



## SUDSKI SAVJET

G. Mladen Vukčević, predsjednik

Podgorica, 17.12.2014.

**PREDMET:** Pritužba na rad sudije Osnovnog suda u Podgorici Gorana Đukovića i sudija Višeg suda u Podgorici Miljane Pavličević, Hasnije Simonović i Evice Durutović

Poštovani gospodine Vukčević,

u skladu sa članom 23 Zakona o Sudskom savjetu i članom 50 Poslovnika Sudskog savjeta, podnosimo pritužbu na rad sudije Osnovnog suda u Podgorici Gorana Đukovića, kao i sudija Višeg suda u Podgorici Miljane Pavličević, Hasnije Simonović i Evice Durutović. Pritužba se podnosi zbog brojnih propusta sudije Đukovića u postupku koji je završen pravosnažnom presudom, kojom je u odsustvu proglašena krivom Svetlana Čabotarenko (S.Č.), državljanka Moldavije, za krivično djelo Davanje lažnog iskaza, i osuđena na godinu dana zatvorske kazne, zbog svjedočenja u svojstvu oštećene u istražnom postupku povodom trgovine ljudima i posredovanja u vršenju prostitucije u Crnoj Gori od novembra 2002. do 25. januara 2003. Ovaj istražni postupak okončan je u maju 2003. godine kontroverznom odlukom tadašnjeg Osnovnog državnog tužioca u Podgorici da obustavi krivično gonjenje svih okrivljenih.

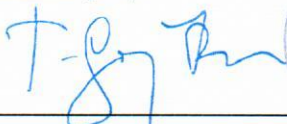
Analiza pravosnažne presude kojom je osuđena S.Č. pokazuje da je sudija Goran Đuković postupak sproveo neobjektivno i da okrivljenoj nije obezbijedio ravnopravan tretman. Sudija nije izveo ni jedan dokaz u prilog okrivljene, iako su takvi bili na raspolaganju, niti je kritički sagledavao dokaze koje su predložili supsidijarni tužioci. U tekstu presude, sudija je omogućio i vrijeđanje i omalovažavanje svoje kolegice, sudije Višeg suda u Podgorici, Ane Vuković, kao i advokata Dragana Prelevića i direktorice NVO Sigurna ženska kuća Ljiljane Raičević, a da ih nije pozvao da daju iskaze u postupku i da na takve tvrdnje tužilaca odgovore. Dodatno, sudija je u tekstu presude izrazio skandalozne stavove o tome da je "nelogično" da državnik Crne Gore živi raskalašnim životom, odnosno da zamjenik državnog tužioca Crne Gore uopšte može vršiti krivična djela kao što je posredovanje u vršenju prostitucije. Svojim jednostranim i očigledno pristrasnim postupanjem u postupku, sudija Đuković je doveo u pitanje i ugled suda i integritet sudijske funkcije i nije afirmisao povjerenje javnosti u integritet pravosudnih institucija, suprotno članovima 2,3,5, 7,10 Etičkog kodeksa sudija. Smatramo da se propusti i sudije Đukovića, kao i sudija Višeg suda ne mogu svesti samo na kršenje Etičkog kodeksa, već i zakonskih obaveza i očekujemo da će to biti odgovarajuće sagledano.

Navedeno postupanje sudije Đukovića potpuno su podržale sudije drugostepenog suda Miljana Pavličević, Hasnija Simonović i Evica Durutović, koje pritom nisu reagovala ni na činjenicu da je branilac okrivljene po službenoj dužnosti samo formalno figurirao u tom postupku, da u korist svoje klijentkinje nije učinio ništa u toku prvostepenog postupka, a da po njegovom okončanju nije ni podnio žalbu na presudu kojom je ona osuđena. Na ovaj način, sve pomenute sudije su učestvovala, odnosno omogućile da pravosnažno bude okončan postupak u kome nije bio obezbijeđen minimum standarda pravičnog suđenja, a koji je uz to posebno obilježilo kršenje sudijske etike, na što takođe nijesu reagovala iako su po članu 11 Etičkog kodeksa sudija bile dužne da Sudskom savjetu ukažu na ponašanje sudije koje je u suprotnosti sa Kodeksom. U okviru prateće analize ukazujemo da sudije Višeg suda nisu reagovala ni na bitnu povredu postupka koju su bile dužne da primjete.

Ovo specifično suđenje okrivljenoj stranoj državljanici, sprovedeno u njenom odustvu, povodom iskaza koji je dala u svojstvu oštećene žrtve trgovine ljudima, primoravanja na prostituciju i specifičnih tjelesnih povreda (opisanim od strane vještaka), u kontroverznom slučaju istrage koji nije doveo do suđenja, što su kritikovali i međunarodni eksperti, zaslužuje da bude podrobno sagledano od strane Sudskog savjeta, tijela nadležnog da obezbijedi nezavisnost i odgovornost sudija. Način na koji je suđenje vođeno, tekst pravosnažne presude, kao i izrečena kazna, po našem sudu ozbiljno obeshrabruju žrtve trgovine ljudima da se obrate za zaštitu državnim organima Crne Gore i ne ulivaju povjerenje u nepristrasnost suda u Crnoj Gori.

U prilogu dostavljamo našu analizu prvostepene i drugostepene presude, kao i tekstove presuda u koje smo dodali brojeve stranica da bi mogla da se prati analiza. Molimo Vas da imate u vidu da pored detaljnijeg osvrta na propuste navedene u ovom pismu, analiza sadrži osvrt i na dodatne propuste u radu sudija u ovom predmetu, uz citiranje stavova iz presuda, pa molimo da se analiza smatra sastavnim dijelom ove pritužbe.

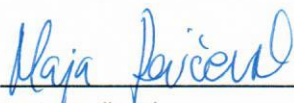
S poštovanjem,



Tea Gorjanc Prelević,  
izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava



Ljiljana Raičević,  
Izvršna direktorica NVO Sigurna ženska kuća



Maja Raičević,  
Izvršna direktorica NVO Centar za ženska prava