

P.br. 2052/07

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, parnični, po sudiji Nenadu Otaševiću , u pravnoj stvari tužioca - protivtuženog **MILA DJUKANOVIĆA** iz Podgorice ul. Beogradska bb , zastupan po punomoćnicima Kolarević Ani i Djukanović Dragoljubu adv. iz Podgorice , protiv tuženih i to : tuženog prvog reda - protivtužioca **IVANOVIĆ ŽELJKA** iz Podgorice , drugotuženog **D.O.O " DAILY PRESS "** za izdavačku djelatnost iz Podgorice i trećetuženog **MITROVIĆ LJUBIŠE** iz Podgorice svi sa adrese ul. Bul. Revolucije br. 9, zastupani po punomoćnicima Lutovac Branislavu adv. iz Podgorice i Djukić Milanu adv. iz Novog Sada , radi naknade nematerijalne štete i činidbe **V.S. 1000000,00** eur , nakon održane glavne i javne rasprave , zaključene dana 7.4.2008 god. u prisustvu punomoćnika tužioca - protivtuženog , tuženog prvog reda - protivtužioca , tuženog trećeg reda i punomoćnika tuženih , donio je dana 19.05.2008 god.

P R E S U D U

DJELIMIČNO SE usvajaju tužbeni zahtjevi tužioca - protivtuženog pa se obavezuju tuženi prvog i drugog reda da tužiocu - protivtuženom , po osnovu naknade nematerijalne štete na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede časti i ugleda , solidarno isplate iznos od 20.000,00 eur (dvadeset hiljada evra) sa propisanom kamatom koja se ima obračunati počev od 19.05.2008 god. do konačne isplate , u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja

NAREDJUJE SE objavljivanje u cijelosti ove presude o solidarnom trošku tuženih prvog i drugog reda po pravosnažnosti presude u prvom narednom broju N.D. " Vjesti " .

DUŽNI SU tuženi prvog i drugog reda naknaditi tužiocu troškove postupka u iznosu od 50,00 eur , u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja .

ODBIJA SE kao neosnovan zahtjev tužioca u odnosu na tužene prvog i drugog reda u preostalom traženom iznosu od 980.000,00 eur (deveto sto samdeset hiljada evra) sa kamatom koja bi se obračunala na ovaj iznos počev od 19.05.2008 god. do konačne isplate .

ODBIJAJU SE kao neosnovani zahtjevi tužioca -protivtuženog u dnosu na trećetuženog kojim je tražio da sud obaveže i trećetuženog solidarno sa I i II tuženim da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede , časti i ugleda isplati iznos od 1.000000,00 eur , sa kamatom koja bi se obračunala od dana presudjenja do konačne isplate, i zahtjev kojim bi se naredilo da se ova presuda objavi u cijelosti u prvom narednom broju N. D " Vjesti " , po pravosnažnosti presude i o solidarnom trošku trećetuženog .

ODBIJAJU SE kao neosnovani protivtužbeni zahtjev protivtužioca kojim je tražio da Sud obaveže protivtuženog da protivtužiociu na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede časti i ugleda isplati iznos od 1,00 eur (jedaneuro) , te o sopstvenom trošku u dnevnom listu " Pobjeda " na istoj strani objavi presudu i nadoknadi troškove parničnog postupka .

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac - protivtuženi (u daljem tekstu obrazloženja tužbe samo : tužilac) je u tužbi i riječi na raspravi preko punomoćnika naveo da je dana 2.9.2007 god. nezavisni dnevnik " Vijesti " , na strani 2 objavio tekst pod naslovom " *Palica od Djukanovića i familije* " sa slikom tužioca je navedeno :" ... *Dirktor Vijesti Željko Ivanović rekao je da je bivši premijer Milo Djukanović poslao svoje kerbere da ga juče ujutro pretuku* " . Ivanović je dalje rekao .. " *To je čestitka od onih koji vladaju Crnom Gorom a to je Milo Djukanović i njegova familija bila biloška ili kriminalna* " i poručio Djukanoviću da ne šalje svoje ljude iz zasjede i mraka nego da sam izadje u crtu umjesto što u takvima slučajevima spušta pogled . Dalje je izjavio .. " *On smatra da je Vijestima ovim poručeno da polože oružje , kao i da se pokušavaju potopiti i mala ostrva slobode u Crnoj Gori , zbog kojih je Djukanović nervozan* " .

Na istoj strani " *Vijesti* " u dijelu teksta pod naslovom " *Alo , ovdje Milo Djukanović* " se navodi da je nekoliko sati prije napada zazvonio telefon jednom od glavnih i odgovornih urednika " *vijesti* " Balši Brkoviću i da je sa druge strane linije bio učitiv ljubazan muški glas - čovjek se predstavio kao Milo Djukanović .

Istog dana na starni 3. " *Vijesti* " u rubrici potpisanoj od strane redakcije " *Vijesti* " u tekstu " *Neće nas uplašiti* " stoji " *Za Vijesti nema dileme da je napad na kolegu Ivanovića , pored njegovih oštirih kritika , ovdašnje zbilje , atak i na sve slobodno misleće ljude okupljene u Vijestima i oko njih , ali i napad na slobodnu misao i riječi uopšte , Motiv je da se učutkaju " Vijesti " i svi oni , nažalost još malobrojni koji odbijaju da u tranzicijskom kalu i kriminalu prepoznaju najbolje od svih društava . Da se zaplaše svi koji ne žele da žive u Državi gdje je mafija i Vlast isprepletena do neprepoznatljivosti , gdje su politički vrh i mafijaško dno često na istoj koti , gdje je šverc okosnica sistema vrijednosti , a pošten rad i pravednost se ismijavaju po grandioznim kafićima . Namjera je da se još jednom upozore oni koji se sa ovim ne mire , da spisak neriješnih zločina može sezati u nedolged* .

Teško je očekivati da će se policija i u ovom slučaju izdici izand svojih dosadašnjih ograničenja , blokada u glavi i u organizaciji i rasvjetiliti zločin , uhapsiti napadače , razobličiti i zatvoriti inspiratore , naručioce . " *Vijesti* " su i do sada kazivale da se crnorogrskom policijom upravlja izvan policije , tužilaštvom izvan tužilaštva , sudstvom izvan sudova , da postoji paralelna privatna tajna služba DB ili ANB , svejedno . To je crnogorska realnost i to je realna snaga , zapravo nemoć države .

Objektivna odgovornost za sve to kao i za napad na Ivanovića u svakom slučaju pada na režim na čijem je čelu 17 godina Milo Djukanović , koji i sada Vlada bez obzira na formu . On i njegovi ljudi , svrha i dna odgovorni su za ambijent u kojem stradaju novinari , pisci i svi koji se usude da drugačije misle i govore . " *Vijesti* " o tome nemaju dilemu i nastaviće sa beskompromisnom kritikom i ambijenta i odgovornih osoba " .

Sledećeg dana 3.9.2007 god. dnevni list " Vijesti " pod naslovom " *I vrapci znaju da je Kapo* " objavljuje se izjava Ivanovića : " *Čovjek na čijoj su savjesti 4 rata vodjena na prostoru bivše Jugoslavije , saučesnik u politici koja je porušila jednu zemlju pobila stotine hiljada i raselila milone ljudi, osoba koja se pred relevantnim istražnim organima evropskih zemalja tereti za organizvoani kriminal i zločinačka udruživanja , gazda koji je razvio kriminalno - finansijsku hobotnicu koja drži za vrat Crnu Goru - ta moralna gromada nalazi se pogodjenim , njegova čast narušenom , a duševni bol toliki da ga jedino sud može sanirati "* .

" Spreman sam za svaki sud pa i ovaj Djukanovićev , jer ne vidim šta ima novo i prekršajno u nečemu što sam rekao , a što i vrapci znaju- da je on šef familije , bilo biloške ili kriminalne , koja Vlada Crnom Gorom i odlučuje o svemu pa i onom najvrednijem , ljudskom životu .

Pozivam ga da sasluša svoju istinu i odbranu da dokaže na javnoj sceni , a ne preko svojih sudova , tužilaca , kriminalaca i potparola . Jer Djukanović treba da zna da ničija nije gorjela do zore .

Moja majka i ja njegovom djetetu želimo sve najbolje . Želimo mu da sjutra , kao pošten i častan građanin , uživa i bude slobodan i siguran u pravednom i pravnom društvu , uvjerenim da sistem zla i nepravde koji je njegov otac porodio i instalirao po Crnoj Gori zbog čega ovih dana trpimo i ja i mnogo više , moja majka - mora otići na smetlište istorije . "

Sledećeg dana 4.9.2007 god. objavljen je tekst u dnevnom listu " Vijesti " pod naslovom " *Raznovrstan repertoar pritisaka* " u kojem je navedeno .. " *Ti pritisci su dolazili iz okrilja državnog vrha . Sa posla su otpuštani članovi naših familija , prijećeno je anonimnim pozivima , članovima naših porodica , upućivane su razne inspekcije u Kompaniju ... ,na kraju pokušali su da otmu većinski vlasnički paket kako bi novina mogla da se uređuje onako kako odgovara g. Djukanoviću . Kada sve to nije uspjelo , prešlo se na tradicionalne metode,*" kazao je direktor " Vijesti " ,

Sve naprijed navedeno imalo je za cilj da na neargumentovan , brutalan i tendenciozan način izkompromituje tužioca i naruši njegova lična dobra čast i ugled bez bilo kakvih dokaza , provjeravanja u odsustvu svake odgovornosti posredstvom dnevnih novina sa velikim tiražom u Crnoj Gori . Težina optužbi i upotrijebljenih riječi se koristi tako da se tužilac istovremeno otpužuje i oglašava krivim i ne samo on već i njegova porodica . Sve ovo kod tužioca je prouzrokovalo trpljenje duševnih bolova najjačeg inteziteta jer je tužilac izuzetno uspješan čovjek koji odgovorno funkciju u nimalo popularnom periodu tranzicije kroz koji prolazi Crna Gora obavlja na pošten i savjestan način vodeći računa o svom ugledu i dostojanstvu . Zaštićena dobra njegove ličnosti povrijedjena su u toj mjeri da tužiocu daju pravo na naknadu nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda u smslu odredbe čl. 200 ZOO-a .

Tužilac nije sporio da javne ličnosti moraju pokazati veći stepen toleracije u javnoj kritici onih koji kritikuju rad javnih ličnosti i državnih organa , ali u objavljenim tekstovima zloupotrebljavajući slobodu štampe , koristeći svoje novine , tuženi su napali osnovna moralna dobra tužioca koja mu pripadaju kao čovjeku i građaninu a nijedan zakon niti bilo koja

konvencija nepropisuje pravo bilo koga da na taj način se vrijedaju lična dobra čovjeka , pozivajući se na čl. 12 Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima i pravnom postulatu Valtazara Bogišića " Ni svojim se pravima služit ne moš , te drugome na štetu ili dosadu " koji se provlači kroz sve konvencije o ljudskim pravima i novinarskim slobodama .

Sporio je navode tuženih da objavljeni tekstovi predstavljaju vrijednosne sudove o tužiocu .

Odgovornost tuženih shodno Zakonu o medijima zasniva se na činjenici da je prvočini autor izgovorenih i objavljenih optužbi , da je drugotuženi pravno lice koje je izdavač nezavisnog dnevnika " Vijesti " a trećetuženi je odgovorni urednik pa je isti takodje odgovoran za naknadu štete tužiocu shodno odredbama čl. 16 , 18 i 156 ZOO-a , jer se šteta može uzrokovati radnjom činjenja ili nečinjenja on ih je uzrokovao nečinjenjem jer kao glavni i odgovorni urednik nije spriječio izlazak informacije koja je bila neistinita .

Prilikom postavljanja zahtjeva za naknadu nematerijalne štete tužilac je imao u vidu značaj povrijedjenog dobra , a ne lukrativne ciljeve koji nijesu spojivi sa svrhom i prirodom navedenog instituta jer je povreda ličnih dobara tužioca nemjerljiva u novcu i njime se ne može upostaviti odnos vrijednosti jer povreda tužiočeve časti i ugleda i njegove porodice se ne može nadoknaditi novcem već je traženi iznos samo satisfakcija kao činidba zadovoljenja za pretrpljenu duševnu bol .

Na pripremnom ročištu tužilac je proširio tužbeni zahtjev postavljajući uz zahtjev za naknadu nematerijalne štete i zahtjev po kojem će sud obavezati tužene na objavljivanje presude u prvom narednom broju lista " Vijesti " po pravosnažnosti presude o trošku tuženih kao štetnika a ovo shodno odredbi čl. 199 ZOO-a u cilju potpunije satisfakcije oštećenog .

Izjašnjavajući se na navode iz odgovora na tužbu tužilac se preko punomoćnika protivio provođenju vještačenja po vještaku neuropsihijatru koje vještačenje su tuženi predložili radi utvrđenja inteziteta i trajanja duševnih bolova tužioca . Tužilac je cijenio da vještačenje nije potrebno jer se to dokazno sredstvo po ZPP-u izvodi samo u slučaju oboljenja ili fizičkih povreda usled kojih oštećeni trpi duševne bolove , fizički bol i strah . U konkretnom slučaju vještak - ljekar nije u mogućnosti da procijeni intezitet i trajanje duševnih bolova tužioca . Takodje se protivio saslušanju tužioca u svojstvu parnične stranke pojašnjavajući da je tužilac u tužbi naveo sve što je bitno a što je uzrokovalo povredu njegovih ličnih dobara pa bi se evnetualno saslušanje tužioca sadržavalo u odgovorima na pitanja da li je tužilac u stvari tako lice kakvim je predstavljen u objavljenim tekstovima u dnevnom listu " Vijesti " .

Protivio se provođenju dokaza saslušanjem svjedoka koji su predloženi od strane tuženih u podnescima i na raspravi , te protivtužbi kao i pribavljanju snimka izjave koju je prvočini dao Radiju Crne Gore a čija sadržina je objavljena u dnevnom listu " Vijesti " u naprijed navedenim tekstovima jer je provođenje tih dokaza nepotrebno i bez značaja za presudjenje obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev . Protivio se spajanju tužbe sa protivtužbom prvočini jer se iz tekstova povodom čijih objavljivanja je podnijeta protiv tužba zaključuje da nijesu u vezi sa tužbenim zahtjevom .

U završnom izlaganju predložio je da sud usvoji zahtjev za naknadu nematerijalne štete kako je preciziran u tužbi i da nakon pravosnažnosti presude sud obaveže tužene da na njihov trošak u prvom narednom broju " Vijesti " objave presudu . Predložio je da sud odbije protivtužbeni zahtjev jer je provedenim dokazima utvrđeno da je isti neosnovan .

Troškove postupka je tražio za dva punomoćnika i to : za sastav tužbe , podnesaka , zastupanje na ročištima po At.u , taksu na tužbu i odluku suda .

Tuženi su u odgovoru na tužbu , riječi na raspravi - prvo i treće tuženi lično i preko punomoćnika a tuženi II reda preko punomoćnika podnescima osporavali osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva . Naveli su da tužilac u tužbi nije naveo niti predložio dokaze na kojima zasniva tužbeni zahtjev osim objavljenih tekstova u dnevnom listu " Vijesti " , da tužilac nije predložio provodjenje dokaza saslušanjem tužioca u svojstvu parnične stranke koji bi se izjasnio o doživljaju objavljenih tekstova kao ni vještačenje po vještaku neuropsihijatru koji bi dao mišljenje o postojanju , intezitetu i trajanju duševnih bolova tužioca usled objavljenih tekstova . Takodje u tužbi kako su tuženi naveli nije naveden pravni osnov tužbe ,pojašnjavajući socijalni kontekst i društvenu zbilju u kojoj se desio dogadjaj povodom kojeg su objavljeni tekstovi na koje se tužilac poziva . Tužilac nije dokazao odgovornost tuženih drugog i trećeg reda jer je tuženi I reda dao izjavu i to prvo RADiju CG a elektronski i štampani mediji su objavili dio njegove izjave , tako da su dnevne novine " Vijesti " samo prenijele ono što je prvo tuženi izjavio i koji stoji iza svojih izjava . Tužilac izvlači iz konteksta pojedine navode prvo tuženog i tako mijenja smisao tih navoda koji su dati metaforično jer prvo tuženi nije tvrdio niti tvrdi da je tužilac ili član njegove porodice poslao " čestitku " ili " batinaša " da premlati prvo tuženog

Tražena visina naknade nematerijalne štete ima za cilj da sankcioniše novinarske slobode govora izražavanja jer tužilac kao političar dobija i oštре kritike što spada u korpus prava na slobodu izražavanja i slobodu govora koje je zaštićeno čl. 10 Evropske Konvencije o ljudskim pravima . Visina tužbenog zahtjeva je previšoko postavljena , to je zahtjev koji je neuporediv u odnosu na dosad postavljane zahtjeve za naknadu nematerijalne štete i dosudjenja u crnogorskoj sudskoj praksi .

U odgovoru na tužbu , tuženi su naveli određeni broj presuda suda u Strazburu pozivajući se da taj sud dozvoljava štampi i elektronskim medijima priličnu širinu u kritikovanju politike i političara , da veoma teški i kritički napadi na račun države i političara uživaju zaštitu po čl. 10 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda , pa čak i na iznošenje informacija i ideja koje šokiraju ili uznenimaju jer su političari u odnosu na obične gradjane neminovno i voljno izloženi analizi svake svoje riječi i postupka i moraju pokazati veći stepen tolerancije , te da novinarska sloboda obuhvata i moguće pribjegavanje pretjerivanju pa čak provociranju . Naveli su da iskazi u objavljenim tekstovima predstavljaju vrijednosne sudove , pa za razliku od činjeničnih , vrjednosni sudovi ne mogu podvrgavati testovima istinitosti - neistinitosti tj. da li su utemeljeni ili nijesu .

Predložili su da sud u dokaznom postupku pročita: pismo grupe intelektualaca od 20.05.2007 god. , reakciju tužioca na pismo od 29.05.07 god , saopštenje DPS od 25.5.2007 god. , odgovor grupe intelektualaca od 26.5.07 god. komentar dr. Miodraga Perovića od 29.05.2007

god. saslušanje prof. Milana Popovića ,novinarke " Monitora " Milke Tadić , Daliborke Uljarević , Vanje Ćalović , Bžudi Bata , Šekija Radonjića, Slavoljuba Ščekića , Balše Brkovića , te čitanjem tekstova objavljenih o tužiocu predhodnih godina i kritičkih tekstova pod naslovima " Duško Dugouško " , " Talog " , " Pomahtnitali voz " , " Prioriteti " , " Država talac prošlog vremena " , " Reakciju tužioca od 3.09.07 god. " Prijave protivtuženog MUP-u povodom prijetnji , tekst objavljen u dnevnoj novini " Pobjeda " od 3.9.2007 god. , i u dnevnom listu " vijesti " od 23.5.2007 god. , saslušanje tužioca i I tuženog u svojstvu parničnih stranaka i pribavljanje tonskog snimka izjave koju je prvočuženi dao Radiju CG a čiji dio izjave je objavljen u tekstovima na koje se pozvao tužilac , i vještačenje po vještaku neuropsihijatru .

Tuženi prvog reda je podnio kompenzacionu protivtužbu , na pripremnom ročištu pa je sud spojio parnice po tužbi i protivtužbi jer se o kompenzacionoj protivtužbi ne može odvojeno raspravljati shodno odredbi čl. 190 stav 4 ZPP-a koji propisuje da se samo postupak po koneksnoj protivtužbi može razdvojiti . Predložio je da sud obaveže tužioca kao protivtuženog da prvočuženom - protivtužiocu na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede časti i ugleda učinjene izjavom u dnevnom listu " Pobjeda " od 3.09.2007 god. i saopštenju od 22.5.2007 god. isplati iznos od 1.00 eur , te o sopstvenom trošku u dnevnom listu " Pobjeda " na istoj strani objavi presudu .

Predložio je saslušanje parničnih stranaka , kako bi se protivtužilac izjasnio , pribavljanje fono zapisa od dnevnog lista " Pobjeda " u vezi teksta Djukanović : " Tužiće Ivanovića sudu " zapisa od RAdija CG i saslušanje svjedoka Popović Milana , Milku Tadić Mlјović , Miodraga Perovića i Balšu Brkovića na okolnosti njihovog doživljaja, sadržine teksta odnosno saopštenja povodom kojih je prvočuženi podnio protivtužbu .

U završnom izlaganju tuženi su preko punomoćnika naveli da ova tužba predstavlja pokušaj zabrane slobodnoj i nezavisnoj novinarskoj riječi , te da je sud prilikom odlučivanja obavezan shodno čl. 1 Zakonu o medijima da uzme u obzir praksu medjunarodnog suda u Strazburu ukazujući da stepen tolerancije političara mora biti daleko veći od stupnja tolerancije drugog građanina , te da treba sud da sagleda kontekst i okolnosti nastanka tekstova prilikom procjene da li je I tuženi povrijedio lična prava tužioca posebno da cijeni stanje u kojem se I- tuženi nalazio ukazujući da je po tvrdnji tuženih sud napravio poropust kada je odbio dokazni predlog saslušanje tužioca i I tuženog , te ponavljali ranije navode i mišljenja o toku vodjenja postupka posebno odbijajući dokaznih predloga tuženih , predlažući da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan jer ne postoji odgovornost tuženih prema tužiocu .

Troškove postupka su tražili i to za sastav odgovora na tužbu , obrazloženog podneksa, sastav protivtužbe , i zastupanje na raspravama a prema važećoj At-u uz uvećanje obzirom za postojanje tri lica na strani tuženih .

Prvočuženi je u završnom izlaganju naveo da je suština ovog procesa kontekst u kojem je I tuženi bio izložen u jednom vremenskom periodu a ne da li je I - tuženi izrekao neke ocjene i stavove , te da je sud trebao da angažuje stručno lice za tumačenje konteksta i smisla izjave I tuženog objavljeni u navedenim tekstovima ukazujući na presude Evropskog suda za ljudska prava po slobodi i medija prilikom javnog iznošenja stavova o javnim ličnostima a kako je naveo visina tužbenog zahtjeva najbolje govori o cilju koji ima tužilac a da ne psotoji povreda ličnih prava

tužioca dovoljno govori izjava tužioca nakon objavljinanja ovih tekstova da ga sadržina tih tekstova ne pogadja.

Trećetuženi je u završnom izlaganju naveo da je ovaj proces bio samo po formi pravni ukazujući na slučaj koji je vodjen u Hrvatskoj u kojem je za povredu ugleda i časti bivši potpredsjednik Vlade postavio odštetni zahtjev od amo 5 kuna , nasuprot tome u ovom postupku tužilac traži naknadu od milon eur kako bi time , drugotuženi bio eliminisan sa javne scene u Crnoj Gori .

Medju strankama je nesporno da su u dnevnom listu " Vijesti " objavljeni tekstovi koji su navedeni u tužbi , te da je I tuženi dao izjave koje je dnevni list " Vijesti " objavio u navedenim tekstovima kao i da su objavljena dva teksta i to jedan u dnevnom listu " Pobjeda " od 3.09.2007 god. a drugi u dnevnom listu " vijesti " od 23.5.2007 god. kao tekstovi povodom čijeg objavljinanja je I - tuženi podnio protivtužbu protiv tužioca .

Sporno je da li se objavljenim tekstovima povodom čijeg objavljinanja je tužilac podnio tužbu „ odnosno tekstova povodom čijeg objavljinanja je prvotuženi podnio protivtužbu , povrijedjena lična dobra , čast i ugled tužioca odnosno I - tuženog , kao i osnov tužbenog i protivtužbenog zahtjeva i visina tužbenog zahjeva.

Sud je u dokaznom postupku proveo dokaze : pročitao tekst objavljen u dnevnom listu " Vijesti " pod naslovom " Palica od Djukanovića i familije " , tekst pod naslovom " Alo , ovdje Milo Djukanović " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 2.09.2007 god. , tekst pod naslovom " Neće nas uplašiti " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 2.09.2007 god. , pročitao tekst pod naslovom " I vrapci znaju da je Kapo ." objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 3.09.2007 god. , tekst pod naslovom " Raznovrstan repertoar pritisaka " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 4.09.2007 god. , čita se tekst pod naslovom " Grupa intelektualaca apelovala na Havela da se distancira od laurata internacionalne lige humanista " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 20.05.2007 god. , tekst pod naslovom " DPS brani šefove i vrijedja potpisnike pisma u lerautima IHL objavljen 25.05.2007 god. " Ne dirajte Mila i Sveta sramtoni ljudi " , tekst pod naslovom " Poruka Djukanovića poslije dodjele priznanja , ili bez prisustva stranih državnika i diplomatskog Kfora " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 29.05.2007 god. , u rubrici Politika pod naslovom " Ničega se ne stidim , krivo je zlo vrijeme " , čita se tekst pod naslovom " Grupa intelektualaca koju je vladajuća stranaka označila " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 26.05.2007 god. , tekst pod naslovom " Komentar o našim humanistima " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 29.05.2007 god. , tekst pod naslovom " Djukanović : tužiцу Ivanovića sudu " objavljen u dnevnom listu " Pobjeda " , tekst pod naslovom " Transparensi internešel kritikovao Skupštinu zbog izbjegavanja reformi u pravosudju " , tekstovi pod naslovom " Istraživanje transparentni internešenala pokazalo da je Crna Gora predposlednja u regionu u borbi protiv korupcije " objavljeno u dnevnom listu " Vijesti " od 29.07.2007 god. , tekst pod naslovom " Direktorica medjunarodne organizacije Fridom haus za Evropu kristi Everson od 24.07.2006 god. , tekst pod naslovom " Fridom haus u u najnovijem izvještaju utvrdio da je situacija u Crnoj Gori nešto lošija nego što je bila " objavljena u dnevnom listu " Vijesti " od 16.06.2007 god. , tekst pod naslovom " Stejt Departmen oštro kritikovao pravosudje u slučaju trgovine ljudima " objavljen u dnevnom listu " Vijesti " od 4.06.2005 god. , " Stejt Departmen o ljudskim

pravima u Crnoj Gori " od 9.03.2006 god. , tekst pod naslovom " Stejt Departmen objavio izvještaj o trgovini drogom i finansijskom kriminalu u svijetu , obuhvaćena i Crna Gora " od 3.3.2007 god. , tekst pod naslovom " U izvještaju Stejt departmena o trafikingu u Crnogorskim vlastima kritike i pohvale " od 7.6.2007 god. , tekskt pod naslovom " Stejt departmen o odnosu crnogorske vlasti prema ljudskim pravima " od 8.3.2007 god. , tekst pod naslovom " Američki državni sekretar Pauel o godišnjem izvještaju o trgovini ljudima oštro kritikovao vlasti u Podgorici " od 16.6.2004 god. , tekst pod naslovom " Izvještaj - Fridom haus o situaciji u SCG " , tekst pod naslovom " Stejt departmen uočava poboljšanje u poštovanju ljudskim pravima u Crnoj Gori ali i neke stare zloupotrebe " od 3.5.2005 god. , tekst pod naslovom " Analiza ugledne konsultantske firme o procesima u Crnoj Gori " od 26.09.2007 god. , tekstovi " Duško Dugouško " od 9.06.2005 god. , " Talog " od 26.10.2006 god., " Pomahnitali voz " od 6.09.2007 god. , " Prioriteti Željko Ivanović " od 21.09.2005 god. ., " Država spala sa prošlog vremena " od 26.09.2007 god. , " Više od riječi - medalja Slavoljuba Šćekića " , " Humanisti Balše Brkovića " , " Feudalci Balše Brkovića " , " Univerzitet Balše Brkovića " , " Miloner " Balše Brkovića , " Žitija " Balše Brkovića " , " Harizma " Balše Brkovića " , " Britva gdje ti je sablja " , " Djukanović i feudalci su gospodari naših života " od 21.3.2007 god. , " Crna Gora nije Evropska ni demokratska " od 2.09.2007 god. , " Korupcija i piraterija odvrajaču investitore " od 6.8.2006 god. , " Palica od Djukanovića i familije " od 2.9.2007 god. , " Djukanović tuži Ivanovića " od 3.09.2007 god. ., " Istraga je obična farsa " od 4.2.2007 god. , " Policija je nemoćna i cinična " od 29.09.2007 god. , " Djukanović tužbom prekida istragu " od 09.09.2007 god. , " Skloniji šipkama nego reformama " od 12.09.2007 god. , dopis predsjednika Republike Filipa Vučanovića N, D " Vijesti " i direktoru Željku Ivanoviću br. 01-164/1 , pismo Željka Ivanovića upućeno Vladi RCG g. Djukanoviću i drugo pismo upućeno takodje Vladi RCG od 11.2.2004 god.

Sud je cijenio provedene dokaze svaki posebno i sve zajedno shodno odredbi čl. 9 ZPP-a .

Tako , sud je prihvatio kao dokazanu činjenicu koja je medju strankama i nesporna da su u dnevnom listu " Vijesti " objavljeni tekstovi čiji dio sadržine je naveden u referatu tužbe a koji tekstovi su priloženi uz tužbu kao i da su u dnevnom listu " Pobjeda " i " Vijesti " objavljena dva teksta povodom čijeg objavljinanja je I tuženi podnio protivtužbu .

Sud je posebno cijenio sadržinu objavljenih tekstova u smislu da li se objavljenim tekstovima vrijedaju lična dobra tužioca odnosno I tuženog u smislu povrede njihove časti , ugleda i dostojanstva . Tako , tekstrom objavljenim u N.D " Vijesti " od 2.09.2007 god. pod naslovom " *Palica od Djukanovića i familije* " u kojem je objavljena izjava I tuženog , vrijedja se čast i dostojanstvo tužioca kao čovjeka i gradjanina. Ovo , jer je u tom tekstu objavljena izjava I - tuženog kojom se tužilac karakteriša kao kriminogena ličnost i ne samo on već i njegova porodica . Tom izjavom I tuženi iznosi informacije o navodnom , posrednom učešću tužioca u dogadjaju u kojem je I tuženi pretučen , tako da su neosnovani navodi tuženih da je ova izjava I tuženog data metaforično , niti ista predstavlja vrijednosni sud , (ocjenu , mišljenje) već netačne ničim provjerene niti dokazane činjenice koje se odnosi na konkretno lice i konkretan dogadjaj .

Sud je cijenio i sadržinu ostalih objavljenih tekstova u dnevnom listu " Vijesti " pa je tako u tekstu pod naslovom " I vrapci znaju da je kapo " objavljen u listu " Vijesti " od 3.09.07 god.

takodje tužilac predstavljen kao kriminogena ličnost dovodeći ga u vezu sa organizovanim kriminalom i zločinačkim udruživanjem .

Iz ostalih provedenih dokaza - brojnih tekstova koji su pročitani po predlogu tuženih dati su kritički osvrti pojedinih javnih ličnosti i međunarodnih organizacija o pojedinim pitanjima iz društvenog i političkog života Crne Gore .

Sud je odbio dokazne predloge za saslušanje u svojstvu svjedoka lica koja su kao javne ličnosti objavljivali tekstove i iznosili javno ocjene o stanju u društvu jer je saslušanje tih svjedoka nepotrebno , sa istih razloga sa kojih je sud ocjenio da su bez značaja i tekstovi koje je sud u dokaznom postupku pročitao .Takodje je sud odbio predlog za pribavljanje fono snimka , izjave I tuženog date Radiju CG a koja je kako tuženi navode u dijelu , objavljena u listu " Vijesti " i čini tekst pod naslovom " Palica od Djukanovića i familija " jer je nesporno da je I tuženi dao izjavu koja je objavljena u listu " Vijesti " pa je pribavljanje i preslušavanje fono snimka nepotrebno .

Sud je odbio predlog za vještačenje po vještaku neuropsihijatru za vještačenje duševnih bolova tužioca cijeneći da je to nepotrebno jer se vještačenje određuje u slučajevima kada oštećeni usled tjelesne povrede i nastalog umanjenja opšte životne aktivnosti trpi bolove zbog umanjenja opšte životne aktivnosti, fizičke bolove , strah nastah i duševnih bolova zbog naruženosti usled nastalih tjelesnih povreda. Takodje , sud je odbio predlog za saslušanje tužioca u svojstvu parnčne stranke , jer tužilac je u tužbi (preko punomoćnika) iznio svoj osjećaj i doživljaj povodom objavljenih tekstova a sadržina objavljenih tekstova je takva da svaki čovjek neusumnjivo može zaključiti da je krajnje uvredljiva jer se njihovom sadržinom tužilac i njegova porodica predstavljaju kao kriminogene ličnosti, pa tužilac i da je eventualno navedeno u tužbi .

Polazeći od nespornih i u dokaznom postupku utvrđenih činjenica sud je našao da postoji odgovornost prvo i drugo tuženih za nastalu štetu tužioca ,a ne postoji odgovornost III tuženog , kao i da su protivtužbeni zahtjevi neosnovani .

Predmet tužbenog zahtjeva je naknada nematerijalne štete zbog povrede časti i ugleda tužioca koja tužiočeva dobra su povrijedjena objavlјivanjem neistinitih neinformacija čiji je autor I tuženi a II tuženi je osnivač medija koji je objavio neistinit sadržaj o ličnosti tužioca .

Odredbom čl. 34 tada važećeg Ustava RCG (koji je važio u vrijeme objavlјivanja tekstova) kao najvišeg pravnog akta propisana je sloboda misli javnog izražavanja a Odredbom č. 35 stav 1 Ustava RCG jemči se sloboda štampe i drugih vidova javnog obavještavanja dok je u stavu 2 istog člana propisano pravo gradjana da u sredstvima javnog obavještavanja izražavaju i objavljaju svoja mišljenja . Sada važeći Ustav CG , takodje štiti naprijed navedena prava . Odredbom čl. 10 tačka 1 Evropske Konvencije propisano je da svako ima pravo na slobodu izražavanja .

Odredbom čl. 20 tada važećeg Ustava RCG jemči se nepovredljivost ličnih prava i dostojanstva čovjeka i njegova sigurnost a čl. 16 Ustava propisana je dužnost poštovanja slobode i prava drugih dok je čl. 8 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

propisano pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života .Znači , čast i ugled su najvrednija lična dobra čovjeka i kao takva zaštićena Ustavom .

Sloboda štampe i javnog informisanja kao i lična prava čovjeka su prava koja su zaštićena Ustavom i Zakonom kao i međunarodnim pravnim normama . Pravna norma nije sama sebi cilj već se pravni poredak kao skup ponašanja pravnih subjekata po pravnim normama jedne države ostvaruje tako da se ostvarivanjem jednog ne ugrožava drugo zaštićeno pravo .

Sloboda štampe i drugih vidova javnog obavljanja se jedino može ostvarivati tako da se korišćenjem tih prava neugorozavaju druga , konkretno lična prava i dostojanstvo čovjeka , što znači da ova prava moraju biti uskladjena u svom sadržaju . Sloboda štampe i drugih vidova javnog obavljanja je propisana zbog potrebe javnosti da bude informisana o svim pitanjima od javnog značaja i da time doprinese većem stepenu odgovornosti i otvorenosti državnih organa i javnih ličnosti . Međutim , ova prava kao i svako drugo mora da se ostvaruje na način propisan zakonom . U koliko se neko pravo vrši suprotno cilju zbog kojeg je propisano time se vrši zloupotreba prava . Odredbom čl. 1 Zakona o medijima je propisano da su mediji u Crnoj Gori slobodni - stav 1. , da Republika CG obezbjedjuje i jamči slobodu informisanja na nivou standarda koji su sadržani u međunarodnim dokumentima o ljudskim pravima i slobodama (OUN , OEBS , Savjet Evrope , EU) - stav 3. , dok je stavom 4. , istog člana propisano da ovaj Zakon treba tumačiti i primjenjivati u skladu sa principima Evropske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda uz korišćenje prakse precedentnog prava Evropskog suda za ljudska prava . Međutim , kako nacionalni propisima tako i Evropskom konvencijom propisana je granica slobode javnog informisanja . Tako , je čl. 36 Ustava RCG propisano pravo na naknadu štete prouzrokovane objavljinjem netačnog podatka ili obavještenja , čl. 20 Zakona o medijima je propisana odgovornost u koliko se objavljenim programskim sadržajem vrijedja čast ili integritet pojedinca , a čl. 10 tačka 2 Evropske konvencije je propisano da sloboda izražavanja povlači za sobom dužnost , odgovornosti ograničenja i kazne propisane zakonom u interesu zaštite ugleda i prava drugih .

U cilju potpunog i objektivnog informisanja javnosti propisan je Kodeks novinara CG u kojem je u tački 1 propisana dužnost novinara da poštuje istinu i istrajno traga za njom , tačkom 3 je propisano da su činjenice za novinara neprikosnovene a tačkom 4 da je obaveza novinara da dopuni nepotpunu i ispravi netačnu informaciju pogotovo onu koja može naškoditi .

U djelovima naprijed navedenih tekstova koje je objavio dnevni list " Vijesti " a koji se odnose na ličnost tužioca i njegove porodice iznijete su činjenične tvrdnje koje podliježu mogućoj i potrebnoj provjeri istinitosti o tužiocu i njegovoj porodici a ne vrijednosni sudovi kako to navode tuženi jer sadržina objavljenih tekstova nije shvatanje , ocjena ili stav onoga koji je to iznio (presuda Evropskog suda za ljudska prava THORGEIR THORGEINSON protiv Islanda , Serija A br. 239 st. 59-70 od 25.6.1992 god.) . Prednje navedene činjenične iskaze prvočvrsti je iznio a dnevni list " Vijesti " čiji je izdavač II tuženi objavio a iste nijesu predhodno provjerene niti dokazane čime je pokazana namjera da se iznošenjem neistinitih činjenica diskredituje i skandalizuje ne samo čast i ugled tužioca već i njegov privatni i porodični život i to u crnogorskom društvu u kojem se tradicionalno posebno cijene moralne vrijednosti čovjeka . Objavljinjem naprijed navedenih tekstova koji sadrže netačne , ničim dokazane informacije , bez predhodne provjere , naknadne ispravke , prihvatanja greške ili javnog

izvinjenja tužiocu , iskazano je istražavanje u narušavanja ličnosti tužioca pa su neosnovani navodi I tuženog da je tu izjavu dao u posebnom stanju u kojem se nalazio nakon incidentnog dogadjaja . Ukažati je da je I -tuženi izvršni direktor od kojeg treba posebno očekivati poštovanje propisanih pravila u davanju i objavljinju informacija , posebno onih koje mogu nanijeti štetu drugome .

Navedenim tekstovima grubo se vrijedja ličnost tužioca kao čovjeka i po svojoj sadržini daleko prevazilaze granicu prihvatljive kritike političara jer se istim ne kritikuje javni rad tužioca već se tužilac i njegova porodica iznošenjem neistinitih činjenica stavljaju u kriminogeni kontekst . Pravo medija da objavljuje negativne informacije i kritička mišljenja koja se odnose na političke ličnosti i javne funkcionere pa čak i na način većeg pretjerivanja ne daje zapravo da se vrijedaju osnovne ljudske vrijednosti jer je njihova zaštita ustanovljena jednako za svakog građanina bez obzira da li je javna ličnost ili nije . Čovjek egzistira ne samo kao biološka jedinka već svoj identitet ostvaruje kao ličnost - duhovno, moralno i društveno biće kojem u ostvarivanju ovih aspekata svog bića pripadaju prava među kojima su i prava ličnosti - čast i ugled . Nosioцу javne funkcije, ne mogu biti propisana manja prava ličnosti od drugih građana jer bi to bilo narušavanje Ustavom garantovanog principa jednakosti građana pred zakonom .

Odgovornost prvo i drugo tuženih za naknadu nematerijalne štete tužiocu zasnovana je na odredbi čl. 20 , stav 2 Zakona o medijima kojim je propisano da ako mediji objavi programski sadržaj kojim se vrijedja čast i integritet pojedinca i iznose ili prenose neistiniti navodi o njegovom životu za naknadu štete odgovorani su autor i osnivač medija . Prvotuženi je lice koje je dalo izjavu - netačne infromacije kojim su tužilac i njegova porodica stavljeni u negativan kontekst i kojom izjavom su povrijedjena lična dobra tužioca , a II tuženi je osnivač medija koji je je izjave I -tužene objavio pa postoji gradjansko pravna odgovornost tuženih I i II reda za naknadu štete tužiocu . Iznošnjem uvredljivih informacija o tužiocu i njegovoj porodici tužilac je trpio duševne bolove zbog povrede ugleda , časti a intezitet i trajanje tih bolova opravdaju dosudjenje naknade nematerijalne štete .

Prilikom odmjeravanje visine naknade nematerijalne štete , sud je posebno cijenio značaj povrijedjenog dobra - čast i ugled tužioca , činjenicu da su tekstovi objavljeni u veoma tiražnom dnevnom listu , da je objavljeno više tekstova , tradicionalno shvatanje crnogorskog društva o moralnim vrijednostima čovjeka . Sud je posebno cijenio kontekst u kojem je stavljena ličnost tužioca i to ne samo njegova ličnost već i ličnost članova njegove porodice što , jasno je , dodatno uticalo na trpljenje duševnih bolova tužioca . S toga je sud polazeći od Odredbe čl. 200 stav 1 i 2 ZOO-a tužiocu na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede i ugleda i časti dosudio iznos od 20.000,00 eur koji iznos predstavlja novčanu satisfakciju - zadovoljenje za nastale štetne posledice učinjene povrede njegove ličnosti . Dosudjeni iznos nije i ne može biti ekvivalent povrijedjenog dobra tužioca niti je to shvra naknade ove štete , jer čast i ugled čovjeka su vrijednosti koje su novčano nemjerljive . Ali satisfakcija oštećenom daje mogućnost da naknadu štete doživi kao prijatan doživljaj koja će doprinijeti uklanjanju štete kao neprijatanog doživljaja .

Na dosudjeni iznos naknade štete , Sud je dosudio i traženu kamatu shodno odredbi čl. 278 stav 1 ZOO-a koja se ima obračunati počev od 19.05.2008 god. kao dana donošenja presude do konačne isplate.

Sud je odbio zahtjev tužioca za naknadu štete u preostalom traženom iznosu od 980.000,00 eur , sa kamatom koja bi se obračunala na ovaj iznos počev od 19.05.2008 god. do konačne isplate, cijeneći da je tužbeni zahtjev za naknadu iznad dosudjenog previšoko postavljen vodeći računa o cilju i svrsi kojom služi naknada ove štete .

Sud je odredio objavljivanje presude o solidarnom trošku tuženih I i II reda kao štetnika u prvom narednom broju lista " Vijesti " po pravosnažnosti presude saglasno čl. 199 ZOO-a , a ostvarivanje ovog prava sud je cijenio zajedno sa pravom na naknadu nematerijalne štete u smislu ostvarivanje potpunije satisfakcije tužioca kao oštećenog .

Sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužioca za naknadu štete prema III tuženom i zahtjev kojim je traženo da se ova presuda objavi u cijelosti i o solidarnom trošku III tuženog.. Ovo , sa razloga što su Zakonom o medijima kao zakonom lex specialis regulisana pitanja iz oblasti medija javnog informisanja pa i pitanje odgovornih lica u slučaju da mediji objavi programski sadržaj koji se vrijedaju čast i integritet pojedinca - čl. 20 . Znači , ovaj Zakon je odredio koji pravni subjekti se smatraju u tom slučaju odgovornim za nastalu štetu . Kako se zakon o medijima kao zakon lex specialis primarno primjenjuje po svim pitanjima koja su tim zakonom regulisana u odnosu na ZOO-u kao zakon lex generali , to se krug odgovornih lica za nastalu štetu objavljinjem programskog sadržaja medija ne može proširivati izvan onih lica koja je zakon o medijima nominovao kao štetnike . S toga III tuženi kao glavni i odgovorni urednik N.D " Vijesti " nije odgovoran za objavljeni programski sadržaj shdno navedenoj odredbi Zakona o medijima a ZOO se ne može paralelno primjenjivati na odnose koji su regulisani zakonom o medijima jer primjena zakona o medijima isključuje primjenu ZOO-a.

Sud je odbio kao neosnovan protivtužbeni zahtjev a ovo sa sledećih razloga :

Protivtužbeni zahtjev protivtužilac zasniva na tvrdnji da su povrijedjena i njegova prava ličnosti objavljinjem tekstova i to teksta objavljenog u dnevnom listu " Pobjeda " pod naslovom " Tužiće Ivanovića sudu " i tekst objavljenog u dnevnom listu " Vijesti " pod naslovom " Ne dirajte Mila i Sveta sramotni ljudi " .

U tekstu objavljenom u dnevnom listu " Pobjeda " od 3.09.2007 god. objavljena je izjava protivtuženog kojom protivtuženi nagovještava da će povodom izjave protivtužilaca , protiv njega podnijeti tužbu , dok ostali dio teksta čini protivtuženikov stav , mišljenje o motivima zbog kojih je protivtužilac iznio neistinite činjenice o navodnoj povezanosti protivtuženog u dogadaju u kojem je pretučen protivtužilac . Dakle , protivtuženi je u tom tekstu iznio svoje mišljenje a ne činjenične navode pa ne postoje uslovi za odgovornost protivtuženog prema protivtužiocu shdno odredbi čl. 198 ZOO-a . jer je za primjenu ove odredbe po kojoj se jedino može procjenjivati postojanje ili nepostojanje gradjanko pravne odgovornosti protiv tuženog , potrebno da je štetnik iznio ili prenio neistinite navode o drugom licu tj. da je saopštilo činjenice što konkretno nije slučaj . S toga ova izjava protiv tuženog ne predstavlja štetnu radnju kojom se uzrokuje štetna posledica za koju protivtužilac tvrdi da postoji , jer samo činjenični navodi u smislu naprijed navedene odredbe Zakona mogu biti uzrok eventualne povrede prava ličnosti .

Drugi tekst koji je objavljen pod naslovom " *Ne dirajte Mila i Svetu sramotni ljudi* " čini saopštanje DPS-a koje saopštenje je potpisalo lice sa inicijalima " B.r.M " , dakle , ovaj tekst nije saopštenje protivtuženog već DPS-a kao posebnog pravnog subjekta koje saopštenje je potpisalo treće lice . S toga , ne postoji gradjansko pravna odgovornost protivtuženog za sadržinu ovog saopštenja jer on nije autor istog , i ne postoji materijalno pravni odnos između protivtuženog i protivtužioca povodom saopštenja objavljenog ovim tekstrom. Činjenica što je protivtuženi predsjednik DPS-a nema nikakvog uticaja na objavljeno saopštenje obzirom da je saopštenje objavljeno u ime DPS-a i potpisano od strane trećeg lica .

Navedena dva teksta sud je proveo u dokaznom postupku u fazi provodjenja dokaza po tužbi koji tekstovi su predloženi da se provedu od strane tuženih .

Sud je odbio ostale dokazne predloge protivtužioca i to predlog za saslušanje protivtužioca i protivtuženog cijeneći da je provodjenje ovih dokaza nepotrebno obzirom na neosnovanost protivtužbenih zahtjeva a provodjenje tih dokaza bi bilo nepotrebno i pod prepostavkom da su protivtužbeni zahtjevi osnovani sa istih razloga zbog kojih je odbijen dokazni predlog tuženih za saslušanje tužioca u svojstvu parnične stranke . Takodje , sa istih razloga zbog kojih je odbijen dokazni predlog saslušanja svjedoka po predlogu tuženih sud je odbio i saslušanje svjedoka po predlogu protivtužioca .

Obzirom na prednje , sud je odbio protivtužbene zahtjeve i to kako zahtjev za naknadu nematerijalne štete tako izahće za objavljanje presude u dnevnom listu " Pobjeda " jer je i ovaj protivtužbeni zahtjev neosnovan sa razloga zbog kojih je neosnovan i pravopostavljeni protivtužbeni zahtjev .

Kako je tužilac djelimično uspio u sporu , dok je odbijen protivtužbeni zahtjev u cijelosti , to je Sud tužiocu dosudio troškove postupka srazmjerno postignutom uspjehu u sporu i obavezao I i II tuženog da tužiocu naknade solidarno pripadajuće troškove postupka shodno odredbi čl. 152 stav 2 ZPP-a .

Da je tužilac uspio u cijelosti u sporu istom bi pripali troškovi po traženim osnovima i to : Da je tužilac uspio u cijelosti u sporu istom bi pripali troškovi po traženim osnovima i to : na ime takse na tužbu iznos od 750,00 eur , takse na presudu iznos od 750,00 eur , troškovi na zastupanja na tri (3) održana ročišta u iznosima od po 250,00 eur ili po ovom osnovu 750,00 eur i za sastav tužbe iznos od 250,00 eur , što ukupno čini iznos od 2.500,00 eur .

Kako je tužilac uspio u sporu sa 2% uspjeha (20.000,00 : 1.000000,00 x 100 = 2%) to je srazmjerno postignutom uspjehu u sporu Sud tužiocu dosudio troškove u iznosu od 50 eur (2 % x 2.500 : 100) .

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u izreci .

*OSNOVNI SUD U PODGORICI
dana 19.05.2008 god.*

*SUDIJA
Nenad Otašević*

PRAVNA POUKA

*Protiv ove presude može se izjaviti žalba
u roku od 15 dana od dana donošenja, Višem sudu u Podgorici
a preko ovog suda.*

za tačnost otpravka tvrdi i ovjerava radnik Suda

Berilaža Irena

