

25.05.2011.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.broj 274/11

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vojina Lazovića, kao predsjednika vijeća, Branislava Radulovića i Svetlane Budisavljević, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Marine Nedović, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi NVO – Akcija za ljudska prava - Podgorica, protiv rješenja Ministarstva pravde – Podgorica, br. 01-7560/10 od 20.12.2010. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 11.05.2011. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva pravde, br. 01-7560/10 od 20.12.2010. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Vrhovnog državnog tužilaštva KTR.br. 500/10 od 29.11.2010. godine, kojim je odbijen njegov zahtjev za dostavljanje informacija bliže označenih u dispozitivu tog rješenja.

Tužilac osporava zakonitost rješenja tuženog organa, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, ističući između ostalog, da nije bilo zakonskog razloga za odbijanje njegovog zahtjeva. U tužbi navodi da su ispunjeni uslovi za pristup, jer je organ vlasti dužan da omogući podnosiocu uvid u traženu dokumentaciju, osim u slučajevima predviđenim zakonom. Tuženi pogrešno citira zakonske odredbe o ograničenjima na pristup informacijama i ne daje u obrazloženju rješenja razloge koji su predviđeni zakonom u takvim slučajevima. Ukazuje se da nije tražen pristup informacijama čijim bi se otkrivanjem moglo uticati na vodjenje postupka, niti informaciji o prijavama podnijetim organima nadležnim za otkrivanje i gonjenje učinilaca, zbog čega se ne mogu primijeniti odredbe o tajnosti postupka. Na to ukazuju i prethodni odgovori Vrhovnog državnog tužilaštva kojim je dozvoljavan pristup sličnim informacijama i to, kako tužiocu, tako i istraživaču kršenja ljudskih prava u

vezi prikupljanja podataka o postojanju krivičnih djela. Ministarstvo pravde se nije izjasnilo na navode žalbe u odnosu na pitanje nadležnosti, uslova i načina davanja informacija medijima. Smatrajući da javnost ima pravo da zna osnovne informacije koje se odnose na radnje Tužilaštva u određenim slučajevima i da bi njihovo neprocesuiranje predstavljalo nesavjestan rad u službi, odnosno zloupotrebu službenog položaja, predlaže da se osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predlaže da se tužba kao neosnovana odbije.

Tužba je osnovana.

Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjedjuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (čl 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Iz podnietog zahtjeva za pristup proizilazi da je tužilac tražio pristup informacijama o radnjama preduzetim od strane Državnog tužilaštva, u cilju krivičnog gonjenja odgovornih za stanje u JU "Komanski most", odnosno o zlostavljanju štićenika u JU "Komanski most" i nestanku dvoje maloljetnih štićenika iz te ustanove. Zahtjevom je precizirano da se isti odnosi na postupanje Tužilaštva u odnosu na odredbe člana 227. ZKP CG, imajući u vidu da je izvještaj CPT dostavljen Vladi Crne Gore, 09.03.2008. godine.

Prvostepeni i tuženi organ su ocijenili da nijesu ispunjeni uslovi iz pomenutog zakona da se usvoji tužiočev zahtjev, pozivajući se na odredbu člana 9. stav 1. tačka 5. alineja 1. Zakona, kojom je utvrđeno ograničavanje pristupa, ako bi se njihovim objelodanjivanjem značajno ugrozili sprječavanje, istraživanje i procesuiranje krivičnih djela i to prijavama podnietim organima nadležnim za gonjenje činilaca krivičnih djela koje sadrže podatke u vezi izvršenja djela i izvršilaca. Za ovakav zaključak, međutim, upravni organi nijesu dali relevantne razloge koji bi ukazivali na ispravnost odluke date u dispozitivu, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku. Citirajući odredbu člana 9. stv 1. tačka 5. alineja 1. Zakona, kao i odredbe člana 105. stav 1. Zakona o državnom tužilaštvu i člana 58. stav 1. i 3. Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva, tuženi organ u obrazloženju svog rješenja ne daje razloge koji upućuju da primjena pomenutih odredaba predstavlja materijalni osnov za odbijanje pristupa informacijama. Zahtjevom se, naime, traži informacija o prijavama podnietim organima nadležnim za otkrivanje i gonjenje učinilaca krivičnih djela, koje sadrže podatke u vezi sa pripremom i izvršenjem krivičnih djela i njihovim izvršiocima, a koje kao ograničenje navodi tuženi organ u obrazloženju. Takodje, ne može se prihvatiti razlog iz osporenog rješenja da se konkretni podaci odnose na fazu predkrivičnog postupka, jer se upravo traži informacija o tome da li je uopšte pokrenut predkrivični postupak.

Interes javnosti utvrdjen odredbom člana 9. stav 2. Zakona, za zakonito postupanje organa vlasti, može biti ograničen samo na zakonom propisan način uz jasno preciziranje razloga koji to ograničenje opravdavaju. Kako obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži te razloge, a ni adekvatne propise koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, to je tuženi organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje trebalo poništiti.

U ponovnom postupku tuženi organ će imajući u vidu primjedbe iznijete u ovoj presudi koje se odnose na pravila postupka (čl.57 ZUS-a) donijeti novo zakonito rješenje.

Iz iznijetih razloga, Sud je na osnovu odredbe člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučio kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE,
Podgorica, 11.05.2011.godine

Zapisničar,
Marina Nedović,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Vojin Lazović,s.r.

