

2.4.2012

P.br. 4937/11

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**, po sudiji Ognjani Boljević u pravnoj stvari tužioca Vojvodić Radislava iz Podgorice, kog zastupa punomoćnik Janko Đurđić, advokat iz Podgorice, protiv tuženog „Daily press“ DOO iz Podgorice kog zastupa Saša Vujačić advokat iz Podgorice, a ovog Žurić Dalina adv. pripravnik, radi objavljivanja objave ispravke i odgovora, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 23.03.2012. godine u pristustvu punomoćnika tužioca i zamjenika punomoćnika tuženog donio je, dana 27.03.2012. godine

### PRESUDA

**USVAJA SE** tužbeni zahtjev tužioca, pa se naređuje tuženom da objavi demant br.16-D1-032-4692/11 od 28.10.2011.godine bez izmjena i dopuna na strani 33 štampanog izdanja nezavisnog dnevnika „Vijesti“ u roku od 3 dana po pravosnažnosti presude.

**OBAVEZUJE SE** tuženi da tužiocu na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 375,00€, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

### Obrazloženje

Tužilac je u tužbi i riječi na glavnim raspravama, a preko svog punomoćnika u bitnom naveo da je nezavisni dnevnik „Vijesti“ čiji je osnivač tuženi dana 26.10.2011.godine objavio tekst na strani 33 pod naslovom „Greške pauka plaća država“. U navedenom tekstu iznijet je niz netačnih navoda koji se odnose na tužica koji je načelnik Komunalne policije Glavnog grada, te da je u tekstu navedeno da je tužilac napravio kaos, da šikanira, prijeti, kažnjava, da je vojni penzioner i da zapošljava ljude nezakonito. Tužilac smatra da navedeni tekst vrijeđa njegova prava predviđena Ustavom. Napisao je dana 28.10.2011.godine demant-odgovor i ispravku na tekst novinarkе Dragane Babović koji je i poslao tuženom putem e-maila i putem ovlašćenog dostavljača dana 08.11.2011.godine kojeg dana je tuženi i potvrdio prijem istog svojim pečatom i potpisom na dostavnici. Kako tuženi nije objavio odgovor i ispravku tužioca- demant br.16-D1-032-4692/11 od 28.10.2011.godine, a na pozive tužioca da se isti objavi, tuženi nije odgovarao, stoga tužilac predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev tako što će narediti tuženom da objavi demant br.16-D1-032-4692/11 od 28.10.2011.godine bez izmjena i dopuna na strani 33 štampanog izdanja nezavisnog dnevnika „Vijesti“ u roku od 3 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom novčane kazne u primudnom izvršnom postupku.

Punomoćnik tužioca je u završnom izlaganju ostao pri tužbenom zahtjevu i predložio sudu da usvoji tužbeni zahtjev kako je to precizirano petitumom tužbe.

*Troškove postupka je tražio na ime sastava tužbe i pristupa na održana ročišta.*

*Tuženi u odgovoru na tužbu i riječi na raspravi, a preko svog punomoćnika ističe prigovor aktivne legitimacije. U konkretnom slučaju ne postoji istovjetnost podnosioca odgovora na objavljeni tekst i podnosioca tužbe. Dalje navodi da je demant dostavljen u ime Komunalne policije ovjeren i potpisan od strane ovlašćenog lica načelnika Radislava Vojvodića.*

*Troškove postupka je tražio na ime sastava tužbe i pristupa na održana ročišta.*

*Tuženi u odgovoru na tužbu i riječi na raspravi, a preko svog punomoćnika ističe prigovor aktivne legitimacije. U konkretnom slučaju ne postoji istovjetnost podnosioca odgovora na objavljeni tekst i podnosioca tužbe. Dalje navodi da je demant dostavljen u ime Komunalne policije ovjeren i potpisan od strane ovlašćenog lica načelnika Radislava Vojvodića, shodno Zakonu o medijima tužilac kao fizičko lice ne može biti aktivno legitimisan na podnošenje tužbe zbog neobjavljivanja odgovora-demantija. Nadalje navodi, da se predmetni tekst bavi radom Komunalne policije, odnosno iz izvora bliskih toj službi otkriva kako je u praksi organizovan rad i kako ista funkcioniše. U jednom dijelu je objavljen tekst na osnovu tako dobijenih informacija, dok je u drugom dijelu objavljen tekst u kojem je prenijeta izjava načelnika Komunalne policije kao i odgovori na pitanje novinara. Tako da je načelnik Komunalne policije već dao odgovor odnosno svoje viđenje stvari u izjavi. Kako se suštinski dostavljeni demanti ne razlikuje od već objavljenih navoda tužioca pa obzirom da je u istom mediju, u drugom jednako vrijednom obliku (intervju, izjava), već objavljena reakcija ovlašćenog lica iste sadržine kao podnešeni demanti to je ispunjen uslov iz čl.30 st.4 Zakona o medijima po kojem mediji nije dužan da objavi ispravku ili odgovor.*

*Punomoćnik tuženog je u završnom izlaganju predložio sudu da odbije užbeni zahtev kao neosnovan.*

*Troškove postupka je tražio na ime sastava odgovora na na tužbu i pristupa na održanim ročištima.*

*Sud je na raspravi u dokaznom postupku pročitao tekst objavljen na strani 33 nezavisnog dnevnika „Vijesti“ od 26.10.2011.godine, dopis načelnika Komunalne policije od 08.11.2011.godine ND „Vijesti“ glavnom uredniku, demant načelnika Komunalne policije ND „Vijesti“ glavnom uredniku od 28.10.2011.godine, dostavnica Komunalne policije br.UPI.16-U1032-4692/11, email od 28.10.2011.godine poslat od strane novinara ND „Vijesti“ Danila Mihajlovića.*

*Nakon ocjene izvedenih dokaza, svakog pojedinačno i svih zajedno, u njihovoj međusobnoj logičkoj vezi, pri čemu su se imali u vidu navodi parničnih stranaka, Sud nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan.*

*Sud je najprije cijenio prigovor aktivne legitimacije i našao da je isti neosnovan. Naime, imajući u vidu da je čl.26 Zakona o medijima kojim je propisano da svako fizičko i*

pravno lice ima pravo na ispravku i odgovor kada smatra da je, putem objavljenog programskog sadržaja, povrijeđeno neko njegovo Ustavom ili zakonom ustanovljeno pravo, a za ukazati je da se sporni tekst odnosi na načelnika Komunalne policije odnosno tužioca, a pri činjenici da je u tekstu objavljena i fotografija tužioca, to sud smatra da je prigovor neosnovan.

Sud je na nesumnjiv način utvrdio da je tekst koji je pročitao u dokaznom postupku, objavljen u nezavisnom dnevniku „Vijesti“ na strani 33 i to dana 26.10.2011.godine od strane novinarkе Dragane Babović, te da dio teksta čini izjava, odnosno odgovori načelnika Komunalne policije dati na pitanja postavljena putem emaila od strane novinara ND „Vijesti“ Danila Mihajlovića. Naime, u predmetnom tekstu se navodi da je tužilac kao načelnik Komunalne policije napravio kaos na radnom mjestu, da šikanira, prijete i kažnjava te da je iako načelnik Komunalne policije i vojni penzioner. Takođe je sud utvrdio da je načelnik Komunalne policije Radislav Vojvodić- odnosno tužilac, poslao ND „Vijesti“ glavnom uredniku odgovor odnosno demant na objavljeni tekst koji se suštinski ne razlikuje od objavljenog dijela u tekstu novinarkе Dragane Babović međutim isti sadrži dio koji se odnosi i na demant dijela teksta u kom se navodi da je „vojni penzioner“.

Naime, čl.30 tač.4 Zakona o medijima je predviđeno da je medij dužan da objavi ispravku ili odgovor na objavljeni programski sadržaj, osim ako je već objavljena ispravka ili odgovor na isti programski sadržaj po zahtjevu ovlaštenog lica ili je u istom mediju, u drugom jednako vrijednom obliku (intervju, izjava i drugo), već objavljena reakcija ovlaštenog lica iste sadržine kao podnešena ispravka ili odgovor. Kako u konkretnom slučaju tekst objavljen u nezavisnom dnevniku „Vijesti“ na strani 33 novinarkе Dragane Babović sadrži samo dio izjave koju je tužilac kao načelnik Komunalne policije dao na pitanja novinara Danila Mihajlovića, to je sud mišljenja da je tužbeni zahtjev osnovan, odnosno da je tuženi dužan objaviti odgovor-demanti, jer je tužilac dao odgovore na pitanja novinaru Danilu Mihajloviću, a da pri tom nije znao niti je imao uvid u tekst koji je kasnije objavljen od strane novinarkе Dragane Babović čiji demant i ispravku tužilac traži.

Shodno čl. 26 Zakona o medijima kojim je propisano da svako fizičko i pravno lice ima pravo na ispravku i odgovor kada smatra da je, putem objavljenog programskog sadržaja, povrijeđeno neko njegovo Ustavom ili zakonom ustanovljeno pravo, a shodno čl. 4 st.1 kojim je propisana obaveza medija da prilikom slobodnog objavljivanja informacija i mišljenja o pojavama, događajima i ličnosti poštuju Ustav, zakon i Etička pravila novinarske profesije.

Imajući sve prednje u vidu, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužioca i naredio tuženom da objavi demant u roku od 3 dana po pravosnažnosti presude, kako je to i tužbom traženo.

Odluku o troškovima postupka sud je donio s pozivom na čl.152 i čl.161 ZPP-a. Troškovi postupka se odnose na ime sastava tužbe u iznosu od 125,00€ i pristupa na dva održana ročišta u iznosu od po 125,00 €, što ukupno iznosi 375,00 €.

*Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.*

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**  
*Dana 27.03.2012. godine.*

**SUDIJA**  
*Ognjana Boljević s.r.*

**PRAVNA POUKA:**

*Protiv ove presude dozvoljena je žalba  
u roku od 15 dana od dana prijema iste,  
Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.*

ZTO: *Sonja Miranović*

