

18.11.2011

OSNOVNI SUD U PLAVU
P.br.204/2011

OSNOVNI SUD U PLAVU, po sudiji Elici Pantović, u pravnoj stvari tužioca Gruda Rifata iz Gusinja, kojeg zastupa punomoćnik Branislav Dašić, advokat iz Plava, protiv tuženog Daily Press d.o.o., izdavač dnevnog lista "Vijesti" iz Podgorice, kojeg zastupa Vujačić Saša, advokat iz Podgorice, radi naknade štete v.s. 5.000,00 Eura, nakon održane, glavne i javne rasprave, zaključene dana 11.10.2011.godine u prisustvu punomoćnika tužioca i tužioca lično, a u odsustvu punomoćnika tuženog, donio je dana 10.11.2011.godine.

P R E S U D U

1. ODBIJA SE prigovor tuženog o mjesnoj nenadležnosti Osnovnog suda u Plavu za rješavanje ove pravne stvari kao neosnovan.

2.DJELIMIČNO SE usvaja tužbeni zahtjev, pa se tuženi obavezuje da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede ugleda, časti i dostojanstva, usled neistinljih informacija iznijetih u dnevnom listu tuženog "Vijesti" koji je objavljen dana 23.02.2011 godine pod naslovom "Kanal preko stadiona" u podnaslovom "Gruda rekao da to može da se završi", isplati iznos od 2.000,00 eura sa zakonskom kamatom počev od presudjenja pa do konačne isplate, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 160,00 eura,

-a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom posledica prinudnog izvršenja.

3. Tužilac, sa viškom tužbenog zahtjeva kojim je tražio da se tuženi obaveže da mu na ime nematerijalne štete isplati preko dosudjenog iznosa još iznos od 3.000,00 eura,sa zakonskom kamatom, ODBIJA SE, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi i riječi na raspravama preko svog punomoćnika istakao da je tužilac dopisnik dnevnog lista "Pobjeda" i da ima veliki ugled u sredini gdje radi i živi. Osim toga, od strane Fudbalskog kluba iz Gusinja izabran je za sekretara tog kluba koje poslove obavlja volonterski.U dnevnom listu "Vijesti" od 23.02.2011.godine čiji je izdavač tuženi, objavljena je informacija sa naslovom "Kanal preko stadiona" u podnaslovu "Gruda rekao da to može da se završi". Da u izdvojenom tekstu pod tim podnaslovom piše" Gjonbalaj je u telefonskom razgovoru Vijestima kazao..... neznam šta

da radim Grudi. Na druge objekte i kanalizacije nijesu obraćali pažnju. Svakoga sam konsultovao, pod broj jedan sekretara kluba, koji mi je rekao da nema problema i da to može da se završi... Da je informacija objavljena u pomenutom dnevnom listu neistinita, jer tužilac nikada nije odobrio, niti je ovlašćen za to da se izvode bilo koji radovi na stadionu, a pogotovo ne da se kopaju kanali za kanalizaciju preko stadiona. Da ova informacija je objavljena, a da dnevni list "Vijesti" nije na bilo koji način provjerio istinitost iste, niti je pokušao da se o ovoj informaciji i njenoj istinitosti obavijesti kod tužioca. Na predhodno izloženi način, povrijedjena su osnovna prava tužioca kao ličnosti, njegov ugled, čast i dostojanstvo. Ovo tim prije što se radi o povredi ličnih dobara tužioca, učinjenih preko štampe, tako da je ova neistinita informacija dostupna neograničenom broju lica. Zbog povrede ugleda, časti i dostojanstva tužilac je trpio a i sada trpi intenzivne duševne bolove, s obzirom da živi u maloj sredini u Gusinju i da je neistinita informacija negativno uticala i na njegov profesionalni ugled novinara a i uopšte na ugled kao časnog čovjeka. Da je zbog pomenutih povrede ličnih dobara tužilac imao i zdrastvenih smetnji, zbog čega je morao da traži ljekarsku pomoć i određivanje terapije. Da je tuženi kao izdavač dnevnog lista "Vijesti" odgovoran za naknadu nematerijalne štete koju tužilac trpi zbog povrede prava ličnosti -ugleda i časti na osnovu odrebe člana 207.stav 1 i 2. ZOO .

Na ročištu održanog dana 11.10.2011 godine punomoćnik tužioca precizirao je tužbeni zahtjev na način što je predložio da se tuženi obaveže da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede ugleda, časti i dostojanstva, usled neistinitsih informacija iznijetih u dnevnom listu tuženog "Vijesti" koji je objavljen dana 23.02.2011 godine pod naslovom "Kanal preko stadiona " u podnaslovom "Gruda rekao da to može da se završi", isplati iznos od 5.000,00 eura sa zakonskom kamatom počev od presudjenja pa do konačne isplate. U završnoj riječi predložio je da se usvoji precizirani tužbeni zahtjev tužioca u cijelosti, jer je izvedenim dokazima do izvjesnosti utvrđeno da objavljinjem informacije neistinitog sadržaja sa naslovom "Kanal preko stadiona" i podnaslovom "Gruda rekao da to može da se završi" od strane izdavača povrijedjena su prava tužioca kao ličnosti, njegovog ugleda i časti, a to kada se ima u vidu da je tužilac dugogodišnji novinar djevnog lista "Pobjeda", da je volonterski obavljao poslove Fudbalskog kluba u Gusinju, da je Gusinje mala sredina te da je ova informacija netačna, neistinita i štetna po ugled i čast tužioca došla u saznanju neograničeni broj čitalaca, jer se dnevni list "Vijesti" osim kao štampane novine prenose i preko interneta, što potvrđuje veliki broj iseljenika iz Gusinja i opštine Plav koji žive i rade u SAD i drugim zapadnim državama. Da je zbog toga tužilac imao zdrastvenih problema u pogodu pogoršavanja njegovog zdrastvenog stanja, pa je više puta tražio pomoć ljekara i lječen od uzroka objavljinja neistinite informacije, koja je njemu kao časnom čovjeku i dugogodišnjem novinaru, teško pala.Opredijeljeno je tražio troškove parničnog postupka.

Tuženi je u pismenom odgovoru na tužbu od 10.06.2011.godine, preko svog punomoćnika osporio navode iz tužbe tužioca i to kako u pogledu pravnog osnova tako i u pogledu visine istaknutog zahtjeva i istakao prigovor mjesne nadležnosti Osnovnog suda u Plavu, navodeći da je članom 38.ZPP propisano, da ako Zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost nekog drugog suda, za sudjenje je nadležan sud koji je

opšte mjesno nadležan za tuženog, pa stoga je jasno da Osnovni sud u Plavu nemože biti nadležan da vodi postupak u ovoj pravnoj stvari, s obzirom na to da se registrovano sjedište tuženog nalazi u Podgorici i da je za sudske sporove radi naknade nematerijelne štete nadležan Osnovni sud u Podgorici, pa predložio da Osnovni sud u Plavu doneće rješenje kojim se oglašava mjesno nadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i predmet ustupi nadležnom Osnovnom суду u Podgorici. Takodje, istakao je i prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani tuženog, sa razloga što je sporni tekst napisan na osnovu kazivanja tužioca i na osnovu izjave Tahira Gjonbalaja, povodom tužiočevog reagovanja na sporni dogadjaj, pri čemu se autor teksta nije upustio u komentarisanje izjava Rifata Grude i Tahira Gjonbalaja, ni u analiziranje spornog dogadjaja, kako bi se na taj način mogao izvesti zaključak da nije postupao u skladu sa pravilima struke što isključuje odgovornost tuženog u konkretnom slučaju. Dalje, naveo je da je tužilac bio dužan da navede činjenice na kojima zasniva zahtjev, dokaz na kojima se utvrđuju ove činjenice, te da su s tih razloga navodi tužioca paušalni i tvrdnje istog nijesu potkrepljene niti jednim valjanim dokazom. Da tužilac u svom zahtjevu nije objasnio u čemu se tačno sastoji radnja tuženog u dijelu obavljanja redovnih aktivnosti, usled koje je tužilac navodno pretrpio duševne bolove zbog povrede časti i ugleda, po osnovu kojih zahtjeva naknadu štete. Tačnije, tužilac nije jasno obrazložio uzročno-posledičnu vezu koja bi se ogledala u odnosu radnji tuženog i navodno nastalih posledica. Da je sporni tekst napisan na osnovu kazivanja tužioca, da je vjerno prenijeta njegova izjava te da iz svega zaključuje, da nije sporan tekst koji je napisan na osnovu kazivanja tužioca već je sporan dio teksta u kome se prenosi izjava Gjonbalaj Tahira odnosno njegovo reagovanje povodom izjave tužioca u ovoj pravnoj stvari. Da je novinar u skladu sa pravilima novinarske struke u obavezi da povodom spornog dogadjaja kontaktira i drugu stranu i da prenese izjavu iste, kako bi se na taj način čitalačkoj publici prenijela čitava informacija i stavovi svih strana u vezi spornog dogadjaja. Da čak i laik može utvrditi da je u spornom dijelu teksta vjerno prenijeto kazivanje Tahira Gjonbalaja pri čemu se navodi "..... Ne znam šta da radim Grud. Na druge objekte i kanalizacije nijesu obraćali pažnju. Svakoga sam konsultovao, pod broj jedan sekretara kluba, koji mi je rekao da nema problema i da to može da se završi.....". Dakle, da je sasvim očigledno da autor nije iznosio niti jednu svoju tvrdnju niti mišljenje već je vjerno prenio saopštenje Tahira Gjonbalaja, stavljajući sporni dio teksta po navodnicima, kako bi se na taj način čitalačkoj publici ukazalo na razliku izmedju dijela teksta koji je napisao autor i izjave koju je dao Gjonbalaj. Da imajući u vidu opisano, očigledno je da autor teksta nije pomenuo tužioca u negativnom kontekstu, usled čega bi isti mogao pretrpjeti navodne duševne bolove zbog povrede časti i ugleda te i nemože postojati odgovornost tuženog. Dalje, da su u tužbi citirani djelovi spornog teksta, pri čemu tužilac nije objasnio na koji način odnosno kojom izjavom mu je povrijedjena čast i ugled. Način na koji je tužilac iznio da je usled radnji tuženog došlo do povrede časti i ugleda odnosno navodi teksta bez objašnjenja u kom dijelu i na koji način su doprinijeli povredi časti i ugleda, apsolutno se nemogu uzeti kao mjerodavni za utvrđivanje odgovornosti tuženog, a ovo tim prije što je autor teksta samo prenio izjavu tužioca i reagovanje Tahira Gjonbalaja povodom izjave tužioca na koji način se iscrpljuje odgovornost tuženog kao javno glasilo. Da je tužbeni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 5.000,00 eura, neprimjereno visok, te da se stiče utisak da namjera tužioca u konkretnom slučaju nije pravična satifikacija usled navodnih pretrpljenih duševnih bolova već odgovarajuća materijalna korist koju nastoji ostvariti zloupotrebotom procesnih prava.

Konačno je predložio da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.Troškove tražio po odluci suda.

Na ročište održano dana 11.10.2011.godine, nije pristupio punomoćnik tuženog uredno obaviješten, izostanak nije opravdao, pa je sud raspravu održao i istu okončao u njegovom odsustvu, shodno odredbi člana 298.stav 4. ZPP.

Sud najprije odlučujući o prigovoru tuženog o mjesnoj nadležnosti Osnovnog suda u Plavu za postupanje u ovoj pravnoj stvari, utvrdio da je isti neosnovan, zbog čega ga je i odbio kako je to i odlučeno u tački 1 izreke presude. Ovo sa razloga što se u konkretnoj pravnoj stvari radi o izberivoj mjesnoj nadležnosti. Naime, čl.49 stav 1 ZPP-a je propisano da za sudjenje o vanugovornoj odgovornosti za štetu, pored suda opšte mjesne nadležnosti, nadležan je i sud na čijem je području štetna radnja izvršena ili sud na čijem je području štetna posljedica nastupila. Pravo je tužioca da izabere jednu od zakonom predviđenih mogućnosti, pa kako je on izabrao nadležnost suda na čijem je području štetna radnja izvršena, odnosno štetna posljedica nastupila i time zasnovao nadležnost Osnovnog suda u Plavu, to je po nalaženju ovog suda, za sudjenje u ovoj pravnoj stvari mjesno nadležan Osnovni sud u Plavu.

Radi pravilno i zakonito odlučivanja u ovoj pravnoj stvari sud je izveo dokaze i to: saslušao tužioca Rifata Gruda u svojstvu parnične stranke, svjedoka Ibrahimagić Amila, pročitao tekst objavljen u dnevne novine "Vijesti" od 23.02.2011.godine sa naslovom "Kanal preko stadiona" i podnaslovom "Gruda rekao da to može da se završi", izvršio uvid u uput ljekara Doma zdravlja u Plavu broj 1715 od 18.04.2011.godine, na ime tužioca, uput za bolničko liječenje Doma zdravlja Plav od 11.03.2011.godine, broj 1065, na ime tužioca, u potvrdu o potrebi putovanja tužioca u cilju ostvarivanja zdrastvene zaštite JU Doma zdravlja Plav od 11.03.2011.godine, pa cijeneći iste u smislu odredbe člana 9.ZPP, imajući u vidu navode tužbe i odgovora na tužbu našao da je tužbeni zahtjev tužioca djelimično osnovan zbog čega ga je i djelimično usvojio na način bliže opisan u stavu 2 izreke presude.

Medju strankama nije nesporno, a što je utvrđeno uvidom u sporni teks, da je tuženi Daily Press d.o.o izdavač dnevnog lista "Vijesti" iz Podgorice u svom dnevnom listu "Vijesti" dana 23.02.2011.godine, objavio tekst sa naslovom "Kanal preko stadiona" i podnaslovom "Gruda rekao da to može da se završi", u kojem je naveo da sekretar za inspekcijske poslove u opštini Plav, Tahir Gjonbalaj naljutio pola grada kada je kuću pokušao da priključi na kanalizacioni sistem, te da su stanovnici Gusinja, navijači i simpatizeri ostali zatečeni nakon saznanja da je sugradjanin Tahir Gjonbalaj, sekretar Sekratrijata za opšte poslove, opštine Plav, u nedelju, bez znanja uprave kluba prokopao kanal za odvod fekalne kanalizacije po sredini stadiona a njegova kuća je uz sami stadion.Da je sekretar kluba Rifat Gruda ispričao "Vijestima" da je Gjonbalaj u nedjelju oko 19 časova svojevoljno angažovao mehanizaciju kako bi postavio cijevi te da su odmah podnijeli prijavu policiji koja je izašla na licu mjesta, navodeći da ga je prije nekog vremena Gjonbalaj pitao obzirom da je on sekretar Fudbalskog kluba moželi da izvodi te rade preko stadiona Fudbalskog kluba i da mu je odgovorio da on nije nadležan za to i tako nešto i da se treba obratiti predsjedniku ili direktoru kluba ili

predsjedniku skupštine kluba te da je policija prekinula radove a Gjonbalaj nije reagovao sve mirno posmatrao a potom su obavijestili predsjednika opštine Plav Skendera Šarkinovića u podnaslovu u istom tekstu "Gruda rekao da to može da se završi " se navodi da Gjonbalaj je u telefonskom razgovoru vijestima rekao da "nema šta da priča" da je "priča za onog ko je podnio prijavu, a da se on predhodno sa svim u klubu konsultovao" , "druga stvar je da to nije moj kanal nego nekog drugog, ali nije važno , jer ja stojim sada iza toga.Treća stvar je da je već napravljen projekat za drenažu terena stadiona koja će biti na dubini od 30 cm a mi smo se dogovorili da ova cijev ide od 50 do 80 cm, kako ne bi smetala . Neznam šta da radim Grudi. Na druge objekte i kanalizaciji nijesu obraćali pažnju.Svakoga sam konsultovao, pod broj jedan sekretara kluba , koji mi je rekao da nema problema i da to može da se završi.

Saslušan u svojstvu stranke, tužilac Gruda Rifat je naveo da je novinar "Pobjede" trideset i više godina. Gjonbalaj Tahir je došao kod njega i to 5-6 dana prije nego je je kanal prokopan, da ga pita da li to može da učini, a to sa razloga što je on sekretar Fudbalskog kluba Gusinje. Kazao mu je da on za to nije kompetentan i uputio ga predsjedniku kluba Enisu Omeragiću. Kasnije iz priče Enisove saznao je da Tahir to nemože da učini. U momentu kada ga je Tahir pitao, on mu je pojasnio da je to opštinsko zemljište, a što je to Tahiru dobro poznato, jer je bio načelnik za uredjenje prostora i pojasnio mu da se sekretar kluba ne pita ništa u vezi toga. Sjutradan, pročitao je u dnevnom listu Vijesti objavljeni tekst sa sadržinom da je "Gruda rekao da to može da se završi" što je doživio kao šok, obzirom da je i novinar, da uživa ugled u mjestu gdje živi i cjeloj opštini, a nakon takvog teksta u novinama, zvali su ga kolege iz drugih gradova, prijatelji, čak su ga zvali i iz Amerike da ga pitaju što je to. Sve to je veoma teško podnio, imao je srčanih problema, 2-3 puta bolničku intervenciju u Beranama. Sjutradan demandovao je tekst i to je objavljeno u dnevnim novinama Vijesti, ali i dan danas kako prijatelji tako i gradjani Plava mu kažu da je to uradjeno njegovim šerom, a isti ga znaju kao čestitog radnika Fudbalskog kluba u Gusinju, te i časnog novinara i ovo što je doživio je prvi put da mu se desilo kao novinaru.

Iskazu tužioca sud je poklonio punu vjeru, nalazeći da je isti istinit, logičan, budući da je u skladu sa ostalim provedenim dokazima.

Ibrahimagić Amil, saslušan u svojstvo svjedoka, u bitnom je naveo da je i sam novinar i da je autor spornog članka objavljen u Dnevnom listu "Vijesti" dana 23.02.2011.godine, da je on taj koji je neposredno imao kontakt i kao novinar "Vijesti" uzeo izjavu od Gjonbalaj Tahira. Naveo je da stoji iza svega što je objavio u tekstu i da je to izjava koju je Tahir Gjonbalaj dao, a on objavio u dnevne novine "Vijesti". Da je kao profesionalni novinar, saslušao i drugu stranu, ističući da se toga jutra najprije sreo sa kolegom Gurda Rifatom, koji mu je ispričao konkretni slučaj, pa je poslije toga kontaktirao Tahira Gjonbalaja i vjerno prenio njegovu izjavu. Naveo je da je njegov posao da sasluša i jednu i drugu stranu i njihove navode prenese. Pojasnio je da je najprije njega Gruda tražio i kada su se sreli ispričao mu cijelu konkretnu situaciju u kojoj je pomenuo da je Gjonbalaj prokopao kanal, što je on i unio u svoj tekst, pa samim tim kada je pomenuo Gjonbalaj Tahira on je Tahira pozvao i uzeo od njega izjavu. Naveo je da nije imao nikakvu potrebu da nazove Rifata da provjerava navode Tahira

Gjonbalaja, obzirom da je prije toga njemu dao Rifat svoju izjavu i u njoj pomenuo Gjonbalaj Tahira. Dodao je da je njegov tekst objavljen u dnevnom listu Vijesti krajnje profesionalno odradjeni, jer nakon što je dobio podatak i informaciju od tužioca bio je dužan da provjeri izjavu Tahira Gjonbalaja, a da on nije taj koji to treba da provjerava, da ima za to određeni organi, bio je dužan da provjeri navode tužioca jer je on taj koji je prvi pomenuo Tahira, a sve ostalo nije u njegovoj nadležnosti. Ne smatra da je tekstom nanijeta šteta tužiocu. Nije provjeravao, a i nije bio dužan da provjerava navode u izjavi uzete od Tahira kod Rifata Grude, pa u tekstu najprije je istakao izjavu Rifata Grude u kojoj stoji da je Rifat kazao Tahiru da on nije nadležan da mu odobri kopanje kanala i da mu je rekao da se treba obratiti predsjedniku skupštine kluba, pa s tih razloga nije provjeravao izjavu Tahirovu koji je kazao da mu je Rifat rekao.

Na osnovu uvida u uputljkara Doma zdravlja u Plavu, na ime tužioca, broj uputa 1715 od 18.04.2011.godine, uputa za bolničko liječenje Doma zdravlja Plav od 11.03.2011.godine, na ime tužioca, broj uputa 1065 , u potvrdu o potrebi putovanja tužioca u cilju ostvarivanja zdravstvene zaštite JU Doma zdravlja Plav od 11.03.2011.godine, je utvrđeno da se tužilac dana 18.04.2011.godine, upućuje na kontrolni pregled specijalisti, odnosno bolničkog liječenja dana 11.03.2011.godine i istoga dana izdata mu potvrda o putovanju u cilju ostvarivanja zdravstvene zaštite odnosno bolničkog liječenja u Opštoj bolnici u Beranama.

Kod činjeničnog utvrđenja da je tuženi Daily Press d.o.o izdavač "Vijesti" iz Podgorice, u dnevnom listu "Vijesti" dana 23.02.2011.godine, na strani 23 objavio tekst pod nazivom "Kanal preko stadiona" i podnaslovom "Gruda rekao da to može da se završi", sud nalazi da je tuženi u konkretnom slučaju povrijedio pretpostavku nevinosti, koja je garantovana Ustavom Republike Crne Gore tj. da je predstavio stvari na takav način da je na čitaoca ostavljen utisak da su to dokazane činjenice. Kako je pretpostavka nevinosti garantovano u čl. 6. stav 2. Evropske konvencije o ljudskim pravima,tj. predstavlja srž pravičnog sudjenja, to sud smatra da je, ne samo sudovima već i drugim državnim organima i mediskim kućama zabranjeno da daju izjave koje će navesti javnost da na osnovu objavljeni tekst u medijima steknu pogrešan zaključak i sud o suštini nekog dogadjaja ili pojavi, obzirom da države imaju pozitivnu obavezu da uspostave pravni uporedak koji štiti prava predvidjena konvencijom, pa s toga medisko izvještavanje o bilo kom dogadjaju ili pojavi nesmije povrijediti pretpostavku nevinosti.

Sud nije prihvatio iskaz svjedoka Ibrahimagić Amila, sa razloga što novinar prije svega, treba da se rukovidi osnovnim načelima Kodeksa novinara Crne Gore i prije objavljivanja izvještaja novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost i da moraju težiti da obezbijede cjelevite izvještaje o dogadjajima. Pravo javnosti da zna ne može biti opravданje za senzacionalističko izvještavanje, s toga novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklame sloganе koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja ili pojave, te mišljenja i ocjene u komentaru moraju biti zasnovani na činjenicama i komentar nesmije biti prezentiran tako da stvara utisak kao da se radi o utvrđenoj činjenici. Upravo suprotno, sud je našao da

tuženi nije postupio u dobroj namjeri da obavijesti javnost plasirajući im odredjene informacije jer isti nije smio iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče, pa je isti morao izbjegći naslov "Kanal preko stadiona" i podnaslov "Gruda rekao da to može da se završi", koji mogu da navedu na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja, obzirom da informacija ne smije da bude prezentirana tako da stvara utisak kao da se radi o utvrđenoj činjenici.

Posebnu pažnju i analizu u konkretnom treba posvetiti i slobodi izražavanja kao fundamentu slobodnog demokratskog društva. Naime, Ustavom RCG, članom 34 i Zakonom o medijima (čl.1) se jemči sloboda informisanja, međutim ova sloboda je ograničena standardima koji su sadržani u međunarodnim dokumentima o ljudskim pravima i slobodama i treba se tumačiti u skladu sa principima Evropske Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Članom 10 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda predviđeno je da svako ima pravo na slobodu izražavanja koje u sebi inkorporira i slobodu na mišljenje i da se primaju i daju informacije i ideje bez mišljenja vlasti i bez obzira na državne granice. Međutim, upražnjavanje tih sloboda, obzirom da sobom nosi obaveze i odgovornosti, ipak može biti predmet formalnosti, uslova, ograničenja i kazni na način propisan zakonom i ako su neophodne u demokratskom društvu.

Ovo ograničenje predviđeno je članom 36 Ustava RCG, koja odredba glasi: "jamči se pravo na odgovor i pravo na ispravku objavljenog netačnog podatka ili obavještenja, kao i pravo na naknadu štete prouzrokovane objavljinjem netačnog podatka ili obavještenja". Dakle, na sudu je da ocjeni da li je u svakom konkretnom slučaju postupano u granicama dozvoljene slobode izražavanja, odnosno da li je upravo ovo zagarantovano pravo zloupotrebljeno i time ugrožen psihički i fizički integritet određenog lica.

Navedeno, primijenjeno na novinarsku slobodu, upravo zbog postojanja dužnosti i odgovornosti sadržanih u samom pojmu izražavanja u vezi sa izvještavanjem o pitanjima od opšteg interesa, uslovljeno je time što upravo novinari i uopšteno medijske kuće, moraju da djeluju dobromjerno u cilju obezbjedjenja tačnih i pouzdanih obavještenja u skladu sa novinarskom etikom. Dakle, prilikom korišćenja ovog prava, novinari treba da budu sistematični i da se distanciraju od sadržaja teksta koji može da uvrijedi ili provocira druge, ili da nanese štetu njihovoј reputaciji.

Kod nesporne činjenice da je tuženi iznio naprijed navedene informacije-tvrđnje, kojim se stvara utisak kao da se radi o utvrđenim činjenicama, to sud nalazi da je iznošenje navedenih informacija za tužioca imalo za posledicu da tužilac trpi duševne bolove zbog povrede časti i ugleda i dostojanstva, a što je sve moglo stvoriti sliku o tužiocu kao o pojedincu sklonom inkriminisanim oblicima ponašanja, te diskreditovati ga u sredini u kojom živi.

Imajući u vidu sadržaj objavljenih informacija u vidu tvrdnji, te iskaz tužioca dat u svojstvu parnične stranke u kojim je u bitnom naveo da je zbog predmetnog tekta

osjećao poniženo i da mu se od toga dana poremetio i odnos sa prijateljima, kolegama, da se sve to odrazilo i na njegov profesionalni renome, u smislu da je stagniran u pogledu napredovanja u profesionalnoj karijeri, da i danas od sugrađana i kolega trpi provokacije na račun objavljenog teksta, te da konačno trpi duševne bolove i kao čovjek koji još nije oženjen, te sumnju da će se ljaga sa njegovog imena koja je nanešena navedenim spornim tekstom, sud je došao do utvrđenja da je objavljivanje spornih informacija u vidu tvrdnji, zaista imalo za posledicu nematerijalnu štetu, manifestovano kroz trpljenje duševnih bolova, jer se radi o tekstovima koji vrijedaju tužioca i u ličnom i profesionalnom životu, pružajući sliku o njemu kao nemoralnom i licu sklonom vršenju nedozvoljenih radnji, čime su povredjeni čast i ugled tužioca.

Te informacije, nijesu imale za posledicu ljutnju i neraspoloženje tužioca koja stanja ne bi opravdavala dosudivanja naknade nematerijalne štete, već je za posledicu imala duševne bolove jakog inteziteta, čija jačina i trajanje opravdavaju dosudivanja naknade u smislu odredbe iz čl.200 ZOO-a. Prilikom određivanja visine naknade sud je vodio računa o značaju povrijedjenog dobra i cilju kome ova naknada služi: povrijedena lična dobra-čast i ugled su nemjerljiva u novcu, tako da naknada štete nema funkciju kompenzacije već satisfakcije (nije ni naknada, ni kazna, već činidba zadovoljenja). Shodno navedenom, sud nalazi da je dosudjena naknada tužiocu Rifatu Grudi, u iznosu od 2.000,00 eura adekvatna obzirom na jačinu i intezitet bolova koje je tužilac trpio zbog objavljivanja spornih informacija -tvrdnji .

Tužiocu, shodno odredbi čl.278 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima pripada zakonska kamata na dosudjeni iznos.

Sud nalazi da bi određivanje naknade tužiocu Rifat Gruda u iznosu od još 3.000,00 eura bilo protivno prirodi i društvenoj svrsi naknade nematerijalne štete, te je tužbeni zahtjev u iznosu mimo dosudjenog odbio kao neosnovan.

Prigovor o nedostatku pasivne legitimacije na strani tuženog istaknut od strane tuženog u pismenom odgovor na tužbu , sud je odbio kao neosnovan, a to shodno čl..20 st.1 Zakona o medijima, ("Sl.list RCG", br. 51/02, 62/02 i "Sl.list CG", br.46/10), kojim je predviđeno da je osnivač medija odgovoran za programske sadržaje, ukoliko ovim zakonom nije drugačije određeno. U stavu 2 ista zakonska odredba predviđa da ako medij objavi programski sadržaj kojim se narušava zakonom zaštićen interes lica na koje se informacija odnosi ili kojim se vrijeđa čast ili integritet pojedinca, iznose ili pronose neistiniti navodi o njegovo životu, znanju i sposobnostima , zainteresovano lice ima pravo na tužbu nadležnom суду za naknadu štete protiv autora i osnivača medija.

Odlučujući o troškovima spora sud je shodno odrebi čl. 152. i 153 ZPP-a., obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove postupka sobzirom da je tužilac imao troškove pisanja tužbe po advokatu u iznosu od 75,00 eura, pristup punomoćnika tužioca na tri održane rasprave za svaku po 75,00 eura, ukupno 225, 00 eura i na ime takse na tužbu i odluku suda u iznosu od po 50,00 eura, ukupno 100,00 eura, što sve čini ukupan iznos od 400,00 eura, što srazmjerno uspjehu u sporu od 40% čini dosuđeni iznos od 160,00 eura, prema AT-i.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PLAVU

Dana 10.11.2011. godine



PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Višem суду у Bijelom Polju u roku
od 15 dana od dana prijema, a preko ovog suda.

DNA:

1 x punomoćniku tužioca, Dašić Branislavu , advokat iz Plava.
1 x punomoćniku tuženog , Vujačić Saši, advokat iz Podgorice, Moskovska 93.