



ADVOKATSKA KOMORA CRNE GORE
81000 Podgorica , ul.Bratstva i jedinstva br.7
Broj: 38/14
Podgorica 11.05.2015. godine

Zamjenik disciplinskog tužioca Advokatske komore Crne Gore advokat Nikola Medojević , postupajući po osnovu čl. 29 st.3 Statuta Advokatske komore C.Gore , na osnovu čl. 271st.1 Zakonika o krivičnom postupku i čl. 97 Statuta AKCG , u predmetu protiv advokata Laličić Boška iz Podgorice , po prijavi koju su 17.12.2014.g. podnijele izv.dir. NVO Sigurna ženska kuća Ljiljana Raičević , izv.dir.NVO Centar za ženska prava Maja Raičević i izv.dir.NVO Akcija za ljudska prava Tea Gorjanc Prelević , donosi

REŠENJE

Odbacuje se prijava od 17.12.2014.g, protiv advokata Laličić Boška iz Podgorice kao neosnovana ,
a na osnovu čl. 271 st.1 ZKP jer u radnjama prijavljenog advokata nema elemenata disciplinske odgovornosti

OBRAZLOŽENJE

Podnositeljice pritužbe , koja je tretirana kao disciplinska prijava , u bitnom su navele da advokat Laličić Boško , kao branilac po službenoj dužnosti strane državljanke Svetlane Čabotarenko kojoj je suđeno u odsustvu, u postupku pred Osnovnim sudom u Podgorici K br. 199/2014 - nije postupao profesionalno . Iz tog razloga okrivljena nije imala adekvatnu odbranu , u skladu sa standardima prava na pravično suđenje koji podrazumijevaju djelotvornu odbranu a ne teorijsku i iluzornu. U pritužbi se dalje navodi kako imenovani advokat tokom postupka nije predložio izvođenje nijednog dokaza niti je doveo u pitanje ijedan dokaz protiv svoje klijentkinje , dok je u formi završne riječi samo naveo »da ostavlja sudu na ocjenu donošenje zakonite odluke« . Takođe, da nije uložio žalbu na prvostepenu odluku kojom je izrečena uslovna osuda , dok je u odgovoru na žalbu tužilaca samo lakonski izjavio da traži »pravičnost i zakonitost«.Konačno je zaključeno da je u pitanju bila očigledna nespremnost advokata da na bilo koji način obezbijedi odbranu svoje klijentkinje , dok je , sa druge strane , pokazao očiglednu spremnost da preduzme formalne , minimalne radnje kako bi obezbijedio naplatu svojih troškova iz državnog budžeta .

Podnositeljke pritužbe su , uz primjerke sudskih odluka , dostavile svoju analizu predmetnog postupka »koja sadrži kontekst cijelog slučaja i činjenicu da je okrivljena osuđena za davanje lažnog iskaza u istrazi u kojoj je svedočila u svojstvu oštećene žrtve primoravanja na prostituciju i trgovinu ljudima«.

Disciplinski tužilac AKCG je saglasno čl. 95 Statuta AKCG zatražio izjašnjenje od prijavljenog advokata . On je u odgovoru od 20.12.2014.g. dostavljenom AKCG elektronskim putem , navode pritužbe osporio riječima : »Ovo nije niti može biti prijava . Nema na osnovu čega materijalno ni formalno pravno . Dakle , predmetno su besmislice naravno« .

Cijeneći navode prijave , uz uvid u dostavljene isprave , disciplinski tužilac nalazi da nema osnova za pokretanje disciplinskog postupka protiv adv.Laličić Boška , jer u njegovim radnjama nema elemenata disciplinske odgovornosti . Pri tome se ima u vidu da je obezbjeđenje djelotvorne odbrane obaveza suda koji saglasno zakonu na tu okolnost pazi po službenoj dužnosti i koji u predmetnom postupku nije našao da je zajemčeno pravo na odbranu dovedeno u pitanje . Nadalje , prijavljeni advokat u predmetnom postupku , kao i svaki drugi advokat u bilo kom postupku , prirodom svog poziva i u skladu sa svojim stručnim umijećem i sposobnostima koje su mu preporuka za dalji angažman , svakako je ovlašćen na sopstvenu procjenu konkretne situacije i izbor pravnih sredstava i radnji koje će , ili neće , preduzeti u svrhu ostvarenja interesa stranke koju zastupa .

I pod pretpostavkom da imaju drugačije viđenje ili suprotno mišljenje od postupajućeg advokata , što je inače čest slučaj među pripadnicima advokatske asocijacije, organi AKCG , pa ni disciplinski tužilac , nemaju nadležnost da po pravu nadzora vrednuju **cjelishodnost** preduzimanja ili nepreduzimanja pojedinačnih radnji u brojnim predmetima u kojima advokati svakodnevno postupaju pred sudovima . I to principijelno jednako – od banalnih sporova male vrijednosti pa sve do delikatnih predmeta poput navedenog , čiju su respektabilnu analizu, sa dominantnim osvrtom na konkretne postupke suda , uz pritužbu priložile podnositeljke žalbe .

Iz navedenih razloga , shodno citiranim propisima , odlučeno je kao u izreci rešenja .

U Podgorici , 11.05.2015.g.

Zamjenik disciplinskog tužioca AKCG
advokat Nikola Medojević



DOSTAVLJENO :
-podnosiocima prijave
-prijavljenom advokatu
-u spise predmeta