

18. 11. 2010

Viši sud u Bijelom Polju, u vijeću sastavljenom od sudija Jadranke Čulafić, kao predsjednika vijeća, Radivoja Zekovića i Medine Mušović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Perović Slavka iz Cetinja, koga zastupa punomoćnik Nikola Bulatović, advokat iz Podgorice, protiv tuženih DOO "Monitor" Podgorica i Koprivica Veseljka iz Podgorice, koje zastupa punomoćnik Durutović Tamara advokat iz Podgorice, radi naknade nematerijalne štete, odlučujući po žalbi tužioca izjavljenoj na presudu Osnovnog suda u Kolašinu Posl.br.P.263/09-07 od 05.07.2010. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 05.11.2010. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba se odbija kao neosnovana a potvrđuje presuda Osnovnog suda u Kolašinu Posl.br.P.263/09-07 od 05.07.2010 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom odlučeno je:

"Tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da mu tuženi na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede prava ličnosti, časti i ugleda solidarno isplate iznos od 10.000,00 € sa zakonskom kamatom počev od dana presuđenja pa do isplate odbija se kao neosnovan.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka."

Blagovremeno izjavljenom žalbom tužilac pobija prvostepenu presudu zbog pogrešne primjene materijalnog prava sa predlogom da se preinači usvajanjem tužbenog zahtjeva. U obrazloženju navodi da pogrešno zaključuje prvostepeni sud da tužilac zbog jedne rečenice nije mogao trpjeti duševne bolove koji bi opravdali dosuđenje naknade štete. Sudsko medicinski vještak psihološke struke je bio jasan da je u konkretnom slučaju tužilac trpio duševne bolove a i Milo Đukanović je i zbog kraćih rečenica, dobio na desetine parničnih sporova po istom osnovu a da nikada nije ušao u sud a kamoli saslušan kao parnična stranka.

Odgovor na žalbu nije podnijet.

Po razmatranju predmetnih spisa i ocjene žalbenih navoda, ovaj sud je našao da žalba nije osnovana.

U postupku pred prvostepenim sudom nijesu počinjene povrede odredba parničnog postupka iz čl.367. st.2. tač. 3, 7. i 12. Zpp-a na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti primjenom odredbe čl.379. st.1. Zpp-a.

Neosnovani su navodi žalbe kojima se ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca da mu tuženi solidarno naknade nematerijalnu štetu na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede časti i ugleda nastale zbog objavljenog teksta novinara ovdje drugotuženog u Nedeljniku "Monitor" čiji je osnivač prvotuženi u kome je iznijeto za tužioca da se u skrovitom mjestu, zatvorskom restoranu Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija susretao sa Milom Đukanovićem u doba uspona Liberalnog saveza.

Prema stanju u spisima predmeta prvostepeni sud je utvrdio a što je i nesporno među strankama da je tužilac utemeljivač Liberalnog saveza Crne Gore, njegov dugogodišnji Predsjednik i politički lider, dugogodišnji Poslanik u Skupštini Crne Gore i nekadašnji Podpredsjednik Liberalne Internacionale. Takođe je nesporno da je u Nedeljniku "Monitor" čiji je osnivač prvotuženi, drugotuženi Koprivica Veseljko kao novinar iznio za tužioca da se u skrovitom mjestu, zatvorskom restoranu ZIKS-a susretao sa Milom Đukanovićem u doba uspona Liberalnog saveza. Preko vještaka neuropsihijatra prof. dr Milić Stanka utvrđeno je da je sadržaj teksta imao odgovor na emotivnom planu tužioca u smislu neugodnosti, stida i da se to svrstava u kategoriju duševnih patnji, te da se stepen duševnih bolova jakog inteziteta odnosio na relativno kratak vremenski period i da duševni bolovi nijesu ostavili trajne posledice na život tužioca.

Kod ovakvog stanja stvari prvostepeni sud odbija tužbeni zahtjev tužioca odlučujući kao u izreci prvostepene presude. U obrazloženju navodi da se tekst objavljen u Nedeljniku "Monitor" prevashodno odnosio na tadašnjeg Upravnika ZIKS-a - Božidara Vuksanovića a tužilac je pomenut samo u jednoj rečenici "U tom skrovitom mjestu Đukanović se susretao i sa Slavkom Perovićem, u doba uspona Liberalnog saveza" pa se navedena izjava da se tužilac sa Premijerom Milom Đukanovićem susretao u restoranu Spušskog zatvora ne može okvalifikovati kao izjava kojom se vrijeđa njegovo pravo ličnosti i koja može škoditi časti i ugledu tužioca jer po nalaženju prvostepenog suda susret bilo kojeg građanina sa Premijerom jedne države, po logici stvari ne može biti kompromitujući, niti škoditi časti i ugledu, pa ni najvećeg političkog oponenta kako za sebe tužilac navodi.

Po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo i to odredbe čl.200. Zakona o obligacionim odnosima i shodno tome odbio tužbeni zahtjev tužioca kod činjenice da se autorski tekst drugotuženog "Poslanik u zatvoru" odnosio na tadašnjeg Upravnika ZIKS-a Božidara Vuksanovića a da iznijeta rečenica u kojoj je tužilac pomenut ne predstavlja namjeru omalovažavanja ličnosti tužioca, pri činjenici, da susret tužioca sa Premijerom jedne države ne može škoditi časti i ugledu ličnosti tužioca, da bi kod njega izazvao duševne bolove takvog inteziteta zbog kojeg bi mu pripadalo pravo na naknadu štete u smislu naprijed navedene odredbe. Osim toga, vještak neuropsihijatar u svom nalazu i mišljenju je istakao da je navedeni sadržaj imao odgovor na emotivnom planu tužioca u smislu neugodnosti i stida, te da pretrpljeni duševni bolovi nijesu ostavili trajne posledice na život tužioca, što znači da jačina i trajanje duševnih bolova ne opravdava dosudu tražene novčane naknade tužiocu na ime nematerijalne štete po osnovu pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede prava ličnosti, časti i ugleda. S druge strane tužilac je kao političar izložen javnosti u većoj mjeri pa i u određenom stepenu preterivanja i provokacija od strane pisanja novinara u odnosu na građane koji se ne bave nikakvom javnom djelatnošću, pa je samim bavljenjem politikom tužilac

...hvatio da bude izložen u većem stepenu sudu javnosti od običnih građana. Zato je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu a prvostepenu presudu potvrditi.

Ovaj sud je cijenio i ostale novode žalbe, ali je našao da su bez uticaja na drugačije odlučivanje.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci primjenom odredbe čl.382 Zpp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 05.11.2010. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Madranka Čilafić s.r.