

VIŠI SUD U PODGORICI

Kž.br. 290/05
dana, 15.02.2007. godine

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Hasnije Simonović, kao predsjednika vijeća, Miljane Pavlićević i Čedomira Janjevića, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Hide Rašić, u krivičnom predmetu protiv *okrivljenog VUKOVIĆ DANILA*, zbog kriv. djela klevete iz čl. 196. st.3. u vezi st.2. i 1. KZ CG, rješavajući po žalbama, punomoćnika privatnog tužioca Mila Djukanovića, Marković Momčila, biv. adv. iz Podgorice i branioca okrivljenog Lidije Božović, adv. iz Podgorice, izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 03/6971 od 16.09.2004.g. u sjednici vijeća, održanoj dana 15.02.2007.godine, na koju nijesu pozivane stranke, donio je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE žalbe punomoćnika privatnog tužioca Mila Djukanovića, Marković Momčila biv. adv. iz Podgorice i branioca okrivljenog Vuković Danila, adv. Lidije Božović iz Podgorice, kao neosnovane, a presuda Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 03/6971 od 16.09.2004.g. POTVRDJUJE.

Obratloženje

Pobijanom presudom okrivljeni Vuković Danilo, oglašen je krivim, zbog kriv. djela klevete iz čl. 196. st.3. u vezi st.2. i 1. KZ CG, izvršenog u produženom trajanju, i za to djelo osudjen na novčanu kaznu u iznosu od 14.000 €, koju je okrivljeni dužan platiti u roku od 30. dana po pravosnažnosti presude, a ukoliko je ne plati u tom roku, sud će zamijeniti kaznom zatvora tako što će za svakih započetih 40 € novčane kazne odrediti jedan dan zatvora, s tim da kazna zatvora ne može biti duža od jedne godine. Istom presudom okrivljeni je obavezan na plaćanje paušala u iznosu od 30 €, a odlučeno je i da se ova presuda po

pravosnažnosti u cjelini ima objaviti o trošku okrivljenog u dnevnom listu "Dan" najkasnije u roku od 30 dana.

Protiv te presude blagovremeno su izjavili žalbe punomoćnik privatnog tužioca, Mila Djukanovića, biv. adv. Marković Momčila i branioca okrivljenog, adv. Lidije Božović.

Punomoćnik privatnog tužioca, presudu pobija zbog odluke o kazni, s predlogom da se pobijana presuda preinači tako što će okrivljenom biti izrečena veća novčana kazna.

Branilac okrivljenog, presudu pobija zbog svih osnova iz čl. 375. ZKP CG, a sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vratí na ponovno sudjenje, ili pak preinači, tako što će okrivljeni biti oslobođen od optužbe.

Punomoćnik privatnog tužioca, je podnio odgovor na žalbu branioca okrivljenog, u kojem predlaže da žalba branioca okrivljenog bude odbijena kao neosnovana, a prvostepena presuda suprotno predlogu njegove žalbe potvrdi.

Viši sud je u sjednici vijeća, koja je shodno čl. 456. ZKP CG, održana u odsustvu stranaka, po razmotrenju pobijane presude, žalbi, odgovora na žalbu, i svih spisa ovog predmeta, a pazeći po službenoj dužnosti na odredbu čl.388. ZKP-a, našao:

- žalbe nijesu osnovane.

Neosnovano se u žalbi branioca okrivljenog, tvrdi da je prvostepena presuda donijeta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka . Razlozi u presudi imaju oslonca u dokazima i spisima predmeta. Prvostepeni sud je ocijenio svaki dokaz pojedinačno i u medjusobnoj povezanosti i dao dovoljne razloge koje dokaze prihvata i koje činjenice na njima zasniva. Razlozi nijesu medjusobno protivurječni, već su isti jasni i potpuni.

Prvostepeni sud je izvedenim dokazima na glavnem pretresu pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na isto pravilno primijenio zakon kada je okrivljenog Vuković Danila, oglasio krivim za predmetno krivično djelo. Stoga, u pogledu činjeničnog utvrđenja i pravnog zaključka o postojanju krivičnog djela u pitanju, i krivične odgovornosti okrivljenog za isto, ovaj sud u svemu prihvata razloge iz pobijane presude i žalioce na iste upućuje.

U žalbi se utvrđeno činjenično stanje uglavnom pobija, u pogledu utvrđivanja istinitosti odnosno neistinitosti, inkriminacija navedenih u predmetnom tekstu, kao i u pogledu odgovornosti za objavljivanje predmetnog teksta. Ovakvi navodi

žalbe su neosnovani jer teret dokazivanja istinitosti odnosno neistinitosti navoda iz objavljenog teksta, stoji na strani okrivljenog, a u konkretnom slučaju u ovom postupku okrivljeni nije podnio ni jedan dokaz u pravcu dokazivanja istinitosti navoda iz predmetnog teksta. Nadalje, pitanje odgovornosti u konkretnom slučaju prvostepeni sud je utvrdio iz navoda odbrane okrivljenog, datih na pretresu od 6.04.2004. godine, u kojoj odbrani priznaje da je on kao pomoćnik glavnog i odgovornog urednika odlučio da se objave predmetni tekstovi u dnevnom listu "Dan" od 15. i 17.09.2003. godine, a da tada nije bio prisutan tadašnji glavni i odgovorni urednik sada pok. Duško Jovanović. Na sledećem pretresu okrivljeni Vuković mijenja iskaz i navodi da je odluku o objavljinju prihvatio na sebe, u to vrijeme pok. Duško Jovanović. O tome i o odgovornosti okrivljenog kao pomoćnika glavnog i odgovornog urednika, u smislu odredbe čl. 28. KZ CG, prvostepeni sud je u pobijanoj presudi, dao jasne i valjane razloge, koje ovaj sud u cijelosti prihvata i žalioca na iste upućuje.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primijenio Krivični zakon kada je okrivljenog Vuković Danila, oglasio krivim za djelo iz izreke presude, pa je žalba branioca okrivljenog i po tom osnovu neosnovana.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio sve okolnosti koje su od uticaja na odluku u tom dijelu. Po nalaženju ovog suda, izrečena novčana kazna, kao u izreci presude, srazmjerna je težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivice okrivljenog, kao i njegovom imovnom stanju i sa istom će se ostvariti svrha kažnjavnaja propisana u čl. 32. KZ CG. Zbog toga, su neosnovani žalbi, i punomoćnika privatnog tužioca i branioca okrivljenog, da izrečena kazna, nije srazmjerna težini djela, odnosno da je prestroga, pa nema mjesta izricanju ni blaže ni strožije kazne.

Sa navedenih razloga i razloga prvostepene presude, a na osnovu čl.396. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar,
Hida Rašić,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Hasnija Simonović,s.r.

