

## Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu

### Predlozi i primjedbe na radnu verziju<sup>1</sup>

- Predlažemo da se izmijeni član 4 („Sprječavanje političkog djelovanja“) tako što će glasiti:  
- „Sudski savjet štiti sud i sudiju od političkih i drugih neprimjerenih uticaja“.

Ova odredba predstavlja lošiju konkretizaciju člana 3 stav 2 Zakona o sudovima, prema kome „Sudijska funkcija se ne smije vršiti *ni pod čijim* uticajem“. Previđa se da uticaj i pritisci mogu poticati i od drugih struktura u društvu (npr. ekonomski lobi, biznis strukture, kriminalne grupe i sl.).

- Član 10 (član 4 radne verzije - „Sastav Sudskog savjeta iz reda sudija“): Broj članova iz reda sudija smatramo da treba da bude veći, ali za sada postoji ustavno ograničenje iz člana 127.
- Član 11 (član 5 radne verzije):

Predloženi sistem izbora sudija nije uređen transparentno. Predlagali smo i ranije da glasove prebrojava umjesto jedne osobe komisija sačinjena od sudija različitih nivoa (str. 135-136, Analiza reforme izbora sudija 2007-2008, Akcija za ljudska prava, Podgorica 2009.)

U predlogu novog stava 1, tač. 1, 2 i 3 zanemaruje se pozicija Upravnog suda koji je po značaju u rangu između Apelacionog i Vrhovnog suda, zbog čega treba da bude označen u tački 1. Takođe, nema razloga da se u istu ravan ne stave Viši i Privredni sudovi.

- Član 13 („Ponovni izbor iz reda sudija“): Mišljenja smo da treba dozvoliti ponovni, ali ne i uzastopni izbor sudije za člana Sudskog savjeta. To ne bi

---

<sup>1</sup> Primjedbe su utemeljene u kritikama i preporukama Analize reforme izbora sudija u Crnoj Gori (2007-2008), Akcija za ljudska prava, Podgorica 2009, [http://www.hracion.org/?page\\_id=178](http://www.hracion.org/?page_id=178).

trebalo da se odnosi na naknadno biranog člana Sudskog savjeta, jer je izbor individualni, a ne kolektivni.

- Predlog nove odredbe:

Zakonom o Sudskom savjetu treba propisati postupak predlaganja kandidata predsjedniku države za članove Sudskog savjeta iz reda pravnika tako što bi se omogućilo udruženjima građana koji se bave vladavinom prava, Advokatskoj komori i pravnim fakultetima da predlože kandidate od kojih bi onda predsjednik države izabrao dva kandidata (str. 136, tač. 2.2.3.2, Analiza reforme izbora sudija, Akcija za ljudska prava, Podgorica, 2008.).

- Predlog nove odredbe:

Obavezno unijeti odredbu o sukobu interesa, kojom bi se spriječile situacije da srodnici budu članovi Sudskog savjeta, odnosno da članovi Sudskog savjeta budu srodnici predstavnika izvršne vlasti, predsjednika države (koji imenuje dva člana Savjeta) i slično. Ovu odredbu bi trebalo sastaviti po uzoru na odredbu o sukobu interesa čl. 26 Zakona o javnim radio-difuznim servisima Crne Gore ("Sl. list Crne Gore", br. 79/08 od 23.12.2008).

- Član 23 (član 12 radne verzije – „Nadležnosti Sudskog savjeta“): Smatramo neodrživom odredbu u tački 1 prema kojoj Sudski savjet *vrši kontrolu rada sudija*, jer izlazi iz okvira odredbi koje se odnose na nezavisnost i samostalnost sudstva. Imamo u vidu i odredbu člana 128 stav 1 tač. 4 Ustava, prema kojoj Sudski savjet „ razmatra izvještaj o radu suda, predstavke i pritužbe na rad suda i zauzima stavove o njima“.

Generalno ovlašćenje koje se u tački 1 ovog člana propisuje u pogledu kontrole rada sudija (i sudova), mimo *konkretnog osnova i povoda kontrole*, ugrožava načelo nezavisnosti sudija i omogućava proizvoljno postupanje. Sâm Sudski savjet stavlja se u poziciju neke vrste inspekcijskog organa.

Umjesto tačke 1 predlažemo novu tačku 6a koja bi glasila:  
„razmatra pritužbe na rad sudija“.

Napomena: Pri izmjeni Ustava detaljno nabrojane nadležnosti Sudskog savjeta treba prenijeti u Zakon o Sudskom savjetu, a na uopšten način Ustavom regulisati nadležnost Sudskog savjeta. Postojeće razgraničenje nadležnosti je neprimjereno.

- Član 23 (član 12 radne verzije), nova tačka: “1a) daje mišljenje o kandidatu za predsjednika Vrhovnog suda i inicijativu za njegovo razrješenje;” predviđa davanje neobavezujućeg mišljenja političarima, koji onda predlažu i biraju predsjednika Vrhovnog suda prostom većinom u Skupštini, što sve zajedno ne rješava problem ustavnog uređenja političkog načina izbora predsjednika Vrhovnog suda. Smatramo da je neophodno promijeniti Ustav u ovom dijelu.
- Član 29 („Postupak po prijavama“): Predlažemo da se odredbe o postupku dopune tako što će se dodati novi stav 2 da se „prijave kandidata objavljuju na internet stranici Sudskog savjeta“. Na ovaj način ostavlja se mogućnost ukazivanja od strane javnosti na nedostojnost kandidata da bude sudija.
- Član 34 (član 19 tač. 1 radne verzije – „Pisano testiranje“): Treba ići na obavezno, a ne fakultativno testiranje, s obzirom da se sposobnost za obavljanje sudijske funkcije, prema predlogu, vrednuje sa 40 bodova.

Napomena: Ocjenjivanje kandidata je radnom verzijom unaprijeđeno. Ipak, smatramo da je neophodno obavezati Sudski savjet da donese posebni opšti akt kojim će:

- a) razgraničiti podkriterijume za koje je primjerena opisna ocjena. To se, prije svega, odnosi na kriterijum dostojnosti, ali i vještinu komunikacije i ličnog nastupa, radno iskustvo u smislu načina i vrste napredovanja;
- b) razraditi precizne kriterijume za ocjenu rezultata rada sudija i bodovanje po ovom osnovu, (ovo obavezno uskladiti sa metodologijom izrade izvještaja o radu sudija).<sup>2</sup>

- Član 38 – predlog nove odredbe:

Propisati pravo na prigovor Savjetu u slučaju da se pravo na vršenje uvida u izbornu dokumentaciju onemogućava, kao i rok za odlučivanje Savjeta po prigovoru.

<sup>2</sup> Na primer, propisano je da se kriterijum “stečeno znanje” cijeni do 30 bodova. Propisano je da se “Stečeno znanje” cijeni na osnovu 1) prosečne ocene i dužine studiranja; 2) naučnog zvanja (magistar, master, doktorat) itd, ali nigde nije propisano koliko bodova povlači doktorat, koliko master, a koliko magisterijum; koliko prosečna ocjena, a koliko dužina studiranja itd. Ako se parametri za bodovanje ne propišu, opet se ostavlja mogućnost da kriterijumi u svakom slučaju budu različito cijenjeni i na taj način se ne obezbeđuje objektivnost i jednaka primena kriterijuma na sve kandidate.

- Član 45 („Mišljenje o drugim aktivnostima“): Smatramo cjelishodnim da se doda stav 2, koji bi glasio: „Ne smatraju se nespojivim sa vršenjem sudijske funkcije aktivnosti naučne i stručne prirode, niti člansko djelovanje u institutima i udruženjima pravnika, kao ni u humanitarnim, kulturnim, sportskim i drugim udruženjima“.
- Predlog da se posebnim članom (kao čl. 46a), kao opšta garancija, propiše mirovanje sudijske funkcije za slučaj izbora na neku drugu javnu funkciju (npr. sudije Evropskog suda za ljudska prava, direktora Centra za obuku sudija i dr.), u kom smislu se uzor može naći u rješenjima koja postoje u državama u okruženju.
- Član 49 stav 2 („Poništenje odluke o izboru“): Predlažemo da se iz razloga cjelishodnosti obavezno odlaže datum početka obavljanja sudijske funkcije radi provjere podataka iz stava 1 istog člana, a s obzirom na posledice iz člana 71 koje povlači poništenje odluke o izboru (član 31 radne verzije)<sup>3</sup>.
- Član 51 (član 26 radne verzije – „Disciplinska komisija“): Ostalo je neuređeno po kom postupku i kriterijumima Sudski savjet bira članove disciplinske komisije koji nisu članovi Sudskog savjeta.
- Član 52 (član 27 radne verzije – „Disciplinske mjere“): Predlažemo da se član 52 dopuni i posebnim stavom koji bi glasio: „Izrečene disciplinske mjere se brišu iz evidencije podataka o sudiji poslije 2 / 3 godine“. Ovo zavisno od vrste prekršaja.
- Član 70 („Shodna primjena disciplinskog postupka“): Smatramo da u ovom članu treba brisati riječi „sudsku zaštitu“ i dodati stav 2 koji bi glasio: „Odluka o razrješenju sudije sadrži i pouku o pravu na zaštitu u upravnom sporu“.

Pravo na sudsku zaštitu (tj. pouka o pravnom lijeku) mora biti izričito propisano, a ne upućivanjem na shodnu primjenu odluke u disciplinskom postupku, odnosno član 60 ovog Zakona.

Takođe, ostajemo pri prigovoru da je sudska zaštita morala biti obezbijedena kod Ustavnog suda, a ne u upravnom sporu (Analiza reforme izbora sudija, HRA, 2009, str. 172).

---

<sup>3</sup> Detaljnije obrazloženje vidjeti u Analiza reforme izbora sudija u Crnoj Gori (2007-2008), HRA, str. 173, tač. 6.2.6.7.

- Član 75 („Sekretarijat“): Smatramo da ovim članom treba precizirati i nadležnost Sekretarijata za vođenje evidencije podataka o sudijama, kao posebnoj nadležnosti Sudskog savjeta, propisanoj članom 23 ZSS.

mr Emilija Durutović

mr Tea Gorjanc-Prelević

U Podgorici, 01.03.2011. godine