

OSNOVNI SUD U PODGORICI

TUŽILJA: **Tea Gorjanc-Prelević** iz Podgorice, Podgorica, koju zastupa punomoćnik Dalibor Tomović, advokat iz Podgorice.

TUŽENI: **Preduzeće za informisanje i marketing "PINK M COMPANY" D.O.O. Podgorica**, osnivač televizije "Pink M", Bulevar Ivana Crnojevića br. 97, Podgorica, koga zastupa Goran Radenović, izvršni direktor.

T U Ž B A

Radi: naknade štete i objave presude

Priloga: 2 + punomoćje

V.P.S: 8.000,00€

Primjeraka: 3

I. Uvod

Tuženi je osnivač i vlasnik komercijalne televizije "Pink M", što se utvrđuje iz impresuma tog medija i izvoda iz CRPS-a.

Tuženi je emiter sa komercijalnom frekvencijom, čiji medij - televizija "Pink M", ima najveći udio gledanosti u Crnoj Gori¹, i koji emituje i informativnu emisiju "Minut, dva".

¹ Po istraživanju *Ipsos Strategic Marketing* od 18.01.2014. oko 27,4% gledalaca ili više od 100.000 dnevno

Dana 30. januara 2015, u informativnoj emisiji "Minut, dva", koja je tog dana, kao i uobičajeno, emitovana na svakih sat vremena, za vrijeme dok je spiker čitao tekst:

„Podsjetimo, jedan od aktera afere S.Č, advokat Zoran Piperović, kazao je ranije za Pink M televiziju da će ovaj slučaj za njega biti zatvoren tek kada se u zatvoru nađu tadašnji čelnici MUP-a, Andrija Jovićević, Mićo Orlandić i Milan Paunović, zatim *pomagači iz NVO sektora*“,

i

“(T)o potvrđuje da je iza afere S.Č aktivnu ulogu imala međunarodna zajednica, koja je cijelu tu aferu izmislila i uz pomoć opozicije i *dijela NVO sektora* pokušala da utiče na političke prilike u Crnoj Gori“,

televizija "Pink M" je u pozadini, kod riječi „NVO sektora“ prikazala fotografiju tužilje u dva navrata, prilikom čitanja prve i druge navedene rečenice.

DOKAZ: Digitalni zapis video snimka emisije "Minut, dva" od 30.01.2015.

(Izvršiti uvid u navedene izjave u okviru priloga koji se nalazi na sekvenci emisije od 00:58 do 2:27 min. Trajanje priloga je minut i 29 sekundi).

Dana 19. februara 2015, **tuženi je ponovo, u okviru iste informativne emisije "Minut, dva", objavio fotografiju tužilje kao ilustraciju riječi "antivladin blok" i "neke organizacije i njihovi predstavnici koji sebe nazivaju nevladinim"**, dok se suština priloga odnosila na nesuglasice između sasvim drugih osoba i teme sa kojom tužilja ni na koji način nije povezana.

DOKAZ: Digitalni zapis video snimka emisije "Minut, dva" od 19.02.1015.

Tužilja je izvršna direktorica NVO *Akcija za ljudska prava*, ugledna aktivistkinja za ljudska prava. Veliki dio života posvetila je zalaganju za poštovanje ljudskih prava u skladu s međunarodnim standardima u Crnoj Gori. Udata je i majka četvoro maloljetne djece.

Objavlivanjem netačnog i uvredljivog sadržaja u svojim informativnim emisijama deset puta u toku jednog dana 30.1. i 19.2. ove godine tuženi je grubo prekršio prava tužilje,

postupajući protivno obavezama medija propisanim zakonom i pravilima profesionalne etike.

Ponovljeno objavljivanje fotografije tužilje u klevetničkom kontekstu u periodu kraćem od mjesec dana ukazuje na klevetničku kampanju tuženog, smišljenu da kod gledalaca izazove negativna osjećanja prema tužilji i njenom zalaganju u javnom interesu Crne Gore.

Cilj ove tužbe je da se tužilja suprotstavi takvoj kampanji, da obezbijedi utvrđenje suda da je tuženi zloupotrijebio slobodu izražavanja i da obezbijedi pravično zadovoljenje nanijete štete.

II Činjenično stanje

a) Neistinit i uvredljiv sadržaj priloga emitovanog 30.1.2015.

1. Prilogom emitovanim 30.1.2015. u emisiji „Minut, dva“, čija je sadržina citirana na str. 2 tužbe, povrijeđeni su čast, ugled i dostojanstvo tužilje, tako što su iznijeti neistiniti i uvredljivi navodi o njenoj navodno aktivnoj ulozi u izmišljanju afere S.Č, pokušaju da se utiče na političke prilike u Crnoj Gori, i ocjene da zbog toga treba da bude kažnjena zatvorom, pa su joj time povrijeđena prava i nanijet duševni bol.

2. Kao što je navedeno na str. 2, u prilogu emisije „Minut, dva“ televizije Pink M, 30. januara 2015, o tužilji su iznijeti neistiniti navodi, predstavljeni kao činjenice:

- da postoji osnov za to da se tužilja povodom "afere S.Č." nađe u zatvoru;
- da je tužilja pomagala dijelu opozicije i međunarodnoj zajednici da putem navodno izmišljene "afere S.Č." utiče na političke prilike u Crnoj Gori.

Navodi iz ovog priloga su u cjelosti neistiniti jer tužilja nije na bilo koji način učestvovala u navodnom izmišljanju afere S.Č. niti je bilo kome pomagala da putem te afere "utiče na političke prilike u Crnoj Gori", niti postoji bilo kakav osnov da se tužilja s tim u vezi nađe u zatvoru.

3. U vreme "afere S.Č." (novembar 2002) tužilja je bila zaposlena kao izvršna direktorica Centra za obuku sudija Republike Crne Gore. U to vrijeme nije ni bila osnovana NVO *Akcija za ljudska prava*, u kojoj je tužilja aktivna posljednjih deset godina.

Tužilja nije na bilo koji način učestvovala u navodnom kreiranju afere S.Č, niti je bilo kome pomagala da putem te afere utiče na političke prilike u Crnoj Gori, pa za tako nešto i ne mogu postojati ni bilo kakvi dokazi.

b) Neistinit i uvredljiv sadržaj priloga emitovanog 19.2.2015.

4. Prilogom emitovanim 19.2.2015. u emisiji „Minut, dva“, čija je sadržina citirana na str. 2 tužbe, povrijeđeni su čast, ugled i dostojanstvo tužilje, objavljivanjem neistinitih i uvredljivih navoda o njoj kao osobi čija obavlja "antivladinu djelatnost".

Ova izjava predstavlja neodgovorno i netačno izvještavanje o djelovanju tužilje, s obzirom na to da se radi o direktorki organizacije koja je sprovela i sprovodi projekte u partnerstvu sa ministarstvima u Vladi Crne Gore, učestvuje na javnim raspravama koje organizuju ministarstva, predlaže mjere, izmjene i dopune nacрта i predloga zakona koje su prihvatali predstavnici Vlade i koja se ne bavi politikom, niti daje izjave političkog karaktera.

DOKAZ: - Memorandum o saradnji HRA i Ministarstva pravde iz 2011. godine;
- Memorandum o saradnji HRA i Ministarstva pravde iz 2015, čije je zaključivanje u toku i koji će sudu biti naknadno dostavljen.

Izjava "Pink M" o tužilji kao "antivladinoj" u kontekstu prethodnog priloga koji je emitovan 30.1.2015, ukazuje na kontinuitet klevetničke kampanje na štetu tužilje.

5. Navodi koje je objavila televizija "Pink M", pored toga što su netačni, uvredljivi su i očigledno zlonamjerni, budući da je na ovaj način tužilja lažno prikazana kao osoba koja učestvuje u izmišljanju afera u namjeri destabilizovanja političkih prilika u Crnoj Gori, koja zaslužuje da bude osuđena na zatvorsku kaznu i čija je djelatnost "antivladina". Na ovaj način joj je pričinjena šteta posebno na porodičnom i poslovnom planu.

III Šteta i naknada štete

1. Predmetni prilozi su emitovani s očiglednom zlom namjerom, u cilju diskreditacije tužilje kao osobe, stručnjaka, članice društva. Cilj priloga sa fotografijom tužilje u pozadini je da tužilju ponizi i javnosti predstavi kao bezbjednosno-interesantnu osobu, koja djeluje protiv Vlade Crne Gore, koja je, navodno, svojim učešćem u aferi S.Č, uz pomoć međunarodne zajednice i opozicionih partija pokušala da destabilizuje političke prilike (izvrši udar na ustavni sistem Crne Gore), u vezi s čim zaslužuje i osudu na zatvorsku kaznu.

2. Kako tuženi nema ni jedan dokaz za svoje netačne i uvredljive tvrdnje, i kako tuženu nije ni prilikom pripreme priloga, a ni naknadno pozvao da od nje dobije izjavu povodom tema kojih se ticao prilog, postupao je nesavjesno, u očiglednoj namjeri da zloupotrebom slobode izražavanja u tužilji nanese štetu profesionalnoj karijeri i porodičnom životu, koji su vezani za Crnu Goru. Postupak tuženog nema utemeljenja u javnom interesu, već je isključivo motivisan privatnim interesom tuženog. Intenzitet nesavjesnosti tuženog je važno sagledati i u kontekstu odredbi Kodeksa novinara Crne Gore koje je tuženi drastično emitovanim priložima drastično prekršio: "1. Dužnost je novinara da poštuje istinu i istrajno traga za

njom, imajući uvijek u vidu pravo javnosti da zna i ljudsku potrebu za pravičnošću i humanošću” i ”3. Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućiti njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve. Obaveza je da vijest i komentar budu jasno razdvojeni.”

3. Intenzitet nanijete štete je najveći koji je moguće nanijeti putem elektronskog medija u Crnoj Gori. Prilog je objavljen na televiziji ”Pink M”, koja je najgledanija u Crnoj Gori (po priznanju tuženog), i to u emisiji „Minut, dva“, koja se emituje svakih sat vremena u toku dana, bar deset puta u toku jednog dana, i to za vrijeme emitovanja zabavnih emisija koje imaju najveću gledanost. Prema podacima tuženog, emisiju uobičajeno gleda oko 100.000 gledalaca, što predstavlja 1/6 ukupnog stanovništva Crne Gore, a što dovodi do brzog širenja negativnih i netačnih informacija o tužilji.

4. Emitovanim prilogom sa prikazivanjem slike tužilje, povrijeđena je **čast** tužilje. Čast kao subjektivna kategorija predstavlja mišljenje koje tužilja ima o sebi. Kao dugogodišnja školovana i posvećena aktivistkinja za ljudska prava, tužilja pridaje veliki značaj toj komponenti svoje ličnosti. Smatra da je sve svoje obaveze u tom domenu djelovanja ispunila i vrši ih časno, u skladu s najvišim društvenim i profesionalnim standardima.
5. Tužilja je opravdano uvjerena da emitovani prilog sa njenom slikom u pozadini u pomenutoj emisiji informativnog programa televizije ”Pink M”, predstavlja povredu njene časti, s obzirom na to da je bez bilo kakvih dokaza predstavljena kao osoba iz kriminalnog miljea, koja kreira kriminalne afere i koristi ih za protiv ustavno djelovanje u Crnoj Gori, u cilju destabilizacije političkih prilika.
6. Emitovanim prilogom sa prikazivanjem slike tužilje, povrijeđen je **ugled** tužilje. Ugled kao objektivna kategorija predstavlja mišljenje koje sredina, javno mnjenje ima o ličnosti tužilje. U tom pogledu, u javnosti se po pravilu izražavalo pozitivno mišljenje o njenoj ličnosti i radu. O tome svjedoče i rezultati koje je postigla NVO *Akcija za ljudska prava* u vidu doprinosa unapređenju zakona i prakse poštovanja ljudskih prava u Crnoj Gori, kao i nagrada ”Plamen strasti” koju je tuženoj 2010. godine dodijelio žiri u sastavu od 18 novinara, urednika i kolumnista redakcija crnogorskih medija.
7. Tužilja je opravdano uvjerena da emitovani prilog sa njenom slikom u pozadini u pomenutoj emisiji tuženog, predstavlja povredu njenog ugleda, prikazujući je, netačno i krajnje zlonamjerno, kao osobu koja svoj poziv koristi neprofesionalno i nečasno, što se negativno odražava na njen ugled i reputaciju u profesionalnom svijetu i privatnom okruženju, usled čega trpi i duševne bolove.
8. Označenim prilogom tuženog povrijeđeno je **dostojanstvo** tužilje, kao pravo njene ličnosti. Dostojanstvo kao skup svih vrijednosti čovjekove ličnosti uopšte – osjećanje društvene, etičke, javne i druge vrijednosti. Oспорavanjem moralnih vrijednosti tužilje bez bilo kakvog realnog osnova ili pokušaja da se izrečeno provjeri, kako je učinio tuženi u emitovanom prilogu sporne emisije, tužilja je ponižena kao ljudsko biće, kod nje je stvoreno duboko osjećanje uvrijeđenosti, zbog čega trpi duševne bolove.

9. Tužilja je veliki dio života posvetila zalaganju za ljudska prava u Crnoj Gori i bezrazložno, zlonamjerno nipodaštavanje i vrijeđanje njene ličnosti i truda uloženog za dobrobit građana Crne Gore nanosi joj duševnu bol. Ovo posebno jer je objavljivanje netačnih i zlonamjernih tvrdnji ima za posljedicu i **obezvrijeđivanje njenih predloga za unapređenje ljudskih prava u Crnoj Gori**.
10. Tužilja je posebno povrijeđena i činjenicom da su **njena djeca** izložena tome da se njihova majka, prikazana u toku emisije, lažno optužuje da je učestvovala u nezakonitim aktivnostima zbog kojih zaslužuje zatvorsku kaznu.
11. Označenim priložima o tužilji se, manipulativno, stvara utisak kao o ličnosti koja radi protiv interesa Crne Gore i koju bi, u krajnjem, kao takvu iz Crne Gore trebalo i udaljiti. Imajući u vidu da boravak tužene u Crnoj Gori zavisi od mišljenja Agencije za nacionalnu bezbjednost, tuženi smišljenom kampanjom, po uzoru na ranije slične kampanje², pokušava da stvori atmosferu koja bi dovela do njenog protjerivanja i obustavljanja njene karijere i porodičnog života u Crnoj Gori. Sama pomisao na ovakav mogući epilog štetne radnje tuženog kod tužilje je stvorio duševnu bol.

DOKAZ: Po potrebi, saslušanje tužilje u svojstvu parnične stranke na okolnosti pretrpljenih duševnih bolova.

12. U odnosu na procjenu visine štete, zahtijevani iznos odštete od 8.000 eura odgovara intenzitetu nanijete štete i nesavjesnom postupanju koja je dovela do nanošenja štete. Naknada štete u zahtijevanom iznosu ne može ugroziti postojanje tuženog kao medija. Dosuđena naknada u ovom slučaju ni na koji način neće "obeshrabrujuće uticati na novinare i medije u obavljanju njihove uloge u očuvanju demokratskih vrijednosti društva" kako je, u skladu s evropskim standardom upozorio Vrhovni sud Crne Gore u načelnom stavu od 29.3.2011, jer je tuženi u ovom slučaju uz potpuni nedostatak savjesnog postupanja demonstrirao namjeru uništavanja, a ne očuvanja demokratskih vrijednosti.
13. Takođe, podsjećamo na zaključno obrazloženje citiranog načelnog pravnog stava Vrhovnog suda Crne Gore: "(p)osebno valja naglasiti da bi određivanje - limitiranje unaprijed naknade nematerijalne štete od strane Vrhovnog suda i suda uopšte, bilo u suprotnosti principu proporcionalnosti, kao temeljnom principu evropskog prava, koji predviđa da se prema konkretnim subjektima, konkretnim okolnostima i činjenicama primjenjuju mjere koje su srazmjerne ciljevima predviđenim propisima". Imajući sve

² Vidjeti nalaze izvještaja "Monitoring novinarskih samoregulatornih tijela u Crnoj Gori", NVO Akcija za ljudska prava objavljen u okviru istoimenog projekta, str. 38. Izvještaj u elektronskoj formi dostupan na: <http://www.hraction.org/wp-content/uploads/MONITORING-NOVINARSKIH-SAMOREGULATORNIH-TIJELA-U-CRNOJ-GORI-treci-izvjestaj.pdf> ("Najčešći razlog narušavanja načela br. 1 u televizijskim programima jeste jednostrano izvještavanje, odnosno naglašavanje samo jednog aspekta priče i nedostatak komentara druge strane. U slučaju TV "Pink M" takav pristup novinarstvu je postao pravilo i rezultirao serijom priloga u kojima se sistematski iznose optužbe, a da se ne objavljuju izjave prozvanih osoba, bilo u sklopu istog priloga ili naknadno, kao komentar ili reagovanje. Ovako izvještavanje ima sve odlike kampanje blaćenja, čime se narušava i načelo br. 10, koje se odnosi na pretpostavku nevinosti.")

navedeno u vidu, **očekujemo da sud, pošto sagleda sve okolnosti ovog slučaja, ocijeni da postupanje tuženog nema nikakve veze sa zalaganjem profesionalnog novinara da javnost pošteno izvjesti o temi od javnog interesa u demokratskom društvu, već da se radi o gruboj zloupotrebi slobode izražavanja s namjerom neopravdane diskreditacije tužilje u službi privatnog zlonamjernog interesa.**

IV Pravna kvalifikacija

Članom 28 st. 2 Ustava Crne Gore, propisano je da se *„jemči nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava.“*

Članom 20 Zakona o medijima (Sl.list CG, br. 40/2011), propisano je da je *„osnivač medija odgovoran za objavljene programske sadržaje, ukoliko ovim zakonom nije drukčije određeno.“*

Istim članom je propisano da *„ako medij objavi programski sadržaj kojim se narušava zakonom zaštićen interes lica na koje se informacija odnosi ili kojim se vrijeđa čast ili integritet pojedinca, iznose ili prenose neistiniti navodi o njegovom životu, znanju i sposobnostima, zainteresovano lice ima pravo na tužbu nadležnom sudu za naknadu štete protiv autora i osnivača medija.“*

Članom 207 Zakona o obligacionim odnosima propisano je da *“za pretrpljene fizičke bolove, za pretrpljene duševne bolove zbog umanjenja životne aktivnosti, naruženosti, povrede ugleda, časti, slobode ili prava ličnosti, smrti bliskog lica, kao i za strah sud će, ako nađe da okolnosti slučaja, a naročito jačina bolova i straha i njihovo trajanje to opravdava, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade materijalne štete kao i u njenom odsustvu.”*

Članom 206 Zakona o obligacionim odnosima je propisano i da u slučaju povrede prava ličnosti sud može narediti, na trošak štetnika, objavljivanje presude.

Uzimajući u obzir sve navedene razloge, predlažemo da Osnovni sud u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležan donese sljedeću

P R E S U D U

Usvaja se tužbeni zahtjev tužilje, pa se obavezuje tuženi da tužilji po osnovu naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda isplati iznos od 8.000,00€, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja pa do konačne isplate, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Naređuje se objavljivanje ove presude na televiziji Pink M, u emisiji "Minut, dva" u istim terminima i broju emitovanja, u prvoj narednoj emisiji, po pravosnažnosti presude, na trošak tuženog, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tuženi da naknadi tužiocu troškove parničnog postupka u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Podgorica,
25.02.2015.

Punomoćnik tužilje

Dalibor Tomović, advokat

Troškovnik: Sastav tužbe po AT-u.

Prilozi:

- Izvod iz CRPS-a, za tuženog;
- Digitalni zapisi video snimka emisije "Minut, dva" od 30.01.2015. i 19.2.2015;
- Monitoring novinarskih samoregulatornih tijela u Crnoj Gori", treći izvještaj Akcije za ljudska prava objavljen u okviru istoimenog projekta, str. 38. Izvještaj u elektronskoj formi dostupan na: <http://www.hracion.org/wp-content/uploads/MONITORING-NOVINARSKIH-SAMOREGULATORNIH-TIJELA-U-CRNOJ-GORI-treci-izvjestaj.pdf>);
- Istraživanje o gledanosti televizije Pink M, od Agencije *Ipsos Strategic Marketing* od 18.01.2014;
- Punomoćje.

