

Tabelarni prikaz 12 pitanja koje je Akcija za ljudska prava (HRA) uputila Vrhovnom državnom tužilaštvu (VDT), odgovora VDT-a i komentara HRA

Br.	Pitanja HRA	Odgovor VDT	Komentar HRA
1.	<p>Protiv kojih lica i u kojoj fazi se nalazi postupak procesuiranja odgovornih pripadnika specijalne jedinice MUP-a Crne Gore za fizičko zlostavljanje pritvorenika ZIKS Spuž 1. septembra 2005. godine?</p>	<p>Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici formiralo je predmet Kt.br.2777/06, po krivičnoj prijavi - informaciji ZIKS-a, broj 0102-3137/1 od 01.09.2005 godine, podnesenoj protiv Vujanović Milana, tadašnjeg načelnika CB Podgorica zbog krivičnog djela - Nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika, koja prijava je odbačena rješenjem osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.2777/06 od 23.06.2010.godine, jer u radnjama prijavljenog nije bilo elemenata bića krivičnog djela stavljenog mu na teret. Nakon toga, Osnovni državni tužilac u Podgorici evidentirao je slučaj u upisniku koji se vodi za nepoznate učinioce i tražio od policije da nastavi postupak otkrivanja izvršilaca ovog krivičnog djela.</p>	<p>Uprkos tome što je: a) Specijalna komisija ministarstva zdravlja, formirana na inicijativu tadašnjeg premijera Mila Đukanovića, nesumnjivo utvrdila da je 18 osoba dobilo ozbiljnije povrede prilikom upada pripadnika specijalne jedinice MUP-a u ZIKS 1.9.2005; b) EU te 2005. od Crne Gore očekivala efikasnu istragu, i c) CPT Vladi izrazio zabrinutost 2009. što takva istraga nije sprovedena, državno tužilaštvo ni do danas, 7 godina kasnije, nije obezbijedilo da bilo ko odgovara zbog masovnog prebijanja pritvorenika.</p>
2.	<p>Koje radnje je preduzeo nadležni državni tužilac u slučaju telefonskih prijetnji smrću Aleksandru Zekoviću (istraživaču kršenja ljudskih prava i članu Savjeta za građansku kontrolu rada policije u Cmoj Gori), po njegovoj krivičnoj prijavi podnijetoj</p>	<p>Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici formiralo je predmet KTN.br.246/07 po krivičnoj prijavi Aleksandra Zekovića, podnesenoj protiv NN izvršioca krivičnog djela - Ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika u vezi koje je osnovni državni tužilac, više puta, preko policije, prikupljao potrebna obavještenja i to dana 04.05.2007.godine i 22.06.2007.godine, te više puta urgirao za postupanje po zahtjevima za prikupljanje potrebnih obavještenja i to dana 30.11.2007.godine, dana 15.01.2009.godine, dana 17.06.2009.godine i dana 30.07.2009.godine, a o čemu je Vrhovno državno tužilaštvo obaviješteno</p>	<p>Iako urgencije koje je tužilaštvo uputilo policiji ukazuje na to da je policija odbila da prikupi tražena obavještenja, pasivno držanje tužioca koji prihvata takvo nezakonito postupanje policije učinilo ga je</p>

	<p>25.04.2007. ODT-u u Podgorici? (Prema posljednjim informacijama dobijenim od ODT-a, ODT je 15.01.2009. od Uprave policije tražio "preduzimanje radnji i mjera radi otkrivanja izvršioca krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti"). Ukoliko u međuvremenu nije došlo do napretka u ovoj istrazi, molimo za objašnjenje o razlozima zbog kojih istraga nije napredovala.</p>	<p>aktom TU.br.421/09 dana 23.12.2009.godine. Izvršilac je do danas ostao nepoznat.</p>	<p>saučesnikom u kršenju ljudskih prava na zaštitu fizičkog integriteta, a i slobode izražavanja u konkretnom slučaju. Tužilac je morao i sam preuzeti istražne radnje, kao npr. saslušati policijskog službenika javno osumnjičenog da je izvršilac prijetnji, i pokrenuti postupak zbog k.d. Nesavjesan rad u službi protiv odgovornog lica u policiji koje nije odgovorilo na zahtjeve tužioca i opstruiralo istragu (ODT je Zekovića u februaru 2011. obavijestilo da u spisima predmeta nema diska sa snimkom glasa lica koje je prijetilo, koji je Zeković predao policiji). VDT se morao obratiti i predsjedniku Vlade i ukazati na nezakonito postupanje Uprave policije.</p>
<p>3.</p>	<p>Da li je počelo suđenje službenicama ZIKS-a Vukici Vukićević i Sandri Brajović (zbog krivičnog djela Mučenje i zlostavljanje na štetu pritvorenice Vladane Klajić), ako jeste u kojij je fazi, odnosno na koji način je postupak okončan?</p>	<p>U ODT-u u Podgorici formiran je predmet Kt. br.1542/08 u kojem je dana 06.04.2009.godine, protiv Vukićević Vukice i Brajović Sandre, službenica obezbjedjenja ZIKS-a, podnijet optužni prijedlog zbog krivičnog djela - mučenje i zlostavljanje u sticaju sa krivičnim djelom - laka tjelesna povreda izvršenih na štetu Kljajić Vladane. Presudom Osnovnog suda u Danilovgradu od 31.01.2011.godine optužene Vukićević Vukica i Brajović Sandra oglašene su krivim i izrečene su im uslovne osude kojima su im prethodno izrečene kazne zatvora u trajanju od po 4 mjeseca i istovremeno određeno da se iste neće izvršiti, ukoliko u roku od 2 godine, po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo. Protiv ove presude Osnovno državno tužilaštvo je izjavilo žalbu</p>	<p>U ovom slučaju, državni tužilac je prvobitno kvalifikovao zlostavljanje Vladane Kljajić samo kao k.d. Laka tjelesna povreda, a kasnije, kada je CPT Vladi izričito pokazao interesovanje za slučaj (pošto su članovi Delegacije vidjeli Vladanu), kvalifikacija je promjenjena u</p>

		dana 25.03.2011.godine, koju je Viši sud u Podgorici odlukom Kž.br.806/11 od 26.05.2011. godine odbio i potvrdio prvostepenu presudu.	lakši oblik zlostavljanja, a ne mučenje. Pravosnažna presuda, kojom su stražarke uslovno osuđene nije u skladu sa međunarodnim standardima zabrane mučenja i drugog zlostavljanja.
4.	Kada i koje radnje je sprovelo VDT povodom navoda Ibrahima Čikića, objavljenih u knjizi "Gdje sunce ne grije", čije je odlomke u nastavcima objavio dnevnik "Vijesti", u kojoj Čikić opisuje teško zlostavljanje nad njim i drugim pripadnicima Stranke Demokratske Akcije (SDA) 1994. godine u Crnoj Gori? Napomenuli smo i da je nedjeljnik "Monitor" 1994. i 1995. godine prenosio navode o mučenju pripadnika ove grupe, te da se ovaj slučaj može smatrati opšte poznatim u Crnoj Gori.	Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju od 21.07.1994.godine, optužen je Čikić Ibrahim sa još 20 lica, zbog krivičnog djela - ugrožavanje teritorijalne cjeline. Pored toga Čikić Ibrahim je još 14 lica optužen i za krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija. Presudom Višeg suda u Bijelom Poju K.br.25/94 od 28.12.1994.godine, Čikić Ibrahim je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, s tim što mu je u izrečenu kaznu uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 27.02. do 28.12.1994.godine. Vrhovni sud Crne Gore je presudom Kž.br.92/95 od 29.12.1995.godine preinačio presudu Višeg suda u Bijelom Polju K.br.25/94 tako što je protiv Čikić Ibrahima i još 20 optuženih odbio optužbu, jer je u toku postupka po žalbama Predsjednik Republike Crne Gore dana 19.12.1995.godine donio odluku o pomilovanju kojom je oslobodio od krivičnog gonjenja sve optužene protiv kojih se vodio postupak pred Višim sudom u Bijelom Polju. Privatni tužioci Bulatović Luka i drugi iz Bijelog Polja podnijeli su tužbu Osnovnom sudu u Bijelom Polju dana 14.03.2009.godine, protiv Ibrahima Čikića zbog krivičnog djela - klevete iz člana 196 stav 2 Krivičnog zakonika. Osnovni sud u Bijelom Polju obustavio je postupak u ovom predmetu zbog dekriminalizacije krivičnog djela klevete.	Dostavljeni odgovor VDT-a, nije odgovor na postavljeno pitanje (pitanje je bilo šta je tužilaštvo preduzelo <i>povodom navoda da su Čikić i drugi pripadnici SDA teško zlostavljani</i>). Ovo uprkos tome što je HRA tužilaštvo u samom zahtjevu upoznala na koji način je moguće doći do informacija na koje se pozivamo (objavljena knjiga i novinski tekstovi). Iz svega navedenog, zaključak je da tužilaštvo povodom opšte poznatih navoda o torturi na osnovu političkih, vjerskih i nacionalnih razlika u slučaju rukovodstva SDA nikada nije preduzelo mjere iz svoje nadležnosti kako bi se istražili pomenuti navodi.
5.	Kada je i koje mjere državno tužilaštvo preduzelo da istraži	Pred Osnovnim sudom u Podgorici vođen je postupak po privatnoj tužbi predsjednika Višeg suda u Podgorici, protiv novinara koji je u dnevnom listu	Odgovor nema veze sa postavljenim pitanjem.

	<p>navode o nezakonitoj primjeni mjera tajnog nadzora u Višem sudu u Podgorici, objavljene u tekstu novinara "Monitora" Petra Komnenića, koje je potvrdio nekadašnji sudija toga suda Radovan Mandić u predmetu Osnovnog suda u Podgorici po tužbi Ivice Stankovića protiv novinara Petra Komnenića?</p>	<p>objavio te informacije. Postupak je okončan pravosnažnom presudom.</p>	<p>Zaključujemo da u konkretnom slučaju tužilaštvo nikada nije preduzelo bilo kakve mjere kako bi istražilo pomenute navode. Očigledno se ovim nepostupanjem štite visoki dužnosnici pravosuđa i na taj način demonstrira pristrasnost, odnosno nesavjesni rad.</p>
<p>6.</p>	<p>Ima li napretka u istrazi saizvršilaca i nalogodavaca ubistva Duška Jovanovića, glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista DAN, koji je 27.05.2004. godine ubijen u Podgorici?</p>	<p>Ako izuzmemo dio odgovora koji je javnosti bio poznat i do upućenog zahtjeva u maju 2010¹ prenosimo ostatak odgovora:“ U vezi sa ovim slučajem, Više državno tužilaštvo u Podgorici, reagujući na pismo izvjesnog Stevanović Slobodana iz Niša, zahtjevom od 5. novembra 2010. godine zatražilo je određene provjere prikupljanjem potrebnih obavještenja od ZIKS-a Podgorica. Međutim, rezultat dobijenih obavještenja nije pružao osnov za preduzimanje radnji u pravcu krivičnog gonjenja individualno određenog lica kao mogućeg saizvršioca krivičnog djela. U državnom tužilaštvu i Upravi policije u toku je postupak prikupljanja potrebnih obavještenja u cilju utvrđivanja identiteta svih učesnika u ovom ubistvu. Zadnja radnja koja je preduzeta u pravcu rasvjetljavanja ovog ubistva (jun 2011.godine), obavljena je putem pružanja međunarodne pravne pomoći, kojom je omogućeno predstavniku tužilaštva i suda da u stranoj državi obave saslušanje svjedoka koji je tvrdio da, navodno,</p>	<p>Iako VDT navodi koje radnje su preuzete od trenutka kada je HRA uputila zahtjev do danas, iz njihovog odgovora proističe zaključak da nema suštinskog napretka u istrazi ubistva Duška Jovanovića.</p> <p>Tužilaštvo ni sada, kao ni do sada, nije objasnilo zbog čega su DNK uzorci Vulevića i Osmanagića tek posle 4 godine od ubistva poslani na</p>

¹ „Viši državni tužilac u Podgorici je nakon sprovedene istrage dana 30.septembra 2004.godine podigao optužnicu protiv Damira Mandića, kojem je stavljeno na teret da je kao saizvršilac zajedno sa NN licima lišio života novinara Duška Jovanovića. Presudom Višeg suda u Podgorici, zbog nedostatka dokaza, optuženi je oslobođen optužbe za ovo krivično djelo, protiv oslobađajuće presude tužilac je 12.03.2007.godine izjavio žalbu. Apelacioni sud Crne Gore je uvažio žalbu i 26.02.2008.godine ukinuo prvostepenu odluku i vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje. U ponovnom postupku optuženi Damir Mandić je oglašen krivim zbog krivičnog djela koje mu je optužnicom stavljeno na teret i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 30 godina. Postupajući po žalbi optuženog, Apelacioni sud Crne Gore je 04. 12.2009.godine je preinačio presudu Višeg suda u Podgorici u dijelu odluke o kazni na način što je optuženi osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 19 godina, čime je presuda postala pravosnažna. Od dana ubistva novinara Duška Jovanovića, policija i tužilaštvo su preduzimali radnje u cilju utvrđivanja identiteta NN lica koja su zajedno sa Damirom Mandićem učestvovala u izvršenju krivičnog djela ubistvo, tako su istrage Saveznom kriminalističkom uredu u Visbadenu upućeni brisevi više lica radi DNK vještačenja. Dana 10. 01.2008.godine kod Višeg državnog tužioca u Podgorici formiran je poseban predmet u cilju otkrivanja NN izvršilaca ubistva Duška Jovanovića. Viši državni tužilac u Podgorici je predložio istražnom sudiji Višeg suda u Podgorici, da se od Vulević Vuka i Osmanagić Armina koji su u međuvremenu postali dostupni nadležnim organima uzme uzorak za DNK analizu i dostavi Saveznom kriminalističkom uredu u Visbadenu radi utvrđivanja DNK profila i upoređivanja nespornog profila sa DNK profilima utvrđenim vještačenjem sa materijalnih tragova izuzetih iz vozila iz kojeg je pucano na Duška Jovanovića. Savezni kriminalistički ured u Visbadenu izvršio je traženje vještačenje kojim nije dokazano prisustvo bioloških tragova koji potiču od Vuka Vulevića i Armina Osmanagića, nakon čega je tužilac ocijenio da nema osnova da se protiv ovih lica pokrene krivični postupak.“

		<p>raspoláže određenim saznanjima o ostalim neotkrivenim saizvršiocima ubistva novinara. Provjere u vezi navoda ovog svjedoka su u toku, premda su do sada preduzete radnje pokazale da iskaz ovog svjedoka nije potvrđen od strane lica na koja se svjedok pozvao kao na izvor njegovih saznanja. U ovom predmetu tužilaštvo kao organ gonjenja učinilaca krivičnih djela preduzelo je sve mjere i radnje na koje je po zakonu ovlašćeno da preduzima i u cilju potpunog rasvjetljavanja ovog slučaja prihvatilo sve zahtjeve policije da se kroz formu procesnog postupanja pribave sve informacije i raspoloživi dokazi, kako bi ovaj slučaj bio u potpunosti rasvijetljen.</p>	<p>analizu, iako su njih visoki funkcioneri policije odmah posle ubistva sumnjičili kao izvršioce. S druge strane, osuđeni Mandić tvrdi da su dokazi protiv njega u ovom slučaju podmetnuti.</p>
7.	<p>Ima li napretka u istrazi napada na književnika Jevrema Brkovića i ubistva Srdana Vojičića koji su napadnuti u Podgorici 26.10.2006. godine kada je Srđan Vojičić smrtno stradao?</p>	<p>Povodom predmetnog događaja Uprava policije – Područna jedinica Podgorica je dana 01.11.2006. godine dostavila Višem državnom tužiocu u Podgorici krivičnu prijavu protiv više NN izvršilaca krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju. U cilju identifikacije i pronalaženja izvršilaca krivičnog djela, Viši državni tužilac u Podgorici je istražnom sudiji Višeg suda u Podgorici dana 07.12.2007. godine predložio preduzimanje istražnih radnji – saslušanje svjedoka i predstavnika oštećene porodice, kao i suočenje svjedoka koji predlog je istražni sudija prihvatio i otpočeo sa sprovođenjem navedenih istražnih radnji. Nakon sprovedenih istražnih radnji Viši sud u Podgorici je dostavio dana 09.04.2009. godine Višem državnom tužilaštvu u Podgorici spise predmeta. Nakon ocjene dokaza i podataka sadržanih u spisima predmeta isti su dana 22.04.2009. godine vraćeni istražnom sudiji kako bi u cjelosti postupio po podnijetom predlogu za preduzimanje istražnih radnji i preduzeo radnju suočenja svjedoka Brković Jevrema sa svjedocima Vojičić Punišom i Vojičić Vaskom. Na osnovu rezultata preduzete istražne radnje suočenja, viši sud u Podgorici je dana 09.10.2009. godine dostavio spise predmeta tužilaštvu na dalji postupak i odluku. Viši državni tužilac u Podgorici na osnovu rezultata preduzete istražne radnje – suočenja, kao i ocjene ostalih spisa predmeta ocijenio da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv individualno određenog lica. Takođe, po zahtjevu Uprave policije – Sektora kriminalističke police – Odsjeka za kriminalističko tehnička vještaka, od Medinskog fakulteta u Beogradu – Instituta za sudsku medicinu Beograd pribavljeno je mišljenje povodom izvršene provjere – analize DNK profila, protiv jednog lica i upoređivanjem nespornog profila sa DNK profilima utvrđenim vještačenjem sa materijalnim tragovima izuzetim sa lica mjesta, a koje nije dalo osnova da se protiv tog lica ili bilo kojeg drugog lica pokrene krivični postupak.</p>	<p>Iz odgovora VDT-a proističe da nema napretka u istrazi u konkretnom predmetu.</p>

8.	<p>Ima li napretka u istrazi napada na novinara Tufika Softića, koga su u Beranama 02.11.2007. godine fizički napale dvije maskirane osobe? Da li je državni tužilac preduzimao predistražne radnje u odnosu na lica koja su prethodno prijetila gospodinu Softiću, odnosno u odnosu na lica koja je označio kao vjerovatne izvrsioce napada?</p>	<p>Povodom napada na novinara Tufika Softića u Beranama, koji je izvršen drvenim palicama od strane dva nepoznata lica, Uprava policije u Beranama u saradnji sa Osnovnim državnim tužiocem u Beranama sprovela je obiman pretkrivični postupak u cilju utvrđivanja identiteta i pronalaženja izvršilaca ovog krivičnog djela. Tokom postupka prepoznavanja, poligrafskog ispitivanja /25 lica/, saslušanja 34 lica, te analizom listinga telefonskih komunikacija između tih lica, nije se došlo do podataka koji bi tužiocu dali mogućnost za osnovanu sumnju da je neko od ovih lica izvršilac počinjenog krivičnog djela. Uprava policije – Područna jedinica Berane preduzima i dalje mjere i radnje u cilju rasvjetljavanja ovog krivičnog djela. U pravcu rasvjetljavanja događaja Osnovno državno tužilaštvo urgiralo je prema policiji više puta, a zadnja urgencija upućena je dana 17.02.2012. godine, povodom koje je Uprava policije 20.02.2012.godine izvijestila nadležno tužilaštvo da nemaju novih saznanja u predmetu.</p>	<p>Odgovor VDT pokazuje da u konkretnom slučaju nema napretka u istrazi. Tužilaštvo nije odgovorilo na pitanje da li su saslušana lica na koje je Softić ukazao nakon napada. Sa oštećenim Softićem tužilac nikada nije ostvario kontakt.</p>
9.	<p>Povodom napada na novinara Mladena Stojovića u Baru, krajem maja 2008. godine, da li je državno tužilaštvo istraživalo navode gospodina Stojovića o pripadnicima "fudbalske mafije" koji su prevarom pribavljali imovinsku korist, objavljene u emisiji Insajder beogradske TV B92, poslije koje je Stojović napadnut u svom stanu u Baru. Koje istražne radnje je tužilaštvo preduzelo da istraži navode Stojovića, kao i postojanje eventualne veze između lica koja je označio da su pripadnici "fudbalske mafije" i napada na njega?</p>	<p>Povodom napada na novinara Mladena Stojovića u Baru, Uprava policije je Osnovnom državnim tužiocu u Baru, podnijela krivičnu prijavu 11. juna 2008. godine, protiv nepoznatog izvršioca. Kod Uprave policije - Područne jedinice u Baru u toku je pretkrivični postupak koji je pokrenut po zahtjevu tužioca, radi utvrđivanja identiteta lica koja su u napadu, Stojoviću nanijela tešku tjelesnu povredu. Osnovni državni tužilac u Baru je 09. marta 2009. godine uputio dodatni zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja. Tokom postupka prikupljanja potrebnih obavještenja saslušano je 17 lica na osnovu čijih iskaza se nije moglo doći do podataka o identitetu napadača, u vezi sa čim je Područna jedinica u Baru zadnje izvještaje dostavila Osnovnom državnim tužilaštvu u Baru, 04. februara i 30. marta 2011.godine. Osnovno državno tužilaštvo u Baru urgiralo je više puta, a zadnja urgencija policiji učinjena je dana 12.03.2012.godine.</p>	<p>VDT nije odgovorilo na postavljeno pitanje. Dostavljeni podaci pokazuju da ni u ovom slučaju nema napretka u istrazi i da se inicijativa prepušta policiji, suprotno konceptu tužilačke istrage.</p>
10.	<p>Kada i koje istražne radnje je sprovelo državno tužilaštvo povodom krivične prijave</p>	<p>Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici formiralo je predmet Ktr.br.1238/09. Nakon prethodno prikupljenih potrebnih obavještenja od Državne revizorske institucije Podgorica i Veterinarske uprave Podgorica, ocijenjeno je da ne</p>	<p>Kao i u slučaju Komanski most, i ovdje tužilaštvo pokazuje tendenciju da se</p>

	<p>veterinarske inspektorke iz Podgorice, Mirjane Drašković, podnijete Vrhovnom državnom tužiocu u Podgorici, dana 27.08.2009. godine protiv direktora Veterinarske uprave Crne Gore, Glavnog veterinarskog inspektora Veterinarske uprave Crne Gore, i pravnog savjetnika direktora Veterinarske uprave Crne Gore.</p>	<p>postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o kojoj odluci je obaviještena i Drašković Mirjana.</p>	<p>zadovolji podacima koje o sumnji na korupciju ili druge nezakonitosti dostavljaju uglavnom oni na koje se prijave odnose ili eventualno drugi državni organi. Nema naznaka da je tužilaštvo preduzelo bilo kakvu radnju koja bi ukazala na sprovođenje nezavisne istrage u odnosu na državne službenike. Mirjana Drašković nikada nije pozvana na razgovor od strane tužioca.</p>
11.	<p>Da li je državno tužilaštvo proširilo optužnicu u slučaju prebijanja Aleksandra Pejanovića u pritvorskoj jedinici CB Podgorica, povodom navoda iz svjedočenja policajca Gorana Stankovića datog na suđenju pred Osnovnim sudom u Podgorici 15. 12. 2009, a koje ukazuje na navodno izvršenje niza krivičnih djela od strane službenika i funkcionera Uprave policije i to na organizovan način?</p>	<p>Podnijet optužni prijedlog protiv Paunović Ivica, Stanković Gorana, Kljajević Milana, Radunović Bojana, Leković Milanka i Đuričić Dobrivoja zbog krivičnog djela - mučenje i zlostavljanje. Osnovni sud u Podgorici je oglosio krivim Paunović Ivicu i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca i Kljajević Milana i Leković Milanka, kojima je izrekao kaznu zatvora od po 5 mjeseci, dok je usljed odustanka tužioca od daljeg krivičnog gonjenja u odnosu na Stanković Gorana, Radunović Bojana i Đuričić Dobrivoja donio presudu kojom se optužba odbija. Viši sud u Podgorici je odlučujući po žalbi osnovnog državnog tužilaštva, izjavljenoj na navedenu presudu, donio rješenje Kž.br.2387/10 do 23.10.2010.godine kojim je uvažena žalba i predmet vraćen na ponovni postupak i odluku. Postupak je u toku.</p>	<p>Zaključujemo da VDT u konkretnom slučaju ne zna da je u januaru 2012. ODT podigao optužnicu protiv komandira Ratka Rondovića i vođe smjene Dušana Raičevića zbog k.d. Nesavjesan rad u službi, postupajući po prijavi pok. Aleksandra Pejanovića. Uočljivo je da ove starješine nižeg ranga nisu optužene za pomaganje u mučenju i druga djela za koja su prijavljeni, uključujući falsifikovanje isprave, na što je ukazao svjedok Goran Stanković. Takođe, očigledno je da tužilaštvo još uvijek nije optužilo naredbodavce</p>

			prebijanja Pejanovića, kao ni neposredne izvršioce iz specijalne jedinice policije.
12.	Kada i koje istražne radnje je sprovelo Vrhovno državno tužilaštvo povodom navoda iz krivične prijave Siništaj Antona, Ljekočević Nikole, Sinistaj Viktora i Dedvukaj Roka , podnijete 14.09.2006. godine Višem sudu u Podgorici protiv njima nepoznatih ovlašćenih službenika policije Crne Gore koji su učestvovali u policijskoj akciji "Orlov let" zbog krivičnog djela Iznudivanje iskaza i krivičnog djela Zlostavljanje i mučenje?	Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici formiralo predmet Kt.br.732/08 u kojem je protiv Kalezić Marka, Šekularac Darka, Šćekić Nenada, Radičković Branka i Mitrović Milorada, dana 14.05.2008.godine, podnijet optužni prijedlog zbog krivičnog djela - mučenje i zlostavljanje iz člana 167 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika. Presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.09/1416 od 21.10.2010.godine optuženi su oslobođeni od optužbe, na koju presudu je tužilaštvo izjavilo žalbu dana 24.11.2010.godine, a Viši sud u Podgorici, odlučujući po istoj je donio presudu Kž.br.616/11 od 18.05.2011.godine, kojom je potvrđena prvostepena odluka.	VDT nije odgovorilo na postavljeno pitanje. Predmet o kojem govore tiče se zlostavljanja Petra Siništaja (oca dvojice okrivljenih), a ne okrivljenih koji su podneli prijavu zbog njihovog zlostavljanja. Interesantno je da VDT propušta da odgovori na pitanje u slučaju u kome je nepostupanje tužilaštva prethodno kritikovao i CPT u izvještaju Vladi 2009. godine. U ovom slučaju podnijete su i predstavke Evropskom sudu za ljudska prava i postupak protiv Crne Gore je tim povodom u toku.