

VIŠI SUD U PODGORICI

Kž.br. 1156/10

Dana, 19.10.2010.godine

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Radomira Ivanovića, kao predsjednika vijeća, Sonje Cvjetičanin Ognjenović i Čedomira Janjevića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Iliđe Rašić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv **okrivljenog Komnenić Petra**, zbog kriv.djela klevete iz čl. 196. st.3. u vezi st. 2. i 1. KZ, rješavajući po žalbama branioca okrivljenog, Nikole Martinovića adv. iz Podgorice i punomoćnika privatnog tužioca Ivica Stankovića, adv. Vesne Gačević - Rogova iz Ulcinja, izjavljenih protiv presude Osnovnog suda u Podgorici K.br. 07/1077 od 07.10.2009.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.10.2010.godine, na kojoj nijesu pozivane stranke, donio je

PRESUDA

ODBIJAJU SE žalbe branioca okrivljenog Komnenić Petra adv. Nikole Martinovića iz Podgorice i punomoćnika privatnog tužioca Ivica Stankovića, adv. Vesne Gačević - Rogova iz Ulcinja, kao neosnovane, a presuda Osnovnog suda u Podgorici K.br. 07/1077 od 07.10.2009.godine, **POTVRDUJE**.

Obrazloženje

Pobijanom presudom okrivljeni Komnenić Petar, oglašen je krivim, zbog kriv. djela klevete iz čl. 196. st.3. u vezi st.2. i 1. KZ, bliže opisanog u izreci presude, pa je za to djelo primjenom čl. 39. 42, 45 i 46 KZ osudjen na novčanu kaznu u iznosu od 3000 €, koju je dužan platiti u roku od 3 mjeseca po pravosnažnosti presude, a koja će se u slučaju neplaćanja u naznačenom roku zamijeniti kaznom zatvora tako što će se za svakih započelih 25 € novčane kazne odrediti jedan dan zatvora. Istom presudom okrivljeni je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 50 € a o troškovima privatnog tužioca sud će odlučiti

posebnim rješenjem. Prema okrivljenom Komnenić Petru, izrečena je i mjera bezbjednosti da se o njegovom trošku izvrši javno objavljivanje izreke prvostepene presude u Crnogorskom nedeljniku "Monitor", a ovo najkasnije u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Protiv te presude blagovremeno su izjavili žalbu branilac okrivljenog, adv. Nikola Martinović iz Podgorice i punomoćnik privatnog tužioca adv. Vesna Gačević - Rogova iz Ulcinja.

Branilac okrivljenog presudu pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakona a sa predlogom da se pobijana presuda ukine a predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Punomoćnik privatnog tužioca u svojoj žalbi presudu pobija zbog odluke o kazni, a sa predlogom da se pobijana presuda preinači, tako što će okrivljenom biti izrečena novčana kazna u iznosu od 8.000 €.

Shodno čl. 456. st.1. ZKP CG, stranke nijesu obavještavane o sjednici vijeća jer se radi o skraćenom postupku, a vijeće je našlo da njihovo prisustvo, ne bi bilo od koristi za razjašnjenje pravne stvari u ovom kriv. predmetu.

Po razmotrenju pobijane presude žalbi i svih spisa ovog predmeta, a pazeći po službenoj dužnosti na odredbu čl.388. ZKP ovaj sud nalazi:

- da je trebalo odlučiti kao u izreci

Necosnovano se u žalbi branioca okrivljenog tvrdi da je prvostepena presuda donijeta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka. Razlozi u presudi imaju oslonca u dokazima i spisima predmeta. Prvostepeni sud je ocijenio svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj povezanosti i dao dovoljne razloge koje dokaze prihvata i koje činjenice na njima zasniva. Razlozi nijesu međusobno protivrjecnii, već su isti jasni i potpuni.

Prvostepeni sud je izvedenim dokazima na glavnom pretresu pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na isto pravilno primijenio zakon kada je okrivljenog Komnenić Petra oglasio krivim. Stoga u pogledu činjeničnog utvrdjenja i pravnog zaključka o postojanju krivičnog djela za koje je oglašen krivim za kriv. djelo, ovaj sud u svemu prihvata razloge iz pobijane presude i žalioca na iste upućuje.

U žalbi se utvrđeno činjenično stanje uglavnom pobija u pogledu ocjena odbrane okrivljenog i iskaza svjedoka Mandić Radovana, Ganjola Hamida, Ražnatović Novaka, i Veljović Veselina, te i ostalih izvedenih dokaza. Ovakvi navodi žalbe branioca okrivljenog su neosnovani, jer je prvostepeni sud pravilno ocijenio i ocijenio odbranu okrivljenog, iskaze svih naprijed izvedenih dokaza i sve ostale izvedene dokaze i o tome u presudi dao jasne i valjane razloge, koje ovaj sud u cjelosti prihvata.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primijenio Krivični zakon kada je okrivljenog, oglasio krivim za kriv. djelo iz izreke presude, pa je žalba branioca okrivljenog i po tom osnovu neosnovana.

Prilikom odlučivanja o vrsti krivične sankcije prvostepeni sud je pravilno utvrdio i ocijenio sve okolnosti značajne za odluku u tom dijelu. Po nalaženju ovog suda, izrečena novčana kazna kao u izreci prvostepene presude srazmjerna je težini izvršenog krivičnog djela i sa istom će se postići svrha kažnjavanja propisana u čl. 32. KZ CG. Ne stoje navede žalbe punomoćnika privatnog tužioca, da izrečena kazna nije srazmjerna stepenu krivice okrivljenog i posledicama koje su mogle nastupiti za privatnog tužioca, pa nema mjesta izricanju strožije kazne.

Sa navedenih razloga i razloga prvostepene presude, a na osnovu čl.396. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar,
Hida Rašić,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Radomir Ivanović,s.r.

Tačnost otpavka ovjerava,

