

OSNOVNI SUD U PODGORICI

K.br.07/647

Dana 25.06.2009. godine

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Zoranu Šćepanoviću - kao sudiji pojedincu, uz učešće Svetlane Boričić - kao zapisničara, u krivičnom predmetu okrivljenog Sredanović Blaža, zbog krivičnog djela kleveta iz čl.196 st.1 i 2 Krivičnog zakonika, rješavajući po privatnoj tužbi privatnog tužioca Perović Slavka, podnijetoj Osnovnom суду u Podgorici posredstvom punomoćnika-adv. Nikole Bulatovića iz Podgorice dana 17.05.2007 godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa-zaključenog dana 23.06.2009. godine (održanog u prisustvu privatnog tužioca Perović Slavka, zatim njegovog punomoćnika-adv. Nikole Bulatovića iz Podgorice, te u prisustvu branioca po službenoj dužnosti okrivljenog-adv. Ljubinke Mijajlović Stajić iz Podgorice, a u odsustvu okrivljenog-shodno Rješenju Krivičnog vijeća Osnovnog suda u Podgorici Kv.br.09/368 od 08.05.2009 godine), izrekao je dana 25.06.2009. godine i istog dana javno objavio

PRESUDU

OKRIVLJENI SREDANOVIC BLAŽO (JMBG: 2803932232017), od oca Đura, rođen 28.03.1932 godine na Cetinju, sa prijavljenom adresom prebivališta u Budvi - Petrovac na moru, Brežine bb, a isti se nalazi u Sjedinjenim američkim državama, na nepoznatoj adresi, ranije neosuđivan

Krivične

Zato što je :

U dnevnom listu «Vijesti» dana 19.02.2007. godine, bez ikakvog ličnog razloga i ničim izazvan, u odgovoru trećem licu-Martinović Ivanu, iznio niz neistina o privatnom tužiocu i to: da je počeo da kida glave i neprijateljima i prijateljima, samo da bi on bio viši, da za glas razuma nije bilo mesta u takvoj atmosferi,... da je Slavko Perović postao fetiš, rodjeni genije, od čije će pojave čovječanstvo početi da broji godine, u njegovoj teškom mukom i časno i poštено zaradjenoj vili u Pragu, ... da je otišao na stranputnicu, koje neistine mogu škoditi časti i ugledu privatnog tužioca

- čime je izvršio krivično djelo kleveta iz čl.196 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika

Pa ga Sud primjenom naprijed navedenih zakonskih propisa i propisa iz čl. 2,3,4,5,13,15,32,33,34,39 i 42 Krivičnog zakonika, te primjenom čl. 199, 201 i 364. Zakonika o krivičnom postupku,

OSUDJUJE

Na NOVČANU KAZNU u iznosu od 5.000,00 (pet hiljada) €, koji iznos je okrivljeni dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca po pravosnažnosti presude, a koja novčana kazna će se u slučaju neplaćanja u prednje naznačenom roku zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih započetih dvadeset pet eura novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora.

Dužan je okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka isplati ovom Sudu iznos od 30,00 €, a privatnom tužiocu iznos od 525,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl.203, zatim čl.77 u vezi čl.66,67 i 68 Krivičnog zakonika, prema okrivljenom Sredanović Blažu i z r i č e s e:

MJERA BEZBJEDNOSTI

O trošku okrivljenog Sredanović Blaža izvršiće se javno objavljivanje izreke ove presude u dnevnom listu "Vijesti", a što će se objaviti najkasnije u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Privatnom tužbom privatnog tužioca Perović Slavka - podnijetoj Osnovnom суду у Podgorici dana 17.05.2007 godine stavljeno je na teret okrivljenom Sredanović Blažu izvršenje krivičnog djela kleveta iz čl.196 st.1 i 2 Krivičnog zakonika,a pri kojoj privatnoj tužbi su privatni tužilac i njegov punomoćnik-adv. Nikola Bulatović iz Podgorice ostali do kraja glavnog pretresa predlažući Sudu u završnoj riječi da okrivljenog za predmetno krivično djelo oglasi kriminu i osudi po zakonu,zatim da se o trošku okrivljenog na isti način u dnevnom listu Vijesti objavi sudska odluka,te da se okrivljeni obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka za sastav tužbe , zastupanje po punomoćniku na dva održana pretresa i za pristup na 8 odloženih glavnih pretresa.Privatni tužilac je u završnoj riječi potencirao da kaže,da on-privatni tužilac povremeno živi na Cetinju,a povremeno u Pragu,a kada boravi u Pragu,živi kao podstanar-dakle nema svoju kuću-što je naveo osvrćući se na pojedine navode iz predmetnog novinskog teksta.

Kako je okrivljenom sudeno u odsustvu-shodno Rješenju Krivičnog vijeća Osnovnog suda u Podgorici Kv.br.09/368 od 08.05.2009 godine,to je odbrana okrivljenog izostala.

Branilac okrivljenog po službenoj dužnosti - adv. Ljubinka Mijajlović Stajić iz Podgorice je u svojoj završnoj riječi predložila Sudu da doneše Rješenje kojim se odbacuje kao neuredna privatna tužba privatnog tužioca i kao neosnovana,a krivični postupak obustavi,budući da,kako kaže,u radnjama opisanim u činjeničnom opisu privatrene krivične tužbe nema elemenata bića krivičnog djela klevete iz čl.196 st.1 i 2 KZ RCG,te nema mjesta privatnoj krivičnoj tužbi protiv Sredanović Blaža.

Sud je na glavnem pretresu, u dokaznom postupku, proveo dokaze koji s l i j e d e:

- izvršio uvid u novinski tekst objavljen u dnevnom listu Vijesti 19.02.2007 godine,pod naslovom "Slavko Perović je za vas postao fetiš";
- pročitao dopis Uprave policije CG PJ Budva br.03-206/08-10155/2 od 30.10.2008 godine-iz kojeg dopisa se utvrđuju bliži identifikacioni podaci za okrivljenog (JMBG: 2803932232017,okrivljeni je od oca Đura,rođen 28.03.1932 godine na Cetinju,sa prijavljenom adresom prebivališta u Budvi - Petrovac na moru, Brežine bb,a isti se nalazi u Sjedinjenim američkim državama,na nepoznatoj adresi);
- saslušao privatnog tužioca u svojstvu svjedoka-shodno odredbama čl.95 st.2 Zakonika o krivičnom postupku i
- pročitao izvod iz kaznene evidencije Uprave policije CG Ispostave Cetinje br.02-245-1956 od 01.06.2009 godine-koji glasi na ime okrivljenog Sredanović Blaža.

Sud je, nakon ocjene provedenih dokaza, cijenjenih shodno čl.360 st.1 i 2 Zakonika o krivičnom postupku, te nakon ocjene navoda predmetne privatne tužbe našao da je činjenično stanje iz izreke presude nesporno utvrđeno,te da je dokazni materijal pružio neophodni kvalitet za "osudjujuću presudu",a na što upućuje analiza dokaza koji s l i j e d e:

Izvršenim uvidom u novinski tekst objavljen u dnevnom listu Vijesti 19.02.2007 godine,pod naslovom "Slavko Perović je za vas postao fetiš" se utvrđuje da je okrivljeni Sredanović Blažo u

odgovoru Ivanu Martinoviću,povodom feljtona "Crnogorska dijaspora od raspada SRJ do suvereniteta" iznio sve one riječi o privatnom tužiocu koje se navode u izreci presude-u činjeničnom opisu djela iz izreke presude,a iz navedenog teksta se utvrđuje da privatni tužilac nije dao povoda , da ničim nije izazvao okrivljenog,te da ovaj nije imao nikakvog ličnog razloga da pomene privatnog tužioca u onom kontekstu u kojem ga je pomenuo-budući da se u predmetnom novinskom tekstu okrivljeni obraća Ivanu Martinoviću i to obraćanje predstavlja odgovor okrivljenog Sredanović Blaža Ivanu Martinoviću,pri tom ne navodeći povod zbog kojeg pominje u negativnom kontekstu privatnog tužioca,pa se u prednje naznačenom novinskom tekstu između ostalog navodi:

- vi ste čitavo ovo vrijeme bili isturena filijala Slavka Perovića,ne samo u Engleskoj već i šire;
- Vaš cilj je bio da budno motrite i usmjerite sve aktivnosti u dijaspori unutar feudalnog posjeda Slavka Perovića...,koji umjesto da pozitivnu energiju sa raznih mitinga i oduševljenje mlađih ljudi pretoči u demokratsku političku platformu sa širokom bazom, on je počeo da kida glave i neprijateljima i prijateljima samo da bi on bio viši;
- da u takvoj atmosferi za glas razuma nije bilo mjesta;
- vaši zaključci nijesu plod logičnog rasudivanja,već opsesije koje osciliraju između dvije ličnosti:Slavka Perovića,koji je za vas postao fetiš,nepogrješivo božanstvo,rođeni genije od čije će pojave čovječanstvo početi da broji godine,a na drugoj strani je ...,kojeg treba spaliti na lomači ,ali mu prethodno treba skinuti skalp i odnijeti ga na ukras Slavku u njegovoj,teškom mukom i časno i pošteno zarađenoj vili u Pragu;
- da kada je Slavko Perović otišao na stranputicu odlučili smo ...

Privatni tužilac Perović Slavko je prilikom saslušanja u svojstvu svjedoka u bitnom naveo:da je činjenica da u predmetnom tekstu Sredanović Blažo nije polemisao sa njim-privatnim tužiocem, već sa izvjesnim Martinović Ivanom, a prilikom takvog polemisanja iznio je niz neistina na njegov račun-račun privatnog tužioca i to neistine koje nesporno škode njegovoj časti i ugledu;da prije svega želi da ukaže na činjenicu da se Sredanović Blažo u Crnoj Gori doživljava kao moralna gromada i kao neko ko je blizak vladajućoj strukturi, pa samim tim sve što izgovori Sredanović Blažo biva jako ozbiljno shvaćeno i često se zna njegovim izjavama bezgranično vjerovati, pa kada neko u kog se tako vjeruje izgovori ono što je on naveo u dnevnom listu Vijesti na njegovu štetu-štetu privatnog tužioca, suvišno je komentarisati koliko to može biti opasno za njega-privatnog tužioca i koliko to može štetiti njegovoj časti i ugledu;da mora da navede i činjenicu da sve ono što je navedeno u dnevnom listu Vijesti, a što je upravo naznačeno u predmetnoj privatnoj tužbi, ne odgovara istini, odnosno iako ne rado koristi ovaj izraz,ali mora da kaže da je to ipak «gruba laž», pa kod činjenice da to ne odgovara istini a izgovoren je tj. navedeno u predmetnom dnevnom listu Vijesti,to on-privatni tužilac ni jednog trenutka ne sumnja, već naprotiv tvrdi da je sve to naznačeno sa zluradim namjerama, tj. kako bi se njemu naškodilo;da je on-privatni tužilac nakon objavljivanja predmetnog novinskog teksta pozivan i od svojih poznanika i prijatelja, koji su se čudili svemu onom što je navedeno u novinskom tekstu, smatrajući da je to istinito, pa su ga pitali jeli moguće da je on-privatni tužilac takav kakvog ga predstavlja Sredanović Blažo, a pojedini prijatelji pa čak i partijske pristalice su ga napustili, što se u konačnom odražava i na članstvo njegove partije;da se prosto rečeno riječima Sredanović Blaža, koji se ovdje smatra poštenim čovjekom, toliko vjerovalo da se ni jednog trenutka nije sumnjalo u ono što on kaže;da se može zamisliti kako može štetiti njegovoj časti i ugledu, kada Sredanović Blažo kaže da je on-privatni tužilac počeo da kida glave i neprijateljima i prijateljima samo da bi bio viši, nakon čega su ga pitali pojedini poznanici i prijatelji jeli moguće da on kida glave, dakle vjerujući da je tačno što je kazao Sredanović Blažo;da se nadalje, u navedenom tekstu kaže da za glas razuma nije bilo mjesta u takvoj atmosferi, da je on-privatni tužilac postao fetiš, rodjeni genije od čije će pojave čovječanstvo početi da broji godine, što su svakako riječi koje štete njegovoj časti i ugledu, jer se izmedju ostalog i postavlja pitanje kakva je to njegova partija kad u njoj nema glasa razuma,a osim prednjeg se navodi kako on-privatni tužilac

ima vilu u Pragu, što je opet netačno jer on tu vilu nema,pa se i takvim grubim neistinama stiče utisak kako je on-privatni tužilac izuzetno bogat čovjek, a posebno je neistina kada se kaže da posjeduje čitav feudalni posjed, što opet nije istina, a koje sve neistine su nesporno štetile njegovoj časti i ugledu, a pritom ničim nije dao povoda Sredanović Blažu da objavi ovaj tekst;da koliko je njemu poznato on nikada prije ovog dogadjaja nije ni na koji način polemisao sa Sredanović Blažom, pa mu je neshvatljivo zbog čega je u predmetnom tekstu – u komunikaciji sa drugim, prozvao njega i iznio neistine koje štete njegovoj časti i ugledu,a posebno mu sve ovo teško pada jer je porodičan čovjek,ima suprugu i djecu , a uz to je bio dugogodišnji poslanik, osnivač Liberalnog saveza CG,bivši potpredsjednik Liberalne internacionale i slično;da koliko je njemu - privatnom tužiocu poznato on nikada nije dao povoda Sredanović Blažu za objavljivanje teksta koji je objavio,a nikada nikom nije otkinuo glavu, a ovo upravo potencira kod činjenice da se u predmetnom novinskom tekstu izmedju ostalog navodi upravo to.

Imajući u vidu sve prednje analizirane dokaze, evidentno je da svaki dokaz sa stanovišta svog predmeta dokazivanja, daje doprinos u pravcu utvrđivanja činjeničnog stanja iz izreke presude, tako da kompletnu sliku daju utvrđenja koja proizilaze iz svih dokaza, a nakon njihovog logičkog povezivanja, što generalno gledano, činjenično stanje iz izreke presude čini nesporno utvrđenim,pa se s tim u vezi i utvrđuje nespornim da je okrivljeni Sredanović Blažo dana 19.02.2007 godine u dnevnom listu Vijesti bez ikakvog ličnog razloga i ničim izazvan, u odgovoru trećem licu-Martinović Ivanu, iznio niz neistina o privatnom tužiocu i to: da je počeo da kida glave i neprijateljima i prijateljima, samo da bi on bio viši, da za glas razuma nije bilo mesta u takvoj atmosferi,... da je Slavko Perović postao fetiš, rodjeni genije, od čije će pojave čovječanstvo početi da broji godine, u njegovoj teškom mukom i časno i poštено zaradenoj vili u Pragu, ... da je otišao na stranputicu, koje neistine mogu škoditi časti i ugledu privatnog tužioca .

Činjenično stanje iz izreke presude je u stvari činjenično stanje predstavljeno u predmetnoj privatnoj tužbi,s tim što je Sud na kraju tako predstavljenog činjeničnog opisa djela dodo riječi: "koje neistine mogu škoditi časti i ugledu privatnog tužioca",što je u skladu sa navodima privatnog tužioca-koji je prilikom saslušanja u dokaznom postupku-u svojstvu svjedoka izričito naveo da su predmetne neistine mogle škoditi njegovoj časti i ugledu-što je na ubjedljiv način predstavljeno u svjedočkom iskazu privatnog tužioca.

Treba imati u vidu da se prednje naznačenim preciziranjem-izvršenim od strane ovog Suda ne narušava objektivni identitet između optužbe i presude,jer se u osnovi radi o istom događaju,rezultat je utvrđena u dokaznom postupku,a nije nepovoljnije za okrivljenog-budući da je okrivljenom od strane privatnog tužioca upravo stavljen na teret krivično djelo klevete,a koje krivično djelo čini upravo ono lice koje za drugog iznosi štogod neistinito,što može škoditi njegovoj časti ili ugledu.

Pravno kvalificujući utvrđeno činjenično stanje, ovaj Sud je našao da se u radnjama okrivljenog stiču svi bitni elemetni bića krivičnog djela kleveta iz čl.196 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika,budući da je okrivljeni u predmetnom novinskom tekstu iznio neistinite navode za privatnog tužioca-čije ime i prezime je okrivljeni u cijelosti naveo , pa kod činjenice da prednje naznačene riječi-upućene na adresu privatnog tužioca nesporno mogu škoditi njegovoj časti i ugledu,to je nesporno da se u radnjama okrivljenog u konkretnom slučaju stiču elementi bića prednje naznačenog krivičnog djela,a tim prije što je kleveta djelo sa posledicom apstraktne opasnosti - za njeno postojanje nije neophodno da su tuda čast i ugled faktički i povrijedeni,već je dovoljno da je usled iznošenja ili pronošenja neistine postojala mogućnost povrede časti i ugleda,pa imajući u vidu sadržaj onog što je navedeno u predmetnom novinskom tekstu-gdje se između ostalog govori o skidanju glava,o ukrašavanju privatnog tužioca skalpovima,zatim o feudalnim posjedima i vilama,stiče se utisak - posebno kada se to javno objavi,da je privatni tužilac kriminalna ličnost-ličnost iza koje stoje grijesi - oduzimanje nečijih života,a uz to i sumnje koje ukazuju na nastrane sklonosti - ukrašavanje skalpovima,tj. uživanje da mu se doneše nečiji

skalp i slično,a uz to da je stekao feudalni posjed i da takav posjed ima u inostranstvu-a privatni tužilac u inostranstvu živi kao podstanar-što su navodi privatnog tužioca-dati nakon što je Sud istog upozorio na posledice davanja lažnog iskaza-prilikom saslušanja u svojstvu svjedoka,što će reći da ovaj Sud nije imao razloga da sumnja u navode privatnog tužioca-date prilikom saslušanja u svojstvu svjedoka,a tim prije što ne postoji nijedan dokaz koji bi upućivao na zaključak da su istiniti navodi okrivljenog-upućeni na adresu privatnog tužioca,pa se i nameće kao logičan zaključak da su ti navodi neistiniti.

Imajući sve prednje u vidu ovaj Sud nalazi da je okrivljeni u konkretnom slučaju postupao sa "eventualnim" umišljajem-budući da je bio svjestan da iznošenjem predmetnih navoda na štetu privatnog tužioca , može učiniti krivično djelo,pa je na to pristao,a njegov umišljaj je obuhvatao svijest da za Perović Slavka iznosi nešto što je neistinito-budući da je bio svjestan da Perović Slavko ne kida glave i slično-jer bi do sada odgovarao za nešto od onog što mu je pripisao u predmetnom novinskom tekstu ,pa je samim tim bio svjestan da takvi navodi mogu škoditi njegovoj časti i ugledu,a budući da neće svako na isti način tumačiti njegove navode - navode okrivljenog-neko će ih tumačiti bukvalno,a neko i neće,ali u svakom slučaju tumačiti u negativnom kontekstu-kontekstu koji će škoditi časti i ugledu lica na čiju su adresu predmetni navodi iznijeti-u konkretnom slučaju škoditi časti i ugledu privatnog tužioca Perović Slavka,a umišljaj okrivljenog je nesporno obuhvatao svijest da se predmetni navodi iznose u štampanom mediju-dakle takvi navodi čine dostupnim širokom krugu ljudi i s tim u vezi daje širok prostor za negativne posledice za onog na čiju adresu su navodi upućeni-čime se daje veća mogućnost da se naškodi časti i ugledu tog lica.

Prednje predstavljeni "psihički odnos" okrivljenog prema djelu, se utvrđuje provedenim dokazima-prednje analiziranim, koji učvršćuju navedeni zaključak Suda.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji ovaj Sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz čl.42 Krivičnog zakonika,pa je s tim u vezi ovaj Sud okrivljenog osudio na novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00€ - koji iznos predstavlja poseban minimum propisane novčane kazne za predmetno krivično djelo,a prilikom odmjeravanja visine novčane kazne na koju je okrivljeni osuđen-opredjeljenja za poseban minimum propisane novčane kazne,ovaj Sud se rukovodio olakšavajućim okolnostima na strani okrivljenog:njegovu raniju neosuđivanost-što se utvrđuje iz predmetnog izvoda iz kaznene evidencije;životnu dob okrivljenog-isti je starije životne dobi-1932 godište,dok otežavajućih okolnosti nije bilo van elemenata bića predmetnog krivičnog djela.

Polazeći od odredbi čl.39 st.6 Krivičnog zakonika predmetna novčana kazna će se u slučaju neplaćanja u ostavljenom roku-3 mjeseca po pravosnažnosti presude,zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih započetih dvadeset pet eura novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora.

Sud je mišljenja da će se predmetnom osudom postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika, a u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija (čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika) a koja se sastoji u specijalnoj (sprečavanje učinjocu-krivljenog da čini krivična djela i uticanje na njega da ubuduće ne čini krivična djela) i generalnoj prevenciji (uticanje na druge da ne čine krivična djela).

Sud je pored novčane kazne na koju je okrivljeni Sredanović Blažo osudjen, prema istom (na zahtjev privatnog tužioca) , na osnovu čl.203, zatim čl.77 u vezi čl.66,67 i 68 Krivičnog zakonika, izrekao mjeru bezbjednosti kojom je odlučeno da se o trošku okrivljenog Sredanović Blaža izvrši javno objavljivanje izreke ove presude u dnevnom listu "Vijesti", a što će se objaviti najkasnije u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude,očekujući da će se izricanjem odnosne mjere bezbjednosti ,u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija ostvariti i svrha mjera bezbjednosti a koja se sastoji u otklanjanju stanja ili uslova koji mogu biti od uticaja da učinilac ubuduće vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbama čl.199, 201 i 202 Zakonika o krivičnom postupku.

Troškovi krivičnog postupka obuhvataju:

- troškove koji su nastali za Sud - koji se odnose na paušalni iznos od 30,00€ (koji paušal je odmjeran - određen prema trajanju, složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenog), a koji paušalni iznos takođe ulazi u troškove krivičnog postupka-shodno odredbama čl.199 st.2 tač.9 Zakonika o krivičnom postupku,tj.shodno navedenoj odredbi troškovi krivičnog postupka obuhvataju i paušalni iznos;
- troškovi koji su nastali za privatnog tužioca-angažovanjem punomoćnika-adv. Nikole Bulatovića iz Podgorice ,a koji troškovi se odnose na sastav privatne tužbe-u iznosu od 75,00€;za zastupanje na 8 odloženih glavnih pretresa (17.09.2008;16.10.2008;19.11.2008;23.12.2008;02.02.2009;27.02.2009;26.03.2009 i 13.05.2009 godine) - $8 \times 37,50\text{€} = 300,00\text{€}$ i zastupanje na dva održana glavna pretresa (26.05.2009 i 23.06.2009 godine) - $2 \times 75,00\text{€} = 150,00\text{€}$,što i čini da su ukupni troškovi nastali po prednje naznačenim osnovima za privatnog tužioca vezani za iznos od 525,00€-sve prednje primjenjujući odgovarajući tarifni razred važeće Advokatske tarife-tarifni razred koji se odnosi na zaprijećenost novčanom kaznom-budući da je za predmetno krivično djelo zaprijećena-propisana novčana kazna.

Sa izloženog, a shodno čl.364 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Svetlana Boričić s.r

SUDIJA
Zoran Šćepanović s.r

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba
Višem суду u Podgorici, a preko ovog Suda,
u roku od 8 (osam) dana od dana dostavljanja
prepisa presude.

ZTO: Svetlana Boričić

