

VIŠI SUD U PODGORICI kao drugostepeni, u vijeću sastavljenom od sudija Vesne Jočić kao predsjednika vijeća, Biljane Vuksanović i Snežane Vukčević kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Radislav Vojvodića iz Podgorice, kog zastupa punomoćnik Janko Djurdjić advokat iz Podgorice, a ovog Dalfina Žurić adv. pripravnik, radi objavljalje objave ispravke i odgovora, odlučujući po žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br.4937/11 od 27.03.2012. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 26.03.2013. godine, donio je

P R E S U D U

ODBIJA SE žalba kao neosnovana i presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.4937/11 od 27.03.2012. godine, POTVRDJUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br.4937/11 od 27.03.2012 godine, odlučeno je :

" USVAJA SE tužbeni zahtjev tužioca, pa se naredjuje tuženom da objavi demant br.16-D1-032-4692/11 od 28.10.2011. godine bez izmjena i dopuna na strani 33 štampanog izdanja nezavisnog dnevnika "Vijesti" u roku od 3 dana po pravosnažnosti presude.

OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 375,00€, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude."

Protiv prvostepene presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom navodi da sud nije cijenio činjenicu da je tužilac kao fizičko lice zahtijevao da tuženi objavi demanti Komunalne policije Podgorica. Navodi da ne postoji istovjetnost podnosioca odgovora na objavljeni tekst i podnosioca tužbe, jer je demanti izdat od strane Komunalne policije Podgorica. Takođe, činjenica da je tužilac načelnik Komunalne policije, ne daje istom pravo da kao fizičko lice pred sudom zahtijeva objavljivanje demantija datog od strane Komunalne policije. Nisu bili ispunjeni uslovi da tuženi objavi demanti shodno čl. 30 st. 8 Zakona o medijima koji propisuje da medij nije dužan da objavi ispravku ili odgovor na objavljeni programski sadržaj i ukoliko fizičko lice kao podnosilac ispravke ili odgovora nije navelo broj lične karte ili adresu stanovanja. Takođe, predmetni demanti od 08.11.2011. godine suštinski se ne razlikuju od već ranije objavljenih navoda tužioca, a sobzirom da je objavljena reakcija ovlašćenog lica Komunalne policije, ispunjen je uslov iz čl. 30 st. 4 Zakona o medijima. Konačno predlaže da Viši sud ukine ili preinači presudu i predmet vrati na ponovni postupak i obaveže tužioca na plaćanje troškova shodno AT-u.

U odgovoru na žalbu tužilac navodi da je žalba neosnovana i da je presuda donesena bez učinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, uz potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilnu primjenu materijalnog prava. U bitnom navodi da se radi o medijskom pritisku tuženog na tužioca na način što tuženi u

zem vremenskom periodu iznosi negativne stavove i navode o tužiocu, a istom ne dozvoljava da odgovori na te navode. Konačno predlaže da Viši sud potvrdi pobijanu presudu i obaveže tuženog da naknadi troškove drugostepenog postupka.

Ispitujući pravilnost i zakonitost prvostepene presude povodom izjavljene žalbe u smislu čl.379 ZPP-a, ovaj sud nalazi da je žalba neosnovana.

Prvostepena presuda je donijeta bez počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i onih na koje se ukazuje žalbom, na osnovu potpuno i tačnog utvrđenog činjeničnog stanja, i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja u spisima predmeta proizilazi da je u nezavisnom dnevniku "Vijesti", čiji je osnivač tuženi, dana 26.10.2011. godine objavljen tekst na strani 33 pod naslovom " Greške pauka plaća država" u kom tekstu se govori o tužiocu kao načelniku Komunalne policije i navodi da je isti napravio haos na tom radnom mjestu, da šikanira, prijeti i kažnjava te da je iako načelnik Komunalne policije isti penzioner. Nadalje je utvrđeno da je dana 28.10.2011. godine upućen demanti - odgovor na objavljeni tekst koji je potpisan od strane tužioca kao načelnika Komunalne policije, ovjeren prečatom Komunalne policije i zaveden pod djelovodnim br.16-D1-032-4693/11. Iz sadržine navedenog akta - demant se utvrđuje da se istim daje odgovor i pobijaju navodi koji su u tekstu tuženog od 26.10.2011. godine iznijeti o tužiocu i njegovom radu od dolaska na mjesto načelnika Komunalne policije. Nije sporno da tuženi navedeni demanti nije objavio, zbog čega je tužilac i ustao sa predmetnom tužbom u smislu čl.30 Zakona o medijama, tražeći da sud donese odluku kojim će se narediti tuženom da objavi demant br.16- D1- 032-4692/11.

Prvostepeni sud usvaja tužbeni zahtjev i nalaže objavljivanje demantija, na način biliže predstavljen izrekom prvostepene presude nalazeći da su ispunjeni uslovi iz čl.30 Zakona o medijama, koji obavezuju tuženog na objavljivanje ispravke i odgovora svakog fizičkog i pravnog lica koje smatra da mu je putem objavljivanja programskog sadržaja povredjeno neko Ustavom ili Zakonom zagarantovano pravo, pri tom smatrajući neosnovanim prigovor tuženog u pogledu nedostatka aktivne legitimacije na strani tužioca.

I po nalaženju ovog Višeg suda pravilno je prvostepeni sud cijenio da je tužilac aktivno legitimisan u ovoj parnici, jer iz sadržine upućenog demantija od 28.10.2011. godine utvrđuje se da se istim osporavaju tvrdnje koje su iznijete u spornom tekstu o tužiocu, uz isticanje da su u istom iznijete neistine, izmišljotine i insinucije o tužiocu, te da se dakle radi o demantiju koji je podnio lično tužilac. Stoga je bez značaja to što navedeni demanti posjeduje pečat i memorandum oragana u kome je tužilac načelnik to jest Komunalne policije glavnog grada Podgorice i što je isti dostavljen putem dostavne službe tog organa, obzirom da se u dostavljenom aktu ne govori o radu organa - Komunalne policije, već kako je to navedeno, radi se isključivo o odgovoru tužioca na neistinite tvrdnje iznijete o njemu i njegovom radu na čelu Komunalne policije.

Nadalje, neosnovano se žalbom ukazuje da tuženi nije bio dužan da objavi demanti shodno čl.30 st.8 Zakona o medijama, jer isti nije sadržao broj lične karte i adresu stanovanja tužioca, jer i ako se radi o demantiju koji je poslao tužilac kao fizičko lice,

u reakciju na ono što je o njemu iznijeto u tekstu " Greške pauka plaća država", istina navedene odredbe Zakona o medijima je da se identifikuje podnosilac demantija, a u konkretnom slučaju nije mogla postojati sumnja u vezi identiteta lica koji je podnio demanti, to jest da se radi o tužiocu koji obavlja funkciju načelnika Komunalne policije. Ovo naročito imajući u vidu i prethodnu komunikaciju koja je postojala između tužioca i novinara tuženog, sa kojih razloga u konkretnom slučaju ni za tuženog nije moglo biti sporno da se radi o tužiocu Radislavu Vojvodiću, načelniku Komunalne policije.

Stoga je a imajući u vidu navedeno, postojala obaveza tuženog da objavi predmetni demanti, jer je nesporno da su objavljivanjem teksta pod naslovom "Greške pauka plaća država" iznijete o tužiocu tvrdnje kojima se vrijedja njegova ličnost i govori u negativnom kontekstu o tužiocu i njegovom ponašanju kao načelniku Komunalne policije. Pri tom je bez značaja isticanje tuženog da se predmetni demanti suštinski ne razlikuje od već objavljenih navoda tužioca u samom tekstu koji je objavljen, jer kako je to pravilno našao prvostepeni sud, tužilac je u konkretnom slučaju dao izjavu i odgovore na pitanja novinara Danila Mihajlovića, a da pri tom nije znao niti je imao uvid u cjelokupni tekst koji je objavljen u tom istom članku i sačinjen od strane novinarkе Dragane Babović, a čiji demanti i ispravku tužilac i traži.

Kod ovakvog stanja stvari i po nalaženju ovog suda pravilno je postupio prvostepeni sud kada je usvojio tužbeni zahtjev tužioca, na način bliže označen izrekom prvostepene presude.

Kako se navodima žalbe ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude to je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu a prvostepenu presudu potvrditi.

Za ukazati je da je u predmetnoj pravnoj stvari ovaj sud kao drugostepeni odlučivao u okviru nadležnosti propisanih odredbom čl.18 tač.3 Zakona o sudovima Crne Gore.

Sa izloženog, a shodno čl.382 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 26.03.2013. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Vesna Jočić .s.r

Tačnost otpavka ovjerava

Namještenik suda

