



USTAVNI SUD CRNE GORE
U-III br.354/17
02. novembar 2017 godine
Podgorica

NVO, AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

PODGORICA, UL.SLOBODE 74, II sprat

U prilogu ovog akta dostavljamo vam Odluku Ustavnog suda u predmetu U-III br.354/17 od 25. jula 2017 godine.



GENERALNA SEKRETARKA
dr Biljana Damjanović

Biljana Damjanović

Ustavni sud Crne Gore, u sastavu: predsjednik Dragoljub Drašković i sudije - Milorad Gogić, Miodrag Iličković, Desanka Lopičić, Mevlida Muratović, Hamdija Šakinović i Budimir Šćepanović, na osnovu odredaba člana 149. stav 1. tačka 3. Ustava Crne Gore, člana 48. tačka 3., člana 52. st. 2. i 3. i člana 76. stav 3. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore («Službeni list Crne Gore», broj 11/15), na sjednici od 25. jula 2017. godine, donio je

ODLUKU

I Usvaja se ustavna žalba i utvrđuje se da je podnosiocu ustavne žalbe, zbog nedjelotvorne istrage Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kž.b.r. 638/15, formiranom povodom događaja od 24. oktobra 2015. godine, povrijeđeno pravo iz člana 28. Ustava Crne Gore i člana 3. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

II Nalaže se Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici da preduzme druge odgovarajuće mjere i radnje, radi sprovođenja temeljne, brze i nezavisne istrage, koja treba da osigura identifikovanje i krivično gonjenje policijskih službenika Uprave policije Crne Gore -Specijalne antiterorističke jedinice, za koje se osnovano sumnja da su, na štetu podnosioca, izvršili krivično djelo mučenje iz člana 167. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelima teška tjelesna povreda iz člana 151. stav 1. Krivičnog zakonika i uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

III Ustavni sud određuje da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, dužno da izvrši Odluku Ustavnog suda, u roku od 3 (tri) mjeseca, od dana objavljivanja ove Odluke u »Službenom listu Crne Gore«, te da nakon isteka tog roka, dostavi izvještaj Ustavnom sudu o izvršenju Odluke.

IV Ova odluka objaviće se u »Službenom listu Crne Gore«.

Obrazloženje

1. Milorad Martinović, iz Podgorice, kojeg zastupa mr Tea Gorjanc Prelević, izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava, podnio je blagovremenu i dozvoljenu ustavnu žalbu, smatrajući da mu je povrijeđeno pravo iz člana 28. Ustava i člana 3. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, zbog radnji mučenja izvršenih na njegovu štetu od strane pripadnika Uprave policije, kao i zbog nepostupanja, odnosno nedjelotvornog postupanja državnog organa po krivičnoj prijavi zbog tog događaja.

1.1. U ustavnoj žalbi je, u suštini, naveo: da ga je, u ulici Jovana Tomaševića u Podgorici, dana 24. oktobra 2015. godine, oko 23.00h, pretuklo više policijskih službenika,

poslije razbijanja protesta u organizaciji političke koalicije „Demokratski front“; da nije učestvovao u bilo kakvim izgređima, nije pružao otpor pripadnicima policije, niti ga je policija uhapsila; da ga je najprije jedan službenik policije udario pendrekom u predjelu kosmatog dijela glave, a nakon toga su se pridružili i drugi (njih oko 20), koji su mu zadali veći broj udaraca po leđima i glavi, od kojih je pao na asfalt; da je za vrijeme dok su ga službenici policije udarali po glavi i tijelu, on bespomoćno ležao na asfaltu i nije pružao otpor; da je, nakon što su prestali da ga udaraju, ležao na trotoaru neko vrijeme, nakon čega su ga unijeli u kola i odvezli u Urgentni centar; da su mu službenici policije, palicama, nogama obuvenim u čizme i pesnicama nanijeli više desetina tjelesnih povreda, među kojima i dvije teške tjelesne povrede; da su, pored toga, oštetili i demolirali vozilo podnosioca, i u vozilo ubacili aktiviranu hemijsku ručnu bombu sa praškavim suzavcem, koja je oštetila unutrašnjost vozila, pa su tako prouzrokovali štetu na vozilu u iznosu od 16.510,40 €; da do danas, 15 mjeseci kasnije, nijesu identifikovani policajci (osim dvojice na osnovu njihovog priznanja), koji su izvršili krivična djela prema podnosiocu; da su se o postupanju policije u ovom slučaju izjasnili Zaštitnik ljudskih prava i sloboda i Savjet za građansku kontrolu rada policije, dok se u publikaciji „Pravo na fizički integritet i ljudsko dostojanstvo: oktobarski protesti i primjena policijskih ovlašćenja“ navodi šta je državno tužilaštvo do jula 2016. godine preduzelo u predmetu, formiranom povodom predmetnog događaja.

1.1.1. Obrazlažući navode o povredi prava iz člana 28. Ustava i člana 3. Evropske Konvencije, podnosilac je u žalbi, nadalje, istakao: da je nesporno da je bio izložen postupanju policije, koje je imalo obilježja mučenja zabranjenog Ustavom Crne Gore, Krivičnim zakonikom i međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima, te da do dana podnošenja ustavne žalbe nijedna osoba (osim dvojice na osnovu njihovog priznanja) nije procesuirana zbog tog događaja; da su državni organi svojim nečinjenjem propustili da sprovedu djelotvornu, nezavisnu i temeljitu istragu o navodima podnosioca ustavne žalbe; da je, u slučaju podnosioca, Osnovno državno tužilaštvo delegiralo identifikaciju izvršilaca istom organu (policiji), čiji su pripadnici izvršili mučenje, zbog čega istraga nije bila nezavisna u skladu sa evropskim standardima i praksom Evropskog suda za ljudska prava; da se nadležno tužilaštvo držalo pasivno i povremeno urgiralo kod policije da identifikuje počinioc zlostavljanja; da su podnosilac i njegovi prijatelji-svjedoci Osnovnom državnom tužilaštvu dali detaljne iskaze, u kojima su opisali uniforme policajaca, njihovu lokaciju, vozila i saopštili da su im se policajci nekoliko puta obratili, a svjedok M.K. i podnosilac izričito rekli da bi bar jednog izvršioca mogli da prepoznaju, ali da tužilaštvo nije sprovelo radnje prepoznavanja policajaca; da je državno tužilaštvo propustilo da kao dokazni materijal obezbijedi izvještaj GPS sistema za navigaciju i pozicioniranje svih službenih vozila i tonski zapis razgovora snimljen u TETRA sistemu, koji sadrži ključne dokaze za identifikaciju izvršilaca; da državno tužilaštvo nije preduzelo sve razumne korake za obezbjeđenje dokaza u ovom slučaju, već je zauzelo potčinjen položaj prema Upravi policije; da oštećenom nije bilo omogućeno da djelotvorno učestvuje u istrazi, a za podnošenje optužnica protiv dvojice policijskih službenika saznao je iz medija. U ustavnoj

žalbi, podnosilac ukazuje na brojnu referentnu sudsku praksu Evropskog suda, u primjeni člana 3. Evropske konvencije.

1.1.2. U ustavnoj žalbi je predložio: da Ustavni sud, na osnovu čl. 75. i 76. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore utvrdi povredu prava podnosioca, garantovanog odredbom člana 28. Ustava, kao i međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima koji obavezuju Crnu Goru, kao i da, na osnovu odredbe člana 76. stav 3. Zakona o Ustavnom sudu naloži državnom tužilaštvu da obezbijedi djelotvornu istragu prijavljene torture, tj. da naloži preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji kojima se ispravljaju već nastale, odnosno otklanjaju buduće štetne posledice utvrđene povrede ljudskog prava zajenčenog Ustavom.

2. Ustavni sud je, saglasno odredbi člana 34. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu, zatražio od Uprave policije Crne Gore i od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, mišljenje na navode sadržane u ustavnoj žalbi.

2.1. U dostavljenom mišljenju Uprave policije Crne Gore, navedeno je: da službenici Uprave policije-Centra bezbjednosti Podgorica, po nalogima Osnovnog državnog tužioca, preduzimaju mjere i radnje u cilju utvrđivanja pravog činjeničnog stanja i rasvjetljavanja događaja od 24. oktobra 2015. godine; da je komandant SAJ-a R.LJ., osuđen na pet mjeseci zatvora zbog krivičnog djela pomoć učiniocu poslije izvršenog krivičnog djela, dok su protiv policijskih službenika SAJ-a, B.G. i G.Z., podignute optužnice, zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo mučenje u sticaju sa krivičnim djelima teška tjelesna povreda i uništenje i oštećenje tuđe stvari; da su navedeni službenici SAJ-a privremeno udaljeni sa rada; da Uprava policije radi na sprovođenju preporuka Zaštitnika ljudskih prava i sloboda i Savjeta za građansku kontrolu policije i u komunikaciji je sa Osnovnim državnim tužiocem u cilju daljih preduzimanja mjera na utvrđivanju odlučnih činjenica, identiteta policijskih službenika i drugih relevantnih podataka; da je nezavisnost istrage obezbijedena, jer su po nalogu državnog tužioca, za utvrđivanje činjenica, angažovani policijski službenici kojima je to zakonska obaveza; da je M.M. sa Ministarstvom unutrašnjih poslova, zaključio ugovor o vansudskom poravnanju, dana 30. decembra 2015. godine, na osnovu kojeg mu je država, na ime materijalne i nematerijalne štete, isplatila iznos od 13.000,00 €.

2.2. Taksativno navodeći koje je brojne radnje preduzelo od 25. oktobra 2015. godine, pa nadalje, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva, u dostavljenom mišljenju, navela je sljedeće: da je predmetna ustavna žalba, u dijelu koji se odnosi na postupanje Osnovnog državnog tužilaštva, neosnovana; da su netačni navodi ustavne žalbe da se tužilaštvo držalo pasivnim, jer brzina preduzimanja procesnih radnji, činjenica da se tužilaštvo kontinuirano obraćalo svim rukovodiocima, načelniku, direktoru policije, kao i dvojici ministara policije, u cilju preduzimanja mjera i radnji radi identifikacije izvršilaca, upravo ukazuju na aktivno postupanje tužilaštva; da dokazna radnja prepoznavanja lica nije izvršena jer bi to bilo suprotno elementarnoj logici, imajući u vidu da su policijski

službenici bili identično obučeni u maskirne uniforme sa kacigama na glavi, pri čemu nijedan službenik nije imao neku specifičnost na osnovu koje bi se mogao prepoznati, a događaj se desio u noćnim uslovima, na slabo osvijetljenom mjestu i dok je oštećeni bio u ležećem položaju; da je tužilaštvo dobilo podatke da GPS za snimanje ostvarenih komunikacija u TETRA sistemu, nije bio u funkciji, što je razlog više zbog čega identifikacija učinilaca od strane tužilaštva nije bila moguća; da je oštećenom bilo omogućeno da učestvuje u istrazi posredstvom punomoćnika kojeg je angažovao, a koji je prisustvovao sprovođenju određenih dokaznih radnji i pratio tok postupka; da je tužilaštvo iskoristilo sve mehanizme propisane Zakonikom o krivičnom postupku, radi potpunog rasvijetljenja predmetnog događaja i prikupilo sve dokaze koji su mu bili na raspolaganju, i da više nema zakonskih mehanizama za identifikaciju policijskih službenika.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka, pribavljen je spis predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Ktn.br. 638/15.

4. Ustavni sud, saglasno odredbi člana 149. stav 1. tačka 3. Ustava Crne Gore, odlučuje o ustavnoj žalbi zbog povrede ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom nakon iscrpljivanja svih djelotvornih pravnih sredstava. Odredbom člana 68. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore («Službeni list Crne Gore», broj 11/15), pored ostalog, propisano je da ustavnu žalbu može podnijeti svako fizičko i pravno lice, organizacija (...), ako smatraju da im je povrijeđeno ljudsko pravo ili sloboda zajamčeno Ustavom, pojedinačnim aktom, radnjom ili nepostupanjem državnog organa (...). Ustavna žalba može se podnijeti i prije iscrpljivanja djelotvornih pravnih sredstava (...), ako podnosilac ustavne žalbe dokaže da pravno sredstvo na koje ima pravo u konkretnom predmetu nije ili ne bi bilo djelotvorno.

4.1. U toku postupka pružanja ustavnosudske zaštite, povodom ispitivanja osnovanosti žalbe, u granicama istaknutog zahtjeva, Ustavni sud utvrđuje da li je podnosiocu ustavne žalbe povrijeđeno njegovo Ustavom zajamčeno pravo ili sloboda.

5. Ustavni sud je, u sprovedenom postupku izvršio uvid u dostavljene spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i dokumentaciju priloženu uz ustavnu žalbu, i pregledao tri snimka, koja su dostupna na youtube kanalu, na linkovima: 1. <https://www.youtube.com/watch?v=R59pSJVtZq4>, 2. https://www.youtube.com/watch?v=h_mRQ4lTYz6g&t, 3. <https://www.youtube.com/watch?v=mCm1xPyouY&ts>, pa je utvrdio sledeće činjenice i okolnosti od značaja za odlučivanje u ovoj ustavnosudskoj stvari:

Činjenice i okolnosti koje se odnose na događaj od 24. oktobra 2015. godine u ul. Jovana Tomaševića u Podgorici.

5.1. -Podnosilac ustavne žalbe, dana 24.oktobra 2015.godine, oko 23.00h, nalazio se u ulici Jovana Tomaševića, u sopstvenom automobilu, u društvu svojih prijatelja R.V. i M.K;

-Podnosilac ustavne žalbe je zaustavljen na raskrsnici kod zgrade stare Vlade, i izveden iz automobila od strane policijskih službenika;

-Policijski službenici su bili uniformisani, imali su zaštitne maske i bijele kacige na glavi;

-Policijski službenici su oštećenom zadali veliki broj udaraca palicom po čitavom tijelu, nanoseći mu tjelesne povrede, dok je on bio oboren i bespomoćno ležao na asfaltu, ne pružajući otpor;

-Policijski službenici, su tom prilikom, demolirali automobil oštećenog, marke Mercedes S550, registarskih oznaka PG LSCG 2;

- Nakon prebijanja, policijski službenici su oštećenog unijeli u sanitetsko vozilo, koje ga je odvezlo u Urgentni centar, radi ukazivanja medicinske pomoći;

-Podnosilac ustavne žalbe je iste noći, oko 23,30h, primljen u Urgentni centar, gdje je zaveden pod djelovodnim brojem 10060 Ortopedske ambulante. Dežurni doktor, specijalista ortopedije, izjasnio se da je oštećeni zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma desne butne kosti u gornjem dijelu, lom gornje falange četvrtog prsta desne šake i lom metakarpalne kosti četvrtog prsta desne šake.

-Na zapisniku pred Osnovnim državnim tužilaštvom, od 26.oktobra 2015.godine, vještak medicinske struke je, izjavio da je, na osnovu neposrednog kliničkog sudskomedicinskog pregleda oštećenog, konstatovao sljedeće povrede: razderina u lijevom zaušnom predjelu, dužine oko 4cm; krvni podliv lijeve ušne školjke i u korijenu lijeve ušne školjke pozadi, ukupnih dimenzija 5x5; oguljotina u desnoj polovini tjemnog predjela promjera oko 1x0,5 cm; više tačkastih oguljotina u lijevoj polovini zadnje strane vrata na ukupnoj površini veličine dječijeg dlana; više trakastih krvnih podliva u predjelu spoljašnje i zadnje strane lijeve nadlaktice; sliveni krvni podliv u predjelu zadnje strane lijevog ramena na površini veličine ispružene muške šake; krvni podliv u predjelu nadlamene strane donje trećine lijeve podlaktice; šest trakastih krvnih podliva promjera od 4x1,5 do 20x1,5 cm; više slivenih krvnih podliva u predjelu spoljašnje strane lijevog kuka; trakasti krvni podliv u predjelu spoljašnje strane lijevog kuka. Kako je to izjavio vještak, sve zadobijene povrede, uključujući i one koje su dijagnostifikovane pregledom oštećenog neposredno nakon predmetnog događaja, zbimo se kvalifikuju kao obična teška tjelesna povreda.

- Dana 24. decembra 2015. godine, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je podiglo optužnicu protiv B.G. i G.Z., zbog postojanja osnovane sumnje da su, kao saizvršioци izvršili krivično djelo mučenje iz člana 167. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, u sticaju sa krivičnim djelima nanošenje teške tjelesne povrede iz člana 151. stav 1. Krivičnog zakonika i uništenje i oštećenje tuđe stvari, iz člana 253. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, i suđenje im je u toku.

-Dana 31.maja 2016.godine, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici podnijelo je Osnovnom sudu u Podgorici optužni predlog protiv R.LJ., komandanta Specijalne antiterorističke jedinice, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo pomoć učiniocu poslije izvršenog krivičnog djela iz člana 387. stav 2. Krivičnog zakonika. R.LJ. osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci.

Postupanje Uprave policije Crne Gore

5.2. M.M. (podnosilac ustavne žalbe), je dana 25. oktobra 2015. godine, saslušan u prostorijama Kliničkog centra Crne Gore-Podgorica, od strane službenika Uprave policije-CB Podgorica, dok su R.V. i M.K. saslušani istog dana u prostorijama Uprave policije-CB Podgorica.

Na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina M.M. je, pored ostalog, navedeno: da je dana 24.oktobra 2015.godine, do otprilike 23,05h, sa svojim prijateljima R.V. i M.K. sjedio u restoranu "Maša pub", kada su se njegovim vozilom (Mercedes S550), kojim je on upravljao, uputili Bulevarom Svetog Petra Cetinjskog ka mostu Blaža Jovanovića; da je dolaskom na raskrsnicu ulice Svetozara Markovića i Bulevara Svetog Petra Cetinjskog, primijetio da je policija blokirala čitav bulevar; da je uočio jednog policajca, koji je kao i svi ostali, bio obučen u tamnu uniformu i sa šlemom bijele boje na glavi, koji je regulisao saobraćaj, upućujući vozila na ulicu Svetozara Markovića; da kada je započeo radnju skretanja u navedenu ulicu, prolazeći pored tog policajca, on je palicom udario u njegovo vozilo u predjelu krova, na šta je M.M. odreoovao pitanjem: "Šta to radiš čovječe?", a policajac mu odgovorio: "Vozi,vozi."; da su, krećući se ulicom Svetozara Markovića, pa Vasa Raičkovića, došli do ulice Jovana Tomaševića, gdje im je, na raskrsnici kod stare Vlade, više džipova prepriječilo put; da je M.M. tada zaustavio svoje vozilo, a iz džipova je izašlo 10-15 policajaca u uniformama i pod zaštitnom opremom, koji su nosili oružje i naredili im da izađu iz vozila; da je M.M., dok su ga pretresali, pitao policajce o čemu se radi i zašto su ga zaustavili, na šta su mu oni odgovorili: "sad ćeš da vidiš kad dođu ovi"; da su M.M. i njegovi prijatelji stajali okrenuti sa rukama na vozilu, sve dok na to mjesto nijesu došli policajci sa crnim i tamnim džipovima; da su policajci, kada su izašli iz vozila, krenuli u njegovom pravcu, a prvi među njima je bio onaj isti policajac koji je regulisao saobraćaj, koji ga je prvi udario palicom u predjelu glave, nakon čega su svi počeli da ga udaraju, kojom prilikom su ga bacili i na zemlju; da su, dok je bio u ležećem položaju, nastavili da ga udaraju nogama u predjelu glave i tijela, kada je osjetio jak bol u predjelu desnog kuka i desne šake; da je u nekom momentu čuo da jedan od policajaca govori "ubiste čovjeka", kada su policajci prestali da ga udaraju i odmakli su se od njega; da su, nakon toga, isti ti policajci prišli njegovom vozilu i počeli palicama i nogama udarati po staklima i limariji, a onda su u vozilo ubacili suzavac ili neku zapaljivu materiju, nakon čega se iz njegovog vozila širio dim; da su ga, zatim, dva policajca uhvatila za ruke i vukli po asfatu, bliže trotoaru, nakon čega su ga stavili na nosila i unijeli u ambulantna kola, kojim su ga odvezli u Urgentni centar, da bi možda mogao da prepozna policajce koji su fizički nasrnuli na njega, i da se sjeća po glasu, da je glas

policijca koji je je regulisao saobraćaj, bio isti kao glas policajca koji je kasnije prvi fizički nasrnuo na njega.

Navedena izjava se u potpunosti podudara sa izjavama R.V. i M.K., koje su dali ovlašćenim službenicima Uprave policije-CB Podgorica, na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina, takođe od 25. oktobra 2015.godine, u kojima su na gotovo istovjetan način kao i M.M. opisali predmetni događaj.

Službenici Uprave policije-CB Podgorica, dana 25.oktobra 2015.godine, u prostorijama CB Podgorica, sačinili su službenu zabilješku u vezi izvršenih provjera u Urgentnom centru Crne Gore u Podgorici, povodom povreda koje zadobio M.M. U službenoj zabilješci je navedeno da je tom prilikom konstatovano da je M.M. primljen u Urgenti centar oko 23,30h, dana 24.oktobra 2015.godine, gdje je zaveden pod djelovodnim brojem 10060 Ortopedske ambulante. Dežurni doktor, specijalista ortopedije, izjasnio se da je oštećeni zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma desne butne kosti u gornjem dijelu, lom gornje falange četvrtog prsta desne šake i lom metakarpalne kosti četvrtog prsta desne šake.

Iz korespodencije Odjeljenja Uprave policije za telekomunikacione i elektronske tehnologije i Odjeljenja kriminalističke policije CB Podgorica proizilazi da servis za snimanje ostvarenih komunikacija u TETRA sistemu MUP-a nije u funkciji i da Odjeljenje za telekomunikacione i elektronske tehnologije ne raspolaže sa snimcima ostvarenih komunikacija u tom sistemu.

Iz spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva, Ktn. br. 638/15, proizilazi: da su ovlašćeni policijski službenici Uprave policije od policijskog službenika Posebne jedinice policije, I.R., prikupili obavještenja na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, na okolnosti događaja koji se desio 24.oktobra 2015.godine, u vremenskom intervalu od 22.30h do 01.00h, na raskrsnici ul.Bulevara Svetog Petra Cetinjskog i Svetozara Markovića, gdje je, zajedno sa ostalim kolegama, vršio poslove iz svoje nadležnosti; da su ovlašćeni policijski službenici Uprave policije od policijskog službenika Specijalne antiterorističke jedinice, L.J.P., prikupili obavještenje na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, na okolnosti zaduženja službenim vozilom marke "Hummer" crne boje, reg.oznaka PG CG 728, sa oznakom SAJ; da su ovlašćeni policijski službenici Uprave policije od policijskog službenika Specijalne antiterorističke jedinice, I.D., prikupili obavještenje na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, koji je upravljao službenim sanitetskim policijskim vozilom marke "Land rover", reg oznaka PG MN 194, bijele boje sa oznakom u obliku crvenog krsta, koji je oštećenom pružio medicinsku pomoć i nakon toga ga transportovao u Klinički centar; da su ovlašćeni policijski službenici Uprave policije sačinili zapisnik o izvršenom uviđaju u vezi oštećenja PMV marke "Mercedes 550", vlasništvo oštećenog, kojem uviđaju je prisustvovala zamjenica Osnovnog državnog tužioca, o čemu je sačinjena i fotodokumentacija; da je Uprava policije-CB Podgorica, na zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva, dostavila tom tužilaštvu

spisak službenih vozila koja se nalaze na zaduženju u SAJ-u; da je Uprava policije CB-Podgorica, dostavila Osnovnom državnom tužilaštvu Izvještaj o upotrebi sredstava prinude, sačinjen od strane 55 službenika SAJ-a; da je Forenzički centar Uprave policije izvršio hemijsko i PEH vještačenje povodom pregleda vozila oštećenog i izuzimanja tragova, o čemu su izvještaji dostavljeni tužilaštvu; da je Uprava policije CB-Podgorica dostavila tužilaštvu dvije službene zabilješke, sačinjene od strane službenika SAJ-a, B.G. i G.Z.

Postupanje nadležnog Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici

5.3. Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je, povodom predmetnog događaja, samoinicijativno formiralo predmet Ktn. br. 638/15, i to 25. oktobra 2015. godine, odmah po objavljivanju snimaka na portalima. Predmet je formiran protiv nepoznatih učinilaca-policijskih službenika, pripadnika SAJ-a, zbog krivičnog djela mučenje, iz člana 167. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

Tužilaštvo je odmah izdalo usmeni nalog policijskim službenicima radi prikupljanja podataka o predmetnom događaju, a takođe se sa takvim zahtjevom pismeno obratilo načelniku CB Uprave policije-Podgorica i izdalo naredbe za DNK i hemijsko vještačenje Forenzičkom centru u Danilovgradu.

Dana 26. oktobra 2015. godine izvršen je uviđaj povodom oštećenja vozila koje je vlasništvo oštećenog.

Istog dana državni tužilac je u prostorijama Kliničkog centra saslušao oštećenog, kojom prilikom je oštećeni pregledan od strane sudskog vještaka medicinske struke, koji je istog dana, po nalogu tužioca, dao nalaz i mišljenje.

Oštećeni M.M. (podnosilac ustavne žalbe) je, na zapisniku o saslušanju svjedoka, u bitnom, ponovio iskaz, koji je dao ovlaštenim službenicima Uprave policije, ističući pri tom da sa policijom nije imao nikakvih konfliktnih situacija i incidenata, niti je svojim ponašanjem policiji dao povoda da tako postupaju prema njemu, kao i da je grupa policajca u crnim uniformama, dok su mu zadavali udarce, psovala, upućujući mu više raznih psovki, na akcentu koji nije bio podgorički.

Dana 28. oktobra 2015. godine tužilaštvo je od komandanta Specijalne antiterorističke jedinice (SAJ-a) zatražilo dostavljanje pismenog izvještaja o upotrebi sredstava prinude, podatke o identifikaciji policijskih službenika te jedinice koji su se nalazili na licu mjesta, podatke o vozilima koje duži Specijalna antiteroristička jedinica, o tome da li su ista bila opremljena sistemom GPS za navigaciju i pozicioniranje, a ukoliko jesu, dostavljanje pisanog izvještaja o njihovoj lokaciji, pravcu i vremenu kretanja, te koje je službeno lice bilo zaduženo vozilima "Hummer" i terencem bordo-crvene boje, koja vozila su bila uočljiva na objavljenom snimku. Uprava policije-Specijalna antiteroristička