

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Miodrag Pešić, u pravnoj stvari tužioca Akcija za ljudska prava, koju zastupa punomoćnik Dalibor Tomović, advokat iz Podgorice, protiv tužene Crne Gore, koju zastupa zakonski zastupnik-Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore, radi objave odgovora, nakon održane glavne rasprave koja je zaključena 25.02.2014. godine u prisustvu punomoćnika tužioca, te zakonskog zastupnika tužene, dana 26.03.2014. godine, donio je

### P R E S U D U

Naređuje se tuženoj Crnoj Gori, kao osnivaču Novinsko, izdavačko i grafičko akcionarskog društva "Pobjeda" da objavi odgovor tužioca Akcije za ljudska prava od 10.09.2013.godine, bez izmjena i dopuna u štampanom izdanju dnevnog lista "Pobjeda" na strani 6. u roku od 3 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom novčane kazne u izvršnom postupku.

Obavezuje se tužena Crna Gora da tužiocu Akcija za ljudska prava naknadi troškove postupka u iznosu 415,00 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi i riječi na raspravi preko punomoćnika u bitnom naveo da je u dnevnom listu "Pobjeda" 10.09.2013. godine, na strani 6. pod naslovom: "Lilić: Gospodine Stano, koga podržavate?", objavljeno pismo profesora dr Stefana Lilića, predsjednika Upravnog odbora Instituta za javnu politiku, a povodom incidenta direktora te NVO sa novinarom i fotoreporterom dnevnog lista "Vjesti", u kojem se navodi da "ovaj medij – misli se na dnevni list "Vjesti", prim. HRA – u saradnji sa nekoliko NVO, vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku i da se ona odnosi na njihov neuspjeli pokušaj opstrukcije i eliminacije bilo kog vida konkurencije kada je u pitanju obezbjeđivanje finansiranja njihove aktivnosti". Dalje je naveo da je u dnevnom listu "Pobjeda" prethodno 07.09.2013. godine objavljeno reagovanje gospodina Lalića, na str. 3. pod naslovom: "Lalić – Biznis grupu Vjesti – NVO sektor, boli pojava Instituta", u kojem se kako navodi, takođe tvrdi da postoji dominacija "biznis grupe "Vjesti" – NVO sektor", koji "ogromne donacije i novac dobijaju doslovno za bilo koji projekat, sve dok on ispunjava komponentu "demokratske opozicije Vlad". Tužilac je u tužbi naveo i da je dana 10.09.2013. godine, u popodnevnim časovima, poslao argumentovano reagovanje dnevnom listu "Pobjeda", na mail adresu redakcije "Pobjeda" (desk@t-com.me) i urednik@pobjeda.me, te da je telefonskim putem, koordinatorka kancelarije Akcije za ljudska prava, Milena Šćekić, dobila potvrdu od osobe iz deska "Pobjede" o prijemu elektronske pošte kojom je reagovanje dostavljeno. Takođe je istakao da kako reagovanje nije objavljeno ni narednih dana, izvršna direktorka tužioca je ponovo uputila mail redakciji, na već pomenutu mail adresu, 16.09.2013. godine, kao i telefaks sa zahtjevom da se objavi reagovanje od 10.09.2013. godine. Tužilac u tužbi navodi da je odgovorni urednik dnevnog lista "Pobjeda" Srđan Kusovac, odgovorio mailom da reagovanje od 10.09.2013. i 11.9.2013 nijesu dobili i da je kasno da se reagovanje objavi u izdanju od 17.09.2013. godine, te da će biti objavljeno u prvom narednom izdanju, ali da do današnjeg dana tužena nije ispunila tu obavezu. U tužbi se ističe i da tužilac, koju zastupa izvršna direktorica Tea Gorjanac Prelević, prevashodno iznosi stručne

stavove koji se odnose na pitanja kojima se bavi, te u skladu sa tim uživa ugled u javnom mjenju, koji je "Pobjeda" očigledno zlonamjerno željela da ugrozi. Na ročištu od 04.12.2013.godine punomoćnik tužioca je pojasnio da je tuženi Crna Gora, kao osnivač Novinsko, izdavačkog i grafičkog AD "Pobjeda", dok je na ročištu održanom 16.01.2014. godine precizirao tužbeni zahtjev, koji se kako ističe zasniva na odredbama Zakona o medijima, kojim je predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev i naredi tuženoj da objavi odgovor Akcije za ljudska prava od 10.09.2013. godine bez izmjena i dopuna u štampanom izdanju dnevnog lista "Pobjeda" na strani 6. u roku od tri dana po pravosnažnosti presude pod prjetnjom novčane kazne u izvršnom postupku, pri čemu je ostao i u završnom izlaganju. Troškove postupka je tražio.

Zakonski zastupnik tužene je u odgovoru na tužbu i riječi na raspravi istakao da osporava tužbeni zahtjev i istakao prigovor nedostatka pasivne legitimacije, u smislu nepostojanja materijalno-pravnog odnosa tužioca i tužene, a imajući u vidu prirodu činidbe koja se traži u konkretnom slučaju, posmatrano u kontekstu relevantnih odredbi materijalnog prava. Predložio je da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan. Troškove postupka nije tražio.

Sud je na glavnoj raspravi pročitao tekst objavljen u dnevnom listu "Pobjeda" od 07.09.2013. godine, pod naslovom "Lilić: Biznis grupu Vjesti – NVO sektor boli pojava Instituta", tekst objavljen u dnevnom listu "Pobjeda" 10.09.2013. godine, na strani 6. pod naslovom "Lilić: Gospodine Stano, koga podržavate", tekst objavljen u dnevnom listu "Pobjeda" 12.09.2013. godine na strani 6. pod naslovom "Reagovanje Akcije na ljudska prava: Pogrešno prenešena izjava", pročitao reagovanje upućeno glavnom uredniku dnevnog lista "Pobjeda" od 10.09.2013. godine, izvršio uvid u faks potvrdu o prijemu e-maila koji je tužilac uputio 16.09.2013. godine glavnom uredniku dnevnog lista "Pobjeda", pročitao e-mail potvrdu o primljenom e-mailu od 17.09.2013. godine i pročitao odgovor glavnog urednika dnevnog lista "Pobjeda" od 17.09.2013.godine.

Među strankama nije sporno da je u dnevnom listu "Pobjeda" od 07.09.2013.godine objavljeno reagovanje predsjednika UO Instituta za javnu politiku, Stevana Lilića na str 3. pod naslovom "Lilić: Biznis grupu Vjesti – NVO sektor boli pojava Instituta", u kojem je, između ostalog, prof.dr Stevan Lilić ocjenio da "iza optužbi "Vjesti" na račun Vladimira Bebe Popovića stoji strah čelnika tog medija da će pojavom Instituta i međunarodnog tima eksperata, koji uključuje osnivače i veterane regionalno najeminentnijih nevladinih organizacija u borbi za ljudska prava, profesore, novinare itd... izgubiti dominaciju koju su imali zahvaljujući izdašnim donacijama". Dalje se navodi da je" u najnovijem događaju, po nalogu urednika "Vjesti" Mihaila Jovovića i izvršnog direktora Željka Ivanovića, gdje je gospodin Popović jasno satanizovan i označen kao brutalan napadač na njihove novinare, iako su taj, nazovi incident, prijavili dva sata pošto se isti dogodio, a koji je gospodin Popović demantovao istog dana, da su dnevne novine "Vjesti", po ustaljenom principu donosile presude ne sačekavši ni zvanična obavještenja nadležnih organa za istragu", te da je "u javnom obraćanju advokata Popovića saopšteno da činjenice potpuno odudaraju od pisanja o ovom događaju i da je sve oko ovoga fabrikovana neistina". U reagovanju stoji i da "Lilić podsjeća da su, kako bi se prikrila provokacija pred međunarodnom zajednicom, urednik Jovović i izvršni direktor Ivanović u najkraćem mogućem roku poslali politički pamflet Američkoj ambasadi i ambasadama zemalja Evropske Unije u Crnoj Gori, da su Jovović i Ivanović u formalnom obraćanju međunarodnim institucijama označili gospodina Popovića kao

"uličnog ganstera", „spin doktora premjera“ i „šefa cenzure crnogorskih medija“ i zloslutno naveli da će događaj imati fatalne posljedice i „kao požar će se proširiti iz Crne Gore ka okolnim zemljama, prvenstveno Srbiji“, te da pored toga što nijesu istinite, ove fabrikovane optužbe su vrlo alarmantne, jer dolaze od "Vijesti", medijske organizacije koja uživa finansijsku, političku i javnu podršku Evropske Unije i SAD. U reagovanju gospodin Lilić podsjeća da je on kao predsjednik UO Instituta za javnu politiku bio jedan od pionira u stvaranju civilnog društva u Srbiji i Crnoj Gori, kao i jedan od osnivača udruženja pravnika za demokratiju YUCOM, i u kontinuiranoj je saradnji sa Helsiškim komitetom u Srbiji i Crnoj Gori, Fondom za ljudska prava i dr., te da mu to stečeno iskustvo daje za pravo da je vrlo svjesan manipulacija i nelegitimnih metoda kojima se nevladine organizacije, u kooperaciji sa donatorima, ambasadama međunarodnim organizacijama, koriste. Takođe je naveo da ono što je, očekivano, najviše zaboljelo biznis grupu "Vijesti"-NVO sektor, osim činjenice da se konkurenčija ipak mora savladati znanjem i ekspertizom, jeste i konferencija za medije u okviru koje će Institut u novembru biti partner, a koja nema za cilj satanizaciju jedne, a glorifikovanje druge strane.

Među strankama nije sporno ni da je u dnevnom listu "Pobjeda" od 10.09.2013.godine, na strani 6. objavljen tekst pod naslovom "Lilić: Gospodine Stano, koga podržavate" u kojem se navodi da je Predsjednik UO Instituta za javnu politiku prof. dr Stevan Lilić u ponедјeljak uputio pismo predstavnicima EK u Briselu, povodom navodnog napada direktora Instituta za javnu politiku Vladimira Popovića na novinare "Vijesti". U pismu, koje se u naprijed navedenom tekstu prenosi u cijelosti, se između ostalog ističe „Poštovani gospodine Stano, na osnovu članka koji je juče (8. septembra) objavljen u dnevnim novinama "Vijesti" lično ste urgirali da crnogorske institucije „istraže i sudski procesuiraju napad na novinare od strane direktora Instituta za javnu politiku Vladimira Popovića“. Takođe je navedeno da je time uslovio dalji put CG ka članstvu u EU, te da je u petak, 6. septembra, tužilaštvo odbacilo optužbe protiv gospodina Popovića, kao neosnovane, kao i da se na osnovu svih analiziranih činjenica vezanih za navodni incident, isti nikada nije ni dogodio. U nedjelju 8. septembra objavljen je i snimak sigurnosne kamere koji dokazuje da niti jedna optužba protiv Popovića nije istinita, šta više, da je cijelokupan čin navodnog napada iskonstruisan u redakciji lista "Vijesti". U pismu, koje je objavljeno u dnevnom listu "Pobjeda" 10.09.2013.godine, na strani 6., se navodi i da se gospodin Lilić pita kako gospodin Stano objašnjava činjenicu da je pružio direktnu i bezuslovnu podršku ugrožavanja ljudskih prava i prava na privatnost ličnosti, čak i prije nego što se tužilaštvo izjasnilo, a ono što je još upitnije i za šta takođe moli da mu da obrazloženje, jeste kako je moguće da asistentkinja šefa delegacije EU u Crnoj Gori obavlja ulogu lične sekretarice direktora i glavnog urednika "Vijesti" i prosljeđuje njihov dopis svim organizacijama, stranim predstavništvima itd. U pismu se navodi i da je priložio pismo obraćanja predsjednika Upravnog odbora Instituta za javnu politiku međunarodnim institucijama, prof. dr Stevana Lilića, koje detaljnije objašnjava razloge zbog kojih ovaj medij (misli se na "Vijesti") u saradnji sa nekoliko NVO (Centar za građansko obrazovanje i Akcija za ljudska prava) vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku.

Među strankama nije sporno ni da je u dnevnom listu "Pobjeda" dana 12.09.2013. godine na strani 6. objavljen tekst "Reagovanje Akcije na ljudska prava: Pogrešno prenešena izjava" u kojem je direktorica tužioca reagovala na tekst koji je objavljen u "Pobjedi" 07.09.2013.godine pod naslovom "Raskrinkana obmana

"tabloida" i na članak od 09.09.2013.godine pod naslovom "Činjenice ponovo demantovale tabloid".

Iz reagovanja tužioca od 10.09.2013. godine, koje je istog dana poslato dnevnom listu "Pobjeda" na mail adresu redakcije [desk@t-com.me](mailto:desk@t-com.me) i [urednik@pobjeda.me](mailto:urednik@pobjeda.me), što se utvrđuje iz mail prepiske tužioca i tuženog, sud je utvrdio da je tužilac reagovao na pismo profesora dr Stevana Lilića, predsjednika Upravnog odbora Instituta za javnu politiku, nevladine organizacije koja je počela sa radom u Podgorici u martu 2013.godine, koje je objavljeno 10.09.2013.godine u dnevnom listu "Pobjeda", a povodom incidenta direktora te NVO sa novinarima i fotoreporterom "Vijesti". Osvrćući se na pismo, koje je naslovljeno na gospodina Petera Stanoa, a upućeno je predstavnicima Evropske komisije u Briselu i drugim međunarodnim institucijama, tužilac je istakao da se u istom, između ostalog tvrdi, da „ovaj medij ( misli se na dnevni list "Vijesti") u saradnji sa nekoliko NVO, vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku, a koji se odnosi na njihov neuspjeli pokušaj opstrukcije i eliminacije bilo kog vida konkurenčije kada je u pitanju obezbjeđivanje finansiranja njihovih aktivnosti.“ Prethodno, u reagovanju objavljenom takođe u Pobjedi 7.9.2013., gospodin Lilić je tvrdio da postoji dominacija „biznis grupe "Vijesti" – NVO sektor“, koji ogromne donacije i novac dobijaju doslovno za bilo koji projekat, sve dok on ispunjava komponentu „demokratske opozicije vladi“. Zaključio je da navedena dominacija postaje „ozbiljno narušena pojavom Instituta za javnu politiku ...“ te da je takva situacija, kako je objavio u pismu, dovela do „hajke“, koju i Akcija za ljudska prava navodno sprovodi protiv Instituta za javnu politiku. U daljem reagovanju Akcija za ljudska prava obavještava da su sve navedene tvrdnje gospodina Lilića u odnosu na HRA apsolutno neistinite, da Akcija za ljudska prava ne učestvuje ni u kakvoj „hajci“ protiv Instituta za javnu politiku, već naprotiv, da su samo jednom komentarisali incident koji se dogodio 03.09.2013. godine između direktora Instituta za javnu politiku i novinara dnevnog lista "Vijesti", kada je direktor Instituta reagovao na to što su ga novinari "Vijesti" fotografisali prilikom izlaska iz poslovne zgrade u pratnji tjelohranitelja predsjednika Vlade. Dalje, u reagovanju se navodi da je Akcija za ljudska prava, na pitanje novinara, saopštila sledeći stav: „fotografisanje Popovića na javnom mjestu nije bilo neovlašćeno – na osnovu standarda Evropskog suda za ljudska prava, on je javna ličnost, koja je dužna da trpi pojačanu pažnju medija, pa je i okolnost da se nalazio u pratnji službenika obezbjeđenja predsjednika Vlade, posebno bila od opravdanog interesa za javnost. Takođe, u reagovanju Akcije za ljudska prava navodi se da je njihov stručan stav, baziran na konkretnoj praksi Evropskog suda za ljudska prava, u prilog kog stava se navodi presuda u predmetu Von Hannover protiv Njemačke br. 2. iz 2012. godine, gdje je ustanovljeno da je medijsko fotografisanje poznatih, tj. javnih ličnosti prihvatljivo ako je u opštem interesu i ako je postignuta razumna ravnoteža, sa pravom na poštovanje privatnog života, te da postoji i brojna praksa istog suda o tome da javne ličnosti nisu samo osobe na državnoj funkciji, kako je to javno tvrdio direktor Instituta za javnu politiku, već i svi oni koji igraju neku ulogu u javnom životu, bilo u politici, privredi, umjetnosti ... - u skladu sa Rezolucijom Parlamentarne skupštine Savjeta Evrope o pravu na privatnost iz 1998.godine. Dalje tužilac u reagovanju navodi da su uvjereni da njihov stav zaslužuje polemiku na nivou stručnih argumenata, a nikako neprimjerene diskvalifikacije, kao i da su ih predstavnici Instituta nazvali proteklih dana u "Pobjedi" „nikogovićima“, „tobožnjim prometejima zaštite ljudskih prava koji podmeću“, „tzv. nezavisnim, a ustvari zavisnim od grantova“. Takođe, navodi da je radi javnosti prinuđen da odgovori i na ostale diskavalifikacije koje su Lilić i ostali predstavnici Instituta do sada iznjeli i to da

Akcija za ljudska prava nije u „finansijskoj interesnoj sprezi“ ni sa "Vijestima", ni sa bilo kojim drugim medijem u Crnoj Gori, da sarađuju sa svim medijima, da nijesu tačne ni ocjene da su donacije kojima finansiraju neke od projekata „ogromne“, a da novac dobijaju za doslovno bilo koji projekat, sve dok on ispunjava komponentu „demokratske opozicije Vladi“, da su donacije za njihov obim rada i rezultate skromne i nedovoljne. U reagovanju se navodi i da nikada nijesu radili protiv dodjele grantova bilo kojoj nevladinoj organizaciji u zemlji ili inostranstvu, odnosno da, suprotno tvrdnjama profesora Lilića, Akcija za ljudska prava uopšte ne želi da bude "solo igrač na crnogorskoj donatorskoj sceni", niti su njihovi dosadašnji postupci mogli da navedu na takav zaključak. Takođe se ističe o da je sve ovo dobro poznato i zainteresovanoj javnosti i Vladi Crne Gore i donatorima, uključujući Evropsku komisiju, te da je iznenađujuća drskost predsjednika UO Instituta za javnu politiku da javno plasira ove krajne neutemeljene optužbe.

Iz mail komunikacije između tužioca i tuženog sud je utvrdio da je izvršna direktorica Akcije za ljudska prava, Tea Gorjanac Prelević, poslala mail 11.09.2013. i 16.09.2013. godine, kao i faks sa zahtjevom da se objavi reagovanje od 10.09.2013. godine odgovornom uredniku dnevnog lista Pobjeda gospodinu Srđanu Kusovcu, u kojem je navela da od urednika zahtjeva da u skladu sa Zakonom o medijima objavi reagovanje HRA na optužbe Instituta za javnu politiku, što znači da je reagovanje traženo u smislu čl.26 st.2 Zakona o medijima. Takođe je u istom navela da očekuje da će objaviti ispravku članka, u kojem su objavili rečenicu koja ne odgovara njenoj izjavi datoј u dnevnom listu "Vijesti", u skladu sa zahtjevom koji je dostavljen još u ponedjeljak popodne, a koji prosljeđuje ponovo. Iz mail prepiske sud je utvrdio da je odgovorni urednik "Pobjede" Srđan Kusovac odgovorio na mail 17.09.2013. godine u kojem je napisao da je na odmoru od početka avgusta tako da nije ni vidio dopis HRA do 17.09.2013. godine kada su mu kolege iz "Pobjede" javile da je stigao faksom. Dalje je u odgovoru naveo da je bio u pitanju tehnički problem, inače bi bio objavljen, da je za sutra kasno da se objavi, ali da će ga objaviti u prvom narednom izdanju, tj. prekosutra (19.09.).

Među strankama je sporno da li postoji obaveza tužene, kao osnivača "Pobjede", koja činjenica je opšteteoznata, a što se utvrđuje i sa sajta Novinsko izdavačko i grafičko akcionarskog društva "Pobjeda", da objavi reagovanje tužioca.

Odredbom čl.26 st 1 Zakona o medijima ("Sl.list RCG", br.51/2002 i 62/2002) je propisano da svako fizičko i pravno lice ima pravo na ispravku i odgovor kada smatra da je, putem objavljenog programskog sadržaja, povrijeđeno neko njegovo Ustavom ili zakonom ustanovljeno pravo, dok je st.2 istog člana propisano se objavljivanje ispravke ili odgovora može tražiti u roku od 30 dana od dana objavljivanja programskog sadržaja.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, koje i nije sporno među strankama, odredbu čl.26 Zakona o medijima, te odredbu čl.20 st.1 istog zakona, sud je mišljenja da postoji obaveza tužene, kao osnivača Novinsko izdavačko i grafičkog akcionarskog društva "Pobjeda" da objavi odgovor Akcije za ljudska prava od 10.09.2013. godine, bez izmjena i dopuna u štampanom izdanju dnevnog lista "Pobjeda" na strani 6. Naime, odredbom čl.20 st.1 Zakona o medijima je propisano da je osnivač medija odgovoran za objavljene programske sadržaje, dok je st.2 istog člana propisano da zainteresovano lice ima pravo na tužbu nadležnom sudu na

naknadu štete protiv autora i osnivača medija. Imajući u vidu da je u dnevnom listu "Pobjeda" od 10.09.2013.godine, na strani 6. objavljen tekst pod naslovom "Lilić: Gospodine Stano, koga podržavate" u kojem se prenose navodi pisma koje je predsjednik UO Instituta za javnu politiku prof. dr Stevan Lilić u ponedjeljak uputio predstavnicima EK u Briselu, povodom navodnog napada direktora Instituta za javnu politiku Vladimira Popovića na novinare "Vijesti", i u kojem je između ostalog navedeno i da je u obraćanju predstavnicima EK u Briselu priloženo pismo prof. dr Stevana Lilića, koje detaljnije objašnjava razloge zbog kojih ovaj medij (misli se na "Vijesti") u saradnji sa nekoliko NVO (Centar za građansko obrazovanje i Akcija za ljudska prava) vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku, sud je mišljenja da je tuženi obavezan da objavi odgovor. Ovo zbog toga što za objavljivanje odgovora nije neophodno da je utvrđena povreda nekog prava koje je Ustavom ili zakonom ustanovljeno, već da, u konkretnom slučaju pravno lice, smatra da su joj ta prava povrijeđena, u smislu odredbe čl.26 st.1 Zakona o medijima. Kako tužilac smatra da je povrijeđen njegov ugled, navodima da Akcija za ljudska prava vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku, što i jeste povreda ugleda, ukoliko jedna nevladina organizacija postupa u skladu sa Ustavom, zakonima i osnivačkim aktima, a o suprotnom ni predsjednik UO Instituta za javnu politiku prof. dr Stevan Lilić, ni osnivač nijesu ponudili dokaze (kojim se utvrđuje činjenica da Akcija za ljudska prava vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku), te da se odgovorom, u smislu čl.27 st.2 Zakona o medijima podrazumijeva informacija kojom se argumentovanim navodima pobijaju, suštinski ispravljaju ili dopunjaju navodi u objavljenom programskom sadržaju, sud je naredio tuženom, kao osnivaču novinsko, izdavačko i grafičko akcionarskog društva "Pobjeda" da objavi odgovor Akcije za ljudska prava od 10.09.2013.godine.

Prema tome, sud je utvrdio da je navod da Akcija za ljudska prava vodi hajku protiv Instituta za javnu politiku, koji je objavljen u dnevnom listu "Pobjeda" 10.09.2013.godine, činjenični iskaz, da je isti nedokazan, iako je podložan dokazivanju, obzirom da ni predsjednik UO Instituta za javnu politiku prof. dr Stevan Lilić, ni osnivač "Pobjede" nijesu ponudili dokaze u prilog tvrdnje, da nijesu postojali razlozi iz čl.30 Zakona o medijima da se odgovor ne objavi, kao i da tužilac smatra da je povrijeđen njegov ugled. Obzirom na naprijed navedeno, sud je mišljenja da je tužbeni zahtjev osnovan i zbog toga što odgovor na objavljenu informaciju prema sadržaju i dokaznoj snazi može sadržati samo običnu nedokazanu tvrdnju da je informacija netačna ili nepotpuna (za razliku od ispravke), jer je učinak odgovora koji se postiže njegovim objavljivanjem omogućavanje iznošenja mišljenja i drugoj strani, kako bi čitalac sam stvorio mišljenje o onome što je predmet informacije i odgovora. Prema tome, pravo na odgovor je izraz načela "audiatur et altera pars" gdje fizičko ili pravno lice, koje smatra da je pogodjeno informacijom objavljenoj u medijima ima pravo iznijeti svoje stajalište o objavljenoj informaciji, čime se omogućava čitaocu da na temelju izjašnjavanja obiju strana i uz poštovanje jednakosti informacije i odgovora, odnosno jednakih prilika zauzmu osobno stajalište i istinitosti iznesenih tvrdnji.

Odluku o troškovima postupka sud je donio primjenom čl. 152 st 1 i 161 st.1 ZPP-a, pa je obavezao tuženu da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 415,00 € Troškovi postupka se odnose na ime sastava tužbe od strane kvalifikovanog punomoćnika tužioca u iznosu od 125,00 €, zastupanja od strane punomoćnika tužioca na dva održana ročišta u iznosu od po 125,00 € (16.01.2014. i

25.12.2014.godine) , te takse na odluku suda u iznosu od 40,00 €, što sve ukupno čini iznos od 415,00 €.

Tužiocu nijesu dosuđeni troškovi postupka koji se odnose na ime takse na tužbu, obzirom da u spisima predmeta ne postoji dokaz da je ista plaćena.

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI  
Dana 26.03.2014. godine

SUDIJA,  
Miodrag Pešić, s.r.

*Pravna pouka:*

*Protiv ove presude može se izjaviti žalba  
u roku od 5 dana, od dana donošenja iste  
Apelacionom sudu, a preko ovog suda.*

ZTO: Kuč Nela

