



HUMAN RIGHTS ACTION  
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora  
VLADA CRNE GORE  
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA  
Podgorica

Primljeno:	09.09.2016			
Org. jed.	Klas. znak	Recep. broj	Broj	Vrijednost
01; 05;	05/2-	069/16-	59921/	

**MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA**

G-din Goran Danilović, ministar

**DIREKTORAT ZA DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU**

G-đa Dragana Ranitović, generalna direktorica Direktorata

**DIREKCIJA ZA INSPEKCIJSKI NADZOR**

G-đa Dragica Anđelić, glavna upravna inspektorica

Podgorica, 9.9.2016.

*Predmet:* Molba za preispitivanje postupanja upravne inspektorke Senke Marojević u vršenju inspeksijskog nadzora

Poštovani gospodine Danilović,

poštovana gospođo Ranitović,

poštovana gospođo Anđelić,

obraćamo Vam se da izvršite nadzor nad postupanjem upravne inspektorke Senke Marojević po našoj prijavi protiv Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama (u daljem tekstu "Agencija") zbog višestrukog prekorachenja zakonom propisanog roka za postupanje po žalbama.

Konkretno, iako je našla da subjekat nadzora (Agencija) nije postupio u skladu sa zakonom, inspektorica je obustavila postupak inspeksijskog nadzora, prihvativši navode Agencije o tome da zakon krše jer nemaju dovoljno zaposlenih. NVO Akcija za ljudska prava (*Human Rights Action - HRA*) smatra da inspektorica nije bila ovlašćena da obustavi postupak i da je postupila nezakonito, na štetu vladavine prava. Pored toga, **inspektorica je time poslala jasnu poruku da državni organ može da krši zakon ako to opravda nedovoljnim brojem zaposlenih.**

Smatramo da je od izuzetnog značaja za uspostavljanje vladavine prava u Crnoj Gori da se preispita stav inspektorke i spriječi da se nastavi isti pristup inspeksijskom nadzoru.

U nastavku slijedi detaljniji opis slučaja.

HRA je 13. januara i 15. januara 2016. podnijela dvije žalbe Agenciji. Žalbe su podnijete protiv rešenja Osnovnog suda u Podgorici i Višeg suda u Podgorici, kojima su ti sudovi odbili da HRA



dostave tražene odluke. Agencija nije postupila po žalbama u zakonom propisanom roku od 15 dana, niti je to učinila nakon više urgencija i molbe za hitno postupanje. HRA je onda 28. aprila 2016. podnijela prekršajnu prijavu protiv Agencije Upravnoj inspekciji zbog prekršaja iz čl. 48 u vezi čl. 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama – prekoračenja roka od 15 dana za rešavanje po žalbama.<sup>1</sup> Na dan podnošenja prekršajne prijave, Agencija je bila u zakašnjenju tri i po mjeseca, odnosno tri mjeseca i 13 dana. U prijavi (u prilogu) detaljno je opisan slučaj sa jasno naznačenim brojem dana koliko je Agencija bila u zakašnjenju i prethodnim obraćanjima HRA.

Dana 13. juna 2016. inspektorica Marojević je dostavila HRA zapisnik o izvršenom inspeksijskom pregledu (u prilogu). U zapisniku je navedeno da je inspektorica obavila inspeksijski pregled 18. maja i da je zaključkom obustavila postupak *iako je utvrdila da je Agencija postupala nezakonito*, što je u zapisniku konstatovano. Inspektorica je odlučila da Agenciji oprostí prekršaj prihvativši navode predsjednika Savjeta Agencije o tome da je Agencija preopterećena poslom, a da nema dovoljno izvršilaca.

U zapisniku o izvršenom inspeksijskom pregledu inspektorke je navedeno:

“ Predsjednik Savjeta Agencije, Muhamed Gjokaj, u svom izjašnjenju o činjenicama koje se odnose na predmet inspeksijskog nadzora, evidentiranom u Ministarstvu unutrašnjih poslova pod brojem: 05/2-069/16-31649/1 od 24.05.2016. godine, pored navođenja činjenica na koje se odnose naprijed pobrojani spisi predmeta iznosi sledeće: “Molimo Vas da prilikom razmatranja svih okolnosti slučaja sagledate činjenicu da je Savjet Agencije zaprimio u periodu od 01.01.2016. godine do dana obraćanja Vama 615 žalbi te da su pokrenuti svi postupci i da je u cilju pune primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku sproveo sve upravne radnje kako bi se donijele meritorne odluke što je obaveza Savjeta Agencije prema članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Sprovođenje odluka Savjeta Agencije je u nadležnosti 2 izvršioca što je nedovoljno za preduzimanje upravnih radnji i svih aktivnosti u predmetima kako za odlučivanje tako i za postupanje u predmetima.”

...

Cijeneći navedene dokaze upravni inspektor je utvrdio činjenicu da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije postupila u skladu sa članom 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali je razloge kašnjenja u postupanju koje je naveo Predsjednik Savjeta Agencije u svom pisanom izjašnjenju prihvatio kao objektivne i opravdane, kojim razlozima je poklonio punu vjeru.“

HRA odluku inspektorke smatra neosnovanom i nezakonitom. Nalazimo da nije opravdano da upravna inspektorica i pored utvrđenog kršenja Zakona od strane Agencije, obustavi postupak prihvatajući kao opravdanje veliku opterećenost poslom i nedovoljan broj zaposlenih.

---

<sup>1</sup> Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, br. 44/12 ), čl. 48 st. 1 propisano je:

“Novčanom kaznom od 200 do 2.000 eura kazniće se za prekršaj Agencija, kao pravno lice, ako:

1) ne donese rešenje po žalbi i ne dostavi ga podnosiocu žalbe u roku od 15 dana od podnošenja žalbe ili ako Savjet Agencije ne odluči meritorno po žalbi;

Za prekršaj iz stava 1 ovog člana kazniće se i odgovorno lice u Agenciji novčanom kaznom od 200 eura do 2.000 eura.“



Zakon o slobodnom pristupu informacijama je izričit da će se Agencija kazniti za prekršaj ako ne donese rješenje po žalbi i ne dostavi ga podnosiocu u roku od 15 dana od podnošenja žalbe ili ako Savjet ne odluči meritorno o žalbi. U ovom slučaju je utvrđeno da je rok višestruko prekršen, a da u vrijeme vršenja nadzora Savjet nije odlučio meritorno o žalbi.

Kada je već u zapisniku o izvršenom inspekcijskom pregledu konstatovala kršenje Zakona o slobodnom pristupu informacijama, inspektorica je bila ovlašćena i obavezna da na osnovu Zakona o inspekcijskom nadzoru izrekne novčanu kaznu za prekršaj, i naredi Agenciji preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji u roku koji odredi.<sup>2</sup>

Međutim, inspektorica je odlučila da zaključkom obustavi postupak, iako je Zakonom o inspekcijskom nadzoru propisano da inspektor može zaključkom obustaviti postupak samo ako utvrdi da je subjekat nadzora u ostavljenom roku u potpunosti otklonio nepravilnosti na koje mu je inspektor ukazao (čl. 36, st. 5)<sup>3</sup>, što se u ovom slučaju prethodno nije desilo.

Zakon ne poznaje ovlašćenje inspektora da nalazi izvinjavajuće okolnosti za kršenje zakona koje sam zakon ne predviđa. Postavlja se i pitanje zašto je inspektorica nekritički prihvatila navode predsjednika Savjeta o tome da Agencija nema dovoljno zaposlenih. Savjet radi u punom sastavu, a broj ostalih zaposlenih je mogao biti povećan na zahtjev direktora Agencije. Međutim, inspektorica ovo pitanje ne razmatra i ne utvrđuje, već opravdanje prihvata i postupak obustavlja.

Imajući u vidu navedeno, molimo Vas da shodno Vašim nadležnostima prema Zakonu o državnoj upravi<sup>4</sup> i Zakonu o upravnoj inspekciji (čl. 10)<sup>5</sup> preispitate postupanje upravne inspektorke u ovom slučaju.

S poštovanjem,



Tea Gorjanc Prelević,  
izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava



<sup>2</sup> Zakonom o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list CG", br. 76/2009, 57/2011, 18/2014, 11/2015 i 52/2016), čl. 15 st. 1 propisano je:

*"Obaveze i ovlašćenja u otklanjanju nepravilnosti"*

Radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, inspektor je ovlašćen i obavezan da subjektu nadzora:

- 1) ukaže na utvrđene nepravilnosti i odredi rok za njihovo otklanjanje;
- 2) naredi preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji u roku koji odredi;

...

5) izriče novčane kazne, u skladu sa zakonom i drugim propisom"

<sup>3</sup> Zakonom o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list CG", br. 76/2009, 57/2011, 18/2014, 11/2015 i 52/2016), čl. 36 st. 5 propisano je:

*"Ukazivanje"*

...

Ako subjekat nadzora u ostavljenom roku u potpunosti otkloni nepravilnosti na koje mu je inspektor ukazao, inspektor će zaključkom obustaviti postupak. Ako nepravilnosti nijesu otklonjene, inspektor će rješenjem narediti njihovo otklanjanje."

<sup>4</sup> Zakon o državnoj upravi ("Službeni list RCG", br. 38/2003 i "Službeni list CG", br. 22/2008 i 42/2011.), čl. 41 st. 2 propisano je: "Ministar za svoj rad, rad ministarstva, kao i za stanje u upravnoj oblasti odgovara Skupštini Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština) i predsjedniku Vlade."

<sup>5</sup> Zakonom o upravnoj inspekciji („Službeni list CG“, br. 42/2016), čl. 10 st. 2 propisano je:

"Glavni upravni inspektor organizuje rad, rukovodi i koordinira upravnom inspekcijom i vrši inspekcijski nadzor u složenim pravnim stvarima."