



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
ODJELJENJE ZA SUZBIJANJE ORGANIZOVANOG KRIMINALA
KORUPCIJE, TERORIZMA I RATNIH ZLOČINA

PRIMLJENO

dana 02 -12- 2014 god.
PODGORICA

SPECIJALNA DRŽAVNA TUŽITELJKA

Gospođa Đurđina Nina Ivanović

Podgorica, 2.12.2014.

Predmet: Reagovanje na Vašu javnu izjavu

Poštovana gospođo Ivanović,

juče je radio *Antena M* prenio izjavu koju ste dali prilikom promocije Specijalnog tima za borbu protiv organizovanog kriminala. Danas su dnevne novine *Vijesti* na str. 13 prenijele isto, pa pretpostavljam da nema sumnje oko toga da ste juče izjavili sljedeće:

"Pogrešna je teza koja se sve više čuje kod nas u javnosti – da tužilačka istraga znači da tužilac otkriva krivična djela. Rukovodeća uloga tužioca u izviđaju pogrešno se tumači, pa se otkrivanje krivičnih djela i učinilaca olako stavlja u nadležnost, a samim tim i u odgovornost tužioca... Percepcija u javnosti dovodi do toga da građani i NVO sektor navodno nezakonite radnje prijavljuju direktno tužiocu, zaobilazeći policiju, što je pogrešno."

S obzirom na to da se slične izjave iz državnog tužilaštva ponavljaju, a da takav stav može biti shvaćen kao bježanje od odgovornosti, prebacivanje lopte u dvorište policije, odnosno voljno distanciranje Vas lično i državnog tužilaštva u odnosu na nadležnosti propisane Zakonikom o krivičnom postupku *Sl. list CG*, br. 57/2009, 49/2010, i 47/2014 - Odluka US CG, U-I br. 34/11 (ZKP), molim Vas da u javnom interesu Vašu izjavu pojasnite, imajući u vidu odredbe ZKP-a, na koje ukazujemo u nastavku.

Molim Vas i da to učinite što prije, imajući u vidu da su od početka primjene Zakonika o krivičnom postupku, o čijem značenju polemishemo, protekle već pune tri godine.

Konkretno, nejasno je zbog čega smatrate da je pogrešno prijavljivati izvršenje krivičnih djela državnom tužiocu, kada ZKP u okviru poglavlja IZVIĐAJ, Glava XVII KRIVIČNA PRIJAVA, u čl. 256, st. 1 kaže da se **prijava podnosi nadležnom državnom tužiocu, pisano ili usmeno?** U istom članu piše i da su sud ili policija dužni da krivičnu prijavu prime i odmah je dostave nadležnom državnom tužiocu, ako se kojim slučajem desi da njima bude upućena.

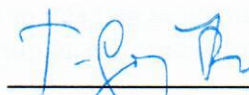
Zašto smatrate da je pogrešna teza "da se "rukovodeća uloga tužioca u izviđaju pogrešno tumači, pa se otkrivanje krivičnih djela i učinilaca olako stavlja u nadležnost, a samim tim i u odgovornost tužioca...", kada ZKP predviđa da je državni tužilac, za krivična djela koja se gone po službenoj dužnosti, nadležan da:

- **usmjerava rad policije u izviđaju obavezujućim nalogima ili neposrednim rukovođenjem** (čl. 44, stav 2, tačka 1 ZKP);
- **sam vrši neodložne dokazne radnje u izviđaju** (čl. 44, stav 2, tačka 3 ZKP);
- **sam prima krivične prijave** od građana, NVO-a i policije (čl. 256, 270 ZKP), a onda i odbacuje krivične prijave (čl. 271, st. 1 ZKP), odnosno radi na njihovoj dopuni (čl. 271, st. 3 ZKP), donosi rješenje o sprovođenju istrage i sprovodi i istragu (čl. 275, 276 ZKP);
- **sam ili posredstvom drugih organa, prikuplja potrebna obavještenja u vezi krivične prijave** (čl. 271, stav 3 ZKP);
- **sam saslušava osumnjičenog i svjedoka u izviđaju**, dok policija može da sasluša osumnjičenog samo izuzetno, ako tužilac odobri (čl. 261, 262 ZKP);
- **sam izlazi na lice mjesta i vrši uviđaj**, dok policija to radi samo ako državni tužilac nije u mogućnosti da odmah izađe na lice mjesta (čl. 263, st. 3 ZKP), ali u svakom slučaju o svim preduzetim radnjama bez odlaganja obavještava državnog tužioca (čl. 263, st. 4 ZKP);
- **sam prikuplja obavještenja od lica koja se nalaze u pritvoru** ako je to potrebno radi otkrivanja ili razjašnjavanja drugih krivičnih djela i učinilaca – izuzetno, ovo može da radi i policija *ali samo kada joj to povjeri državni tužilac* (čl. 260, st. 1 ZKP).

U odnosu na odgovornost policije, ZKP kaže da su **u izviđaju "policija i drugi državni organi dužni da prije svake preduzete radnje, osim u slučaju hitnosti, obavijeste nadležnog državnog tužioca. Policija i drugi državni organi nadležni za otkrivanje krivičnih djela dužni su da postupe po zahtjevu nadležnog državnog tužioca"** (čl. 44, st. 3), ne ostavlja prostora za sumnju oko toga da je državni tužilac odgovoran i za izviđaj i kasnije za istragu.

Naravno, ne sporimo da je policija nadležna i ovlašćena da otkriva krivična djela i učiniocima (čl. 257 ZKP, odredbe Zakona o unutrašnjim poslovima) međutim, gore citirane odredbe Zakona o krivičnom postupku ne ostavljaju nikakvu dilemu oko toga da je državni tužilac primarno nadležan i da prima krivične prijave, kao i da je odgovoran za usmjeravanje, odnosno rukovođenje radom policije i u fazi izviđaja, dakle i prije donošenja naredbe o sprovođenju istrage.

S poštovanjem,



Tea Gorjanc-Prelević,

izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava

