



HUMAN RIGHTS ACTION | AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora  
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Broj \_\_\_\_\_  
Podgorica, 01-08-2014 god

CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
- g-din Veselin Vučković, predsjednik  
- članovima Savjeta

Podgorica, 1.8.2014.

PREDMET: Sugestija za odlaganje opšteg izbora državnih tužilaca dok se ne propišu indikatori za ocjenjivanje kriterijuma za izbor i napredovanje državnih tužilaca

Poštovani gospodine Vučkoviću,

poštovani članovi Tužilačkog savjeta,

udruženje građana "Akcija za ljudska prava" posljednjih godina prati i analizira rad Tužilačkog savjeta, posebno u odnosu na transparentnost rada i postupke izbora, napredovanja i utvrđivanje odgovornosti državnih tužilaca, odnosno zamjenika.

Imajući u vidu obavezu Tužilačkog savjeta da u skladu sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu<sup>1</sup> sprovede postupak opšteg izbora državnih tužilaca u Crnoj Gori, smatramo da je neophodno:

- (1) sačekati da Ustavni sud odluči da li je opšti izbor u skladu sa Ustavom, u skladu sa Inicijativom za ocjenu ustavnosti Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, koju je podnijela grupa tužilaca, a na koju je Vlada Crne Gore dostavila mišljenje Ustavnom sudu u aprilu 2014, kako bi se spriječilo da se sprovede postupak koji naknadno treba poništiti;
- (2) prije postupka izbora usvojiti indikatore za ocjenu ispunjenosti kriterijuma i podkriterijuma propisanih zakonom, da bi se obezbijedilo objektivno i ujednačeno ocjenjivanje kandidata za izbor na funkciju državnog tužioca.

Imajući u vidu da je Ministarstvo pravde već odmaklo s procedurom izrade novog Zakona o državnom tužilaštvu, koji bi trebalo da poboljša kriterijume i postupak izbora tužilaca, a koji i izričito predviđa donošenje podzakonskih akata i usvajanje indikatora za ocjenjivanje, mislimo i da bi bilo logično sačekati sa izborom do usvajanja novog zakona i donošenja odgovarajućih

<sup>1</sup> "Službeni list Crne Gore, broj 46/2013", od 2.10.2013.

podzakonskih akata. Iako bi se time dalje prekoračili rokovi za sprovođenje opšteg izbora propisani Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, smatramo da bi prekoračenje rokova u ovom slučaju bilo sasvim opravdano.

U slučaju da insistirate na sprovođenju opšteg izbora prije donošenja novog zakona, upozoravamo da je neophodno da Tužilački savjet u okviru svog Poslovnika, koji treba da usvoji<sup>2</sup>, propiše indikatore za ocjenjivanje, jer će se jedino tako obezbijediti da se kriterijumi u odnosu na svakog kandidata primjene na isti način.

### **Detaljnije obrazloženje inicijative pod tačkom (2)**

Problem u vezi postupka imenovanja, ocjenjivanja i napredovanja državnih tužilaca i zamjenika, kao i sudija, konstatovala je i Evropska komisija u izvještaju o napretku Crne Gore za 2013. godinu<sup>3</sup> u kome je navedeno da još uvijek nijesu uvedeni jedinstveni sistem regrutovanja sudija i tužilaca na nivou cijele države i objektivni sistem unaprjeđivanja zasnovan na zaslugama.

Shodno tome, Crna Gora je u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23 - Pravosuđe i temeljna prava<sup>4</sup>, kao jednu od mjera za jačanje nezavisnosti pravosuđa, predvidjela "dopunu Zakona o Državnom tužilaštvu u pogledu uspostavljanja jedinstvenog sistema izbora državnih tužilaca na nivou Crne Gore, a na osnovu postupka koji je transparentan i zasnovan na zaslugama, zatim uspostavljanja sistema periodičnog ocjenjivanja rada državnih tužilaca, uvođenja sistema napredovanja na osnovu rezultata rada".

I u Strategiji reforme pravosudja za period 2014-2018<sup>5</sup> je u međuvremenu prepoznata potreba za promjenom načina ocjenjivanja sudija i tužilaca, odnosno unapređenjem uslova, kriterijuma i procedura za izbor, odnosno napredovanje.

Ministarstvo pravde je onda 10. juna 2014, objavilo radnu verziju Zakona o Državnom tužilaštvu,<sup>6</sup> gdje je u članu 70 predložilo da će Tužilački savjet, u skladu sa tim zakonom, postupak ocjenjivanja i indikatore za ocjenjivanje kriterijuma za ocjenu državnih tužilaca, kao i kriterijume i indikatore za ocjenjivanje rukovodilaca državnih tužilaštava, bliže urediti posebnim pravilima.

U nastavku obrazložemo našu inicijativu u svijetlu sadašnjih zakonskih rješenja kao i rješenja predloženih u Radnoj verziji Zakona o državnom tužilaštvu.

<sup>2</sup> Na osnovu čl.135a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, "Sl.list CG", br.46/03

<sup>3</sup> Izvještaj EK o napretku Crne Gore za 2013. godinu, str. 10

<sup>4</sup> Br. 1.1.2.3 na str.20, vidi <http://www.mvpei.gov.me/rubrike/Pregovori-o-pristupanju-Crne-Gore-Evropskoj-uniji/dokumenti/Akcionni-planovi/>

<sup>5</sup> Str.17, podnaslov "Nedovoljno jasni uslovi, kriterijumi i procedure za napredovanje sudija i državnih tužilaca"

"<http://www.pravda.gov.me/biblioteka/strategije> U Strategiji se navodi da: "Prilikom napredovanja sudije prolaze kroz postupak izbora kroz koji se cijeni sposobnost njihovog rada na osnovu rezultata rada koji se ogledaju u broju završenih predmeta, broju potvrđenih presuda, broju ukinutih i preinačenih odluka, kao i njihova stečena znanja i dostojnost za obavljanje sudijske funkcije. Nerazvijeni kriterijumi za ocjenjivanje nosilaca pravosudnih funkcija ukazuje na potrebu razvijanja kriterijuma kako bi se na osnovu tih kriterijuma i sprovođenja profesionalnog ocjenjivanja sudija, odnosno državnih tužilaca bilo osnova za napredovanje, a čime bi napredovanje bilo transparentno i zasnovano na rezultatima rada. Takođe, rezultati profesionalnog ocjenjivanja trebaju da ukažu i na slabosti u radu sudija, odnosno državnih tužilaca koje mogu imati za posledicu odgovornost ili potrebu za dodatnim usavršavanjem sudija."

<sup>6</sup> Vidi [http://www.pravda.gov.me/rubrike/lavna\\_rasprava/139469/Ministarstvo-pravde-daje-na-javnu-raspravu-radnu-verziju-Zakona-o-sudskom-savjetu-i-pravima-i-obavezama-sudija-radnu-verziju-Zak.html](http://www.pravda.gov.me/rubrike/lavna_rasprava/139469/Ministarstvo-pravde-daje-na-javnu-raspravu-radnu-verziju-Zakona-o-sudskom-savjetu-i-pravima-i-obavezama-sudija-radnu-verziju-Zak.html)

Kriterijumi na osnovu kojih se sprovodi izbor državnih tužilaca, prema sada važećem Zakonu o državnom tužilaštvu, ne omogućavaju ujednačenu primjenu u odnosu na svakog kandidata, zato što ne postoje indikatori za njihovo ocjenjivanje, koji bi obezbijedili da se oni svaki put primjenjuju na isti način. Pretpostavljamo da ste ovaj problem već mogli uočiti prilikom izbora koje ste već sprovodili.

Primjera radi, **kriterijum "Stečeno zvanje"** se ocjenjuje na osnovu podkriterijuma od kojih se svaki može ocijeniti ocjenom od 0 do 5.

Međutim,<sup>4</sup> u nedostatku parametara za ocjenu **podkriterijuma "Prosječna ocjena i dužina studiranja"** - ne zna se kojom ocjenom od 0 do 5 će se ocijeniti kandidat koji je studirao npr. 7 godina i imao prosječnu ocjenu 9, a kako onog koji je fakultet završio za 4 godine sa prosjekom 7. Na ovaj način je omogućeno da svaki član komisije proizvoljno ocjenjuje okolnosti koje bi morale biti vrednovane uvijek na isti način, tj. objektivno i jednako u odnosu na sve kandidate.

Predlažemo da se po uzoru na odredbe čl. 43, stav 2 i 3 Poslovnika Sudskog savjeta<sup>7</sup> propišu indikatori za ocjenu ovog podkriterijuma, tako što će se propisati broj bodova koji sleduje za određeni raspon prosječne ocjene na fakultetu, kao i stepen umanjavanja bodova za slučaj da je kandidat studirao duže od četiri godine.<sup>8</sup> Na ovaj način bi se obezbijedilo da svaki kandidat istog ranga u odnosu na prosječnu ocjenu i dužinu studiranja uvijek zasluži isti broj bodova, umjesto da se to u svakom slučaju izbora tužilaca ostavi na volju članovima Savjeta koji daju bodove.

Takođe, **kod podkriterijuma "Stručno usavršavanje"** - ne zna se npr. da li pohađanje jednog seminara zasluži 1, 2 ili 3 boda, odnosno da li se više vrednuju oni seminari koji su od značaja za obavljanje tužilačke funkcije, od nekih drugih. Isto pitanje se postavlja i kod objavljivanja naučnih radova - da li u domaćem ili međunarodnom časopisu, da li samostalno ili sa grupom autora, itd. Podsjećamo i da pohađanje obuka ne zavisi samo od volje tužioca već i od rukovodioca tužilaštva, odnosno od ponude obuke i od onoga ko određuje ko će ispred određenog tužilaštva ići na obuku. Prostim navođenjem ovog kriterijuma, bez propisivanja indikatora, mogu se nepravredno favorizovati pojedini kandidati u odnosu na druge. Predlažemo da jedan od indikatora bude i uvođenje negativnih poena - ako se tužiocu ponudila obuka, a on je neopravdano odbio da je pohađa.

**Podkriterijum "Naučno zvanje"** - bez indikatora za ocjenjivanje nije jasno koju ocjenu od 1 do 5 zasluži diplomirani pravnik, koliko magistar, koliko master, koliko neko ko je na doktorskim studijama ili ima titulu doktora nauka.

**Podkriterijum "Poznavanje rada na računaru i znanje stranog jezika"** - bez indikatora za ocjenjivanje nije jasno na koji način se od 0 do 5 vrednuje poznavanje kompjuterskih programa i stranog jezika - da li se vrednuju samo kandidati koji imaju sertifikate od licenciranih ustanova za učenje stranog jezika ili rada na računaru ili je u praksi moguće i drugačije vrednovanje, i nepoznato je koji nivo poznavanja jezika zasluži koju ocjenu,

<sup>7</sup> Vidi <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1483.pdf>

<sup>8</sup> Vidi čl.43, st.2 i 3 Poslovnika Sudskog savjeta od 18.11.2011

odnosno ko je kvalifikovan da daje takvu ocjenu? Na primjer, trebalo bi indikatorima uvesti da se sa najvišim brojem bodova vrednuju kandidati koji imaju položene međunarodne testove poznavanja jezika, poput TOEFL-a ili IELTS-a.

Dalje, **kriterijum "Sposobnost za obavljanje tužilačke funkcije"** se ocjenjuje na osnovu podkriterijuma:

**"Rezultat pisanog testa"** koji se boduje sa 0 do 50 bodova – ovaj podkriterijum je najezaktniji jer podrazumijeva bodovanje odgovora na testu. Zakonom<sup>9</sup> je uvedena samo donja granica odnosno, propisano je da kandidat koji se prvi put bira mora da ima najmanje 40 bodova po osnovu pisanog testa. Smatramo da je bolje rješenje koje je propisano u Radnoj verziji Zakona o državnom tužilaštvu, prema kome se od ukupno 100 bodova, 80 odnosi na pisani test, kako bi se kroz pisani rad kandidata ocijenilo njegovo stručno znanje, što ostavlja manje prostora za bilo kakve zloupotrebe u vidu neujednačenog ocjenjivanja kandidata kroz intervju. Takođe, propisano je da se za pisani test uzima ocjena dobijena na pravosudnom ispitu, a ako takve nema, onda kandidat polaže izradu akta iz istrage i optužnog akta ili drugog akta iz nadležnosti Državnog tužilaštva.

U odnosu na Radnu verziju zakona, iako je dobro kao odlučujući kriterijum za državnog tužioca koji se prvi put bira uzeti ocjenu sa pravosudnog ispita, može doći do bitne razlike između kandidata koji su dobili ocjenu, i onih koji nijesu - a koji onda moraju da polažu test pred Komisijom za ocjenjivanje Tužilačkog savjeta. Razlika je u tome što se na pravosudnom ispitu polaže 12 ispita, iz raznih oblasti prava (krivično pravo, građansko, privredno, pa potom materijalno i procesno, upravno, radno, organizacija pravosuđa, ustavni sistem i Evropska konvencija za zaštitu osnovnih prava i ljudskih sloboda) za razliku od onog kandidata koji polaže pred Tužilačkim savjetom i koji polaže samo – izradu akta iz istrage i optužnog akta ili drugog akta iz nadležnosti državnog tužilaštva, što je prvenstveno krivična materija.

Za tužioca koji napreduje, odnosno već vrši tužilačku funkciju, ne uzima se u obzir rezultat pisanog testa već podkriterijum **„Rezultati rada u poslednje tri godine“**, koji se boduje od 0 do 40 bodova, a cijeni se na osnovu: broja i složenosti završenih predmeta u toku godine; načina rješavanja predmeta (redovni ili skraćeni postupak, primjena alternativnog načina rješavanja predmeta, finansijska istraga); kvaliteta rada (broj potvrđenih optužnica i usvojenih pravnih ljekova); uzimanja predmeta po redoslijedu prispjeha i poštovanja zakonskih rokova za preduzimanje i sprovođenje radnji u postupku.<sup>10</sup>

Međutim, parametri za ovaj podkriterijum nijesu utvrđeni pa je nejasno, na primjer, u odnosu na *način rješavanja predmeta*, koliko bodova zaslužuje koji oblik rješavanja. Takođe, kod *kvaliteta rada* nepoznato je koliko bodova nosi koji procenat potvrđenih optužnica i usvojenih pravnih ljekova. Dakle, bez parametara (mjerila, indikatora) za ocjenjivanje

<sup>9</sup> Čl.35b, st.2 Zakona o državnom tužilaštvu

<sup>10</sup> Čl.33b st. 1, tačka 2, alineja 2 Zakona o državnom tužilaštvu

elemenata podkriterijuma, kriterijumi sami po sebi ne obezbjeđuju ujednačeno i objektivno ocjenjivanje, tj. dozvoljavaju da napreduju i oni sa objektivno lošijim rezultatima.<sup>11</sup>

**Podkriterijum "Radno iskustvo"** koji se boduje sa 0 do 5 bodova – ovaj podkriterijum je sporan jer je radno iskustvo na poslovima pravne struke zapravo eliminacioni uslov za razmatranje izbora, koji ne bi trebalo da se ponovo cijeni, tj. boduje u drugoj fazi postupka. Pohvalno je što u Radnoj verziji novog zakona više nema ovog kriterijuma za ocjenjivanje kandidata koji se prvi put biraju. Međutim, u važećem Zakonu ovaj kriterijum postoji, pa ako se odluči da se izbor tužilaca sprovodi po tom zakonu, neophodno je i tu odlučiti o indikatorima za njegovo ocjenjivanje, odnosno: koja vrsta posla nosi koliko bodova (npr. rad u tužilaštvu, sudu, kod advokata, ili u privatnom sektoru, odnosno donošenje i pisanje pravnih akata, zastupanje pred drugim državnim organima, itd.) te koliko godina iskustva nosi koliko bodova.

HRA je u Analizi rada Sudskog savjeta 2008-2013<sup>12</sup> konstatovala da je prilikom ocjenjivanja kandidata za sudije kandidat sa 14 godina radnog staža, pretežno u sudu, dobio 5 bodova, dok je drugi kandidat, koji je imao 6 godina radnog staža, i to izvan suda, dobio 4 boda. Ovakve situacije su dakle, sasvim moguće i u ocjenjivanju koje sprovodi Tužilački savjet dok god se ne donesu indikatori za ocjenu kriterijuma.

**Podkriterijum "Vještina komunikacije i lični nastup"** koji se boduje od 0 do 5 bodova – Ostaje nejasno kako se može brojčano utvrditi na osnovu jednog razgovora sa kandidatom njegova vještina komunikacije, odnosno kako njegov razgovor sa članovima Savjeta može da da vjernu sliku kakvu komunikaciju će taj kandidat imati npr. u komunikaciji sa policijom u vođenju istrage, ili ispitivanju osumnjičenog za određeno krivično djelo, pogotovo bez bilo kakvih propisanih smjernica za vođenje takvog razgovora.

HRA je u tom smislu dostavila sugestije vezane za intervju Radnoj grupi koja radi na izradi Radne verzije Zakona. Radnom verzijom Zakona propisano da se intervju sa kandidatom ocjenjuje sa 0 do 20 bodova, a kriterijumi su: motivisanost kandidata za rad u Državnom tužilaštvu, socijalno razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu i ekonomskih i društvenih prilika. Predložili smo da se bar propiše da će se razgovor voditi na osnovu propisanih smjernica, jer je u protivnom teško utvrditi realne parametre na osnovu kojih se može doći do zaključka da li je kandidat stvarno motivisan za rad u tužilaštvu, a još teže to bodovno izraziti. "Socijalno razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu i ekonomskih i društvenih prilika" treba ukloniti kao kriterijum jer ne predstavlja bitan, niti objektivno provjerljiv činilac za izbor nekog kandidata za tužioca, dok je prevashodno potrebno utvrditi njegove stručne kvalifikacije i posebna interesovanja iz određene oblasti, poput rad sa maloljetnim izvršiocima krivičnih djela, privredni kriminal, itd. U odnosu na "poznavanje uloge tužioca u društvu i ekonomskih i društvenih prilika" jedino objektivno bi bilo sprovesti testiranje na te teme, u vidu uobičajenih i egzaktnih testova opšte kulture.

<sup>11</sup> Vidjeti, na primjer, glavu II, III, IV, V i VI Pravilnika o kriterijumima i merilima vrednovanja rada javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, Republika Srbija, dostupan na: <http://www.dvt.jt.rs/doc/Pravilnik%20o%20kriterijumima%20i%20merilima%20vrednovanja%20rada%20javnih%20tužilaca%20i%20zamenika%20javnih%20tužilaca.pdf>

<sup>12</sup> Str.61 Analize, [http://www.hrraction.org/wp-content/uploads/ANALIZA-RADA-SS\\_CG\\_novo-Web-2.pdf](http://www.hrraction.org/wp-content/uploads/ANALIZA-RADA-SS_CG_novo-Web-2.pdf)

U odnosu na **kriterijum "Dostojnost za obavljanje tužilačke funkcije"**<sup>13</sup>, kada se radi o kandidatu koji se prvi put bira, podkriterijumi su:

- činjenica da nije osuđivan za krivična djela ili kažnjavan za prekršaj koji ga čine nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije - od 0 do 5 bodova;
- ugled i neporočno ponašanje - od 0 do 10 bodova i
- odnos sa kolegama i strankama - od 0 do 5 bodova.

Činjenicu da je kandidat osuđivan za krivična djela ili kažnjavan za prekršaje treba propisati kao jedan od opštih uslova za izbor tužilaca, koji bi obezbijedio eliminaciju kandidata koji su osuđivani za krivična djela ili kažnjavani za prekršaje koji ih čine nedostojnim tužilačke funkcije, po ugledu na opšte uslove za zasnivanje radnog odnosa u državnim organima propisane Zakonom o državnim službenicima i namještenicima.<sup>14</sup> Ovako je omogućeno da se jedna tako značajna stvar boduje, pa da i kandidat koji je po ovom osnovu nedostojan tužilačke funkcije dobije 0 bodova, koji u kombinaciji s ostalim bodovima može da dovedu i do njegovog izbora za tužioca! Nejasno je i kako članovi Tužilačkog savjeta ocjenjuju podkriterijum "ugled i neporočno ponašanje", i kako se to vrednuje u rasponu bodova od 0 do 10? (Da li se konzumiranje duvanskih proizvoda i alkohola smatra porokom i u kojoj mjeri? Šta se smatra "poročnim ponašanjem"?) Ovakav vid ocjenjivanja omogućava pretjeranu subjektivnost i pristrasnost na uštrb ujednačenih ocjena i objektivnosti. S obzirom da nema indikatora, kako dati nekom kandidatu za "neporočno ponašanje" 3 boda, a drugom 8, 9 ili 10 bodova?

Podsjećamo da u postupku opšteg izbora državnih tužilaca Republike Srbije najviše kontraverzi u stručnoj javnosti je izazivao kriterijum "dostojnost", odnosno pitanje, na osnovu kojih informacija (od koga i na koji način su pribavljene) se cijenio ovaj kriterijum kod kandidata.<sup>15</sup>

**Razumnije bi bilo da se "dostojnost za obavljanje tužilačke funkcije" ne boduje, već isključivo konstatuje da li je kandidat dostojan ili nedostojan, i da se, u slučaju ocjene "nedostojan", to obrazloži objektivnim razlozima**<sup>16</sup>, kako je to utvrđeno u Srbiji<sup>17</sup> i Bosni i Hercegovini.<sup>18</sup>

<sup>13</sup> Član 33a Zakona o državnom tužilaštvu

<sup>14</sup> Čl.32, st.1, alineja 5 glasi: „U državnom organu može da zasnuje radni odnos lice koje nije osuđivano za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za rad u državnom organu i protiv koga se ne vodi krivični postupak za krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

<sup>15</sup> "Reforma pravosuđa u Srbiji 2008-2012" [http://www.pravnofakultet.rs/images/2013/Reforma\\_pravosuđa\\_u\\_Srbiji.pdf](http://www.pravnofakultet.rs/images/2013/Reforma_pravosuđa_u_Srbiji.pdf) "BIA birala tužioce" od 12.3.2014. <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/2160/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BF%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BE/1546515/%D0%91%D0%98%D0%90+%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B0+%D1%82%D1%83%D0%B6%D0%BB%D0%BE%D1%86%D0%B5.html>

<sup>16</sup> Za isti stav u odnosu na ocjenu dostojnosti kandidata za sudije ali i drugih kriterijuma, vidjeti Analizu rada Sudskog savjeta (2008-2013) poglavlje 4 i 5, koja je dostupna na: [http://www.hraction.org/wp-content/uploads/ANALIZA-RADA-SS.CG\\_novo-Web-2.pdf](http://www.hraction.org/wp-content/uploads/ANALIZA-RADA-SS.CG_novo-Web-2.pdf)

<sup>17</sup> Pravilnik o kriterijumima i merilima vrednovanja rada javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, čl.13- Dostojnost zamenika javnog tužioca i čl. 21 - Dostojnost javnog tužioca <http://www.dvt.jt.rs/doc/Pravilnik%20o%20kriterijumima%20i%20merilima%20vrednovanja%20rada%20javnih%20tužilaca%20i%20zamenika%20javnih%20tužilaca.pdf>

<sup>18</sup> Poslovnik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, čl.48- Podobnost, <http://www.hjpc.ba/dc/pdf/2%20-%20Poslovnik%20VSTV%20BiH%20-%20Integralni%20tekst.pdf>

U prilog ovome govori i mišljenje Venecijanske Komisije<sup>19</sup>, u kome se ukazuje: "Svakako se u očima Zapadne Evrope čini pomalo čudnim da kvalifikacije za imenovanje na mjesto tužioca počivaju na procjeni o moralnim standardima koje tužioci primjenjuju u svom privatnom životu. Može se raspravljati o konceptu "dostojnosti" na vrlo subjektivan način, i eventualno bi se mogao koristiti za diskriminaciju kandidata u slučaju kada je pravi razlog za protivljenje nešto drugo."

Pohvalno je što u Radnoj verziji Zakona o državnom tužilaštvu ne stoji ovaj kriterijum, a s obzirom da nosi 20 bodova, neophodno je u slučaju opšteg izbora tužilaca prilikom ocjenjivanja ovog kriterijuma dati pisano obrazloženje u odnosu na svakog kandidata.

### **Odlučivanje sadašnjeg i ranijeg saziva Tužilačkog savjeta u praksi**

Neprecizne odredbe o ocjenjivanju kriterijuma za izbor državnih tužilaca vjerovatno su doprinjele i krajnje netransparentnoj praksi ranijeg saziva Tužilačkog savjeta u odnosu na imenovanje državnih tužilaca i njihovih zamjenika.

Odluke o izboru državnih tužilaca i zamjenika koje se mogu naći na sajtu Vrhovnog državnog tužilaštva<sup>20</sup> su po pravilu neobrazložene, iz njih ne može ni približno da se zaključi zbog čega je izabran baš određeni tužilac ili zamjenik. Od 106 odluka koje su bile dostupne na sajtu<sup>21</sup>, samo njih ukupno 5 je donekle obrazloženo i to u smislu da su navedeni poeni koje je svaki prijavljeni kandidat osvojio. Međutim, u odlukama nema informacija o tome kako su podaci o ispunjavanju određenih kriterijuma i podkriterijuma koji su se cijenili utvrđeni i kako su se cijenili kako u odnosu na izabrane tako i u odnosu na one kandidate koji nijesu izabrani. Primjera radi, u slučaju izbora zamjenika u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru nije izabrana kandidatkinja sa najvećim brojem osvojenih bodova, već kandidati koji su na listi kandidata zauzeli II, III odnosno V mjesto, i to bez obrazloženja.

**Međutim, i sadašnji sastav Tužilačkog savjeta je nastavio sa lošom praksom. U 2014. godini izabrano je 12 rukovodilaca državnih tužilaštava, pri čemu ni jedna od 12 odluka ne sadrži sadržajno obrazloženje uprkos zakonskoj obavezi<sup>22</sup>.** Naime, svaka odluka sadrži identičan tekst obrazloženja, isključivo citirane zakonske norme, bez navođenja ijednog podatka o prijavljenom/izabranom kandidatu<sup>23</sup>, o njegovom dosadašnjem radu, pa je javnosti potpuno nepoznato šta je opredjelilo Tužilački savjet da donese takvu odluku. U slučaju u kome je bilo dva kandidata (kod izbora rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Podgorici) iz odluke Tužilačkog savjeta se ne vidi zašto je prednost data jednom u odnosu na drugog kandidata.<sup>24</sup>

Tužilački savjet bi morao da učini napor da predstojećem opštem izboru tužilaca pristupi drugačije, da bi obezbijedio povjerenje javnosti u svoje odlučivanje i izabrane tužioce. Odluke o izboru moraju

<sup>19</sup> Tačka 57 Mišljenja Venecijanske komisije na Nacrt izmjena i dopuna Ustava Crne Gore, Zakona o sudovima, Zakona o državnom tužilaštvu i Zakona o sudskom savjetu, broj 626/2011 od 17. juna 2011  
[http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL\(2011\)044-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL(2011)044-e)

<sup>20</sup> Vidi: <http://www.tuzilastvosc.me/index.php/saopstenja>

<sup>21</sup> Ove odluke se odnose na imenovanja izvršena u 2009, 2010, 2011, 2012 i 2013. Rubrika „Saopštenja, podsekcija „Odluke o imenovanju“  
<http://www.tuzilastvosc.me/index.php/saopstenja>

<sup>22</sup> Čl. 36a Zakona o državnom tužilaštvu


<sup>23</sup> <http://www.tuzilastvosc.me/media/files/Stevo%20Sekaric%20-%20rukovodilac%20ODT%20Niksic.pdf>

<http://www.tuzilastvosc.me/media/files/Ljiljana%20Klikovac%20-%20rukovodilac%20ODT%20Podgorica.pdf>

<sup>24</sup> <http://www.tuzilastvosc.me/media/files/Vesna%20Jovicevic%20-%20rukovodilac%20VDT%20Podgorica.pdf>

biti obrazložene i zasnovane na objektivnoj – ujednačenoj primjeni kriterijuma u odnosu na svakog kandidata za državnog tužioca, a to se može obezbijediti samo prethodnim usvajanjem indikatora za ocjenjivanje.

S poštovanjem,

  
Tea Gorjanc Prelević  
Izvršna direktorka  
NVO Akcija za ljudska prava

