



# CRNA GORA SUDSKI SAVJET

**Br. 08-1055-3/15**

**Podgorica, 23.04.2015. godine**

## **AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA**

**- izvršnoj direktorici, gospođi Tei Gorjanc Prelević -**

**PODGORICA**

**ul. Slobode 74/II**

Uvažena,

podneskom od 3.03.2015. godine, izrazili ste nezadovoljstvo odgovorom Sudskog savjeta br, 08-1055-1/14, od 25.12.2014. godine, kojim ste obaviješteni da isti nije nadležan da postupi po podnesku podnijetom 17.02.2014. godine, a koji se odnosi na rad sudije Osnovnog suda u Podgorici, Gorana Đukovića i vijeća Višeg suda u Podgorici, sastavljenog od sudija Miljane Pavličević, Evice Durutović i Hasnije Simonović u predmetu Svetlane Čabotarenko (alias "S.Č", "Moldavka"), osuđene za krivično djelo davanje lažnost iskaza (član 389KZ), pozivajući se pri tome da su povrijeđene odredbe članova 126 i 128 Ustava Crne Gore ("Sl. list Crne Gore" br. 1/07 i 38/13-1), članova 23 i 54 Zakona o Sudskom savjetu (Sl. list Crne Gore br. 13/08, 39/11, 31/12, 46/13 i 51/13) i članova 50 i 51 Poslovnika Sudskog savjeta ("Sl. list Crne Gore br. 57/11, 17/13 i 04/14).

Zaključili ste da je Sudski savjet dužan da zauzme stav o odgovornosti sudija i da se izjasni o svakom navodu pritužbe pojedinačno, jer je upravo sudija povrijedio zakon nezakonitom radnjom (ili radnjama) i time omogućio da presuda postane pravosnažna, a što je, kako navodite, analogno odredbi člana 443 Zakona o krivičnom postupku koja daje mogućnost Vrhovnom sudu da, ne dirajući pravosnažnu sudsku odluku, prihvati zahtjev za zaštitu zakonitosti kada je isti podignut na štetu okrivljenog i utvrdi postojanje povrede zakona, a radi kreiranja buduće sudske prakse i sprječavanja mogućnosti da sudovi pogriješe u donošenju odluka.

*Odredbe na koje se pozivate, međutim, ne ostavljaju mogućnost Sudskom savjetu da komentariše pravosnažne sudske postupke, kao ni dokaze izvedene u toku postupka, već samo da cijeni rad sudije u postupcima koji nijesu okončani, kako bi se moglo odlučivati da li postoji osnov za pokretanje disciplinskog postupka protiv sudije zbog učinjenog disciplinskog prekršaja predviđenog odredbama Zakona o sudovima, vodeći računa da se u konačnom zaštita ostvaruje redovnim i vanrednim pravnim lijekovima.*

*U prilog ovoj tvrdnji upućuje i Mišljenje Venecijanske komisije, dato na Nacrt Zakona o pravima i dužnostima sudija i Sudskom savjetu Crne Gore, od 28.11.2014. godine, u kome se navodi da nadležnost Sudskog savjeta "da razmatra pritužbe na rad sudija" ostavlja otvoreno pitanje ko ima pravo podnošenja pritužbi i po kom osnovu, zaključujući da u svijetlu funkcionisanja nezavisnosti pravosuđa i imajući u vidu žalbene postupke protiv odluka sudija, Sudski savjet ne može uopšte imati nadležnost "da razmatra pritužbe na rad sudija".*

*Nadalje, aktom od 17.04.2015. godine iznijeli ste pretpostavku da je načinjen propust osobe zadužene da prima pritužbe, te da pritužba nije dostavljena svim članovima Sudskog savjeta, na koji način Vam je pričinjena šteta, smatrajući da bi ista, shodno članu 51 Poslovnika Sudskog savjeta bila proslijeđena predsjedniku suda u kojem rade sudije protiv kojih je pritužba podnijeta, da je tretirana kao pritužba, umjesto kao predstavka.*

*U smislu prednjeg, obavještavamo Vas da su članovi Sudskog savjeta, na IX sjednici, održanoj 23.04.2015. godine, zaključili da, budući da se radi o pravosnažnoj odluci, Sudskom savjetu nije ostavljena zakonska mogućnost komanterisanja dokaza izvedenih u toku predmetnog postupka, kao ni postupanja sudećih sudija u predmetnoj stvari, o kojoj činjenici ste prethodno obaviješteni aktom br. 08-1055-1/14, od 25.12.2014. godine, a nakon zauzimanja stava članova Sudskog savjeta na XV sjednici, održanoj 25.12.2014. godine.*

*Takođe, ističemo da Sekretarijat Sudskog savjeta postupa po svakom dostavljenom aktu, shodno svojim nadležnostima, bez obzira da li je naslovljen kao pritužba ili predstavka.*

*S poštovanjem,*



**PREDSJEDNIK**

*prof. dr Mladen Vukčević*