

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni, u vijeću sastavljenom od sudije Dragane Đuranović, kao predsjednika vijeća i sudija Vesne Jočić i Vesne Jovetić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Nikolić Radovana iz Nikšića, zastupanog po punomoćniku Kovačević Danilu, advokatu iz Nikšića, protiv tuženog JU "Mediamont" koga zastupa punomoćnik Lidija Božović, advokat iz Podgorice, radi naknade štete, odlučujući po žalbi tuženog protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br. 14251/2000 od 01.09.2007. godine, u sjednici vijeća od 02.12.2008. godine, donio je

#### P R E S U D U

ODBIJA SE žalba tuženog kao neosnovana i presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br. 14251/2000 od 01.09.2007. godine POTVRĐUJE.

#### O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom označenom u izreci odlučeno je:

" USVAJA SE tužbeni zahtjev pa se obavezuje tuženi da tužiocu nadoknadi nematerijalnu štetu na ime duševnih bolova zbog povrede časti i ugleda u iznosu od 5.000,00 € sa pripadajućom kamatom od dana presuđenja 06.03.2006. godine pa do konačne isplate u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.150,00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate."

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi iz svih zakonom predviđenih razloga. Smatra da sud navodi dokaze koji ne odmjeravaju težinu i vrijednost istih te da ne obrazlaže one dokaze koji su značajni i ukazuju na neosnovanost tužbenog zahtjeva a prihvata one koji su očigledno iskonstruisani i koji odgovaraju tužiocu. Posebno smatra da nijesu pribavljeni dokazi koji su džipovi registrovani na Centar bezbjednosti Nikšić što bi bilo od odlučnog značaja te da prvostepeni sud nije cijenio ni opštepoznatu činjenicu da su službenici MUP-a voze automobilima koji nijesu zvanično registrovani i kojima nijesu zvanično zaduženi te da ni jedan pripadnik policije nije prozivan za učešće u švercu i unošenju droge u RCG. Takođe prvostepeni sud nije cijenio činjenicu da tužilac selektivno čita štampu pa se postavlja pitanje kako je na njega mogla da utiče činjenica što su ga druga lica zvala i pitala za sadržinu

objavljenih informacija te kako je moguće da je s obzirom na funkciju koju obavlja neinformisan i nezainteresovan za pisanja o kriminalu koji njegova služba ima zakonsku obavezu da suzbija. Postavljeno je i pitanje validnosti medicinske dokumentacije te činjenice kako je tužioca pogodilo objavljivanje imena Rada Nikolića kada je njegovo ime Radan Nikolić i zašto su ga ljudi pozivali i pitali zbog sadržine objavljenog teksta kada on savjesno i odgovorno obavlja svoj posao. Smatra da je prvostepeni sud na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Konačno je predložio da se prvostepena presuda ukine.

Tužilac je podnio odgovor na žalbu u kojem uglavnom osporava žalbene navode sa predlogom da se prvostepena presuda potvrdi.

Ispitujući prvostepenu presudu povodom izjavljene žalbe u granicama iz čl. 379. st. 1. ZPP-a ovaj sud nalazi da je žalba neosnovana.

Prvostepena presuda donijeta je bez učinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 367. st. 2. tač. 3, 7. i 12. ZPP-a i uz pravilnu primjenu materijalnog prava o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti.

Nasuprot navodima žalbe prvostepeni sud je za svoju odluku dao jasne i uvjerljive razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud i na koje upućuje žalioca n nalazeći za potrebno da ih ponavlja.

Suprotno žalbenim navodima prvostepeni sud je pravilno cijenio sve provedene dokaze saglasno odredbi čl. 9. ZPP-a dajući im odgovarajuću dokaznu snagu.

Takođe suprotno žalbenim navodima sud je proveo one dokaze koji su bili neophodni za odlučivanje po postavljenom tužbenom zahtjevu. Naime, tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari odnosi se na naknadu štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda a tokom prvostepenog postupka nesumnjivo je utvrđeno da je tužilac pretrpio duševne bolove objavljivanjem teksta "Skandalozno i MUP CG umiješan u šverc droge vrijedne milion maraka" objavljenog u dnevnom listu "Dan" dana 03.06.2000. godine a osnivač pomenutog dnevnog lista je tuženi.

Nasuprot navodima žalbe prvostepeni sud je pravilno saglasno odredbi čl. 31. Zakona o javnom informisanju koji je važio u vrijeme nastanka spornog odnosa našao da je u javnom glasilu "Dan" objavljena neistinita informacija kojom je narušen ugled tužioca i kojom je povrijeđena njegova čast i integritet a ovo iz razloga jer je dopisom MUP-a RCG Centar bezbjednosti Nikšić br. 2233-01 od 01.11.2001. godine utvrđeno da tužilac kao pomoćnik načelnika Centra bezbjednosti Nikšić nije bio zadužen džipom na koji je ukazano u sadržini

označenog teksta već sasvim drugim vozilom te da na ime tužioca kod ovog Centra nije registrovano ni jedno drugo vozilo.

Pritom su neosnovani i žalbeni navodi kojima se ukazuje da je tužiočevo ime Radovan a da se u tekstu pominje Nikolić Rade a ovo iz razloga jer je u spornom tekstu označeno da se radi o pomoćniku načelnika Centra bezbjednosti Nikšić tako da je okruženje moglo da prepozna da se radi o tekstu koji se odnosi na tužioca.

Takođe, suprotno žalbenim navodima objavljivanje neistinite informacije koja nije demantovana je jedan od uslova za podnošenje tužbe za naknadu nematerijalne štete nadležnom sudu.

Visinu štete prvostepeni sud je pravilno utvrdio primjenom čl. 200. Zakona o obligacionim odnosima prema kojem za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda sud će dosuditi pravičnu naknadu cijeneći intenzitet i dužinu trajanja tih bolova kao i sve okolnosti konkretnog slučaja i našao da dosudeni iznos od 5.000,00 € opravdava pravo na naknadu imajući u vidu intenzitet i dužinu trajanja duševnih bolova koji su pravilno utvrđeni na osnovu provedenih dokaza.

Sud je cijenio i ostale žalbene navode ali je našao da kod već izloženog nijesu od uticaja na drugačije presuđenje u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog a primjenom čl. 382. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI  
dana 02.12.2008. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA  
Dragana Đuranović s.r,

Za tačnost otpravka ovjerava  
ovlašćeni službenik suda

