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**NACRT IZVJEŠTAJA**

**Monitoring samoregulatorne i regulatorne prakse u medijima u Crnoj Gori**

**2015 -2016**

**Uvod**

NVO Akcija za ljudska prava (Human Rights Action – HRA) od 2012. godine podstiče samoregulaciju u medijima u Crnoj Gori u cilju promocije kulture ljudskih prava, zaštite slobode izražavanja i privatnosti, i jačanja profesionalizma u medijima.

U periodu od septembra 2012. do septembra 2014. godine HRA je objavila četiri izvještaja pod nazivom ”Monitoring novinarskih samoregulatornih tijela u Crnoj Gori”, koja su objedinjena u štampanoj publikaciji koja je dostupna i na internetu.[[1]](#footnote-2)

Ovo je izvještaj o samoregulatornoj i regulatornoj praksi u medijima u 2015. i 2016. godini, čiju je izradu pomogla Australijska ambasada u Beogradu.

Od posljednjeg izvještaja HRA o samoregulaciji u medijima 2014. godine, krajem 2016. godine prestao je da postoji[[2]](#footnote-3) dnevni list „Informer”, koji jedini od štampanih medija nije prihvatio samoregulaciju, dok televizija Vijesti i dalje nema ombudsmana.

**Samoregulatorna i regulatorna tijela u Crnoj Gori**

U Crnoj Gori djeluju dva kolektivna samoregulatorna tijela - Medijski savjet za samoregulaciju (MSS)[[3]](#footnote-4) i Samoregulatorni savjet za lokalnu štampu[[4]](#footnote-5), kao i dva inokosna samoregulatorna tijela – zaštitnici prava čitalaca (ombudsmani)[[5]](#footnote-6) u dnevnim listovima „Vijesti“ i „Dan“, te u nedjeljniku „Monitor“[[6]](#footnote-7).

Televizija „Vijesti“ je prva uspostavila ombudsmana, ali nakon povlačenja sa te dužnosti Aide Ramusović u februaru 2014. godine niko nije nastavio da radi taj posao.[[7]](#footnote-8) Uspostavljanje ombudsmana je uslijedilo nakon što pojedini mediji nijesu željeli da uđu u MSS i nakon preporuka datih u izvještajima o monitoringu novinarskih samoregulatornih tijela Akcije za ljudska prava (HRA)[[8]](#footnote-9).

Agencija za elektronske medije (AEM) je nezavisni državni regulatorni organ za oblast audiovizuelnih medijskih (AVM) usluga koja, prema Statutu, odlučuje o prigovorima fizičkih i pravnih lica u vezi sa radom pružalaca AVM usluga.

Komisija za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca Radio-televizije Crne Gore (RTCG), nacionalnog javnog emitera, je regulatorno tijelo u okviru Savjeta RTCG.

***Modus operandi* samoregulatornih tijela**

Medijski savjet za samoregulaciju

Statutom Medijskog savjeta za samoregulaciju (MSS)[[9]](#footnote-10) je predviđeno postojanje tijela koje se naziva Monitoring tim Savjeta i čiji je glavni zadatak da „prati, evidentira i na redovnim konferencijama (najmanje jednom u 60 dana) za novinare objavljuje izvještaj o kršenjima Kodeksa novinara Crne Gore...“, da „odlučuje po žalbama podnijetim protiv bilo koje medijske organizacije u Crnoj Gori kada su u pitanju povrede Kodeksa novinara Crne Gore i o tome obavještava javnost“, kao i da „posreduje u sporovima između medijskih organizacija ili novinara sa fizičkim i pravnim licima u slučajevima kada su se medijske organizacije ili novinari ogriješili o temeljne principe novinarske etike, kako ti sporovi ne bi završavali na sudu“.

MSS, odnosno njegov Monitoring tim je prestao da objavljuje periodične izvještaje nakon 15. februara 2015. godine, kada je objavljen posljednji, 15. po redu, „Izvještaj o radu crnogorskih medija“. Nakon toga, MSS na svom službenom veb sajtu objavljuje samo rješenja po žalbama fizičkih i pravnih lica koje donosi Monitoring tim, odnosno Komisija za monitoring i žalbe. Monitoring tim je, naime, od februara 2015. počeo da koristi novo ime, iako je u Statutu MSS i dalje ostalo staro. Za razliku od Monitoring tima, koji je nekad imao četiri, a jedno vrijeme samo tri člana, Komisija za monitoring i žalbe ima pet članova. Statut MSS nije usklađen ni u pogledu ove novine.

Uspostavljanjem Komisije za monitoring i žalbe, MSS je djelimično ispunio preporuku iz izvještaja HRA o monitoringu novinarskih samoregulatornih tijela u Crnoj Gori 2012-2014[[10]](#footnote-11). Međutim, ova Komisija je nastavila praksu Monitoring tima koju je HRA kritikovala, a to je da odlučuje i po žalbama koje se odnose na medije koji nijesu članovi MSS, od kojih neki imaju sopstvena inokosna samoregulatorna tijela (ombudsmane). Takođe, Komisija je uvela praksu odlučivanja po žalbama fizičkih i pravnih lica koja su se prethodno žalila ombudsmanima ali nijesu bila zadovoljna njihovim rješnjima. U takvim slučajevima, Komisija je, suprotno svom Poslovniku o radu, koristila rješenja tih ombudsmana kao izjašnjavanje druge strane, umjesto da u skladu sa Poslovnikom (čl. 7) „po prijemu žalbe zatraži od medija na koji se žalba odnosi da se izjasni o dobijenom prigovoru“.

MSS nije uvažio preporuku HRA da bi Monitoring tim (a sada Komisija za montoring i žalbe) „trebalo da se oglasi nenadležnim u odlučivanju po žalbama koje se tiču medija koji nijesu njegovi članovi i uputi žalioca na nadležno samoregulatorno tijelo u mediju na koji se žalba odnosi“[[11]](#footnote-12). MSS nije još sproveo u djelo ni obećanje dato juna 2016. godine u dokumentu „Memorandum o razumijevanju o koordinaciji implementacije odredaba Etičkog kodeksa novinara/novinarki Crne Gore“, prema kojem je trebalo da predstavnici Sekretarijata Medijskog savjeta za samoregulaciju (MSS) upute predlog Upravnom odboru MSS za izmjenu Statuta, da bi Savjet ubuduće sve pritužbe vezane za 'Dan', 'Monitor' i 'Vijesti' upućivao njihovim ombudsmanima radi postupanja po pritužbi[[12]](#footnote-13).

Komisija za monitoring i žalbe MSS samo konstatuje kršenja Kodeksa novinara/ki Crne Gore, ali ne izriče nikakve sankcije medijima. U Statutu MSS nema pomena sankcija u slučaju kršenja Kodeksa, a to pitanje nije regulisano ni Poslovnikom o radu Komisije. Tim poslovnikom predviđena je jedino mogućnost da podnosilac žalbe „predloži i poravnanje mediju na koga se žalio radi bržeg rješavanja spora koji je nastao“.

Samoregulatorni savjet za lokalnu štampu

Statutom Samoregulatornog savjeta za lokalnu štampu (SSLŠ) je predviđeno postojanje Suda časti, a njegova uloga je zamišljena slično onoj koju ima Monitoring tim MSS-a.

Sud časti SSLŠ je od osnivanja objavio samo jedan izvještaj. Nema podataka da je ikada dobio neki prigovor ili žalbu i odlučivao o njoj. Rad Suda časti nije regulisan nikakvim poslovnikom[[13]](#footnote-14). Ovo samoregulatorno tijelo nema svoj službeni veb sajt, a time ni mogućnost da blagovremeno i u kontinuitetu obavještava medijsku i opštu javnost o svojim aktivnostima, i tako, pored ostalog, olakša potencijalnim žaliocima da se obrate Sudu časti.

Ombudsmani

Zaštitnici prava čitalaca/ombudsmani u dnevnim novinama „Vijesti“ i „Dan“, te nedjeljniku „Monitor“, imaju mogućnost da sankcionišu neetično ponašanje. Sankcije se ogledaju u tome da mediji imaju obavezu objavljivanja odluka i javnih opomena ombudsmana[[14]](#footnote-15) u slučajevima kada se tim odlukama usvajaju djelimično ili u cjelosti žalbe fizičkih i pravnih lica. Ova obaveza ne važi jedino ukoliko žalilac iz nekog razloga izričito odbija mogućnost objavljivanja.

***Modus operandi* regulatornih tijela**

Agencija za elektronske medije

Agencija za elektronske medije (AEM) ima Sektor za monitoring koji prati da li neki od elektronskih medija krši Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima[[15]](#footnote-16) i samoinicijativno može da pokreće pitanje odgovornosti, odnosno postupa na osnovu prigovora fizičkih i pravnih lica na kršenje propisanih programskih standarda. Direktor AEM, na osnovu stručne procjene Sektora za monitoring, odlučuje u prvom stepenu po prigovorima, a u drugom stepenu o eventualnim žalbama odlučuje Savjet AEM. U slučaju da žalilac/ka nijesu zadovoljni drugostepenim rješenjem, imaju mogućnost da pokrenu upravni spor.

Savjet AEM je usvojio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima. Njime su propisani programski standardi u elektronskim medijima u skladu sa Zakonom o medijima, Zakonom o elektronskim medijima „i drugim pozitivno-pravnim domaćim i međunarodnim dokumentima“. U čl. 2 Pravilnika se kaže da su „elektronski mediji (su) slobodni u kreiranju i uređivanju programa, uz poštovanje profesionalnih, vrijednosnih, etičkih i estetskih standarda“. Sektor za monitoring AEM-a brine o tome da li se propisani standardi poštuju.

Iako je Statutom AEM predviđeno postojanje Pravilnika o postupku po podnešenim prigovorima pružalaca AVM usluga i drugih pravnih i fizičkih lica (akt kojim se uređuje način preduzimanja mjera prema pružaocima AVM usluga i način odlučivanja po prigovorima u vezi sa njihovim radom), toga pravilnika nema na službenom veb sajtu AEM. Obaveza Savjeta AEM da usvoji pomenuti pravilnik je propisana Zakonom o elektronskim medijima. (Postupak rješavanja po žalbama propisan je i u Zakonu o elektronskim medijima).

Zakon o elektronskim medijima je predvidio da AEM može izreći upravno-nadzornu mjeru upozorenje, kao i mjere privremenog i trajnog oduzimanja odobrenja za pružanje AVM usluga. Ovim zakonom je regulisano (član 144) kako se postupa po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružaoca AVM usluge.

Komisija za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca RTCG[[16]](#footnote-17)

Komisija za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca RTCG prati poštovanje Programskih principa i profesionalnih standarda RTCG[[17]](#footnote-18), koje je usvojio Savjet RTCG. Stavove i preporuke ove Komisije usvaja ili odbacuje Savjet RTCG.

Komisija ima tri člana, koji su istovremeno članovi/ce Savjeta RTCG. Nadležnost i način rada Komisije propisan je Poslovnikom o radu. Sve odluke Savjeta RTCG, donesene na predlog Komisije, objavljene su na portalu RTCG. U desnom donjem uglu prve strane portala postoji baner koji upućuje na stranicu gdje je postavljen formular za pisanje predstavki i prigovora.

Komisija za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca RTCG je ovlašćena da razmatra predstavke i prigovore i da ih, uz svoje preporuke, prosljeđuje Savjetu RTCG, koji donosi konačnu odluku. U slučaju da Savjet odluči pozitivno po predstavci i prigovoru, predviđeno je da odluka bude objavljena na veb sajtu RTCG. (Objavljuju se i odluke Savjeta RTCG kojima se odbacuju predstavke i prigovori).

**Prigovori i žalbe**

Samoregulatorna i regulatorna tijela su u toku 2015. i 2016. godine primila ukupno 194 žalbi, prigovora i predstavki fizičkih i pravnih lica, od kojih je 91 prihvaćena u cjelosti ili djelimično.

Samoregulatorna tijela su u toku 2015. i 2016. godine primila 77 žalbi, s tim što se u slučaju osam žalbi radi o istim žalbama, koje su prvo upućivaneombudsmanima, pa potom Komisiji za monitoring i žalbe MSS, nakon što žalioci nijesu bili zadovoljni odlukama ombudsmana. Samoregulatori su potpuno ili djelimično prihvatili 41 žalbu. Među ovim prihvaćenim žalbama je i sedam žalbi koje je prihvatila Komisija za monitoring i žalbe MSS, po predstavkama koje su prethodno odbili ombudsmani.

Regulatori, AEM i Komisija za predstavke i prigovore RTCG, su primili ukupno 117 prigovora na informativne priloge, od čega su potpuno ili djelimično prihvatili 50.

**Ko se žalio?**

Najviše su se samoregulatornim i regulatornim tijelima u analiziranom periodu žalile osobe koje rade u medijima (medijski profesionalci), a potom političke partije, nevladine organizacije, državni funkcioneri i drugi.

Medijski profesionalci su podnijeli ukupno 38 prigovora i žalbi. Najveći broj je podnijet AEM-u na račun ponašanja televizije Pink M. Novinar i jedan od vlasnika dnevnika „Vijesti“ i TV „Vijesti“ Željko Ivanović je sam podnio 27 prigovora.

Samoregulatorna i regulatorna tijela su usvojila 11 prigovora i žalbi medijskih profesionalaca, a 27 su odbacila kao neosnovane.

Političke partije su podnijele ukupno 33 prigovora i žalbi. Najviše prigovora (12) upućeno je Komisiji za predstavke i prigovore RTCG. Usvojeno je ukupno 10 prigovora i žalbi, a ostali su odbijeni, četiri iz formalnih razloga.

Državni funkcioneri su podnijeli 26 prigovora i žalbi, od čega je usvojeno samo šest (6). Među odbijenim prigovorima je 10 koje je Komisiji za prestavke i prigovore RTCG u ime potpredsjednika Vlade Crne Gore Petra Ivanovića podnio njegov kabinet. Svi prigovori potpredsjednika Vlade su podnijeti zbog neobjavljivanja informacija o njegovim političkim aktivnostima na terenu.

Nevladine organizacije (NVO) su podnijele 24 prigovora i žalbe, od čega je usvojeno 17, a NVO aktivisti/akivistkinje su samostalno podnijeli još 11, od čega su sam tri (3) usvojene.

Državni organi (Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, Ministarstvo unutrašnjih poslova, Uprava policije...) su podnijeli ukupno 12 prigovora i žalbi, od čega je polovina usvojena.

Ostali, kojoj pripada šarolika grupa građana/ki, poslovnih ljudi i osoba raznih profesija, podnijeli su 48 prigovora i žalbi, od čega su samoregulatorna i regulatorna tijela usvojila 32, a odbacila 16.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Podnosioci žalbi/prigovora | Ukupno žalbi/prigovora | Usvojeno | Odbijeno |
| Medijski profesionalci |  **38** |  **11** |  **27** |
| Političke partije | **33** | **10** | **23** |
| Državni funkcioneri | **26** | **6** | **20** |
| NVO | **25** | **18** | **7** |
| Državni organi | **12** | **6** | **6** |
| NVO aktivisti | **11** | **3** | **8** |
| Ostali | **49** | **32** | **17** |
| UKUPNO | **194** | **86** | **108** |

**ODLUKE SAMOREGULATORA**

**Komisija za monitoring i žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju (MSS)**

Komisija za monitoring i žalbe MSS je u periodu 2015-2016. godine donijela ukupno 43 odluke po žalbama fizičkih i pravnih lica, od čega 18 u odnosu na medije koji nijesu članovi MSS i koji ne priznaju njegovu nadležnost. Komisija je 30 žalbi prihvatila u cjelosti ili djelimično, dok u preostalih 13 slučajeva nije uvažila argumentaciju žalilaca da je došlo do kršenja Kodeksa.

Skoro polovina žalbi (21) se odnosila na dnevne listove „Vijesti“ i „Dan“, koji nijesu članovi MSS i imaju svoje ombudsmane, i na televiziju Pink M, članicu MSS. Na račun svakog od tri pomenuta medija odnosilo se po sedam (7) žalbi. Komisija je usvojila u cjelosti ili djelimično po pet (5) žalbi na „Vijesti“ i „Dan“, i šest (6) žalbi na televiziju Pink M.

Komisija je usvojila po dvije žalbe na račun nedjeljnika „Monitor“ i televizije „Vijesti“, koliko ih je i bilo podneseno. „Monitor“ ima svog ombudsmana, a TV „Vijesti“ takođe nije članica MSS i ne priznaje njegovu nadležnost.

Poslije televizije Pink M, među članovima MSS najveći broj žalbi podnesen je protiv „Dnevnih novina“. Od ukupno pet (5) žalbi, Komisija je usvojila četiri (4), a jednu je odbacila kao neosnovanu. Po tri žalbe podnesene su protiv dnevnika „Informer“ (crnogorsko izdanje) i „Pobjeda“, kao i protiv kotorskog Skala radija i RTCG. Sve tri žalbe protiv „Informera“ su prihvaćene, a po jedna upućena na račun „Pobjede“, RTCG i radija ”Skala”. Komisija nije prihvatila žalbu podnesenu protiv ”Radio Dux” iz Tivta.

Prilikom rješavanja po žalbama koje su se odnosile na medije koji nisu članovi MSS, Komisija za monitoring i žalbe nije tražila izjašnjenja uredništva tih medija, osim u dva slučaja kada je odlučivala o žalbama na račun TV „Vijesti“ i dnevnika „Vijesti“. U većini slučajeva kada je odlučivala o žalbama (ukupno osam) koje su prethodno razmatrali zaštitnici prava čitalaca (ombudsmani) „Vijesti“, „Dana“ i „Monitora“, Komisija je umjesto zahtjeva za izjašnjenjima tih medija koristila javno dostupne odluke ombudsmana. Ovakvo postupanje Komisije je bilo protivno njenom Poslovniku, kako je gore navedeno.

Prilikom odlučivanja o žalbama protiv medija članova MSS, Komisija za monitoring i žalbe samo u jednom slučaju nije tražila izjašnjenje medija. To je bilo u slučaju žalbe koju je uputila Demokratska partija socijalista (DPS) na račun RTCG[[18]](#footnote-19), a koju je Komisija odbacila kao neosnovanu.

U devet slučajeva od ukupno 22, Komisija nije u predviđenom roku dobila izjašnjenje medija, članica MSS, povodom žalbi. Dnevnik „Informer“ je u slučaju sve tri žalbe podnijete protiv tog medija ignorisao zahtjev Komisije za izjašnjenje. Isto su u po dva navrata uradili televizija Pink M i „Dnevne novine“, a u jednom dnevnik „Pobjeda“.

U pogledu tumačenja Kodeksa od strane Komisije, uočeno je problematično tumačenje načela Kodeksa (broj 2) koje nalaže da komentar mora jasno biti odvojen od vijesti. Naime, Komisija je odbila žalbu Gorana Đurovića, člana Savjeta RTCG u svojstvu predstavnika NVO, zbog priloga objavljenog u emisiji vijesti „Minut, dva“ na televiziji Pink, uz obrazloženje da je riječ o komentaru i da je to u skladu sa proklamovanom slobodom izražavanja. Komisija je skrenula pažnju žaliocu da je „previdio da se u konkretnoj situaciji radi o novinarskoj formi komentara koji dozvoljava veću slobodu izražavanja mišljenja nego što je to običan novinarski tekst ili TV prilog“. Sličnu problematinu argumentaciju, kako ćemo vidjeti kasnije, koristi i AEM u nekim svojim odlukama koje se tiču prigovora na program TV Pink M.

**Ombudsmani *Vijesti*, *Dana* i *Monitora***

Ombudsmanka dnevnika „Vijesti“ je u periodu 2015-2016 primila ukupno 13 žalbi fizičkih i pravnih lica. Usvojila je ukupno sedam žalbi, tri potpuno, a četiri djelimično. Četiri žalbe su odbijene iz suštinskih, a dvije iz formalnih razloga. U slučaju jedne žalbe, koju je usvojila, izostalo je izjašnjenje urednika u predviđenom roku, pa je ombudsmanka odluku donijela samo na osnovu argumentacije žalioca.

Ombudsmanka nedjeljnika „Monitor“ je u periodu 2015-2016. primila ukupno pet žalbi, od kojih je tri usvojila (jednu u cjelosti, a dvije djelimično) a dvije odbacila kao neosnovane. Izostalo je izjašnjenje urednika i u slučaju jedne žalbe na račun „Monitora“.

Sve odluke ombudsmanke kojima su usvojene u potpunosti ili djelimično podnesene žalbe objavljene su na namjenskoj stranici portala *Vijesti*[[19]](#footnote-20), odnosno na veb sajtu nedjeljnika „Monitor“[[20]](#footnote-21), kako je to i

predviđeno Poslovnikom o radu zaštitnika čitalaca dnevnika „Vijesti“, odnosno Poslovnikom o radu zaštitnika čitalaca dnevnika „Monitor“ .

Ombudsman dnevnika „Dan“ je u periodu 2015-2016. primio ukupno 14 žalbi fizičkih i pravnih lica, kao i dvije molbe koje su, u izvještaju, metodološki tretirane kao žalbe. Samo jedna je djelimično usvojena, dok ih je devet odbijeno, a šest odbačeno. Jedna žalba je dovela do uspješnog posredovanja ombudsmana između žalioca i uredništva „Dana“. Ovo je i jedini primjer uspješne medijacije u analiziranom periodu.

Ombudsman „Dana“ je u slučaju odlučivanja o svim žalbama imao izjašnjenje urednika i autora spornog teksta.

Ombudsman „Dana“ je objavio na namjenskoj stranici veb sajta „Dana“[[21]](#footnote-22) izvještaje o prispjelim žalbama i svojim odlukama, ali i informacije o drugim važnim aktivnostima u vezi sa funkcijom koju vrši.

U odlukama ombudsmana nije uočeno probematično tumačenje Kodeksa.

**Najčešća kršenja Kodeksa prema odlukama samoregulatornih tijela**

Prema odlukama Komisije za monitoring i žalbe MSS i ombudsmana listova „Vijesti“, „Dan“ i „Monitor“ po žalbama fizičkih i pravnih lica, najčešće je kršeno načelo br. 1 Kodeksa novinara/ki Crne Gore, koje govori da je „dužnost (je) novinara/novinarke da poštuje istinu i istrajno traga za njom“[[22]](#footnote-23). Ovo načelo je u analiziranom periodu prekršeno 27 puta. Komisija za monitoring i žalbe MSS-a je evidentirala 18 primjera kršenja ovog načela, ombudsmanka „Vijesti“ i „Monitora“ je pronašla osam (8), dok je ombudsman „Dana“ otkrio samo jedan primjer.

Po učestalosti kršenja slijedi načelo koje u dorađenom Kodeksu[[23]](#footnote-24) ima broj 3 ( u ranijoj verziji redni broj 4), a koje upućuje na obavezu dopunjavanja nepotpune i ispravljanja netačne informacije[[24]](#footnote-25). Ovo načelo je prekršeno 21 put, što je u 16 slučajeva evidentirala Komisija za monitoring i žalbe MSS[[25]](#footnote-26), a u pet (5) slučajeva ombudsmanka „Vijesti“ i „Monitora“.

Načelo koje u dorađenoj verziji Kodeksa ima redni broj 2 (u ranijoj verziji broj 3), a koje upućuje na obavezu stavljanja činjenica u odgovarajući kontekst[[26]](#footnote-27) prekršeno je, prema procjenama samoregulatora, 12 puta. Komisija za monitoring i žalbe MSS je ustanovila šest (6) primjera kršenja ovog načela, koliko i ombudsmanka „Vijesti“ i „Monitora“.

Ombudsmanka „Vijesti“ i „Monitora“ je u slučaju jedne žalbe konstatovala i ogrješenje o načelo br. 4 (nova verzija Kodeksa), kojim se štiti privatnost[[27]](#footnote-28), dok je Komisija za monitoring i žalbe MSS našla da su po jednom prekršena načela koja u novoj verziji Kodeksa imaju redne brojeve 8[[28]](#footnote-29) (zaštita maloljetnih osoba) i 9[[29]](#footnote-30) (poštovanje pretpostavke nevinosti).

**Različita tumačenja**

Dva slučaja u kome su ombudsmani odlučivali o suštinski identičnom neetičnom postupanju novinara, pokazala su da je ombudsmanka „Vijesti“ i „Monitora“ bila manje spremna da progleda kroz prste novinarima, zbog nepovjeravanja tačnosti navoda koje je iznio izvor na konferenciji za medije, od kolege iz „Dana“.

Naime, u slučaju u kome je odlučivala po žalbi advokata Branka Čolovića, punomoćnika biznismena Zorana Ćića Bećirovića, Ombudsmanka je s pravom utvrdila[[30]](#footnote-31) da je u tekstu „Vlahović: Neću da svojim prisustvom dajem legitimitet kriminalnim radnjama“ (“Vijesti”, 23.12.2015) došlo do povrede načela br. 1 Kodeksa novinara/ki CG, odnosno odgovarajućih smjernica. “Smjernica 3.1 KNCG prekršena je na način što novinarka pretpostavku – da je AD Ski centar Bjelasica isto što i AD Ski resort Kolašin 1450’ – ne označava kao takvu, već tretira kao utvrđenu činjenicu, čime formira nepravilan kontekst za razumijevanje događaja o kome informiše javnost”, konstatovala je ombudsmanka “Vijesti”.

Iako je novinarka “Dana” uradila istovjetan propust u tekstu ''Ne da legitimitet kriminalnim radnjama'' (“Dan'', 24. 12. 2015) kao i dan ranije njena koleginica iz “Vijesti”, ombudsman “Dana” je odbacio žalbu[[31]](#footnote-32) i našao opravdanje. “U svom izjašnjenju novinarka Šćepanović je navela dovoljno uvjerljive razloge zbog kojih je mogla biti sigurna da objavljuje tačnu informaciju kad je riječ o funkciji gospodina Rajka Vlahovića. Zbog toga ne može biti govora da je prekršila načela 1 i 3 Kodeksa novinara”, zaključio je ombudsman.

Komisija za monitoring i žalbe MSS je skoro u svim slučajevima, osim u jednom, pozitivno rješavala žalbe protiv odbijajućih odluka ombudsmana. Pritom je u dva navrata protivurječila samoj sebi u odnosu na objavljivanje ispravke i odgovora. Komisija je u jednom slučaju rekla da je ombudsman trebalo da sugeriše uredništvu da objave djelove odgovora koji nijesu bili sporni, a kojima su se ispravljale i dopunjavale informacije iz inicijalnog teksta, dok je u drugim slučajevima našla da urednik koji samovoljno skraćuje odgovor krši Kodeks.

Odlučujući po žalbi Zorana Vukčevića, izvršnog direktora Investiciono razvojnog fonda, zbog neobjavljivanja njegovog odgovora na tekst “Milioni za elektrane Milovih ljudi“ (“Vijesti”, 18.8. 2015), koju je ombudsmanka toga lista odbacila jer je smatrala da je odluka uredništva da ne objavi reagovanje bila opravdana zato što ga žallilac nije želio upodobiti odredbama Zakona o medijia[[32]](#footnote-33).,Komisija za monitoring i žalbe MSS je našla da je podnosilac žalbe oštećen: “Iako Zakon o medijima i Kodeks novinara nijesu usklađeni[[33]](#footnote-34) u dijelu koji se odnosi na objavljivanje ispravke i odgovora, odnosno Zakon zahtjeva da se odgovor objavi integralno, a Kodeks to ne poznaje, postojala je mogućnost da ombudsman sugeriše uredništvu da objave dijelove odgovora koji nijesu sporni, a kojima se ispravljaju i dopunjuju informacije iz inicijalnog teksta”.

Odlučujući o žalbi potpredsjednika Vlade Crne Gore Petra Ivanovića povodom, kako je navedeno, “neprofesionalnog objavljivanja ispravke i odgovora” u tekstu pod naslovom „Spriječio sam zloupotrebe“ (“Dan”, 12.8.2016), Komisija za monitoring i žalbe MSS je zauzela drugačije stanovište. Komisija konstatuje “da je u tekstu ‘Spriječio sam zloupotrebe’ neprofesionalno objavljeno reagovanje Petra Ivanovića, jer tekst nije objavljen integralno, bez izmjene i dopune i na istoj strani kako Zakon o medijima i Kodeks novinara nalaže”.

Komisija za monitoring i žalbe MSS je prihvatila žalbu PR službe Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja koju je prethodno ombudsman lista „Dan“ odbacio iz formalnih razloga. Ombudsman je pravilno utvrdio da je ta služba poslala saopštenje bez znanja aktuelnog ministra, a za račun prethodnog ministra.

**Zaključci i preporuke o praksi samoregulatornih tijela**

**Zaključci**

* Insistiranjem na praksi da arbitrira u slučajevima medija koji nijesu njegovi članovi i ne priznaju njegove nadležnosti, a posebno medija koji imaju svoje inokosne samoregulatorne organe, MSS je nastavio da odstupa od uobičajene samoregulatorne prakse i postavlja sebe u ulogu kvazi regulatora. Pošto je svrha samoregulacije da se posredovanjem između medija i oštećenog dođe do obostrano zadovoljavajućeg rješenja kako ne bi spor završio na sudu, MSS gubi iz vida da on tu svrhu ne može ispunjavati kada njegovo posredovanje ne prihvataju pojedini mediji.
* Budući da ni Statutom MSS, ni Poslovnikom o radu Komisije za monitoring i žalbe još uvijek nijesu propisane obaveze medija u slučaju kada Komisija usvoji žalbu koja se na njega odnosi, medij je može objaviti ili ignorisati. Na ovaj način Komisija gubi na uvjerljivosti i kredibilnosti, a publici medija uhvaćenog u kršenju Kodeksa uskraćena je mogućnost uvida u odluku, osim ako redovno ne posjećuje internet stranicu MSS. Za razliku od MSS, obaveza objavljivanja odluke je propisana poslovnicima ostalih samoregulatornih tijela, pa mediji koji imaju svoje ombudsmane redovno na svojim internet stranicama objavljuju odluke svojih ombudsmana.
* Uočena je razlika u procjenama istovjetnih situacija od strane Komisije za monitoring i žalbe MSS, s jedne, i ombudsmana, sa druge strane, a takođe je prisutna razlika među ombudsmanima u procjenjivanju istih primjera ogrješenja o novinarske etičke principe.

**Preporuke**

* MSS bi konačno trebalo da uvaži ranije preporuke i sugestije i da svoju Komisiju za monitoring i žalbe oslobodi obaveze iz čl. 21 Statuta da odlučuje po žalbama medija koji nijesu u njegovom članstvu i koji ne prihvataju nadležnosti te Komisije.
* Statutom MSS i Poslovnikom o radu Komisije za monitoring i žalbe treba precizno propisati obavezu medija da objavi odluku Komisije u slučaju kada ona utvrdi kršenje Kodeksa.
* U situaciji kada postoji više samoregulatornih tijela, morao bi da postoji minimum saradnje u pogledu nastojanja da se ujednače kriterijumi tumačenja Kodeksa, pogotovo u situaciji kada svi primjenjuju jedan isti Kodeks. To bi doprinijelo povjerenju javnosti u samoreguatorna tijela i snažilo njihov kredibilitet, dok bi se s druge strane jačalo jedinstvo unutar medijske zajednice u podgledu odbrane i unapređivanja etičkih standarda novinarske profesije.

**ODLUKE REGULATORA**

**Komisija za predstavke i prigovore RTCG**

Komisija za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca Radio-televizije Crne Gore (RTCG) je u toku 2015. i 2016. godine dobila 63 predstavki i prigovora u odnosu na informativne programske sadržaje. Svi prigovori su se odnosili na televizijski program. Na osnovu stavova i mišljenja Komisije, Savjet je prihvatio više od polovine (38) prigovora i predstavki[[34]](#footnote-35).

Savjet je u svim slučajevima, osim jednom[[35]](#footnote-36), u potpunosti prihvatao preporuke koje je dobio od Komisije ili je na osnovu izvještaja komisije formulisao preporuku.

Savjet RTCG je u dva slučaja naložio upravi TVCG da pokrene pitanje disciplinske odgovornosti prema uredništvu zbog povreda profesionalnih principa i standarda, dok je u nekoliko navrata sugerisao da se razmotri potreba za disciplinskim sankcijama ili upozorio na takvu mogućnost u slučaju ponavljanja određenih propusta.

Pokretanje disciplinske odgovornosti Savjet RTCG je zahtijevao povodom prigovora Borivoja Mandića i Tee Gorjanc Prelević, u odnosu na komentar uredništva u Dnevniku 2, emitovanom 31. avgusta 2015, kao i u slučaju prigovora Socijaldemokratske partije, koji se odnosio na izvještaj o incidentu u Skupštini Crne Gore u Dnevniku 2 od 14. maja 2016.[[36]](#footnote-37) Međutim, koliko je javnosti i podnosiocima prigovora poznato, disciplinski postupak nikada nije pokrenut.

U većini preporuka, Savjet RTCG je upravi i uredništvu načelno sugerisao potrebu da se pridržavaju profesionalnih principa i standarda i šta bi konkretno trebalo da urade u sljedećoj sličnoj situaciji. Primjera radi, u jednoj preporuci, direktorki TVCG je sugerisano „da naloži urednicima da se u budućim centralnim informativnim emisijama uvijek objavljuju informacije o presudama Evropskog suda za ljudska prava koje se odnose na Crnu Goru“.[[37]](#footnote-38) U drugoj preporuci je, pak, direktorki TVCG naloženo „da sa uredničkim timom usaglasi u pisanom obliku način praćenja polemika o važnim društvenim pitanjima u emisiji Dnevnik 2“ i sugerisano da „pristup polemikama mora biti isti za sve društvene aktere kako bi se izbjeglo favorizovanje jedne strane“. Savjet RTCG je sugerisao i da ovaj propis „treba da bude integrisan u dokument Programski proncipi i profesionalni standardi RTCG“[[38]](#footnote-39).

U četiri slučaja, Savjet RTCG je samo konstatovao da je nečiji prigovor usvojen, ali ta konstatacija nije bila propraćena i odgovarajućom preporukom. Riječ je o odlukama Savjeta od 30.11.2015. povodom prigovora Centra za građansko obrazovanje, Instituta alternativa i MANS, Ministarstva unutrašnjih poslova i Unije slobodnih sindikata. U svim slučajevima prigovori su se odnosili na neobjavljivanje odeđenih informacija.

U preporukama koje je usvojio Savjet RTCG na predlog Komisije za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca RTCG najčešće se konstatuje kršenje profesionalnog standarda koji se odnose na kredibilitet (19) i objektivnost (13). Po učestalosti kršenja slijede profesionalni standardi pravednost (9), uravnoteženost (5) i tačnost (2).

Savjet RTCG je usvojio šest prigovora u kojima se konstatuje kao propust neobjavljivanje nekih važnih informacija, kao i prigovor zbog nepoštovanja rodno senzitivnog jezika. Iako jedan prigovor nije usvojio, Savjet RTCG je napomenuo da je u tom slučaju „profesionalni standard ipak bio ugrožen“.

**Različita tumačenja**

Savjet RTCG je donosio kontradiktorne odluke. Na sjednici, održanoj 30. novembra 2015, odbacio je, bez obazloženja, prigovor građanina Omera Šarkića zbog neobjavljivanja informacije u informativnoj emisiji „Dnevnik 2“ emitovanoj 25. oktobra 2015. godine, kao i na portalu RTCG istog dana, o zahtjevu tri NVO da se hitno istraže primjeri prekoračenja ovlašćenja policijskih službenika tokom protesta održanih 24. oktobra 2015. u organizaciji Demokratskog fronta. Iako je odbacio prigovor, Savjet je u preporuci istovremeno naložio „generalnom direktoru da sugeriše direktorima radija i televizije da ubuduće vode više računa o mogućim posljedicama pojedinih akcija državnih organa koje mogu imati uticaj na zdravlje građana i o tome obavještavaju javnost“. Na istoj sjednici, Savjet RTCG je usvojio istovjetan prigovor NVO Centar za građansko obrazovanje, Institut alternativa i MANS, navodeći u preporuci da je prigovor prihvaćen „zbog kršenja profesionalnih standarda koji se odnose na kredibilitet, objektivnost i pravednost u izvještavanju“.

U slučaju žalbe koja se ticala televizijske emisije „Replika“, emitovane 24. oktobra 2016, Savjet RTCG je imao drugačije mišljenje od Komisije za monitoring i žalbe MSS. Savjet RTCG nije dao za pravo podnosiocu žalbe[[39]](#footnote-40) da je urednica i voditeljka emisije prekršila Programske principe i profesionalne standarde RTCG zbog toga što nije reagovala na izjavu jednog od gostiju u emisiji koju je žalilac ocijenio klevetničkom i uvredljivom[[40]](#footnote-41), dok je Komisija MSS u rješenju od 19. novembra 2016. ocijenila da je prekršen Kodeks, jer voditeljica nije reagovala i nije se ogradila od govora učesnika emisije.

Komisija MSS je izostanak upozorenja voditeljke ocijenila “neprofesionalnim”, navodeći da “dobra novinarska praksa upućuje na potrebu za upozorenjem/ograđivanjem voditelja od uvredljivih sadžaja, te da ovakvo (ne)postupanje ne smije biti dio prakse i diskursa koji promoviše i podržava bilo koji medij, pogotovo ne javni servis”.[[41]](#footnote-42) Komisija MSS, međutim, ovakav svoj zaključak nije potkrijepila utemeljenjem u konkretnom načelu Kodeksa, tj. ponašanje voditeljke nije podvela pod kršenje konkretnog načela Kodeksa, kao što su načelo br. 4[[42]](#footnote-43) i smjernice koje se konkretno odnose na uvredu i klevetu[[43]](#footnote-44).

**Zaključci**

* Tekst Programskih principa i profesionalnih standarda RTCG nije istaknut na portalu RTCG. Na ovom portalu, ali ni u tv i radijskim programima nema ni sadržaja koji bi podstakli gledaoce i slušaoce da reaguju u slučaju kršenja važećih programskih principa i profesionalnih standarda. Odluke Savjeta RTCG se takođe ne objavljuju na internetu, tj. portalu RTCG.
* Preporuke koje usvaja Savjet RTCG nemaju ustaljenu formu i u njima se ne navodi opširnije sadržaj prigovora, odnosno predstavki slušalaca/gledalaca, kao ni izjašnjenje uredništva povodom prigovora ili predstavke. U nekim slučajevima je izostala i sama preporuka. Na ovaj način izostaje sadržajniji doprinos razvoju regulatorne prakse, odnosno tumačenja profesionalnih standarda novinara javnog servisa.
* Na osnovu izvještaja sa sjednica Savjeta izgleda da Savjet ne prati primjenu preporuka ili naloga koje je dao upravi RTCG, pa čak ni onih koje se tiču sprovođenja disciplinskih postupaka.

**Preporuke**

* Na portalu RTCGtreba istaći tekst Programskih principa i profesionalnih standarda RTCGzajedno sa pozivom gledaocima/teljkama i slušaocima/teljkama da se obrate Komisiji za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca RTCG. Na istom portalu treba objavljivati i odluke Komisije.

* Komisija za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca RTCG bi trebalo da povremeno inicira kampanje medijskog opismenjavanja u vidu specijalnih radijskih i tv emisija, kojima bi se afirmisali programski principi i standardi, s jedne strane, dok bi se sa druge podsticali slušaoci i gledaoci da ukazuju na njihova kršenja.
* Preporuke Savjeta RTCG treba da imaju ustaljenu i prepoznatljivu formu, da uvijek sadrže preporuke, i da budu sadržajnije. Da bi se zainteresovanoj javnosti omogućilo praćenje procesa odlučivanja po prigovorima i predstavkama i razumljivije tumačenje profesionalnih principa i standarda RTCG, tekst preporuke bi trebalo da sadrži i opširnije navode iz prigovora i izjašnjenje uredništva.
* Savjet treba da prati krajnji ishod svojih preporuka kod uprave RTCG i o tome treba informisati javnost, posebno u težim slučajevima, kada se naloži pokretanje disciplinskih postupaka.

**Agencija za elektronske medije**

Agenciji za elektronske medije (AEM) u toku 2015. i 2016. godine upućeno je 54 prigovora[[44]](#footnote-45), koji su se odnosili na informativne programske sadržaje elektronskih medija. Od toga se 45 prigovora (83%) odnosilo na televiziju Pink M, odnosno na njene informativne emisije „Minut, dva“ i „Infomont“. Dva prigovora su se odnosila na TVCG, a jedan na TV 777.

Šest prigovora je podneseno protiv portala „Vijesti“, RTCG i internet izdanja dnevnika „Dan“. U slučaju ovih prigovora, AEM se proglasila nenadležnom. Svih šest prigovora podnijela je Demokratska partija socijalista.

AEM je u cjelosti pozitivno ili djelimično pozitivno riješila samo 12 prigovora (21%), od čega četiri nakon žalbi Savjetu AEM, koji je poništio prvostepeno rješenje direktora AEM. Od toga je 11 prigovora bilo na račun televizije Pink M, a jedan na račun TVCG.

U svim slučajevima kada su prigovori prihvaćeni, bilo od strane direktora AEM ili od strane Savjeta AEM poslije podnošenja žalbe, medijima je izrečena upravno-nadzorna mjera upozorenja[[45]](#footnote-46), uz napomenu da će svako ponovno kršenje odredbi o programskim standardima „rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima“. Međutim, strožije mjere nikada nijesu preduzete.[[46]](#footnote-47)

U rješenjima kojima je AEM usvojio prigovore ili žalbe, najčešće je konstatovano kršenje člana 8 (objektivnost, nepristrasnost, blagovremenost, tačnost, uavnoteženost...)[[47]](#footnote-48) i člana 7 (profesionalnost i odgovornost...)[[48]](#footnote-49) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.

Član 8 prekršen je 13 puta, a dva puta manje član 7.

Sljedeći po učestalosti kršenja je član 11, koji se prvenstveno odnosi na pravičnost i izbalansiranost.[[49]](#footnote-50) Ovaj član je prekršen pet puta.

Član 12, koji spada u dio Pravilnika koji je posvećen posebnim programskim standardima (zaštita privatnosti)[[50]](#footnote-51), prekršen je tri puta.

Po jednom su prekršeni članovi 23, 23a[[51]](#footnote-52) i 24[[52]](#footnote-53), kojima se reguliše način pisanog i zvučnog upozoravanja i grafičkog označavanja AVM programskih sadržaja.

U jednom slučaju je konstatovano i kršenje člana 5 Pravila o izvještavanju RTCG o sadržini predizborne kampanje za parlamentarne izbore 16. oktobra 2016.[[53]](#footnote-54)

Direktor AEM je rješenjem Br. 02 - 39 od 14.01.2016.[[54]](#footnote-55) prihvatio prigovor koji je uputila Akcija za ljudska prava povodom više priloga u kojima je TV Pink M u svojim emisijama “Minut, dva” i “Infomonte” kršila programske principe tako što je, u slučaju izvršne direktorice ove nevladine organizacije Tee Gorjanc Prelević, kometarisala proizvoljno događaje tako da se stvarao utisak “da se radi o već utvrđenoj činjenici".

Direktor AEM je, međutim, odbacio više sličnih prigovora na priloge objavljene u emisiji vijesti „Minut, dva“ televizije Pink M, obrazlažući da je riječ o komentarima, te da se ne može dovesti u pitanje pravo emitera da komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca. Međutim, u nekim slučajevima se nije radilo o novinarskim komentarima, već o saopštenjima za javnost, koja su citirana ili parafrazirana, ali koja nijesu jasno izdvojena iz ostalog sadržaja vijesti[[55]](#footnote-56), niti su obrađena na način koji podrazumijeva nepristrasnost kao profesionalni i etički novinarski standard da komentar ne smije biti prezentovan tako da stvara utisak da se radi o utvrđenoj činjenici.[[56]](#footnote-57).

Kada se u odlučivanju o prigovorima pozivala na pravo emitera da komentariše, AEM nije uvijek uzimala u obzir i druge, sasvim jasne, odredbe iz Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima koje se odnose na korišćenje slobode komentarisanja. U Pravilniku se navodi obaveza medija „da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu“[[57]](#footnote-58) (čl. 4 Pravilnika), što televizija Pink M u informativnoj emisiji „Minut, dva“ nije činila u spornim prilozima. U Pravilniku se tumači i značenje načela nepristrasnosti kao obaveza elektronskog medija „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“[[58]](#footnote-59) (čl. 4 Pravilnika), što tv Pink M takođe nije činila u spornim prilozima.

Pogrešna tumačenja slobode komentarisanja, od strane direktora AEM, je ispravljao Savjet AEM, odlučujući po žalbama oštećenih, ali u tome nije bio dosljedan, jer nije činio isto u sličnim slučajevima.

Ilustrativan primjer ispravnog reagovanja Savjeta AEM je u slučaju žalbe koju je podnio Rade Milošević[[59]](#footnote-60). Milošević je u emisiji „Minut, dva“ pominjan u veoma negativnom kontekstu u komentarisanoj vijesti. Njegov prigovor je odbio direktor AEM uz obrazloženje da je „emitovani program pripremljen u formi komentara/osvrta baziranog na tekstu objavljenom istog dana u dnevnom listu 'Informer'“.

Preinačujući prvostepenu odluku, Savjet AEM je pravilno utvrdio[[60]](#footnote-61) da su komentari u prilogu „formulisani tako da se stiče utisak da se radi o utvrđenim činjenicama“, te da je prekršeno načelo nepristrasnosti.

Ilustrativan primjer neispravnog reagovanja Savjeta AEM je odbijanje žalbe[[61]](#footnote-62) Gorana Đurovića, iako se ona odnosila na sadržaj sličan onome na koji se kasnije žalio Rade Milošević, a koji je od strane Savjeta ocijenjen kao problematičan.

Sporna je i argumentacija AEM kojom su odbijeni prigovori[[62]](#footnote-63) na račun televizije Pink M, uz objašnjenje da se radi o slobodi komentarisanja nečijih stavova i da je druga strana imala mogućnost da naknadno reaguje, pri čemu se previđa činjenica da istoj publici nijesu prethodno predočeni stavovi koji se osporavaju ili napadaju, čime je narušeno načelo objektivnosti[[63]](#footnote-64), obaveza cjelovitog[[64]](#footnote-65) izvještavanja, o kojoj se govori u čl. 7 Pravilnika, kao i obaveza da se svim stranama omogući da u polemici učestvuju na ravnopravan način, o kojoj se govori u pravilu druge strane Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.[[65]](#footnote-66) Profesionalni minimum koji je medij dužan da ispuni ako želi da obezbijedi ravnopravnost u razmjeni argumenata jeste da publici na objektivan način predoči suštinu mišljenja na koje se odnosi reagovanje koje objavljuje.

**Različita tumačenja**

AEM je odlučivala o kontroverznom slučaju povodom emisije RTCG ”Debata”, u kojoj su se predstavnici političkih partija sučeljavali pred parlamentarne izbore u oktobru 2016. Predstavnik Demokratskog fronta je, u završnom krugu obraćanja na kraju emisije, uručio 'lisice' predstavnici DPS, rekavši da su one namijenjene lideru njene partije. Politički direktor DPS Tarzan Milošević je podnio prigovor na račun RTCG, smatrajući da su prekršene „procedure i pravila“ predstavljanja političkih partija, odnosno da je urednica i voditeljka emisije pogriješila jer je izostao „nužni urednički intervencionizam i reakcija voditelja ove emisije“.[[66]](#footnote-67)

Za razliku od Savjeta RTCG, koji je, postupajući po prigovoru povodom istog slučaja, našao da „nije došlo do kršenja Programskih principa i profesionalnih standarda RTCG kao ni Pravila o izvještavanju RTCG o sadržini predizborne kampanje za parlamentarne izbore“, AEM je prihvatila prigovor DPS i izrečena je upravno - nadzorna mjera upozorenja. AEM je našla da je TVCG prekršila član 74 stav 2 alineja 7[[67]](#footnote-68) Zakona o elektronskim medijima, član 52 Zakona o izboru odbornika i poslanika[[68]](#footnote-69), i član 5 Pravila o izvještavanju RTCG o sadržini predizborne kampanje za parlamentarne izbore, i time nije „obezbijedila ravnopravan pristup na svojim programima, bez diskriminacije po bilo kom osnovu“[[69]](#footnote-70).

Savjet RTCG se žalio Savjetu AEM na odluku direktora AEM, ali je Savjet žalbu odbio.

Programski principi i profesionalni standardi RTCG, niti Pravila o izvještavanju RTCG o sadržini predizborne kampanje za parlamentarne izbore ne sadrže odredbe koje precizno propisuju ponašanje i odgovornost urednika, odnosno voditelja u emisijama uživo. Nema toga ni u Pravilniku o programskim principima u elektronskim medijima, niti u Kodeksu novinara/ki Crne Gore. U tekstu Kodeks novinarske struke[[70]](#footnote-71), koji je svojevremeno objavio beogradski Centar za unapređenje pravnih studija, navedeno je da „učesnik u emisiji koja se emituje uživo, a koji nije novinar, kao i lice koje se javlja u kontakt programu odgovaraju za informacije koje tom prilikom iznesu“. Takođe je navedeno da su novinar i urednik obavezni „da iz emisije, odnosno programa isključe lice čiji su iskazi i ponašanje uvredljivi ili inače pravno ili moralno nedopušteni“. U slučaju emisije „Debata“, pod pretpostavkom da je ponašanje predstavnika Demokratskog fronta bilo uvredljivo ili pravno, odnosno moralno nedopušteno, urednik/voditelj nije bio u prilici da ga isključi, imajući u vidu da je sporno ponašanje demonstrirano na samom kraju emisije.

**Zaključci**

* Televizija Pink M je nastavila da krši Poslovnik o profesionalnim standardima u elektronskim medijima uprkos upozorenjima AEM da će biti kažnjena strožije ukoliko tako nastavi. To nije bilo dovoljno da AEM posegne za privremenim oduzimanjem odobrenja za pružanje AVM usluga u trajanju do 30 dana, kako je propisano Zakonom o elektronskim medijima. Ovom neosnovanom popustljivošću AEM ugrožava sopstveni kredibilitet.
* AEM pogrešno dovodi u vezu saopštenje za javnost nekog pravnog ili fizičkog lica sa komentarom kao novinarskom formom izražavanja. Saopštenje je forma koju koriste stručnjaci za odnose s javnošću, i zato se prema njemu i ne može imati isti pristup kao prema novinarskom komentaru, koji podliježe drugačijim profesionalnim i etičkim standardima, propisanim Kodeksom novinara/ki Crne Gore.
* AEM previđa da se kritikovanjem u emisiji vijesti nečijih stavova o kojima prethodno publika nije informisana podcjenjuje ta ista publika i krši načelo objektivnosti, koje je Pravilnikom o radu elektronskih medija opisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“.
* Može se sporiti o tome da li je učesnik emisije nuđenjem 'lisica' političkoj protivnici, uz verbalne političke poruke, prekršio etiku propisanog političkog predizbornog predstavljanja na nacionalnoj javnoj televiziji, ali u konkretnom slučaju nije utmeljeno za takvo ponašanje okriviti medij i urednicu, odnosno voditeljku televizijske emisije. Ona ni na koji način nije podsticala učesnika emisije na sporni čin, niti ga je odobravala, već mu se, naprotiv, javno verbalno usprotivila. Urednica i voditeljka, takođe, nije spriječila stranu kojoj je upućena provokativna gestovna (predavanje 'lisica') i verbalna poruka da na nju uzvrati na primjeren način.
* Na prvoj strani internet stranice AEM postoji uočljiv baner kojim se pozivaju potencijalni žalioci da ulože prigovor na programe radio i tv stanica. Klik na baner vodi zainteresovane na stranicu sa formularom za prigovore. Nedostaju, međutim, uputstva o proceduri, i link na Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima.

**Preporuke**

* AEM sebi ne bi smjela dozvoliti da nekom mediju u više navrata izriče najblažu sankciju (upozorenje), uvijek ponavljajući da će sljedeći put biti strožiji. **AEM bi morala da bude konzistentna i uvjerljiva u kažnjavanju medija koji krše Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima ukoliko želi da zasluži povjerenje kao n**ezavisni i nepristrasni regulator.
* AEM bi trebalo da afirmiše praksu da se saopšenja za javnost, u kojima se iznose polemički stavovi ili kritika na nečiji račun, u emisiji vijesti objavljiuju samo ako su obrađena na način da se izbjegne jednostranost i pristrasnost. To je jedino moguće ako se u mišljenju iznesenom u saopštenju, nezavisno je li utemeljeno na činjenicama ili nije, suprotstavi drugačije gledište, pogotovo ono koje je stavovima iz saopštenja napadnuto.
* AEM treba pri odlučivanju o prigovorima i žalbama da ima na umu da ako je nečije reagovanje vijest, onda je vijest bio i onaj medijski sadržaj na koji se reaguje. Nečiji iskaz i reakcija na njega se moraju u novinarskom smisilu tretirati kao jedinstven događaj o kome se izvještava u nizu, a takva vrsta izvještavanja podrazumijeva da se uvijek pruži cijela priča – uvažavajući, naravno, potrebu za sažetošću.
* Kada se u medijskoj praksi desi nešto što nije precizno regulisano Pravilnikom o programskim principima u elektronskim medijima, internim aktom određenog medija ili Kodeksom novinara, poput slučaja sa 'lisicama' u televizijskoj emisiji Debata', uputno je da medijski profesionalci o tome javno razgovaraju kako bi došli do najboljeg rješenja koje ne bi izazivalo kontroverze.
* AEM bi trebalo da zainteresovanima omogući što lakši pristup sadržaju Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i upozna ih sa procedurom. Bilo bi poželjno da AEM oganizuje stručne rasprave oko kontroverznih pitanja koja proizilaze iz nekih njenih odluka i iskoristi ih za unapređenju Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.
1. Dostupno na: <http://www.hraction.org/?p=2431>. [↑](#footnote-ref-2)
2. Posljednji broj 'Informera' za Crnu Goru izašao je 30. decembra 2016. godine. [↑](#footnote-ref-3)
3. Medijski savjet za samoregulaciju (MSS) je osnovan 7. marta 2012. u Podgorici od strane 19 štampanih, elektronskih i online medija (Pobjeda, Dnevne novine, TV Crne Gore, TV Prva, TV Pink M, RTV Atlas, TV MBC, TV Teuta, TV Boin, Radio Crne Gore, Radio Elmag, Radio Antena M, Radio Skala, Radio Tivat, Radio Dux, Radio Jadran, Portal Analitika, Portal CdM, Portal RTCG). [↑](#footnote-ref-4)
4. Samoregulatorni savjet za lokalnu štampu je osnovan u aprilu 2012. i sada ima 22 člana (Komuna, Alav, Pljevaljske novine, Mozaik, Mojkovačke novine, Cetinjske novine, Danilovgradske novine, Novske novine, Glas Berana, Tokovi, Medijska kultura, Novine Nikšića, Medijska politika, Regionalne novine, Novine podgoričke baštine, Prosvjetni rad i Medijski dijalozi, Kolašinske novosti, More, portal Bar info, Sloboda, Elektronske novine Espona). [↑](#footnote-ref-5)
5. Dnevnici Vijesti i Dan su uspostavili zaštitnike prava čitalaca nakon neuspjelog pokušaja da, zajedno sa nedjeljnikom Monitor, osnuju zajedničko samoregulatorno tijelo. Vijesti su početkom novembra 2013. objavile da su uspostavile ombudsmana. Dan i Monitor su to učinili kasnije, nakon preporuke Akcije za ljudska prava, iznesene u Drugom izvještaju ”Monitoring novinarskih samoregulatornih tijela u Crnoj Gori”, da bi se što prije trebali odlučiti za neki oblik samoregulacije. Dan je to učinio krajem februara 2014. godine (ombudsman je postao dugogodišnji novinar Ilija Jovićević), a Monitor početkom juna iste godine. [↑](#footnote-ref-6)
6. Posao zaštitnika prava čitalaca za dnevnik Vijesti i nedjeljnik Monitor sada obavlja ista osoba, Paula Petričević. Prva ombudsmanka Vijesti bila je profesorica Božena Jelušić. [↑](#footnote-ref-7)
7. Omudsman TV Vijesti djelovao je od januara 2013. do februara 2014. godine. [↑](#footnote-ref-8)
8. Vidjeti: <http://hra.baroom.me/2012/10/19/monitoring-novinarskih-samoregulatornih-tijela-u-crnoj-gori/>. [↑](#footnote-ref-9)
9. Vidjeti: <http://medijskisavjet.me/index.php/dokumenti/ostali-dokumenti>. [↑](#footnote-ref-10)
10. Vidjeti: <http://www.hraction.org/wp-content/uploads/HRA_Monitoring_2012-14.pdf>. [↑](#footnote-ref-11)
11. Evidentirali smo pozitivan primjer da je članica Komisije za monitoring i žalbe MSS Sonja Drobac žalbu zbog teksta u dnevniku Vijesti koji se odnosi na nju lično uputila ombudsmanki Vijesti, a ne Komisiji čija je članica. Ombudsmanka je usvojila njenu žalba. [↑](#footnote-ref-12)
12. Memorandum je bio rezultat dobrih posredničkih usluga OSCE-a i Savjeta Evrope tokom rada na novoj verziji Kodeksa novinara/ki Crne Gore, ali, na žalost, taj memorandum nikada nije potpisan, iako je bila data načelna saglasnost od strane MSS-a. [↑](#footnote-ref-13)
13. HRA je u svom posljednjem izvještaju o monitoringu novinarskih samoreglatornih tijela Crne Gore preporučila da odgovarajuće rijelo SSLŠ usvoji akt kojim bi bio rgulisan rad Suda časti i procedura podnošenja žalbi i postupanja po njima. [↑](#footnote-ref-14)
14. Na identičan način je riješeno pitanje sankcionisanja kršenja Kodeksa u poslovnicima o radu ombudsmana Vijesti, Dana i Monitora. [↑](#footnote-ref-15)
15. Vidjeti: [file:///C:/Users/User/AppData/Local/
Temp/Pravilnik%20o%20programskim%20standardima%20u%20elektronskim%20medijima.pdf](file:///C%3A/Users/User/AppData/Local/Temp/Pravilnik%20o%20programskim%20standardima%20u%20elektronskim%20medijima.pdf) [↑](#footnote-ref-16)
16. Komisija je u ovom izvještaju tretirana kao interni regulatnorni organ imajući u vidu da su njeno osnivanje i nadležnosti predviđenje Statutom RTCG (što je suprotno principu samoregulacije), a da je RTCG članica Medijskog savjeta za samoregulaciju. [↑](#footnote-ref-17)
17. Vidjeti: [file:///C:/Users/User/AppData/Local/Temp/principi\_i\_standardi\_rtcg.pdf](file:///C%3A/Users/User/AppData/Local/Temp/principi_i_standardi_rtcg.pdf). [↑](#footnote-ref-18)
18. Žalba je podnesena zato što je DPS smatrao da nije adekvatna fotografija koja je ilustrovala tekst “DPS od ponedeljka u kampanji“, objavljenom na portalu RTCG. [↑](#footnote-ref-19)
19. http://www.vijesti.me/ombudsman/ [↑](#footnote-ref-20)
20. http://www.monitor.co.me/ [↑](#footnote-ref-21)
21. http://www.dan.co.me/ombudsman/index.php?nivo=2 [↑](#footnote-ref-22)
22. “Dužnost je novinara/novinarke da poštuje istinu i istrajno traga za njom, imajući uvijek u vidu pravo javnosti da zna i ljudsku potrebu za pravičnošću i humanošću” [↑](#footnote-ref-23)
23. U sjedištu OEBS, u Beču, 25. novembra 2015. godine, usvojen je Predlog izmjena i dopuna Kodeksa novinara/ki Crne Gore koji je, uz međunarodnu ekspetsku pomoć i pod pokroviteljstv om OEBS-a i Savjeta Evrope uradkla radna grupa sastavljena od predstavnika Medijskog savjeta za samoregulaciju, dnevnika “Vijesti” i “Dan” i nedjeljnika “Monitor”. Dorađeni Kodeks je zvanično promovisan 21. aprila 2016. Godine u Podgorici. [↑](#footnote-ref-24)
24. “Obaveza je novinara/novinarke da dopuni nepotpunu i ispravi netačnu informaciju. To se posebno odnosi na informaciju koja može nekome naškoditi. Ispravka mora biti istaknuta na odgovarajući način”. [↑](#footnote-ref-25)
25. U slučaju žalbe koju je podnijela Demokratska partija socijalista na ponašanje urednice i voditeljice emisije “Replika” na TV CG, Komisija za monitoring i žalbe MSS je našla da je došlo do kršenja načela IV Kodeksa. Imajući u vidu da ovo načelo nikako ne korespondira sa sadržajem žalbe i stavom Komisije, može se pretpostaviti da je Komisija imala u vidu raniju verziju Kodeksa, a ne izmijenjenu i dopunjenu u kojoj je načelo br. 4 postalo načelo br. 3. [↑](#footnote-ref-26)
26. „Za novinara/novinarku su činjenice neprikosnovene, a njegova/njena obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve. Vijest i komentar obavezno moraju da budu jasno razdvojeni“ [↑](#footnote-ref-27)
27. “Rasu, vjeru, nacionalnost, seksualnu orijentaciju, rodno opredjeljenje, porodični status, fizičko i mentalno stanje ili bolest, kao i političku pripadnost, novinar/novinarka će pomenuti samo ako je to neophodno za potpunu informaciju u interesu javnosti”. [↑](#footnote-ref-28)
28. “Novinar/novinarka je dužan/dužna da štiti integritet maloljetnih osoba, kao i pripadnika marginalizovanih i ranjivih grupa”. [↑](#footnote-ref-29)
29. “Kada izvještava o istražnim i sudskim postupcima, novinar/novinarka mora da uvažava pretpostavku da je svako nevin dok se ne dokaže suprotno. Novinar/novinarka ne smije u svom izvještavanju prejudicirati ishod sudskog postupka”. [↑](#footnote-ref-30)
30. Odluka od 21. Januar 2016. godine (http://www.vijesti.me/vijesti/ombudsman-nije-ski-resort-kolasin-nego-ski-centar-bjelasica-871976). [↑](#footnote-ref-31)
31. Odluka od 6. januara 2016. godine (<http://www.dan.co.me/ombudsman/index.php?nivo=2>). [↑](#footnote-ref-32)
32. Iz obrazloženja ombudsmanke: “U odgovoru Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore na tekst objavljen u 'Vijestima' u koji sam imala uvid navodi se niz kvalifikacija i uvredljivih tvdnji na račun 'Vijesti' i NVO MANS kao autora predmetnog teksta. Budući da Zakon o medijima predviđa da se odgovor i ispravka moraju objaviti u cjelosti, bez izmjena i dopuna, nije bilo moguće objaviti dio odgovora kojim se opovrgavaju navodi teksta, a izostaviti one njegove djelove koji izražavaju negativne kvalifikacije i uvredljive formulacije. Dodatno, glavni urednik dostavio je i sken odgovora od 30.08.2015. u kom obavještava gospodina Vukčevića o razlozima neobjavljivanja njegovog reagovanja, predlažući da odgovor uskladi sa odredbama Zakona o medijima nakon čega će isti biti objavljen, što gospodin Vukčević nije učinio.“ [↑](#footnote-ref-33)
33. Ova odluka je donesena prije nego je stupila na snagu izmijenjena i dopunjena verzija Kodeksa novinara/ki CG, a druga koja joj protivurječi nakon usvajanja nove verzije Kodeksa, ali etička norma nije suštinski mijenjana, osim što je u novoj verziji Kodeksa napomenuto da „svi mediji moraju poštovati i osigurati primjenu prava na ispravku i prava na odgovor u skladu sa zakonom“. [↑](#footnote-ref-34)
34. Za jedan prigovor nije jasno da li je prihvaćen. Naime, postoje dvije različite preporuke Savjeta – jedna kojom se prihvata prigovor, a druga u kojoj se odbija. Jedna nosi br. 01-5916/15, a druga 01-5915/15, datum je isti: 1.12.2015. Mi smo računali da je ovaj prigovor prihvaćem. [↑](#footnote-ref-35)
35. Savjet RTCG nije prihvatio preporuke Komisije povodom prigovora Centra za građansko obrazovanje zbog nepotpunog izvještavanja o najavi Konvencije žena Zapadnog Balkana (sjednica Savjeta održana je 6. juna 2016). Neusvojene preporuke su glasile ovako: 1. Prepručujemo Savjetu RTCG da prihvati prigovor zbog kršenja profesionalnih standarda koji se odnose na kredibilitet i pravednost. Informacija o organizatoru skupa je relevantna informacija koja treba da bude saopštena javnosti. Ne smije se selektivno informisati javnost o pojedinim događajima jer to stvara sumnju u postojanje privilegovanih pojedinaca i institucija što je u suprotnosti sa ciljevima javnog servisa.

2. Ponavljamo preporuku Savjeta RTCG iz 2015 godine: Preporučujemo Savjetu RTCG da naloži generalnom direktoru da osigura da se u budućim centralnim informativnim emisijama uvijek objavljuju informacije o organizatorima događaja sa kojih se prenose izjave ili akcenti kako bi javnost imala priliku da dobije cjelovitu informaciju.

3. Preporučujemo Savjetu RTCG da sugeriše generalnom direktoru da preduzme neophodne mjere i pokrene odgovarajuće postupke ukoliko se propusti ovog tipa budu ponovili.“ [↑](#footnote-ref-36)
36. Odluka broj 01-4524/15 od 28.9.2015. [↑](#footnote-ref-37)
37. Ova preporuka je data na sjednici Savjeta održanoj 23. juna 2015. godine povodom prigovora Zorana Vujačića koji se odnosio na neobjavjivanje informacije o presudi Evropskog suda za ljudska prava u slučaju *Milić i Nikezić protiv Crne Gore* u Dnevniku 2 emitovanom 28. aprila 2015. godine. [↑](#footnote-ref-38)
38. Ova preporuka data je na sjednici Savjeta održanoj 28. marta 2016. godine povodom prigovora Centra za građansko obrazovanje (CGO), koji se odnosio na neobjavljivanje odgovora CGO na reagovanje Univerziteta Crne Gore povodom objavljenog izvještaja o korupciji u visokom obrazovanju u dnevniku 2 emitovanom 20. januara 2016. godine. [↑](#footnote-ref-39)
39. Savjet je odbio prigovor na sjednici održanoj 25. novembra 2016. godine i donio sljedeće preporuke:
“Savjet RTCG je predložio generalnom direktoru i direktorima TVCG i RCG da upoznaju urednike/voditelje emisija sa obavezom voditelja emisija da pozovu učesnike koji iznesu optužbe na račun javnih ličnosti koji nisu prisutni u studiju, da iste potkrijepe dokazima, a da se ukoliko učesnik ne saopšti dokaze i ako iznijete optužbe i kvalifikacije nisu dio postupka pred nadležnim organima, javno izvini gledaocima i javnoj ličnosti koja je pomenuta.

Savjet RTCG će izvršiti dopune Programskih principa i profesionalnih standarda RTCG kako bi se u ovaj dokument unijela obaveza voditelja emisija da pozovu učesnike koji iznesu optužbe na račun javnih ličnosti koji nisu prisutni u studiju, da iste potkrijepe dokazima, a da se ukoliko učesnik ne saopšti dokaze i ako iznijete optužbe i kvalifikacije nisu dio postupka pred nadležnim organima, javno izvini gledaocima i javnoj ličnosti koja je pomenuta.” [↑](#footnote-ref-40)
40. Prema navodima iz žalbe Demokratske partije socijalista, u emisiji “Replika” koja je emitovana 24.10.2016. “pomoćnik glavnog urednika dnevnog lista ‘’Dan“ Nikola Marković, koji je u emisiji učestvovao kao gost, rekao je da ga ne čudi to što je pripreman napad na predsjednika Vlade i Demokratske partije socijalista Crne Gore Mila Đukanovića. Citat: ‘Evo čuli smo da je spremano nešto Đukanoviću. Mene to ne iznenađuje. Mene ne iznenađuje da neko hoće da otme čovjeka koji se druži s mafijašima, s talijanskom mafijom. Pa to je njegovo društvo. S kim si takav si. Pogledajte ko su njegovi…“. Za DPS je sporno i to što voditeljka i urednica emisije nije reagovala na ove tvrdnje. [↑](#footnote-ref-41)
41. http://medijskisavjet.me/index.php/zalbe-i-postupci/73-odluka-po-zalbi-dps-a-protiv-tvcg [↑](#footnote-ref-42)
42. “Rasu, vjeru, nacionalnost, seksualnu orijentaciju, rodno opredjeljenje, porodični status, fizičko i mentalno stanje ili bolest, kao i političku pripadnost, novinar/novinarka će pomenuti samo ako je to neophodno za potpunu informaciju u interesu javnosti”. [↑](#footnote-ref-43)
43. “Mediji moraju da djeluju u dobroj vjeri, čak i kada upućuju jaku kritiku. Iako novinarska sloboda obuhvata i moguće pribjegavanje određenom stepenu pretjerivanja, provokacije ili vrijeđanja, nije prihvatljivo klevetanje, niti izrazi koji nisu opravdani za potrebe izvještavanja o pitanjima u interesu javnosti. Pod uvredljivim govorom podrazumijeva se bezrazložan lični napad na osobu i on ne može biti zaštićen pravom na slobodu izražavanja”. [↑](#footnote-ref-44)
44. U izvještaju su analizirani samo prigovori koji se odnose na informativne programske sadržaje. [↑](#footnote-ref-45)
45. “Upozorenje se izriče pružaocu AVM usluge koji prekrši obavezu utvrđenu ovim zakonom, aktom Agencije ili izdatim odobrenjem” (član 141 Zakona o elektronskim medijima). [↑](#footnote-ref-46)
46. U vezi sa televizijom Pink M, kojoj je izrečeno najviše upozorenja, Savjet AEM je u aprilu 2017. predložio direktoru AEM da, prilikom prvog sljedećeg kršenja normi Zakona o elektronskim medijima ili podzakonskih akata AEM od strane emitera "Pink M company" d.o.o. ”razmotri preduzimanje strožije kazne". Vidi tačku 11 zapisnika sa 162. sjednice Savjeta, održane 13. aprila 2017. godine. [↑](#footnote-ref-47)
47. “(1) U proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji su dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane. (2) Događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni. (3) Mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi”. [↑](#footnote-ref-48)
48. “ Emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni su da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: a) slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu; b) poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja“. [↑](#footnote-ref-49)
49. “ (1) Programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike. (2) Programskim sadržajima se ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda. (3) Voditelji i reporteri, autori programa, moderatori u informativno-političkim i programima o tekućim događajima, te debatnim programima i diskusijama mogu izraziti lična mišljenja i stanovišta u vezi s kontroverznim političkim, privrednim i drugim temama od javnog interesa, koja moraju biti jasno naznačena, kako bi ih publika mogla jasno prepoznati kao takve. (4) Osobe iz stava 3 ovog člana ne smiju da zloupotrebljavaju prednost stalnog pojavljivanja u programima da bi promovisali sopstvene stavove i mišljenja na način na koji bi mogli da naruše neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost. (5) Spikeri u programima vijesti su dužni da se ograniče na nepristrasno prenošenje informacija, bez iznošenja ličnih stavova, bilo verbalnom ili neverbalnom komunikacijom“. [↑](#footnote-ref-50)
50. “(1) U programima elektronskih medija zabranjeno je ugrožavanje privatnosti pojedinca, objavljivanjem informacija o privatnom životu bez njegovog znanja i pristanka, osim u slučaju nedvosmislenog postojanja opravdanog javnog interesa. (2) Svako narušavanje privatnosti mora biti opravdano dokazivim javnim interesom, a naročito kada se radi o maloljetnicima i osobama koje ne obavljaju javne funkcije i nijesu eksponirane u javnosti. (3) Kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružiće se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. (4) Obaveza iz stava 3 ovog člana ne odnosi se na emitovanje informacija koje zbog hitnosti i/ili javnog interesa ne trpe odlaganje, kada će se sa tim osobama ili organizacijama stupiti u kontakt čim to okolnosti budu dozvoljavale”. [↑](#footnote-ref-51)
51. Član 23 (1) Pisano i zvučno upozorenje se emituje neposredno prije početka označenog sadržaja, u vidu telopa sa tekstom sljedeće sadržine: "Program koji slijedi nije primjeren za maloljetnike mlađe od 12, 16 ili 18 godina", uz istovremeno čitanje od strane spikera. (2) Grafičku oznaku predstavlja krug sa crvenom brojkom, koja mora biti jasno vidljiva i koja se emituje u gornjem uglu ekrana, nasuprot uobičajenom mjestu identifikacionog znaka medija, tokom cijelog trajanja označenog programskog sadržaja. (3) U smislu ovog Pravilnika, za odgovarajuće kategorije programa primjenjuju se sljedeće grafičke oznake: a) grafička oznaka 12; b) grafička oznaka 16; c) grafička oznaka 18.

Član 23a (1) Prilikom kategorizacije programskih sadržaja, treba uzeti u obzir obzir: a. da li se u njima prikazuju: nasilje i njegove posljedice; seksualno nasilje; nago ljudsko tijelo; seksualnost; zastrašujuće scene; pušenje i zloupotreba opojnih droga, alkohola i drugih štetnih supstanci; opasno ponašanje; diskriminatorsko postupanje ili nepristojno ponašanje; b. u kom kontekstu se prikazuju sadržaji iz tačke a) ovog stava i posebno: i. cilj ili priroda programskog sadržaja u kome se prikazuje sadržaj koji može ugroziti fizički, zdravstveni, moralni, mentalni, intelektualni, emotivni i socijalni razvoj maloljetnika; ii. da li se radi o opštem ili specijalizovanom elektronskom mediju u čijem programu se emituje određeni programski sadržaj; iii. da li je riječ o fikcijskom ili nefikcijskom programskom sadržaju; iv. stepen realističnosti prikazivanja potencijalno škodljivih sadržaja; v. broj, dužina, učestalost, intezitet (u kojoj mjeri postoji zvučna, vizuelna ili verbalna naglašenost) i detaljnost prikazivanja sadržaja koji može ugroziti fizički, zdravstveni, moralni, mentalni, intelektualni, emotivni i socijalni razvoj maloljetnika; vi. očekivano dejstvo koje će programski sadržaj imati na gledaoce ili slušaoce, a naročito u kakvom okruženju, odnosno atmosferi prikazuje sadržaji koji može ugroziti fizički, zdravstveni, moralni, mentalni, intelektualni, emotivni i socijalni razvoj maloljetnika; vii. kakav stav je u programskom sadržaju zauzet prema nasilju, zloupotrebi štetnih supstanci, opasnom ponašanju ili diskriminatorskom postupanju. (2) Kategorizacija programskog sadržaja koji može ugroziti fizički, zdravstveni, moralni, mentalni, intelektualni, emotivni i socijalni razvoj maloljetnika vrši se primjenom mjerila iz stava 1. ovog člana, nakon ocjene ispunjenosti svakog mjerila posebno i svih mjerila zajedno. [↑](#footnote-ref-52)
52. Član 24 (1) Grafičkom oznakom 16, označavaju se sadržaji koji nisu namijenjeni maloljetnicima ispod 16 godina, a koji uključuju učestalo, dugačko, intezivno i detaljno prikazivanje sadržaja iz člana 23a. stav 1. ovog pravilnika, koji s obzirom na kontekst u kome se prikazuju nisu nepodesni za malolletnike koji imaju 16 ili više godina i imaju sljedeća obilježja: a) teško nasilje i njegove posljedice mogu biti detaljno prikazani, ali programski sadržaj ne smije biti naročito usmjeren na scene u kojima se oni detaljno prikazuju; b) seksualno nasilje može biti samo diskretno prikazano, bez naročite usmjernosti na detalje takvog ponašanja i patnju žrtve; c) ne postoje ograničenja u pogledu prikazivanja nagog ljudskog tijela, ako se ono ne prikazuje u kontekstu seksualnosti, dok prikazivanje u tom kontekstu ne smije biti detaljno; d) seksualnost može biti učestalo prikazana, ali bez prikazivanja detalja, osim ako se ono prikazuje u cilju obrazovanja o seksualnosti i ljudskom zdravlju; e) zastrašujuće scene mogu biti učestalo i intezivno prikazane, ali samo ako takve scene nisu posljedica sadističkog ili seksualnog ponašanja; f) pušenje i zloupotreba opojne droge, alkohola ili drugog štetnog sredstva mogu biti učestalo prikazani, ali u programskom sadržaju kao cjelini ne smije biti izražen pozitivan stav prema takvom ponašanju; g) opasno ponašanje smije biti detaljno prikazano, ali programski sadržaj ne smije biti naročito usmjeren na scene u kojima se takvo ponašanje detaljno prikazuje, niti prema takvom ponašanju u programskom sadržaju kao cjelini smije biti izražen pozitivan stav; h) diskriminatorsko postupanje može biti prikazano i kada je preduzeto uz vršenje nasilja, ali u programskom sadržaju kao cjelini prema takvom postupanju mora biti zauzet negativan stav; i) veoma nepristojno ponašanje može biti učestalo, dok najteži oblici nepristojnog ponašanja mogu biti samo kratko prikazani, ali nikada ako se ono koristi kao akt agresije, odnosno da bi se neko uvrijedio. (2) Pseudorijaliti programski sadržaji i prenosi ili snimci ekstremnog borilačkog sporta, koji mogu sadržati prikazivanje teškog nasilja, označavaju se sa oznakom 16. (3) Programski sadržaji sa oznakom 16 mogu se emitovati isključivo u periodu od 22,00 do 06,00 časova. [↑](#footnote-ref-53)
53. “Rad Javnog servisa RTCG za vrijeme predizborne kampanje zasnivaće se na principima: Nezavisnosti - Rad Javnog servisa baziraće se na načelu uređivačke nezavisnosti i svojim programskim sadržajima neće, direktno ili indirektno, favorizovati nijednog učesnika predizborne kampanje. Ravnopravnosti - Javni servis će svim izbornim listama obezbijediti ravnopravan pristup na svojim programima, bez diskriminacije po bilo kom osnovu. Uravnoteženosti-Javni servis će u predizbornoj kampanji izvještavati na uravnotežen način”. [↑](#footnote-ref-54)
54. Vidjeti: <http://www.hraction.org/wp-content/uploads/AEM-Upozorenje-Pink-M-15.01.20161.pdf>. [↑](#footnote-ref-55)
55. “Načelo slobode objavljivanja komentara: sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu“ (Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima). [↑](#footnote-ref-56)
56. „Komentar ne smije da bude prezentovan tako da stvara utisak da se radi o utvrđenoj činjenici“ (član 2 Kodeksa novinara/ki Crne Gore). [↑](#footnote-ref-57)
57. “Načelo slobode objavljivanja komentara: sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu ((Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima) [↑](#footnote-ref-58)
58. “Načelo nepristrasnosti: obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog” (Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima) [↑](#footnote-ref-59)
59. Rade Milošević je u vrijeme podnošenja prigovora i žalbe bio direktor Zavoda za zapošljavanje, postavljen na tu dužnost shodno sporazumu vlasti i opozicije o pripremi slobodnih i fer izbora. [↑](#footnote-ref-60)
60. Rješenje Savjeta AEM br. 01 - 1232/6 usvojenog na sjednici od 03.10.2016. [↑](#footnote-ref-61)
61. Rješenje Savjeta AEM Br. 01-1221/1 usvojenog na sjednici od 11.8.2016. [↑](#footnote-ref-62)
62. Portarol Socijaldemokratske partije CG Mirko Stanić je uputio prigovor koji je direkror AEM odbacio rješenjem br. 02-324/3 od 01.04.2016; poslanik Mladen Bojanić je uputio prigovor koji je direktor AEM odbacio rješenjem br. 02 - 862/4 od 15.7.2016. [↑](#footnote-ref-63)
63. “Načelo objektivnosti: obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti”. [↑](#footnote-ref-64)
64. Emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni su da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: a) slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu…” [↑](#footnote-ref-65)
65. “Pravilo druge strane: obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti” [↑](#footnote-ref-66)
66. Citirano prema rješenju direktora AEM Broj: 02-1685/1 od 13.10.2016. godine [↑](#footnote-ref-67)
67. Član 74 stav 2 alineja 7 Zakona o elektronskim medijima propisuje da su u cilju ostvarivanja javnog interesa u oblasti informisanja, javni emiteri dužni da u vrijeme predizborne kampanje, na osnovu posebnih pravila, obezbjeđuju ravnopravno predstavljanje političkih stranaka, koalicija i kandidata koji imaju prihvaćene kandidature i izborne liste [↑](#footnote-ref-68)
68. Članom 52 Zakona o izboru odbornika i poslanika je propisano da su učesnici u predizbornoj kampanji dužni da poštuju Ustav Crne Gore, zakone i kodekse profesionalne etike i da se obavezuju na fer ponašanje, koje isključuje uvrede i klevete, kršenje pravila pristojnosti ili vrijeđanje osjećanja javnosti. [↑](#footnote-ref-69)
69. Član 5 Pravila o izvještavanju RTCG o sadržini predizborne kampanje za parlamentarne izbore koji su održani 16. oktobra 2016.propisano je da će javni servis svim izbornim listama obezbijediti ravnopravan pristup na svojim programima, bez diskriminacije po bilo kom osnovu. [↑](#footnote-ref-70)
70. http://forum.mojepravo.net/new/b2/blogs/blog4.php/kodeks-novinarske-struke [↑](#footnote-ref-71)