



VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILŠTVO
Gospodin Ivica Stanković, Vrhovni državni tužilac

Podgorica, 29.4.2015.

INICIJATIVA

ZA PODNOŠENJE ZAHTJEVA ZA ZAŠTITU ZAKONITOSTI

Imajući u vidu čl. 437 Zakonika o krivičnom postupku kojim je propisano da protiv pravosnažnih sudskih odluka i protiv sudskog postupka koji je prethodio tim pravosnažnim odlukama Vrhovno državno tužilaštvo može podići zahtjev za zaštitu zakonitosti, ako je povrijeđen zakon, ovim putem apelujemo na Vas da podignete zahtjev za zaštitu zakonitosti budući da je u postupku K.br.199/14 vođenom u odsustvu protiv okrivljene moldavske državljanke Svetlane Čabotarenko u velikoj mjeri povrijeđen zakon.

Na osnovu analize cjelokupnog postupka i presude, koja je objavljena i dostupna na našoj internet stranici¹, HRA smatra da država Crna Gora okrivljenoj nije obezbijedila pravično suđenje, garantovano i Ustavom Crne Gore i međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima koji obavezuju Crnu Goru, i to iz nekoliko razloga.

Na prvom mjestu, sudija Osnovnog suda u Podgorici je postupao pristrasno i nije obezbijedio ravnopravan tretman okrivljenoj u postupku, tako što nije izveo ni jedan dokaz koji bi joj mogao ići u prilog, iako su takvi bili na raspolaganju, niti je reagovao na potpuno pasivno ponašanje njenog branioca po službenoj dužnosti, čime je u velikoj mjeri povrijedio zakon tako što je potpuno ignorisao načelo istine i pravičnosti propisano ZKP-om odnosno obavezu suda, državnog tužioca i drugi državni organi koji učestvuju u krivičnom postupku da istinito i potpuno utvrde činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, kao i da sa jednakom pažnjom ispituju i utvrde činjenice koje terete okrivljenog i one koje mu idu u korist (čl.16, st.1 ZKP).

Takođe, postupajući sudija je nekritički prihvatao materijalne dokaze i sve izjave tužilaca uključujući i one uvredljive i omalovažavajuće na račun sudije Višeg suda u Podgorici, koja je vodila istražni postupak, advokata okrivljene i direktorice NVO u čijem je skloništu okrivljena boravila, što je sve suprotno važećem ZKP-u koji propisuje da je sud dužan da svoj ugled, ugled stranaka i drugih učesnika postupka zaštititi od uvrede, prijetnje i svakog drugog napada (čl. 320, st. 1) te da se iskazi optuženog, svjedoka i vještaka unose se u zapisnik tako da se prikaže njihova bitna sadržina (čl.

¹ <http://www.hracion.org/wp-content/uploads/17-12-2014-ANALIZA-PRAVOSNAZNE-PRESUDE.pdf>

333, st. 3), a da predsjednik vijeća može, po predlogu stranke ili po službenoj dužnosti, narediti da se u zapisnik doslovno unesu izjave koje smatra naročito važnim (čl. 331, st. 4).

U drugostepenom postupku sudije Višeg suda nisu reagovala na očigledan nedostatak ravnopravnog tretmana okrivljene u postupku i potpuni nedostatak njene odbrane, koji se na kraju manifestovao i neizjavljivanjem žalbe na osuđujuću presudu. Prvostepeni sudija je presudu zasnovao i na iskazima svjedoka iz sasvim drugog predmeta (Ki. Br. 02/5585 iz 2003), kao osnov za presuđenje, što ZKP ne poznaje kao mogućnost (čl. 347, izuzeci čl. 356). Na ovaj način je izvršena bitna povreda postupka iz čl.386, st.1, tač.7 kojim je propisano da bitna povreda odredaba ZKP-a postoji ako je presuda zasnovana na dokazu na kojem se po odredbama ovog zakonika ne može zasnivati presuda (...), na koju je drugostepeni sud dužan da reaguje po službenoj dužnosti (čl.398, st.1, tač.1), na koju okolnost sudije Višeg suda nisu bratile pažnju.

Nabrojani i drugi propusti prvostepenog i drugostepenog suda, te povrede zakona učinjene prilikom ovakvog odlučivanja upućuju na zaključak da je postupak vođen nezakonito, pa Vas molimo da razmotrite prvostepenu i drugostepenu presudu koje su takođe dostupne na internet stranici HRA, u cilju podizanja zahtjeva za zaštitu zakonitosti.

Molimo Vas da imate u vidu da je protiv okrivljene Svetlane Čabotarenko, koju je drugostepeni sud osudio na godinu dana zatvorske kazne, u međuvremenu raspisana i međunarodna potjernica, pa apelujemo na Vas da ovu našu inicijativu što prije uzmete u razmatranje.

Prvostepena presuda Osnovnog suda u Podgorici u ovom slučaju (K.br.199/14) i drugostepena presuda Višeg suda u Podgorici (Kž.br. 1214/2014) su dostupne na internet stranici HRA:

<http://www.hracion.org/wp-content/uploads/presuda-S.C-OSNOVNI-SUD.docx>

<http://www.hracion.org/wp-content/uploads/S.C.-Visi-sud.docx>

Naša analiza postupanja u ovom predmetu je u prilogu.

S poštovanjem,



Tea Gorjanc - Prelević
Izvršna direktorica Akcije za ljudska prava



Ljiljana Raičević,
Izvršna direktorica Sigurne ženske kuće



Maja Raičević,
Izvršna direktorica Centra za ženska prava