

ANALIZA PRIMJENE ZAKONA O ZAŠTITI PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU ZA PERIOD 2011 - 2015. GODINE



Projekat "Monitoring reforme pravosuđa" podržale su
Evropska unija posredstvom Delegacije Evropske unije
u Crnoj Gori i Kraljevina Holandija



Kingdom of the Netherlands

ANALIZA PRIMJENE ZAKONA O ZAŠTITI PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU ZA PERIOD 2011- 2015. GODINE

Darka Kisjelica, advokatica

Akcija za ljudska prava
Podgorica,
januar 2017.

ANALIZA PRIMJENE ZAKONA O ZAŠTITI PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU ZA PERIOD 2011- 2015. GODINE

Izdavač

Akcija za ljudska prava
Ulica Slobode 74/II, 81 000 Podgorica, Crna Gora
Tel/fax: 020/ 232 348, 232 358
hra@t-com.me
www.hrraction.org

Za izdavača

Tea Gorjanc-Prelević

Autorka

Darka Kisjelica

Urednica

Tea Gorjanc-Prelević

Priprema

Božidarka Sjekloća

Štampa

Mouse studio

Tiraž

300 kom



Kingdom of the Netherlands

Ovaj dokument je pripremljen uz podršku Evropske unije i Ambasade Kraljevine Holandije. Njegov sadržaj je isključiva odgovornost Akcije za ljudska prava i ni u kom pogledu ne odražava stavove i mišljenja donatora.

Dokument je pripremljen i štampan u okviru projekta "Monitoring reforme pravosuđa", koji su sproveli Akcija za ljudska prava (HRA) i Centar za monitoring i istraživanja (CeMI), uz finansijsku podršku Evropske unije i Ambasade Kraljevine Holandije.

CIP - Каталогизација у публикацији
Национална библиотека Црне Горе, Цетиње
ISBN 978-9940-642-06-8
COBISS.CG-ID 32310800

Sadržaj

1. UVOD.....	9
1.1 O ljudskom pravu na suđenje u razumnom roku, Zakonu o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i razlozima za analizu njegove primjene	10
1.2 Zaključci i preporuke analize za period 2008-2010.....	11
1.3 Metodologija analize za period 2011-2015 i pristup informacijama	12
2. UČESTALOST UPOTREBE ZAHTJEVA ZA UBRZANJE POSTUPKA I TUŽBI ZA PRAVIČNO ZADOVOLJENJE	15
2.1 Broj kontrolnih zahtjeva i tužbi za pravično zadovoljenje u odnosu na broj zaostalih predmeta u radu sudova	15
2.2 Zaostali predmeti pred sudovima u Crnoj Gori.....	17
2.3 Izvršni predmeti.....	19
3. NEPRIHVATANJE ZAHTJEVA ZA UBRZANJE POSTUPKA - ODBACIVANJE I ODBIJANJE KONTROLNOG ZAHTJEVA.....	21
3.1 Odbacivanje kontrolnih zahtjeva	21
3.2 Odbijanje kontrolnih zahtjeva	21
3.2.1 Broj odbijenih kontrolnih zahtjeva i žalbi	22
3.2.2 Razlozi za odbijanje kontrolnih zahtjeva i žalbi.....	23
4. PRIHVATANJE ZAHTJEVA ZA UBRZANJE POSTUPKA - OBAVJEŠTAVANJE STRANKE I USVAJANJE ZAHTJEVA	33
4.1 Obavješćavanje stranke – primjena člana 17 Zakona.....	33
4.2 Usvajanje kontrolnog zahtjeva – primjena člana 18 Zakona.....	36
4.3 Uticaj odluke o usvajanju kontrolnog zahtjeva na ocjenjivanje rada sudije	38

5. TUŽBA ZA PRAVIČNO ZADOVOLJENJE.....	40
5.1 Učestalost podnošenja i usvajanja tužbi.....	40
5.2 Iznosi pravičnog zadovoljenja.....	41
5.3 Sporni razlozi za uskraćivanje naknade i odbijanje tužbe.....	45
5.4 Tužba za pravično zadovoljenje i ubrzanje postupka	46
6. STATISTIČKI IZVJEŠTAJI O RADU SUDOVA	50
7. IZVJEŠTAJI MINISTARSTVA PRAVDE	53
8. ISKUSTVO OMBUDSMANA	57
9. PREDLOZI IZMJENA I DOPUNA ZAKONA O ZAŠTITI PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU	59
10. PRAVO NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU, CRNA GORA I EVROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA	61
10.1 Opšte informacije	61
10.2 Stav Evropskog suda za ljudska prava o načelnoj djelotvornosti pravnih sredstava zasnovan na nepotpunim podacima - presuda u predmetu <i>Vukelić protiv Crne Gore</i> od 4.06.2013.	63
10.3 Odluka u predmetu <i>Vučeljić protiv Crne Gore</i> od 18.10.2016.....	67
11. SAŽETAK, ZAKLJUČCI I PREPORUKE	70
11.1 SAŽETAK	70
11.2 ZAKLJUČCI I PREPORUKE	70

DODATAK - PREGLED PO SUDOVIMA	75
KONTROLNI ZAHTEVI PO SUDOVIMA	77
Osnovni sud Bar	78
Osnovni sud Berane	86
Osnovni sud Bijelo Polje	90
Osnovni sud Cetinje	93
Osnovni sud Danilovgrad	96
Osnovni sud Herceg-Novi	98
Osnovni sud Kolašin.....	105
Osnovni sud Kotor	111
Osnovni sud Nikšić.....	127
Osnovni sud Plav	129
Osnovni sud Pljevlja	130
Osnovni sud Podgorica	131
Osnovni sud Ulcinj	155
Privredni sud Crne Gore	157
Viši sud Podgorica	167
Viši sud Bijelo Polje.....	175
Apelacioni sud	177
Upravni sud	182
Vrhovni sud	189
Tužbe za pravično zadovoljenje	194

1. UVOD*

1.1 O ljudskom pravu na suđenje u razumnom roku, Zakonu o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i razlozima za analizu njegove primjene

Pravo na suđenje u razumnom roku je sastojak ljudskog prava na pravično suđenje, koje garantuju član 32 Ustava Crne Gore i međunarodni ugovori o ljudskim pravima, član 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima i član 14 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Sistematsko poštovanje prava na suđenje u razumnom roku upućuje na to da je pravosuđe efikasno¹, što je veoma važno za ukupni kvalitet sprovođenja pravde i povjerenje u sudsku vlast.

Na osnovu Evropske konvencije o ljudskim pravima ("Konvencija"), država je dužna da svoj pravosudni sistem organizuje tako da može da ispuni njene zahtjeve, uključujući i garancije prava na pravično suđenje u razumnom roku.² Međutim, u istoriji Evropskog suda za ljudska prava ("Evropski sud") pravo na pravično suđenje je bilo najčešće kršeno pravo, čije je kršenje utvrđeno u 41% presuda od 1958. do 2015. godine, a od kojih je u preko polovine (22%) razlog bilo upravo nerazumno dugo vođenje sudskog postupka. U odnosu na Crnu Goru, od 20 presuda u kojima je Evropski sud našao da je Crna Gora prekršila Konvenciju, zaključno sa 2015. godinom, devet presuda (45%) se odnosilo na kršenje prava na suđenje u razumnom roku.³ U posljednjoj godini, Vlada Crne Gore je pred Sudom prihvatila poravnanje u 9 slučajeva zbog povrede ovog prava.⁴

Država mora da obezbijedi djelotvorne pravne lijekove za zaštitu ljudskih prava, pa tako i prava na suđenje u razumnom roku. Posle intenzivnog

* Za ocjenu efikasnosti, Evropska komisija za efikasnost pravosuđa (European Commission for the Efficiency of Justice - CEPEJ) pri Savjetu Evrope, koristi specifične indikatore: stepen ažurnosti (*Clearance Rate*), koji pokazuje kako se sudovi nose sa prilivom predmeta i vrijeme rješavanja predmeta (*Disposition time*), broj dana potreban da se okonča predmet (CEPEJ, *European Judicial Systems - Efficiency and Quality of Justice*, CEPEJ studies no. 23, 2016, str. 185).

2 Član 1 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda-Obaveza poštovanja ljudskih prava: „Visoke strane ugovornice jemče svakome u svojoj nadležnosti prava i slobode određene u Dijelu I ove Konvencije“ (http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_SRP.pdf).

3 http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2015_EN.pdf (*Length of proceedings 5, Non enforcement 4*).

4 European Commission, Montenegro 2016 report, Brussels, 9. novembar 2016, strana 62.

bavljenja problemom kršenja ovog prava, Evropski sud je zaključio da najbolju zaštitu pruža kombinacija pravnih lijekova – jednog za sprečavanje i zaustavljanje dalje povrede, i drugog za naknadu štete kada već dođe do kršenja prava.⁵

Crna Gora je 2007. godine donijela Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, *Sl. list CG*, br. 11/2007, 13.12.2007, kojim je propisala dva pravna sredstva, zahtjev za ubrzanje postupka ili kontrolni zahtjev i tužbu za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku. Kontrolni zahtjev, koji se podnosi predsjedniku suda, je sredstvo za ubrzanje postupka, koje treba da spriječi ili zaustavi kršenje prava, dok tužba, koja se podnosi Vrhovnom sudu, služi da obezbijedi naknadu nematerijalne štete onda kada povreda prava već nastupi. Ovaj Zakon je počeo da se primjenjuje 27. decembra 2007. godine i ušao je u desetu godinu primjenjivanja, a da nije pretrpio ni jednu izmjenu. U međuvremenu je Evropski sud zaključio da su oba pravna sredstva njime predviđena u načelu djelotvorna, što znači da se moraju iskoristiti prije obraćanja Evropskom sudu. Međutim, Sud je naglasio i da se ocjena učinka tih sredstava posmatra u svakom slučaju ponaosob – sredstvo je “djelotvorno” onoliko koliko stvarno i ubrza donošenje sudske odluke.⁶

Akcija za ljudska prava (HRA) je u martu 2011. godine objavila analizu primjene Zakona u prve tri godine njegovog važenja (2008-2010), a sada objavljujemo analizu njegove primjene u narednih pet godina (2011-2015). Cilj je da ustanovi u kojoj mjeri se koriste pravna sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i da li se njima u konkretnim slučajevima zaista ubrzavaju postupci i pruža pravično zadovoljenje u slučaju kršenja prava u skladu sa Zakonom i praksom Evropskog suda za ljudska prava.

Analiza je sačinjena u okviru projekta “Monitoring reforme pravosuđa”, koji je HRA zajedno sa NVO Centar za monitoring i istraživanje (CeMI) sprovodila u periodu 2014-2017. godine uz podršku Evropske unije i Kraljevine Holandije.

⁵ Vidi presude u predmetima *Scordino v. Italy*, 2006, st. 182-187; *Grzinčič v. Slovenia*, 2007, st. 94-96.

⁶ Isto *Scordino*, stav 184: “Sud je u više navrata naglasio da je takva vrsta pravnog sredstva “djelotvorna” u onoj mjeri u kojoj ubrza donošenje odluke od strane dotičnoga suda (vidi, između brojnih drugih izvora prava, predmet *Bacchini v. Switzerland* (dec.), br. 62915/00, 21. lipnja 2005; predmet *Kunz v. Switzerland* (dec.), br. 623/02, 21. lipnja 2005.; predmet *Fehr and Lauterburg v. Switzerland* (dec.), br. 708/02 i 1095/02, 21. lipnja 2005; predmet *Holzinger (no. 1)*, naprijed citiran, stavak 22.; predmet *Gonzalez Marin v. Spain* (dec.), br. 39521/98, ECHR 1999 VII; te predmet *Tomé Mota v. Portugal* (dec.), br. 32082/96, ECHR 1999-IX)”.

1.2 Zaključci i preporuke analize za period 2008-2010.

Akcija za ljudska prava je u martu 2011. godine objavila rezultate istraživanja "Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku"⁷ za period od 2008-2010. godine. Zaključci te analize bili su sledeći:

1. pravna sredstva predviđena Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, zahtjev za ubrzanje postupka (kontrolni zahtjev) i tužba za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku, malo su korištena u odnosu na broj zaostalih predmeta pred sudovima u Crnoj Gori;
2. predsjednici sudova odbijali su kontrolne zahtjeve i žalbe bez pravilnog i potpunog obrazloženja i u postupcima koji su trajali preko svake razumne vremenske granice;
3. primjena člana 17 Zakona - Obavještenje stranke o tome da će sudija u roku od četiri mjeseca sprovesti procesne radnje - nije bila djelotvorna zato što je u većini takvih obavještenja zakonska formulacija bila samo prepisana, bez navođenja radnji koje sudija treba da preduzme, a prema obavještenjima prikupljenim od advokata koji su podnosili kontrolni zahtjev, rok od četiri mjeseca je u polovini slučajeva protekao bez rezultata;
4. primjena člana 18 Zakona - Osnovanost zahtjeva - nije bila djelotvorna zato što je od 181 kontrolnog zahtjeva bilo usvojeno samo 19, i u tim slučajevima je predsjednik suda formalno odredio prioritarno rješavanje, bez postavljanja roka i obaveze sudije da ga obavijesti o preduzetim radnjama i okončanju postupka, kako je pomenutim članom propisano;
5. tužba za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku nije bila djelotvorni pravni lijek iz dva razloga:
 - a) zbog pogrešnog tumačenja uslova za podnošenje tužbe od strane Vrhovnog suda, prema kome su postupci u odnosu na čije trajanje se podnosila tužba prethodno morali da budu pravosnažno okončani, i
 - b) u odnosu na trajanje postupka, zbog toga što nije bilo obezbijeđeno da usvajanje tužbe ima efekat ubrzanja postupka.

⁷ Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, HRA, mart 2011: <http://www.hracion.org/wp-content/uploads/HRA-Analiza-primjene-zakona-o-zastiti-prava-na-sudjenje-C.pdf>.

Predložene su i izmjene i dopune Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku u pogledu:

- 1) produženja roka za izjavljivanje žalbe iz čl. 24, st. 1 od osam dana na petnaest dana,
- 2) preciziranja uslova za podnošenje tužbe za pravično zadovoljenje, da bi se obezbijedila promjena prakse Vrhovnog suda, kritikovana u zaključku pod 5a,
- 3) brisanja ograničenja visine naknade za pravično zadovoljenje od 5000€,
- 4) propisivanja obaveze hitnog postupanja u predmetima u kojima Vrhovni sud usvoji tužbu i utvrdi povredu prava na suđenje u razumnom roku, da bi se obezbijedilo da tužba ima i efekat ubrzanja postupka.

Predlozi izmjena i dopuna Zakona nijesu prihvaćeni, ali je u međuvremenu drugi po redu predlog postao i suvišan, jer je Vrhovni sud promijenio praksu u skladu sa preporukom.

Ovo novo istraživanje o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku u periodu od 2011. do 2015. godine, pokazuje da se praksa predsjednika sudova u postupanju po pravnim sredstvima propisanim ovim Zakonom nedovoljno promjenila, kao i da tužba za pravično zadovoljenje i dalje nema efekat ubrzanja postupka. Detaljnije o tome u nastavku.

1.3 Metodologija analize za period 2011-2015. i pristup informacijama

Nova analiza se odnosi na primjenu Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku u periodu od 2011. do 2015. godine.

Za potrebe analize, od sudova u Crnoj Gori su zatraženi i dobijeni svi predmeti po kontrolnim zahtjevima, žalbama protiv rješenja o odbijanju kontrolnih zahtjeva i tužbama za pravično zadovoljenje. Postupci pred sudovima za prekršaje nisu bili predmet istraživanja, jer su oni tek od sredine 2016. godine postali dio sudskog sistema.⁸

⁸ Zakon o sudovima ("Sl. list CG", br. 11/2015 od 12.3.2015. godine, a stupio je na snagu 20.3.2015), čl. 82 – sudije za prekršaje su izabrane prema Zakonu o sudovima od 1. juna 2016.

Većina sudova je dostavila i kontrolne zahtjeve i odluke po zahtjevima i žalbama protiv rješenja o odbijanju zahtjeva. Odluke koje su bile objavljene na internet stranici sudova www.sudovi.me preuzete su sa te stranice, a druge su većinom dostavljene na osnovu zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Jedino su Osnovni sud u Podgorici i Viši sud u Podgorici tek na osnovu odluke Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavili odluke o kontrolnim zahtjevima i žalbama, poslije žalbenog postupka koji je HRA vodila protiv rješenja predsjednika tih sudova o odbijanju zahtjeva za pristup tim odlukama. Čekanje od preko osam mjeseci na Agenciju da odluči u ovim slučajevima je takođe znatno usporilo istraživanje.⁹

Naknadno su 1.11.2016. od osnovnih sudova Bar, Berane, Bijelo Polje, Cetinje, Danilovgrad, Herceg-Novi, Kolašin, Kotor, Nikšić, Plav, Podgorica i Ulcinj zatražene i informacije o vremenu donošenja odluka u predmetima u kojima su kontrolni zahtjevi formalno ili faktički usvajani tako što su predsjednici sudova postupali u skladu sa članovima 17 i 18 Zakona, da bi se ocijenio efekat ovih sredstava u vidu praktičnog ubrzanja postupka do njegovog okončanja. Osnovni sud Podgorica nije dostavio tražene informacije¹⁰, što je, imajući u vidu da je predsjednik tog suda postupao u najviše slučajeva na osnovu pomenutih članova Zakona, dovelo do toga da ispitani uzorak bude manji nego što je mogao biti, pa je iznosio nešto više od jedne trećine, odnosno četvrtine ukupnog broja odluka donijetih na osnovu navedenih članova.¹¹

Prilikom analize su uzeti u obzir i godišnji izvještaji o radu sudova,¹² izvještaji Ministarstva pravde o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje

9 Zakonski rok za odlučivanje Agencije po žalbama je 15 dana i u ovom slučaju je bio prekršen čak 13 puta. Detaljnije o tome vidjeti u studiji slučaja Akcije za ljudska prava od 12.9.2016: <http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Studija-slucaja.pdf>.

10 Osnovni sud u Podgorici, Su. V br. 5/16-26 od 17.11.2016, predsjednik suda Zoran Radović: "pri činjenici da bi odgovor na traženi pristup informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, to je sud shodno čl. 29 st. 1 tač. 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predmetni zahtjev odbio."

11 HRA je 2.12.2016. podnijela žalbu protiv rješenja predsjednika Osnovnog suda u Podgorici da uskrati pristup traženim podacima, ali po njoj Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije odlučila do slanja ovog izvještaja u štampu 23.1.2017. godine.

12 Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2015. godinu, Sudski savjet Crne Gore: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/3134.pdf>;

Godišnji izvještaj 2014. Sudski savjet Crne Gore: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1992.pdf>;

Godišnji izvještaj 2013. Sudski savjet Crne Gore: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1319.pdf>;

Godišnji izvještaj 2012. Sudski savjet Crne Gore: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/970.pdf>;

Godišnji izvještaj 2011. Sudski savjet Crne Gore: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/660.pdf>.

u razumnom roku,¹³ kao i mišljenja i godišnji izvještaji Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore (Ombudsman)¹⁴.

Izvještaj u nastavku sadrži:

- 1) zaključke analize rješenja predsjednika sudova o kontrolnim zahtjevima;
- 2) zaključke analize presuda Vrhovnog suda po tužbama za pravično zadovoljenje, uključujući analizu visine dosuđenih naknada;
- 3) procjenu efekata primjene obavještanja stranaka i rješenja o usvajanju kontrolnih zahtjeva na osnovu statističkih indikatora;¹⁵
- 4) predloge za unapređenje sudske prakse u primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku;
- 5) predloge za izmjenu i dopunu Zakona i održavanje posebne rasprave o potrebama za izmjenom Zakona;
- 6) informacije koje ukazuju na nepouzdanost statističkih izvještaja u odnosu na odluke o kontrolnim zahtjevima, kao i na to da Evropski sud za ljudska prava nije imao u vidu adekvatne podatke o primjeni kontrolnih zahtjeva u Crnoj Gori prilikom odlučivanja o djelotvornosti kontrolnog zahtjeva u predmetu *Vukelić protiv Crne Gore* 2013. godine;
- 7) Dodatak, koji sadrži pregled pojedinačnih predmeta po kontrolnim zahtjevima, kako bi zainteresovani mogli sami da zaključie kako se Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku primjenjivao pred crnogorskim sudovima.

13 "Izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 15.5.2012-1.4.2014. godine", Ministarstvo pravde, Direktorat za pravosuđe, Podgorica, jun 2014: <http://www.pravda.gov.me/biblioteka?query=izvje%C5%A1taj&sortDirection=desc&pageIndex=3> i Izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 1. januar - 31. decembar 2015, Podgorica, 2016: <http://www.pravda.gov.me/biblioteka?query=izvje%u0161taj&sortDirection=desc>.

14 Izvještaj o radu za 2015. godinu i mišljenja sa preporukom, dostupni na: www.ombudsman.co.me.

15 Po uzoru na metod koji je Evropski sud za ljudska prava primjenio u odluci u presudi *Vukelić protiv Crne Gore*, 2013, st. 67-71.

2. UČESTALOST UPOTREBE ZAHTEJEVA ZA UBRZANJE POSTUPKA I TUŽBI ZA PRAVIČNO ZADOVOLJENJE

2.1 Broj kontrolnih zahtjeva i tužbi za pravično zadovoljenje u odnosu na broj zaostalih predmeta u radu sudova

Pravna sredstva koja predviđa Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, zahtjev za ubrzanje postupka ili kontrolni zahtjev i tužba za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku, koristila su se znatno više u periodu 2011-2015. godine nego u prve tri godine primjene Zakona, ali još uvijek srazmjerno malo u odnosu na ukupan broj zaostalih predmeta u sudovima u Crnoj Gori.

U prve tri godine primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku 2008-2010, prosječno je godišnje podnošeno 60 kontrolnih zahtjeva i 11 tužbi za pravično zadovoljenje. U narednih pet godina (2011-2015) u prosjeku je godišnje podnijet 191 kontrolni zahtjev i 45 tužbi za pravično zadovoljenje, što znači da je **u posljednjih 5 godina na godišnjem nivou prosječan broj kontrolnih zahtjeva porastao tri puta, a tužbi četiri puta** u odnosu na prve tri godine primjene Zakona.

Međutim, uprkos ovom povećanju, ako se broj podnijetih kontrolnih zahtjeva i tužbi za pravično zadovoljenje posmatra u odnosu na broj zaostalih predmeta¹⁶ pred crnogorskim sudovima, zaključuje se da se ova sredstva još uvijek koriste zanemarljivo malo.

16 Pojam "zaostali predmeti" odnosi se na sve nezavršene predmete koji potiču iz godine koja je prethodila godini za koju se radio godišnji izvještaj o radu sudova i ranijih godina i preuzet je iz godišnjih izvještaja o radu sudova za godine 2011: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/660.pdf>, str. 39 i dalje, 2012: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/970.pdf>, str. 42 i dalje, 2013: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1319.pdf>, str. 43 itd.

Broj neriješenih i zaostalih predmeta 2008-2010 i broj podnijetih kontrolnih zahtjeva i tužbi

Godišnji izvještaj o radu sudova	Ukupan broj neriješenih predmeta na dan 31.12.	Broj zaostalih predmeta iz prethodne i ranijih godina	Broj podnijetih kontrolnih zahtjeva	Broj podnijetih tužbi za pravično zadovoljenje
2008 ¹⁸	48.242	18.091	33	7
2009 ¹⁹	40.766	10.645	70	12
2010 ²⁰	38.666	12.463	78	14

Broj neriješenih i zaostalih predmeta 2011-2015 i broj kontrolnih zahtjeva i tužbi

Godišnji izvještaj o radu sudova	Ukupno neriješenih predmeta	Broj zaostalih predmeta iz prethodne i ranijih godina	Broj podnijetih kontrolnih zahtjeva	Broj podnijetih tužbi za pravično zadovoljenje
2011 ²¹	37.932	11.551	115	25
2012 ²²	35.546	10.474	205	67
2013 ²³	37.125	10.845	196	45
2014 ²⁴	35.697	9.487 (3.192 ²⁵)	221	53
2015 ²⁶	33.414	8.052 (2.437 ²⁷)	219	35

17 Pojam "zaostali predmeti" odnosi se na sve nezavršene predmete koji potiču iz godine koja je prethodila godini za koju se radio godišnji izvještaj o radu sudova i ranijih godina i preuzet je iz godišnjih izvještaja o radu sudova za godine 2011: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/660.pdf>, str.39 i dalje, 2012:<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/970.pdf>, str.42 i dalje, 2013: <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1319.pdf>, str.43 itd.

18 Izvještaj o radu 2008, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/43.pdf>), str. 42.

19 Godišnji izvještaj 2009, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/41.pdf>), str. 65.

20 Godišnji izvještaj 2010, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/39.pdf>), str. 50.

21 Godišnji izvještaj 2011, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/660.pdf>), str. 99.

22 Godišnji izvještaj za 2012, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/970.pdf>), str. 77.

23 Godišnji izvještaj za 2013, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1319.pdf>), str. 55.

24 Godišnji izvještaj za 2014, Sudski savjet Crne Gore (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1992.pdf>), str. 48.

25 Metodologija Godišnjeg izvještaja o radu sudova je promjenjena 2014. godine, i od tada se kao "stari predmeti" smatraju predmeti stariji od tri godine, vidjeti Godišnji izvještaj 2014, str. 49.

26 Godišnji izvještaj za 2015, Sudski savjet (<http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/3134.pdf>), str. 31.

27 Isti izvještaj, str. 33.

U periodu od 2011-2015, broj zaostalih predmeta (starijih od 1 godine) je prosječno godišnje iznosio 10.081, pa kada se to uporedi sa prosječnim brojem kontrolnih zahtjeva (191) i tužbi za godinu dana (45) proizilazi da je u tom periodu kontrolni zahtjev podnijet u samo 1.9% zaostalih predmeta, a tužba za pravično zadovoljenje u 0,4% zaostalih predmeta.

U periodu 2014-2015 broj starih²⁸ predmeta – kategorija koja je u tom periodu uvedena i odnosi se na nezavršene predmete starije od 3 godine - prosječno je godišnje iznosio 2814. Kada se taj broj uporedi sa prosječnim godišnjim brojem kontrolnih zahtjeva i tužbi ispostavlja se da je **u posljednje dvije godine, u predmetima koji traju duže od 3 godine (stari predmeti), kontrolni zahtjev podnijet u 7%, a tužba za pravično zadovoljenje u 1,5% takvih predmeta.** Iako ne znači da je u svakom predmetu starijem od tri godine došlo do neopravdanog odugovlačenja postupka, zbog čega se podnosi zahtjev za ubrzanje, činjenica da je takav zahtjev podnijet u samo 7% starih predmeta, ili tek u svakom petnaestom predmetu starijem od tri godine, upućuje na zaključak da se ova sredstva još uvijek nedovoljno koriste²⁹.

2.2 Zaostali predmeti pred sudovima u Crnoj Gori

Posljednjih godina postoji uočljiv trend smanjenja ukupnog broja zaostalih predmeta u radu kod svih sudova godišnje. Prema izvještaju o radu sudova, na kraju 2015. godine je ostala neriješena četvrtina predmeta iz 2011. godine i ranijih godina (ukupno 2.437).

U toku 2009. godine je došlo do veoma značajnog smanjenja broja zaostalih predmeta iz prethodne i ranijih godina, tako što je riješeno ukupno 7.446 predmeta (od 18.091 predmeta, prema godišnjem izvještaju o radu sudova za 2008. godinu, broj je pao na 10.645, prema izvještaju za 2009. godinu).

28 Pojam starih predmeta odnosi se na predmete starije od 3 i više godina u odnosu na godinu za koju se daje godišnji izvještaj o radu sudova; Izvještaj 2014. godinu <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1992.pdf>, str.49; dok je termin "zaostali" i dalje zadržan za ukupan broj predmeta iz godine koja prethodi godini za koju se radi izvještaj i starije; Izvještaj za 2015. godinu, Sudski savjet <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/3134.pdf>, str.32 (po tom izvještaju na kraju 2015.godine ostalo je neriješeno 7250 predmeta iz 2014. i ranijih godina, što je dato kroz TB indikator (ukupan broj zaostalih predmeta) koji je predviđen CEPEJ smjernicama). "Stari" isto, str.33.

29 Uočeno je i da se građani obraćaju Zaštitniku ljudskih prava i sloboda građana (Ombudsmanu) u pogledu dužine trajanja postupka, a da nisu pokušali da iskoriste sredstva za ubrzanje postupka predviđena Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku (vidi detaljnije na str. 11).

Međutim, posle toga, trend rješavanja zaostalih predmeta je negativan, pa se broj tih predmeta od 10.645 u 2009. godini, penje na 12.463 u 2010. godini. Naredne, 2011. godine, broj zaostalih predmeta blago pada na 11.551, a onda još neznatno pada na 10.474 u 2012. godini. U 2013. godini broj tih predmeta opet raste na 10.845. U 2014. godini broj zaostalih predmeta se smanjuje na 9.487³⁰, a onda još više u 2015. godini na 8.052³¹ predmeta.

Od 2014. godine promijenjena je metodologija u godišnjim izvještajima o radu sudova, tako da se pored zaostalih predmeta starijih od godinu dana (npr. neriješeni predmeti na početku izvještajnog perioda 1.01.2014. za Izvještaj iz 2014, dakle iz 2013. i ranijih godina), koji su prikazani u tabelama datim za CEPEJ indikatore³², kao „stari predmeti“, u posebnim tabelama prikazuju i predmeti stariji od tri godine. Tako je u izvještaju za 2014. godinu broj neriješenih „starih predmeta“ dat za predmete iz 2010. i ranijih godina, a za 2015. godinu za predmete iz 2011. i ranijih godina.

Tabela sa brojem zaostalih predmeta po godinama

Godina	Broj zaostalih predmeta (starijih od 1 godine)
2008	18.091
2009	10.645
2010	12.463
2011	11.551 (iz 2010. i ranijih godina)
2012	10.474 (iz 2011. i ranijih godina)
2013	10.845
2014	9.487
2015	8.052

Godina	Broj starih predmeta (starijih od 3 godine)
2014	3.192 (iz 2010. i ranijih godina)
2015	2.437 (iz 2011. i ranijih godina)

³⁰ Izvještaj za 2014, str. 48.

³¹ Izvještaj za 2015, str. 32.

³² CTR-koeficijent protoka predmeta, DT-vrijeme potrebno za rješavanje predmeta, ER-stopu efikasnosti, TB-ukupan broj zaostalih predmeta, VR-vrijeme potrebno za rješavanje predmeta.

Na osnovu podataka iz godišnjih izvještaja o radu sudova, može se zaključiti da je broj predmeta iz 2010. godine i ranijih godina sa 11.551 predmeta, prema izvještaju za 2011. godinu, smanjen na 3.192 predmeta, prema izvještaju za 2014. godinu, što znači **da je za četiri godine riješeno 8.352 predmeta ili preko dvije trećine (72,4%) starih predmeta**. Međutim, to znači da i poslije četiri godine i dalje postoji zaostatak od 27,6%, ili nešto manje od trećine neriješenih predmeta iz 2010. i ranijih godina. U sljedećoj, 2015. godini, broj starih predmeta iz 2011. i ranijih godina sa 10.474, po izvještaju za 2012. godinu, smanjen je na 2.437 predmeta, što znači da je i dalje **ostala neriješena četvrtina (24,3%) starih predmeta iz 2011. i ranijih godina, koji su pomenuti u izvještaju za 2012. godinu**.

Evropska komisija je u Izvještaju o Crnoj Gori za 2016. godinu konstatovala da sudovi uspijevaju da se nose sa prilivom predmeta, ali da dužina postupka ostaje razlog za zabrinutost. Izvršenje građanskih i upravnih odluka je i dalje problematično, uprkos uvođenju javnih izvršitelja u 2014. godini, jer je zaostatak u tim predmetima i dalje veliki.³³ Evropska komisija takođe nalazi: "ne postoji konzistentna statistika završenih predmeta (odnos završenih i primljenih predmeta) i konačnog broja predmeta u radu na kraju godine za 2015. godinu. Brojke iz izvještaja pokazuju da nema značajne promjene u radu sudova u poređenju i sa 2014. i sa 2013. godinom. Opao je broj predmeta starijih od 3 godine sa 3192 u 2014. na 2437 u 2015, i skratilo se vrijeme potrebno za presuđenje u prvom stepenu računajući od dana podnošenja akta u građanskim stvarima sa 237 na 167 dana, a u privrednim, sa 203 na 138 dana. Uprkos ovom napretku Crna Gora mora da nastavi da radi na povećanju efikasnosti sudstva tako što će pratiti zaostatak i smanjivati broj nezavršenih predmeta".³⁴

2.3 Izvršni predmeti

Evropska komisija je posebno naglasila problem izvršnih predmeta.³⁵ "Uprkos primjetnom smanjenju broja izvršnih predmeta sa 162.826, koliko ih je bilo na kraju 2014. godine, na 119.346 na kraju 2015, broj neriješenih izvršnih predmeta je i dalje priličan. Osnovni sud u Podgorici, kao sud koji je najviše pogođen ovim problemom započeo je primjenu posebnih mjera da poveća stopu rješavanja tih predmeta. Centralni sistem nadgledanja

³³ Evropska komisija, Izvještaj o Crnoj Gori za 2016. godinu, Brisel, 9. novembar 2016 (*European Commission, Montenegro 2016 report*), str. 14 i 15.

³⁴ Isto, str. 56.

³⁵ Isto, str. 14-15.

okončanja, troškova i trajanja izvršenih predmeta kod javnih izvršitelja je u procesu uspostavljanja. Izvršenje građanskih i upravnih stvari ostaje problematično”.³⁶

Kod izvršnih predmeta, strankama je ostavljeno na volju da li će u izvršnim predmetima koji su započeti kod suda predložiti da se dostave na nadležnost javnim izvršiteljima ili će postupak nastaviti kod suda.³⁷ Ako stranka zahtjeva da se predmet na dalji rad ustupi javnom izvršitelju, taj se predmet u sudu vodi kao završen.³⁸ Zbog toga se postavlja pitanje **koliko je od 43.480 predmeta, koji se smatraju riješenim prema izvještajima o radu sudova za 2014. i 2015. godinu (162.826, odnosno 119.346), riješeno tako što je ustupljeno na nadležnost javnim izvršiteljima, dok oni i dalje traju, samo sad pred javnim izvršiteljima, a koliko su od ukupnog broja riješenih predmeta stvarno riješili sudovi (za predmete koji su ostali u sudskoj nadležnosti)?**

Komora javnih izvršitelja je na internet stranici www.javni-izvršitelji.me objavila Zbirni izvještaj o radu javnih izvršitelja³⁹ za 2015. godinu sa ukupnim brojem predmeta u radu (76.419), brojem riješenih (26.351) i neriješenih (50.068) predmeta, iznosom troškova javnih izvršitelja i odnosom naplaćenih i nenaplaćenih potraživanja (28,68%) i iste podatke u odnosu na sve javne izvršitelje pojedinačno.⁴⁰ Ovaj izvještaj ne sadrži podatke o strukturi predmeta po godini podnošenja inicijalnog akta, niti o tome koliko je predmeta ustupljeno od strane sudova (po Zakonu o javnim izvršiteljima ovi podaci i ne moraju biti sastavni dio izvještaja). Nadzor nad zakonitošću rada Komore javnih izvršitelja i javnih izvršitelja vrši Ministarstvo pravde.⁴¹

Predlažemo da Ministarstvo pravde obezbijedi prikupljanje preciznih statističkih informacija o sudbini svakog izvršnog predmeta, kojima bi se pokazalo tačno koliko predmeta su riješili sudovi, a koliko izvršitelji i u kom roku.

³⁶ Isto.

³⁷ Član 293 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju (Sl.list CG 36/11, 28/14 i 20/15): "Do početka rada javnih izvršitelja koji će se imenovati u skladu sa posebnim zakonom, po predmetima za koje su nadležni javni izvršitelji postupace sud, u skladu sa ovim zakonom. Nakon početka rada javnih izvršitelja predmeti iz st. 1 ovog člana na predlog izvršnog povjerioca ustupice se javnom izvršitelju radi daljeg postupanja u skladu sa ovim zakonom.

³⁸ Kako sud više nije nadležan predmeti se "razvode" u upisnicima kao završeni. Vidi npr, Izvještaj Ministarstva pravde o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 01.01.2015-31.12.2015, str. 8, "Osnovni sud Kotor", st. 2: Od dostavljanja spisa predmeta javnom izvršitelju na dalje postupanje, sud više ne prati postupak po predmetnom kontrolnom zahtjevu" i Izvještaj Osnovnog suda u Bijelom Polju od 03.11.2016 tačka 7: "I.273/12 završen dana 29.10.2014. ustupljen Javnom izvršitelju na predlog izvršnog povjerioca".

³⁹ Zakon o javnim izvršiteljima (Sl. list CG 61/11) čl. 72.

⁴⁰ Zbirni izvještaj o radu javnih izvršitelja za 2015: <http://www.javni-izvršitelji.me/images/izvjestaj-2015.pdf>.

⁴¹ Član 73, stav 1 Zakona o javnim izvršiteljima.

3. NEPRIHVATANJE ZAHTJEVA ZA UBRZANJE POSTUPKA - ODBACIVANJE I ODBIJANJE KONTROLNOG ZAHTJEVA

Odbijanje i odbacivanje kontrolnih zahtjeva za stranku predstavlja negativnu odluku o njenom zahtjevu da se ubrza postupak. Takve odluke su donijete u ukupno 702 predmeta ili u 73,5% od ukupno podnijetih zahtjeva (956) u posmatranom periodu 2011-2015.

3.1 Odbacivanje kontrolnih zahtjeva

Od 702 odluke kojima nisu prihvaćeni zahtjevi za ubrzanje postupka (kontrolni zahtjevi), u 195 predmeta zahtjev je odbačen iz proceduralnih razloga, što znači da je petina od ukupnog broja podnijetih zahtjeva odbačena po ovom osnovu. Ovi razlozi su najčešće podnošenje kontrolnog zahtjeva u pravnosnažno okončanim postupcima, ponovno podnošenje kontrolnog zahtjeva prije isteka roka od 6 mjeseci od podnošenja ranijeg, podnošenje u postupcima po vanrednim ljekovima ili od strane lica koja po zakonu ne mogu tražiti ubrzanje postupka.

3.2 Odbijanje kontrolnih zahtjeva

U periodu 2011-2015 odbijen je svaki drugi kontrolni zahtjev. Usvojeno je svega 9% žalbi protiv rješenja o odbijanju zahtjeva. U 10% slučajeva, predsjednici sudova su neosnovano odbili kontrolne zahtjeve i žalbe u postupcima koji su veoma dugo trajali, čak i preko trideset godina, postupajući suprotno mjerilima iz člana 4 Zakona i praksi Evropskog suda za ljudska prava.

Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisuje u članu 14: „Predsjednik suda će rješenjem odbiti kontrolni zahtjev kad ocijeni da je očigledno neosnovan“, a u članu 16: „Kad predsjednik suda, nakon sprovedenog postupka, utvrdi da sud nije povrijedio pravo na suđenje u razumnom roku, rješenjem će odbiti kontrolni zahtjev kao neosnovan.“

3.2.1 Broj odbijenih kontrolnih zahtjeva i žalbi

U periodu 2008-2010, podniet je 181 kontrolni zahtjev, od toga su odbijena 73 (40,3%), usvojeno 19 (10,5%). Stranke su u 76 predmeta (42%) obaviještene da će postupak biti ubrzan na osnovu člana 17, a ostatak kontrolnih zahtjeva (13 ili 6,2%) su odbačeni iz proceduralnih razloga ili povučeni (riješeni na drugi način).⁴²

U periodu 2011-2015, od 956 podnijetih kontrolnih zahtjeva, odbijeno je 507 (53%), a usvojeno 104⁴³ (10,9%). Stranke su u 150 predmeta (15,7%) obaviještene da će postupak biti ubrzan na osnovu člana 17, dok je ostatak zahtjeva (195 ili 20,4%) odbačen iz proceduralnih nedostataka ili su povučeni.

Dakle, procentualno posmatrano, uočava se da je u odnosu na prve tri godine primjene Zakona povećan broj odbijenih zahtjeva za 13% i da je u posmatranom periodu svaki drugi zahtjev odbijen.

Broj kontrolnih zahtjeva 2011-2015 i ishod postupka

Godina	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl. 18	Odbačeni i riješeni na drugi način	UKUPNO
2011	0	66	27	7	12	115 ⁴⁴
2012	6	124	28	8	39	205
2013	10	108	0	0	78 ⁴⁵	196
2014	45	93	46	5	32	221
2015	22	116	47	1	34 ⁴⁶	219
UKUPNO	83	507	150	21	195	956

42 Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, HRA, mart 2011: [http://www.hraction.org/wp-content/uploads/HRA-Analiza-primjene-zakona-o-zastiti-prava-na-sudjenje-C.pdf](http://www.hrraction.org/wp-content/uploads/HRA-Analiza-primjene-zakona-o-zastiti-prava-na-sudjenje-C.pdf).

43 Usvojeni zahtjevi su u kolonama „usvojeni zahtjevi“ i „obavještenje po čl. 18“ (jer se po članu 18 usvaja kontrolni zahtjev i daje rok u kom sudija mora preduzeti određene radnje i o tome obavijestiti predsjednika suda). U godišnjim izvještajima o radu sudova ove su dvije funkcije istog člana razdvojene, ali zajedno spadaju u grupu usvojenih zahtjeva.

44 Sudski savjet, izvještaji o radu sudova za 2011-2015. Neriješeni predmeti su prikazani u grupi „na drugi način“, a odbijeni predmeti su u tim izvještajima razdvojeni po zakonskim osnovima odbijanja prikazani su zbirno, kao što su zbirno prikazani odbačeni zahtjevi i oni riješeni na drugi način.

45 Ukupno 80, od čega 17 neriješenih.

46 Ukupno 36 kontrolnih zahtjeva, od čega je 21 neriješenih.

U periodu 2008-2010. godine, protiv 73 rješenja o odbijanju kontrolnih zahtjeva izjavljeno je svega 8 žalbi, tj. samo u 11% slučajeva. Od tih 8 žalbi jedna je usvojena (12,5%), 6 je odbijeno (75%), a jedna odbačena (12,5%).

U periodu 2011-2015. godine protiv 507 rješenja o odbijanju izjavljena je 241 žalba (47,5%), od čega je čak 219 odbijeno (91%).⁴⁷

U odnosu na prve tri godine primjene Zakona, primjetno je znatno povećanje broja izjavljenih žalbi protiv rješenja o odbijanju kontrolnih zahtjeva od čak 36,5%, kao i izuzetno mali procenat usvojenih žalbi (9%).

Broj podnijetih žalbi i ishod

Godina	Broj podnijetih žalbi	Odbijene žalbe	Usvojene žalbe
2011	20	17	2
2012	64	60 ⁴⁸	4
2013	39	29	10
2014	76	73	3
2015	42	40	2
UKUPNO	241	219	21

3.2.2 Razlozi za odbijanje kontrolnih zahtjeva i žalbi

Od 507 odbijenih kontrolnih zahtjeva, 205⁴⁹ (40,4%) je odbijeno kao očigledno neosnovano na osnovu člana 14 Zakona, dok je 302 (59,6%) odbijeno jer nije utvrđeno da je sud povrijedio pravo na suđenje u razumnom roku, na osnovu člana 16 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

U odnosu na kvalitet obrazloženja odluka o kontrolnim zahtjevima i odluka o žalbama, došlo je do unapređenja u odnosu na prethodni period (2008-2010), kada se u obrazloženjima rješenja o kontrolnim zahtjevima i žalbama samo prepisivao tekst zakona, bez pregleda postupanja sudije u

⁴⁷ Za 2014. i 2015. godinu dati su podaci na osnovu materijala prikupljenog u ovom istraživanju, dok u godišnjim izvještajima o radu sudova za te godine ne postoji izdvojena statistika za rješavanje po žalbama.

⁴⁸ Dodatak je jedan predmet riješen na drugi način.

⁴⁹ Godine 2011. u 9 predmeta, 2012. u 112 predmeta, 2013. u 60 predmeta, 2014. u 12 predmeta i 2015. u 12 predmeta.

predmetu⁵⁰. U odlukama u posljednjih pet godina, opis postupanja sudije u predmetu po pravilu je detaljan, uz hronološko navođenje svih radnji koje su preduzete u postupku čije se ubrzanje tražilo.

Kao očigledno neosnovani, na osnovu člana 14 Zakona, kako proizilazi iz pregledane sudske prakse, odbijali su se kontrolni zahtjevi u predmetima koji su tek bili započeti, kao i u onima u kojima je postupak zaključen, odnosno pravnosnažno završen. U ovoj vrsti odluka (205) nije uočeno ništa sporno u obrazloženjima rješenja kojima su zahtjevi odbijeni.

Na osnovu člana 16 Zakona, kao neosnovan se može odbiti onaj kontrolni zahtjev koji je podniet u predmetu „u kome se nakon sprovedenog postupka utvrdi da sud nije povrijedio pravo na suđenje u razumnom roku”. Dakle, neophodno je sagledati postupanje suda u predmetu kao cjelini, a ne samo u posljednje vrijeme, npr. u odnosu na rad sudije kod koga se predmet trenutno nalazi u radu.

Nesumnjivo je da je većina rješenja o odbijanju kontrolnih zahtjeva po članu 16 donijeta iz sasvim osnovanih razloga- zato što je predmet objektivno bio na početku ili je upravo bila donijeta odluka ili su postojale objektivne prepreke za brže postupanje ili iz drugih razloga nije bilo neopravdanog odugovlačenja, pa nije povrijeđeno pravo stranke na suđenje u razumnom roku. Na osnovu pregledanog materijala može se zaključiti da je od 302 kontrolna zahtjeva, koji su odbijeni na osnovu člana 16, osnovano odbijeno 214 ili 71%.

Postoji i izvjestan broj odluka o odbijanju kontrolnih zahtjeva o kojima pravni profesionalci mogu imati različite stavove o opravdanosti odnosno neopravdanosti odbijanja. Takvih je odluka 38 (12%).

Međutim, u 50 odluka o odbijanju kontrolnih zahtjeva (17% zahtjeva odbijenih po članu 16, odnosno 10% od ukupno odbijenih zahtjeva)⁵¹,

⁵⁰ Vidi "Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku", Akcija za ljudska prava, 2011, str. 7 i 8.

⁵¹ Takvi predmeti su nabrojani u nastavku, u fusnotama 60-70 (22 predmeta). Ovdje dodajemo ostale: OS Bar Su. 1/13 radni odnos od 2010. nije presuđivan preko 3 godine, Su. 5/13 izvršni postupak od 2007, Su. 1/14 izvršni postupak od 2007, OS Berane Su. 1/14 eksproprijacija od 2008, OS Bijelo Polje Su. 2/14 radni spor iz 2010. OS Cetinje Su. 12/12 isplata iz depozita traje 2 godine, Osnovni sud Herceg-Novi Su. 82/11 isplata plate iz radnog odnosa od 2003, Su. 9/2012 bračna tekovina nije presuđena od 2007, Su. 10/14 naknada štete zbog ratnog zarobljeništva predmet nije završena u dijelu nematerijalne štete zbog duševnih bolova od 2000. OS Kolašin Su. 12/12 izvršni predmet nije postupljeno 2 godine, a sudska administracija tvrdi da i ne postoji, Su. 3/13 parnični postupak se vodi od 2002. OS Kotor Su. 31/12 izvršni predmet traje od 2000, Su. 123/12 predmet povodom porodičnih odnosa iz 2006. jednom presuđen od 2010. ponovo se vodi na prvom stepenu, Su. 91/13 izvršni predmet od 2006, Su. 139/15 svojinski predmet iz 1999. jednom presuđen, bio u prekidu 6 godina, OS Nikšić Su. 1/12 predmet iz 2002. OS Podgorica Su. 23/12 radi

kontrolni zahtjevi su po našem mišljenju očigledno neosnovano odbijeni, protivno mjerilima iz člana 4 Zakona⁵² i standardima iz prakse Evropskog suda za ljudska prava. Predsjednici suda su dužni da primjenjuju ovu praksu i na osnovu člana 2 Zakona.⁵³ Samo u 1/5 slučajeva (10) u žalbenom postupku je ispravljeno ovakvo postupanje.

Uprkos opisanoj enormnoj dužini trajanja postupka, npr. preko trideset godina, utvrđenoj nezakonitoj neaktivnosti suda⁵⁴, višestrukim ukidanjima i drugim odugovlačenjima koji padaju na teret sudskog sistema, ipak je odlučeno da su kontrolni zahtjev ili žalba neosnovani, zato što su stranke predlagale nove dokaze, zato što je sudija bio/bila zauzet/a drugim predmetima i sl, što su razlozi koje Evropski sud za ljudska prava ne smatra opravdanjem za dugo trajanje postupka. U tom smislu, podsjećamo na stavove iz prakse Evropskog suda za ljudska prava povodom sličnih slučajeva: da sudski postupak dužine od 30 godina predstavlja „negiranje

određivanja rente na ime izgubljenog izdržavanja u predmetu koji potiče iz 1998., Su. 30/12 radi izvršenja privremene mjere iz 2011. Su. 39/12 predmet izvršenja odluke o izdržavanju maloljetne djece iz 2010 i još nije presuđen, Su. 56/12 u predmetu radi brisanja hipoteke koji je započeo 2004. Su. 16/13 postupak naknade štete zbog tjelesnih povreda uslijed saobraćajne nesreće započeo 2009, Su. 20/14 predmet radi naknade nematerijalne štete iz 2012. u kome još nije održano ni pripremno ročište, Su. 46/14 predmet iz 2006.g. postupak nastavljen u odnosu na podnosioca, a k.z. odbijen zato što sud nije smatrao da podnosilac ima stranačku legitimaciju u postupku, Su. 50/14 predmet potraživanje penzija traje 3 g. i 6 mjeseci nije donijeta prvostepena odluka, Su. 6/15 izvršni predmet iz 2006. nije završen, Su. 27/15 predmet potraživanje zarade od 2010. jednom (2013) ukidan, Su. 37/15 izvršni predmet iz 2006.g. Su. 38/15 predmet povodom radnog odnosa iz 2010. jednom (2013) ukidan; (28 predmeta).

52 "Prilikom odlučivanja o pravnim sredstvima iz člana 3 ovog zakona, naročito se uzima u obzir:

- složenost predmeta u činjeničnom i pravnom smislu;
- ponašanje podnosioca pravnog sredstva;
- ponašanje suda i drugih državnih organa, organa lokalne samouprave, javnih službi i drugih nosilaca javnih ovlaštenja;
- interes podnosioca pravnog sredstva" (član 4 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, *oP. cit.*, "Mjerila".

53 "Dužina trajanja razumnog roka utvrđuje se u skladu sa praksom Evropskog suda za ljudska prava" (čl. 2).

54 Misli se na odlaganje ročišta i donošenja presude na znatno duži period nego što je zakonom propisano, a što bi se moralo uzeti u obzir u okviru mjerila "ponašanje suda", na osnovu čl. 4 Zakona. U odnosu na rokove, Zakon o parničnom postupku (*Sl. list RCG 22/2004, 28/2005, Sl. list CG 47/2015*) propisuje u čl. 295 st. 2: "Glavna rasprava će se po pravilu održati najkasnije 60 dana od dana održavanja pripremnog ročišta". Čl. 319, st.1 i 2: "Ročište za glavnu raspravu se ne može odložiti na neodređeno vrijeme. Ročište za glavnu raspravu se ne može odložiti na period duži od 30 dana, osim u slučajevima iz čl.222 (kad neki dokaz neće moći da se izvede u razumnom roku, a tada sud mora da odredi rok do kog će čekati izvođenje tog dokaza ili ako se dokaz izvodi u inostranstvu) i čl. 329 st.2 (kada sud uputi na posredovanje, a onda je rok 60 dana da se postigne dogovor). Član 340, st.2 i 3: Sud će donijeti presudu najkasnije u roku od 30 dana od dana zaključenja glavne rasprave. Kao vrijeme donošenja presude podrazumijeva se dan kad je presuda pisano izrađena. Ako sudija prekorači rok iz st. 2 ovog člana dužan je u pisanoj formi izvijestiti predsjednika suda o razlozima prekoračenja; Zakonik o krivičnom postupku (*Sl. list CG 57/2009, 49/2010, 47/2014, 58/2015*): čl. 304 st. 2 Predsjednik vijeća će odrediti glavni pretres najkasnije u roku od dva mjeseca nakon potvrđivanja opružnice, član 311: "Predsjednik vijeća može naredbom iz važnih razloga, na predlog stranaka i branioca ili po službenoj dužnosti odložiti dan glavnog pretresa, najduže 15 dana", član 378: "Presuda koja je objavljena mora se pisano izraditi i otpremiti u roku od mjesec dana po objavljivanju, a u složenim stvarima izuzetno u roku od dva mjeseca".

pravde⁵⁵; da višestruko ukidanje odluka samo po sebi može da ukaže na ozbiljan nedostatak sudskog sistema⁵⁶, kao i da je na sudu obaveza da kontroliše postupak i odlučuje koje dokaze treba izvesti⁵⁷.

Na primjer, kontrolni zahtjevi su odbijeni i u predmetima koji potiču iz 80-tih i 90-tih godina XX vijeka, u predmetima koji su u vrijeme odlučivanja po zahtjevu trajali deset i više godina, do predmeta koji su trajali 4-5 godina, ali su bili hitne prirode.

Odbijeni su kontrolni zahtjevi i u predmetima koji su započeti prije više od trideset godina, 1980. godine⁵⁸ i 1982. godine⁵⁹, prije više od dvadeset godina, 1989⁶⁰, 1993⁶¹ i 1995. godine⁶², prije više od 10 godina 1999⁶³, 2000⁶⁴, 2002⁶⁵, 2003⁶⁶, te prije više od 8 godina 2006⁶⁷ i 2007⁶⁸.

55 Vidi presudu *Stakić protiv Crne Gore*, 2012: "Sporni postupak bio je, dakle, u okviru nadležnosti Suda *ratione temporis* u periodu od više od osam godina i šest mjeseci i još uvijek je bio otvoren u prvom stepenu, a prije tog datuma već je proteklo dvadeset i četiri godine. ... Iako se može prihvatiti da su neki zahtjevi za naknadu štete složeniji od drugih, Sud ne smatra da je ovaj zahtjev takve složenosti da bi se time mogla opravdati ovalika dužina postupka. Niti činjenica da sporni postupak ne iziskuje prioritet ili hitno postupanje opravdava proceduralno odlaganje tolike dužine koja se može čak smatrati i *de facto* negiranjem pravde" (st. 47 i 48).

56 Vidi presudu u predmetu *Bujković protiv Crne Gore*, 2015, stav 41 "Sud podsjeća da ponovno preispitivanje jednog predmeta nakon vraćanja na ponovni postupak može samo po sebi da pokaže ozbiljne nedostatke u sudskom sistemu date države": <http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/2155.pdf>.

57 Vidi presudu *Uljar i ostali protiv Hrvatske*, stav 37: "Iako je točno da su podnositelji zahtjeva u određenoj mjeri pridonijeli produljenju predmeta, do toga je odugovlačenja po mišljenju Suda uglavnom došlo zbog toga što prvostupanjski sud nije djelotvorno kontrolirao postupak. Taj je sud bio onaj koji je imao ovlasti odlučiti kako voditi postupak, i to osobito koje dokaze izvesti i kako cijiniti djelovanje i propuste stranaka, imajući na umu sve postupovne zahtjeve zajamčene člankom 6, stavkom 1 Konvencije", presuda ESLJP (preuzeto iz "Pravo na suđenje u razumnom roku", Tea Gorjanc-Prelević, Sarajevo 2009, http://www.hraction.org/?page_id=178; slično i presuda *Popović protiv Srbije* (isti izvor) stav 34; slično i presuda *V.A.M. protiv Srbije* (isti izvor) stav 109.

58 Su. 36/11 OS Bar kontrolni zahtjev ponovo podnijet Su. 1/15 odluka nije bila dostupna na internetu.

59 Su. 3/12 OS Berane.

60 Su. 7/14 OS Herceg-Novi.

61 Su. 3/13 OS Danilovgrad.

62 Su. 2/13 OS Berane.

63 Su. 57/12 OS Kotor.

64 Su. 11/12, Su. 3/14 i Su. 10/14 OS Herceg-Novi.

65 Su. 124/15, Su. 132/15 OS Kotor, Su. 2/13 i Su. 3/13 OS Kolašin i Su. 2/12 OS Nikšić.

66 Su. 10/12 OS Herceg-Novi.

67 Su. 17/12 OS Herceg-Novi, Su. 132/12, Su. 177/12, Su. 130/15, OS Kotor.

68 Su. 9/12 OS Herceg-novi, Su. 115/14 OS Kotor, Su. 3/13 OS Nikšić.

Slikovit primjer je Osnovni sud Kotor, koji ima veliki broj predmeta koji predugo traju⁶⁹, gdje je od 118 kontrolnih zahtjeva za 5 godina rješenjem usvojeno samo 5⁷⁰. Kontrolni zahtjevi su odbijeni i u izvršnim predmetima, koji su po zakonu hitni, od kojih je jedan iz 1999. godine, u tom momentu trajao 13 godina,⁷¹ a drugi, star 11 godina,⁷² s obrazloženjem da je trebalo izvesti brojne procesne radnje i sačekati stav Vrhovnog suda povodom primjene člana zakona; u radnom sporu iz 2001. godine, takođe po zakonu hitnom predmetu, koji je u momentu podnošenja zahtjeva trajao 10 godina⁷³, s obrazloženjem da su stranke ulaganjem višestrukih žalbi i revizija doprinijele dužini trajanja postupka; u sporu radi razvoda braka i povjeravanja djece i izdržavanja, takođe po zakonu hitan predmet, koji je u momentu podnošenja kontrolnog zahtjeva trajao 8 godina, gdje su kontrolne zahtjeve podnosile obje strane u postupku⁷⁴; u ostavinskom predmetu koji je u momentu podnošenja kontrolnog zahtjeva trajao 8 godina⁷⁵; u predmetu koji je trajao 7 godina, a da nije donijeta prvostepena odluka, s obrazloženjem da je u predmetu "uložen trud i rad"⁷⁶, itd. Međutim, ovdje treba imati u vidu da ovaj sud, koji po zakonu treba da ima 15 sudija i predsjednika suda, od 2011. godine radi sa manje sudija nego što je to zakonom predviđeno, a u posljednje dvije godine sa čak 8 sudija manje, pa je predsjednik suda o kontrolnim zahtjevima odlučivao imajući u vidu i neuobičajeno opterećenje pod kojim sud radi.⁷⁷

U nekoliko osnovnih sudova rješenjem nije usvojen nijedan kontrolni zahtjev u posljednjih pet godina, iako i svi ti sudovi imaju znatan broj starih predmeta (u Osnovnom sudu Berane, od 24 kontrolna zahtjeva ni jedan nije prihvaćen; u Osnovnom sudu Bijelo Polje od 20, u Osnovnom sudu Cetinje od 27, Osnovnom sudu Herceg-Novog od 39, Osnovnom sudu

69 U Izvještaju o radu sudova za 2011. godinu (<http://sudovi.me/sscg/izvjestaj-o-radu/>) str. 38, broj predmeta iz 2010. i ranijih godina u Osnovnom sudu u Kotoru je bio 1076, u Izvještaju za 2012. godinu, str. 43, broj predmeta iz 2011. godine i starijih je bio 1154, u izvještaju za 2013. broj predmeta iz 2012. i ranijih godina je bio 1506, od čega 55 predmeta iz 2003 i ranijih godina, dok se u Izvještaju za 2014. promijenila odrednica „stari predmeti“ pa su u tom izvještaju „stari predmeti“ oni iz 2010 i ranijih godina, pa ih je tada bilo 325, dok je u 2015. predmeta iz 2011. i starijih bilo 162, s tim što su 1002 predmeta iz ovog suda delegirana drugim sudovima.

70 IV-2-Su.44/14, IV-2-Su.174/14, IV-2-Su.215/14, IV-2-Su.216/14, IV-2-Su.217/14. Čak ni tih pet zahtjeva, interesantno, nisu evidentirani kao usvojeni u godišnjem izvještaju o radu sudova za 2014. godinu (vidjeti Godišnji izvještaj o radu sudova za 2014. godinu, str.46).

71 I.br.246/10/01.

72 I.br.63/10/00.

73 P. 273/11/01.

74 P. 548/11/06.

75 O. 252/09/07.

76 P. 717/07.

77 Informacija koju je iznio predsjednik Osnovnog suda u Kotoru, Branko Vučković na raspravi o nacrtu izvještaja 16. decembra 2016.

Nikšić od 20 i Osnovnom sudu Plav od 3 kontrolna zahtjeva)⁷⁸.

U Osnovnom sudu Berane odbijen je kontrolni zahtjev u predmetu radi naknade nematerijalne štete zbog povrede u saobraćajnoj nesreći, koji je započeo 1982. godine zbog toga što su odluke bile "podvrgnute žalbenom postupku"⁷⁹. Takođe, Osnovni sud Herceg-Novi odbio je zahtjev u predmetu radi naknade nematerijalne štete iz saobraćajne nezgode, koji je u tom trenutku trajao već 9 godina u prvom stepenu⁸⁰, jer se "radi o složenom predmetu sa višestrukim vještačenjima"⁸¹. Ovdje treba imati u vidu da Evropski sud za ljudska prava smatra da je interes podnosioca predstavke u slučajevima naknade štete za žrtve saobraćanih nesreća posebno veliki i da te predmete treba posebno hitno rješavati.⁸² U predmetu iz 1995. godine, povodom dodjele stana, zahtjev je odbijen zato što je predmet "imao svoju dinamiku" i što je pet puta ukidan od višeg suda, a i po reviziji⁸³. Osnovni sud Herceg-Novi odbio je kontrolni zahtjev u predmetu radi isplate plate, koji je započeo 2003. godine, zato što je "obimnosti predmeta od 1773 stranice doprinio tužilac"⁸⁴; odbijeni su zahtjevi i u predmetu radi duga, gdje je tužilac bio star 100 godina, koji je u momentu podnošenja kontrolnog zahtjeva trajao već 12 godina⁸⁵; u predmetu radi diobe imovine, koji je u momentu podnošenja zahtjeva trajao 25 godina (!) a u kome je čak dva puta odbijen kontrolni zahtjev s obrazloženjem da „do dugog trajanja postupka nije došlo krivicom suda“(!?)⁸⁶ (kontrolni zahtjev je odbijen prvi put, pa onda drugi put pošto je rješenje o odbijanju kontrolnog zahtjeva ukinuo Viši sud, da bi tek nakon drugog odbijanja Viši sud preinačio odluku i trećom odlukom usvojio kontrolni zahtjev).

78 Osnovni sud Berane je u 2011. godini imao 229 starih predmeta, u 2012. 61 predmet, u 2013. 146, u 2014. 15, u 2015. 7 starijih od 3 godine; Osnovni sud Bijelo Polje je 2011. imao 275 starih predmeta, u 2012. 53, u 2013. 241, u 2014. 22, a u 2015. imao je 21 predmet koji je stariji od 3 godine; Osnovni sud Cetinje u 2011. je imao 398 starih predmeta, u 2012. 53, u 2013. 224, u 2014. 108, a u 2015. 57 predmeta starijih od 3 godine; Osnovni sud Nikšić je u 2011. imao 459 starih predmeta, u 2012. 222, u 2013. 665, u 2014. 110, a u 2015. je imao 72 predmeta starija od 3 godine; dok je Osnovni sud Herceg-Novi u 2011. imao 386 starih predmeta, u 2012. 246, u 2013. 487, u 2014. 158, a u 2015. je imao 120 starih predmeta.

79 P. 654/12.

80 Bio u prekidu od 19.05.2009. do 02.03.2010 pa je zbog toga promijenio broj

81 P. 145/10-03.

82 Vidi npr: Presuda *Poje protiv Hrvatske*, 9.03.2006. str. 3 st. 24 "posebna revnost se traži u sporovima koji se odnose na određivanje naknade za žrtve prometnih nesreća " <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-148966>.

83 P. 840/12.

84 P. 483/10-03.

85 P. 733/11-00.

86 Rs. 3/09-89.

Na neosnovano odbijanje kontrolnih zahtjeva i žalbi može da ukaže i to da je od ukupno 113 usvojenih tužbi za pravično zadovoljenje pred Vrhovnim sudom u 31 (27,43%) ili u više od 1/4 slučajeva taj sud utvrdio povredu i dosudio pravičnu naknadu, iako su predsjednici sudova prethodno odbili i kontrolni zahtjev i žalbu. To je bio slučaj 2011. godine u dva⁸⁷ predmeta, 2012. deset predmeta⁸⁸, 2013. godini u 9 predmeta⁸⁹, 2014. godini u sedam⁹⁰ i u

87 Tpz. 6/11 (K.20/04 VS Podgorica-nije odlučeno ni o kontr.zahtjevu ni o žalbi a podnosilac je bio u pritvoru 7 g.9 mjeseci i 11 dana) i Tpz. 14/11(Rs.13/11-04 OS Berane odbijen kontrolni zahtjev i žalba u predmetu naknade za eksproprijaciju koji traje 7 godina).

88 Tpz. 2/12 (OS,Kolšin I.146/99-odbijeni kontrolni zahtjev i žalba, postupak još u toku, a 9 godina nije preduzeta nikakva radnja); Tpz. 5/12 (OS Nikšić P. 1164/10-08 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni iako je sud brojna ročišta odlagao jer nije mogao da pribavi spise iz Arhiva, pa su parnični troškovi porasli na 18.000€, a predmet još u toku), Tpz. 8/12 (OS Kolašin dva izvršna predmeta I.br.41/11 odbijeni kontrolni zahtjev i žalba a kojima su prethodile brojne urgencije povjerioca, a predmeti još u toku), Tpz. 11/12 (OS Kolašin I.br.64/11 odbijeni kontrolni zahtjev i žalba u izvršnom predmetu koji jednom ukinut i još uvijek traje), Tpz. 12/12 (OS Kolašin I.br.77/11 odbijen kontrolni zahtjev i žalba izvršni postupak još nije završen), Tpz. 35/12 (OS Podgorica I.br.1514/07 odbijeni kontrolni zahtjev i žalba, a izvršni postupak traje 5 godina i 18 dana i još nije završen), Tpz. 37/12 (OS Podgorica P. br.5585-05 odbijeni kontrolni zahtjev od 26.03.2012. i žalba a kasnilo se u donošenju odluke, zakazivanju ročišta i predmet još uvijek nije pravnosnažno okončan), Tpz. 45/12 (OS Podgorica I.1647/2001 odbijen kontrolni zahtjev i žalba iako izvršni postupak traje 11 godina i još nije okončan), Tpz. 46/12 (OS Kotor I.br.63/10-00 odbijen kontrolni zahtjev i žalba, a izvršni predmet traje 12 godina sa dugim periodima potpune neaktivnosti-traženo izuzeće sudije odbijeno, pa sudija tražila sopstveno izuzeće zbog prijateljstva sa dužnikom, a predmet traje) i Tpz. 48/12 (OS Podgorica P. 2670/2008 odbijeni kontrolni zahtjev i žalba u postupku za naknadu rente, a 2 godine, 4 mjeseca i 24 dana do dostavljanja nalaza vještaka i 21 ročište odloženo a predmet nije okončan).

89 Tpz. 1/13 (OS Podgorica P. 3061/11-08: kontrolni zahtjev od 17.07.2012. odbijen, a o žalbi nije odlučeno, postupak radi naknade štete traje 4 godine 3 mjeseca i 27 dana i još nije pravnosnažno okončan, ročišta odlagana zbog nedolaska svjedoka); Tpz. 3/13 (OS Podgorica P. 2215/12-04: odbijen kontrolni zahtjev od 19.07.2012. u postupku koji traje 8 godina i 8 mjeseci i još nije završen, a tri puta ukidan); Tpz. 4/13 (Viši sud Podgorica K.79/12: kontrolni zahtjev odbijen u krivičnom postupku zbog ubistva i iznude koji je trajao 13 godina 5 mjeseci i 23 dana 7 sudija promjenjeno još nije pravnosnažno okončan); Tpz. 8/13 (OS Podgorica I.6467/11: izvršenje privremene mjere kontrolni zahtjev podniet 29.03.2012, odbijen, izvršenje bilo neefikasno i u momentu donošenja Tpz. presude nije završen); Tpz. 10/13 (OS Cetinje Rs.8/11: odbijen kontrolni zahtjev od 14.12.2012, i žalba u predmetu radi povraćaja sredstava iz sudskog depozita koji je trajao 1 godina 8 mjeseci 29 dana do podnošenja tužbe za pravično zadovoljenje i još nije okončan); Tpz. 25/13 (OS Podgorica P. 1837/12-08: ponijeta 3 kontrolna zahtjeva, 2011, 2012 i 2013. Višem sudu Podgorica, o prva dva uopšte nije odlučeno, dok je povodom trećeg poslato obavještenje i postupak je završen); Tpz. 26/13 (Osnovni sud Podgorica Ks 1/13—06 kontrolni zahtjev od 23.04.2013. i žalba odbijeni u postupku zbog krivičnog djela pranje novca i dr. koji još nije pravnosnažno okončan); Tpz. 28/13 (OS Kotor K.181/10-04: kontrolni zahtjev odbijen po žalbi ukinuta odluka ponovo nije odlučeno, a predmet zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja nije okončan); Tpz. 40/13 (OS Bar I.14/13-11: kontrolni zahtjev odbijen, a izvršni postupak je nakon toga obustavljen zbog stečaja).

90 Tpz. 4/14 (OS Herceg Novi P. 230/10 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni iako je predmet početkom 2012. dvije godine nakon podnošenja tužbe tek u fazi održavanja prvog ročišta za glavnu raspravu), Tpz. 14/14 (I.br.5723/12 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni iako je sud slao pogrešne podatke nadležnim organima zbog čega pravovremeno nije dobijao tačne informacije o imovini dužnika), Tpz. 15/14 (OS Berane Rs.100/13-08 odbijen kontrolni zahtjev i žalba u postupku za naknadu zbog eksproprijacije, iako se radi o hitnom postupku koji traje od 2008. a oduka je 4 puta ukidana i još nije okončan, Tpz. 32/14(OS Nikšić K.250/11 nije odlučeno ni o kontrolnom zahtjevu ni o žalbi zbog neodlučivanja a postupak o troškovima krivičnog postupka još je bio u toku), Tpz. 36/14 (Privredni sud P. 1048/13 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni – postupak tekao pred OS Cetinje od 2006. a zatim pred Privrednim sudom zbog stečaja još nije okončan), Tpz. 37/14 (OS HN P. 71/12 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni iako su održana 3 pripremna ročišta i nije preduzeta ni jedna dalja radnja, Tpz. 44/14 (OS Kotor P. 17/14-10 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni iako postoji neopravdano odugovlačenje od 34 mjeseca i predmet još uvijek nije završen, a radi se o jednostavnom regresnom sporu).

2015. u tri predmeta⁹¹. Ovo pokazuje da su predsjednici sudova neosnovano odbili više od četvrtine kontrolnih zahtjeva i žalbi u onim predmetima o kojima je rješavao Vrhovni sud, tj. u onima u kojima su podnijete tužbe Vrhovnom sudu za pravično zadovoljenje, a te tužbe su podnijete u svega 5,7% slučajeva u odnosu na ukupni broj slučajeva u kojima je podnijet i odbijen kontrolni zahtjev.

U toku rasprave na okruglom stolu povodom nacrtu ovog izvještaja istaknuta su mišljenja sudija Vrhovnog suda iz vijeća koje postupaju po tužbama za pravično zadovoljenje da to što je Vrhovni sud usvojio tužbu za pravično zadovoljenje i dosudio naknadu ne mora istovremeno da znači da je predsjednik suda pogrešno odbio kontrolni zahtjev u istom predmetu.

Međutim, po našem shvatanju obje odluke, i odluka predsjednika suda o odbijanju kontrolnog zahtjeva, i presuda Vrhovnog suda po tužbi za pravično zadovoljenje, tiču se utvrđenja nepostojanja odnosno postojanja povrede prava na suđenje u razumnom roku u istom postupku, pa je postojanje različitih odluka protivrječno.

Predsjednici sudova u slučajevima pretjerano dugotrajnih postupaka, po našem mišljenju, ne bi trebalo da odbijaju kontrolni zahtjev, već bi svakako trebalo da obezbijede da se on brzo okonča – bilo tako što će usvojiti kontrolni zahtjev ili u saradnji sa sudijom obavjestiti stranku na osnovu člana 17 da će se predmet završiti u roku od 4 mjeseca ili da će se u tom roku preduzeti radnje koje vode njegovom okončanju.

Kako je prilikom odlučivanja o kontrolnom zahtjevu, na osnovu člana 16, neophodno sagledati postupanje suda u predmetu kao cjelini, a ne samo u posljednje vrijeme, npr. u odnosu na rad sudije kod koga se predmet trenutno nalazi u radu, predsjednici sudova treba da konstatuju koliko dugo postupak ukupno traje, koliki je bio period neaktivnosti koji se može staviti na teret sudskom sistemu, da u skladu s tim nalazom usvoje kontrolni zahtjev i odrede rok za preduzimanje određenih radnji, kao i rok u kojem ih sudija mora obavijestiti o preduzetoj radnji, u skladu sa članom 18 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Ako sudija koji je trenutno zadužen predmetom ne odugovlači postupak već preduzima procesne radnje u zakonom propisanim rokovima i u skladu sa načelom koncentracije dokaza vodi postupak, predsjednici sudova bi

91 Tpz. 1/15 (Upravni sud U.1653/14 kontrolni zahtjev i žalba odbijeni iako je predmet postao sporan 2009.g. i još nije okončan), Tpz. 17/15 (OS Kotor I.34/10 odbijen kontrolni zahtjev i žalba iako izvršni predmet još uvijek nije okončan) i Tpz. 31/15 (OS Podgorica P. 2198/13-10 odbijen kontrolni zahtjev, o žalbi nije odlučeno iako je zadnje ročište odloženo na neodređeno vrijeme).

moгли, u opisanim slučajevima predugog trajanja postuka, nakon pismene komunikacije sa sudijom, da u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obavijeste stranku da će se predmet završiti u roku ne dužem od 4 mjeseca ili da će se u tom roku preduzeti određene sudske radnje koje vode okončanju postupka.⁹²

Predsjednici sudova ističu da već i sam kontrolni zahtjev djeluje na sudiju da ubrza postupak i da zato nalaze da nije neophodno uvijek usvojiti zahtjev da bi i došlo do ubrzanja postupka. Međutim, usvajanje zahtjeva ili pozitivan odgovor predsjednika suda u smislu člana 17 je veoma značajno za stranku koja je podnijela zahtjev, posebno u postupcima koji sveukupno traju preko razumnog roka.

Imajući u vidu da Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obavezuje sud da zaštiti ljudsko pravo stranaka i spriječi njihovo kršenje, kao i da pozitivan ishod postupka po kontrolnom zahtjevu u postupku koji traje preko razumnih granica svakako doprinosi povjerenju u rad suda, smatramo da nema opravdanja za oklijevanje da se zahtjevi usvajaju u predmetima koji dugo traju, ako za to ima osnova, odnosno da se strankama ne odgovori u smislu člana 17.

Po članu 16 Zakona predsjednici sudova mogu odbiti kontrolni zahtjev samo ako utvrde da sud nije povrijedio pravo na suđenje u razumnom roku, pa zbog takve zakonske formulacije gore navedene odluke o odbijanju kontrolnih zahtjeva u predmetima koji neopravdano dugo traju strankama mogu izgledati posebno nepravedne i protivne praksi Evropskog suda za ljudska prava. Taj sud je izrazio stav da je za sudski sistem država članica najdjelotvornije rješenje pravno sredstvo namijenjeno ubrzanju postupka kako bi se i spriječilo da on postane prekomjerno dugačak, a jer ono spriječava i utvrđivanje uzastopnih povreda u odnosu na isti postupak.⁹³

92 "Ako sudija u izvještaju ili drugim pisanim aktima obavijesti predsjednika suda da će u roku, koji ne može biti duži od četiri mjeseca od prijema kontrolnog zahtjeva, biti obavljene određene procesne radnje, odnosno donijeta odluka, predsjednik suda će o tome obavijestiti stranku i na taj način okončati postupak po kontrolnom zahtjevu" (član 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku).

93 *Presuda Scordino v. Italy* (hrvatski prevod): <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-141651>, st. 183: "Nesporno je da je, kao i u mnogim drugim područjima, apsolutno najbolje rješenje prevencija. Sud podsjeća kako je u mnogo prigoda naveo da članak 6, stavak 1. Konvencije državama ugovornicama nameće obvezu organizirati svoje pravosudne sustave na takav način da njihovi sudovi mogu ispuniti svaki zahtjev iz te odredbe, uključujući i obvezu odlučivanja o predmetima u razumnom roku (vidi, između brojnih drugih izvora prava, presudu u predmetu Süßmann v. Germany od 16. rujna 1996, Reports 1996 IV, str. 1174, stavak 55, te predmet Bottazzi, *naprijed citiran*, stavak 22.). Ako je pravosudni sustav u tom pogledu manjkav, najdjelotvornije rješenje predstavlja pravno sredstvo namijenjeno ubrzanju postupka kako bi se spriječilo da on postane prekomjerno dugačak. Takvo pravno sredstvo ima nepobitne prednosti nad pravnim sredstvom koje samo pruža naknadu, jer ono spriječava i utvrđivanje uzastopnih povreda u odnosu na isti postupak te ne ispravlja povredu samo a posteriori, kao što to, na primjer, čini odštetno pravno sredstvo one vrste koju predviđa talijansko pravo."

Takva vrsta pravnog sredstva "djelotvorna" je u onoj mjeri u kojoj faktički ubrzava donošenje odluke od strane domaćeg suda.⁹⁴

Prema tome, prilikom odlučivanja o kontrolnim zahtjevima ili zahtjevima za ubrzanje postupka treba posebno imati u vidu da Evropski sud za ljudska prava smatra da bi oni trebalo da budu sredstvo prevencije i ubrzanja kako u onim slučajevima u kojima još nije nastupilo neopravdano odugovlačenje, ali okolnosti ukazuju da će do njega doći, tako i u onim slučajevima u kojima ponovna odugovlačenja treba spriječiti.

94 Isto, stav 184: "Sud je u više navrata naglasio da je takva vrsta pravnog sredstva "djelotvorna" u onoj mjeri u kojoj ubrzava donošenje odluke od strane dotičnoga suda (vidi, između brojnih drugih izvora prava, predmet *Bacchini v. Switzerland* (dec.), br. 62915/00, 21. lipnja 2005; predmet *Kunz v. Switzerland* (dec.), br. 623/02, 21. lipnja 2005; predmet *Fehr and Lauterburg v. Switzerland* (dec.), br. 708/02 i 1095/02, 21. lipnja 2005; predmet *Holzinger (no. 1)*, naprijed citiran, stavak 22.; predmet *Gonzalez Marin v. Spain* (dec.), br. 39521/98, ECHR 1999 VII; te predmet *Tomé Mota v. Portugal* (dec.), br. 32082/96, ECHR 1999-IX".

4. PRIHVATANJE ZAHTJEVA ZA UBRZANJE POSTUPKA - OBAVJEŠTAVANJE STRANKE I USVAJANJE ZAHTJEVA

Obavješćavanje stranke da će postupak biti ubrzan na osnovu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i usvajanje kontrolnog zahtjeva na osnovu člana 18 Zakona predstavljaju za stranku pozitivne odluke koje omogućavaju ubrzanje postupka. Takve odluke su donijete u ukupno 254 predmeta ili 26,5% od ukupnog broja podnijetih kontrolnih zahtjeva (956) u posmatranom periodu 2011-2015. godine.

U 150 predmeta (15,7%) stranka je dobila obavješćenje, a u 104 (11%) rješenje kojim je usvojen zahtjev za ubrzanje (kontrolni zahtjev).

4.1 Obavješćavanje stranke – primjena člana 17 Zakona

Okončanje postupka po kontrolnom zahtjevu obavješćavanjem stranke da će postupak biti ubrzan u roku od četiri mjeseca, na osnovu čl. 17 Zakona, zabilježeno je u odnosu na 15,7% podnijetih kontrolnih zahtjeva, i bilo je znatno rjeđe nego u prve tri godine primjene Zakona. U 2/3 slučajeva od ispitanog uzorka nije doprinijelo ubrzanju postupka u propisanom roku.

Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku u članu 17 propisuje:

”Ako sudija u izvještaju ili drugim pisanim aktima obavijesti predsjednika suda da će u roku, koji ne može biti duži od četiri mjeseca od prijema kontrolnog zahtjeva, biti obavljene određene procesne radnje, odnosno donijeta odluka, predsjednik suda će o tome obavijestiti stranku i na taj način okončati postupak po kontrolnom zahtjevu.”

Od 956 kontrolnih zahtjeva u posmatranom periodu (2011-2015), u 150 slučajeva (15,7%) stranci je odgovoreno na osnovu člana 17 Zakona. Odlučivanje na ovaj načinje bilo znatno rjeđe nego u prve tri godine primjene Zakona (2008-2010), kada je tako riješeno o 76 zahtjeva za ubrzanje od ukupno podnijetih 181, čak 42%.

Ni Godišnji izvještaji o radu sudova, ni izvještaji Ministarstva pravde o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku 15.05.2012. - 1.04.2014. ne sadrže podatke o tome u koliko se od ovih 150 slučajeva stvarno postupilo u skladu sa obavještenjem datim stranci.

Međutim, Ministarstvo pravde je u Izvještaju o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 1.01.2015. - 31.12.2015. započelo sa izvještavanjem o postupanju sudova u predmetima u kojima je poslato obavještenje u smislu člana 17,⁹⁵ što je principijelno važan korak ka transparentnoj primjeni sredstava za ubrzanje postupka i uvida u njihovu djelotvornost.

U skladu s metodom koji je Evropski sud za ljudska prava primjenio u odluci u presudi *Vukelić protiv Crne Gore*, 2013. godine, prilikom ocjene da li je kontrolni zahtjev djelotvorno pravno sredstvo u domaćem sistemu, u cilju ocjene djelotvornosti kontrolnih zahtjeva koji su usvojeni po članu 17 Zakona, kada se stranci dostavlja obavještenje da će se određena radnja preduzeti ili odluka donijeti u roku ne dužem od 4 mjeseca, ili po članu 18 Zakona, kada predsjednik suda nalaže sudiji da preduzme određene radnje u roku ne dužem od 4 mjeseca, imajući u vidu da je cilj ubrzanja da se što prije donese sudska odluka bar pred tom sudskom instancom i predmet završi, na dostupnom uzorku je mjereno vrijeme od datuma dostavljanja obavještenja, odnosno donošenja rješenja o usvajanju kontrolnog zahtjeva, do dana donošenja odluke pred tom sudskom instancom. Dobijeni rezultati su podijeljeni na predmete u kojima je odluka donijeta u roku kraćem od 4 mjeseca, u roku od 4 mjeseca do godinu dana, i u roku od preko godinu dana i izraženi procentualno u odnosu na broj predmeta koji su bili dostupni u vidu uzorka.⁹⁶

Pred Apelacionim, Upravnim, i višim sudovima u posmatranom periodu strankama je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 Zakona u ukupno 62 predmeta (Apelacioni 2014-4 predmeta, Upravni sud 2011-2, 2014-5, 2015-20, Viši sud Bijelo Polje 2011-1, 2012-3, 2014-3, Viši sud Podgorica 2011-7, 2014-17).

U slučaju Upravnog suda, praksa postupanja po obavještenjima iz člana 17 je transparentna i može se zaključiti da je u predmetima u kojima su stranke obavještene da će odluka biti donijeta u datom roku, po pravilu, tako i bilo⁹⁷.

⁹⁵ Izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 1. januar -31. decembar 2015: www.mP.gov.me.

⁹⁶ Presuda *Vukelić protiv Crne Gore*, 2013, st. 67-71, prevod dostupan: www.sudovi.me/http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/1200.pdf.

⁹⁷ Vidjeti za Upravni sud detaljne podatke u nastavku str. 114-120.

Upravni sud, osim malog broja izuzetaka, sve svoje odluke objavljuje na internet stranici www.sudovi.me, pa se, u cilju provjere da li je sud postupio u skladu sa nalogom predsjednika iz rješenja ili obavještenja o kontrolnom zahtjevu, lako može pratiti datum donošenja odluke.

Kada se pred Apelacionim sudom i višim sudovima šalje obavještenje da će odluka biti donijeta do određenog datuma, a ista se donosi bez održavanja rasprave ili izvođenja dokaza, ti se rokovi uglavnom poštuju, sudeći prema datumima donošenja odluka objavljenih na sajtu www.sudovi.me za prethodne godine i izvještaju Ministarstva pravde o postupanju tih sudova u 2015. godini.⁹⁸

U predmetima osnovnih sudova i privrednih/privrednog⁹⁹ sudova/suda, u periodu 2011-2015 bilo je ukupno 88 predmeta u kojima je stranci dostavljeno obavještenje po članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Radi utvrđivanja da li se postupa u skladu sa obavještenjem na osnovu čl. 17 Zakona, pribavili smo obavještenja od osnovnih sudova i advokata o tome kada se posle dostavljanja obavještenja stranci postupak završio pred tom sudskom instancom.

Od 37 predmeta (uzorak 42%), u kojima je kontrolni zahtjev bio podniet u cilju okončanja predmeta, a ne u cilju preduzimanja pojedine radnje, utvrđeno je da je u 18 predmeta (48,6%) postupak do donošenja prvostepene odluke ili okončanja izvršnog predmeta, a nakon obavještenja stranke, trajao još od godinu dana pa do 4 godine i 9 mjeseci.¹⁰⁰ U 7 predmeta postupak je trajao između 4 mjeseca i jedne godine¹⁰¹, a u 12 predmeta postupak je trajao i manje od 4 mjeseca.¹⁰² Pravnosnažno je

98 Izvještaj Ministarstva pravde o primjeni zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 1.01.2015. - 31.12.2015 Podgorica, januar 2016: <http://www.pravda.gov.me/biblioteka?query=Izvje%u0161taj&sort Direction=desc>, str.19 i 20 u odnosu na Viši sud Podgorica i Upravni sud.

99 Privredni sud Podgorica i Privredni sud Bijelo Polje od 2014. su transformisani u Privredni sud Crne Gore.

100 4 godine i 9 mjeseci: P. 242/11/06 OS Kotor, 4 godine: P. 620/11/93 OS Kotor, 3 godine i 10 mjeseci: P. 662/11/07 OS Kotor, 3 godine P. 1161/10/92 OS Bijelo Polje, 3 godine i 7 mjeseci: O.332/10-99 OS H.-Novi, 2 godine: P591/11/02 Kotor, P. 965/10 Kotor, I.376/10/06 Kotor, I.273/12 Bijelo Polje, Rs.3/09-89 (P. 330/16) OS Herceg-Novi Iv.br. 543/14 i Iv.br. 550/14 OS Ulcinj, 1 godina i 11 mjeseci P. 488/06 OS Bar, 1 godina i 10 mjeseci: Rs.60/11 Bijelo Polje, 1 godina i 9 mjeseci: I.53/2010 Cetinje, 1 godina i 8 mjeseci: P. 325/09 Bijelo Polje 1 godina i 4 mjeseca, I.br. 11/2010 OS Ulcinj, 1 godina i 1 mjesec, P. 106/12 Cetinje.

101 11 mjeseci: I.388/10 OS Kotor, P. 213/12 OS Bar, 10 mjeseci: P. 72/09/05 OS Kotor P. 838/09 OS Bar, 9 mjeseci: Iv. 1610/10 OS Danilovgrad, 6 mjeseci: I.667/2008 OS Danilovgrad, i 5 mjeseci P. 78/12 OS Cetinje.

102 1 mjesec: P. 640/11-85 OS Herceg-Novi (Advokat Bulatović Batrić), P. 125/15 OS Herceg-Novi, I.136/10 OS Ulcinj, 2 mjeseca: P. mal.9/12 OS Cetinje, P. 319/14-85 OS Herceg-Novi, Gž.2380/14 OS Bijelo Polje (advokat Radulović Veselin) 3 mjeseca: OS Danilovgrad K.39/13 i OS Bijelo Polje I.2240/03, P. 330/16 OS Herceg-Novi, P. 306/13 OS Herceg-Novi (Advokat Šimrak Vukašin), 4 mjeseca: P. 56/11 OS Bijelo Polje, 20 dana I.254/12 Bijelo Polje, 3 dana prije podnošenja kontrolnog zahtjeva Rs. 38/09 OS Bar.

okončano, u momentu izrade ovog izvještaja 22 predmeta, dok je njih 11 još uvijek u postupku, od toga jedan čak iz 1992, a drugi iz 2006.¹⁰³

Dakle, uprkos obavještenju stranke da će, najduže u roku od četiri mjeseca od prijema kontrolnog zahtjeva biti donijeta odluka, u odnosu na ispitani uzorak, **u gotovo polovini slučajeva (48,6%) postupak je trajao još od jedne godine do četiri godine i devet mjeseci, a u još 21,2% trajao je od 4 mjeseca do jedne godine, što pokazuje da ovo sredstvo pred osnovnim sudovima u 2/3 slučajeva nije uspijevalo da ubrza postupak u zakonskom roku od najviše četiri mjeseca.**

4.2 Usvajanje kontrolnog zahtjeva – primjena člana 18 Zakona

Usvojeno je 11% podnijetih zahtjeva, skoro kao i u prve tri godine primjene Zakona. U 2/3 predmeta iz ispitnog uzorka, u kojima su usvojeni kontrolni zahtjevi, to nije dovelo do ubrzanja postupka u zakonskom roku od 4 mjeseca. Tek u svakoj petoj odluci kojom je usvojen kontrolni zahtjev predsjednik suda je naložio konkretan rok za preduzimanje radnji i povratno obavješćavanje o tome da je radnja preduzeta.

Prema članu 18 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku:

”Kad predsjednik suda utvrdi da se neopravdano odugovlači postupak i odlučivanje u predmetu, rješenjem će odrediti rok za preduzimanje određenih procesnih radnji, koji ne može biti duži od četiri mjeseca, kao i odgovarajući rok u kojem ga sudija mora obavijestiti o preduzetoj radnji.

Predsjednik suda može naložiti prioritarno rješavanje predmeta ako okolnosti slučaja ili hitna priroda predmeta to nalažu.”

U periodu 2011-2015, od 956 zahtjeva usvojeno je 104 ili 11%. U odnosu na prve tri godine primjene Zakona, gotovo da nije došlo do povećanja usvajanja zahtjeva, jer je zabilježen porast u procentualnom smislu, manji od 0,5%.

Od toga je samo u 21 slučaju (20% usvojenih zahtjeva) predsjednik suda rješenjem odredio rok sudiji da preduzme određene radnje, kao i rok u kojem ga je sudija morao obavijestiti o preduzetoj radnji. Dakle, **tek u**

¹⁰³ P. 1161/10/92 OS Bijelo Polje i P. 242/11/06 OS Kotor.

svakoj petoj odluci kojom je usvojen kontrolni zahtjev predsjednik suda je naložio konkretan rok za preduzimanje radnji i povratno obavještanje o tome da je radnja preduzeta.

Rješenja o usvajanju kontrolnih zahtjeva uglavnom su sadržala šablonsku formulaciju iz člana 18 Zakona „usvaja se kontrolni zahtjev i nalaže prioritarno rješavanje predmeta“.

Ovo pokazuje da su predsjednici sudova vrlo rijetko koristili najznačajnije sredstvo Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku predviđeno članom 18 Zakona – određivanje roka za preduzimanje radnje ili okončanje postupka i zahtjevanje od sudija da povratno obavijeste o tome što su preduzeli.

Ukupno je usvojeno 104 kontrolna zahtjeva. U cilju utvrđivanja djelotvornosti ovog sredstva, na osnovu izvještaja OS Kotor, OS Bar i OS Kolašin, te uvidom u odluke Osnovnog suda Podgorica¹⁰⁴ koje su objavljene na internet stranici tog suda (4)¹⁰⁵ i odluka Višeg suda Podgorica koje se odnose na Osnovni sud Podgorica (11)¹⁰⁶ i izvještaja Ombudsmana¹⁰⁷, te izvještaja prikupljenih od advokata, utvrdili smo da od ukupno 29 predmeta (uzorak 28%) u kojima je predsjednik suda rješenjem usvojio kontrolni zahtjev i naložio ubrzanje postupka,¹⁰⁸ u 8 predmeta

104 Osnovnom sudu Podgorica obratili smo se 2.11.2016. zahtjevom za slobodan pristup informacijama i zatražili izvještaj iz PRIS-a o 63 predmeta u kojima je kontrolni zahtjev usvojen, o tome kada je taj predmet nakon datuma usvajanja zahtjeva završen pred tim sudom i da li je pravnosnažno okončan i kada, te da li su podnijeta vanredni pravni lijekovi i kada (o svemu postoji evidencija u PRIS-u u kome se provjerom za nekoliko sekundi mogu dobiti odgovori). Naš zahtjev je odbijen Rješenjem Su. V br.5/16-26 od 17.11.2016: "pri činjenici da bi odgovor na traženi pristup informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, to je sud shodno čl. 29 st. 1 tač. 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predmetni zahtjev odbio." Od 63 predmeta, na internet stranici Osnovnog suda Podgorica objavljene su sudske odluke samo u 4 od 63 predmeta. Datume donošenja ostalih odluka koje su prezentirane u ovom izvještaju dobili smo pretragom odluka Višeg suda u Podgorici pomoću broja predmeta. Posebno je šteta što je naš zahtjev za slobodan pristup informacijama odbijen, jer nismo mogli da dobijemo izvještaj o 18 izvršnih predmeta koji se vode pred OS Podgorica, u kojima je naloženo ubrzanje postupka, a od kojih neki potiču i iz 2000. i 2006. godine (odluke o izvršnim predmetima se po praksi sudova u vrlo malom broju objavljuju na internet stranici suda, npr. OS Podgorica na internet stranici suda ima samo 13 takvih odluka).

105 P. 734/11, P. 37/12, P. 2652/13, i P. 126/14.

106 Viši sud Podgorica – odluke: Gž.4312/12-09 za P. 1157/09, Gž.186/13-09 za P. 2248/09, Gž.1389/13 za P. 5555/11, Gž.1679/13 za P. 4884/11, Gž.5465/14 za P. 1189/12, Gž.2213/15 za P. 3240/12, Gž.4936/14 za P. 5634/11, Gž.1266/16 za P. 3252/12, Gž.3234/14 za P. 1758/13, Gž.1244/15 za P. 4524/13, Gž.5280/14 za P. 2092/12, izvor www.sudovi.me.

107 Vidi glavu 8 ovog Izvještaja, K. 29/09.

108 Samo u jednom predmetu je sudiji izričito dat rok od 4 mjeseca za okončanje predmeta (P. 1157/09); u dva predmeta OS Podgorica su ostavljeni rokovi od mjesec dana za odlučivanje o privremenoj mjeri o kojoj nije bilo odlučeno dvije i po godine (P. 2248/09) i za dostavljanje u predmetu u kome osam mjeseci ništa nije bilo preduzeto (P. 1189/12). Svi ostali predmeti su bili stari predmeti u kojima je traženo i u kojima se očekivalo okončanje postupka.

(27,57% uzorka) postupci su trajali još od jedne godine do tri godine¹⁰⁹, računajući od odluke o kontrolnom zahtjevu do donošenja odluke pred tom sudskom instancom. Između 4 mjeseca i godinu dana trajalo je 12 predmeta (41,5%),¹¹⁰ a do 4 mjeseca trajalo je 9 predmeta (31,03%)¹¹¹. Iz navedenog proizilazi da usvajanje kontrolnog zahtjeva i naganje prioriternog rješavanja od strane predsjednika suda, u 2/3 slučajeva, iz ispitanog uzorka, nije dovelo do Zakonom predviđenog ubrzanja postupka.

Osnovni sud u Podgorici, koji je imao najviše ovakvih predmeta, odbio je da pruži pristup informacijama o roku u kome su okončani. HRA će nastaviti da se u ovom slučaju u žalbenom postupku bori za pravo javnosti na pristup informacijama, u cilju analize efekata primjene zakona.

Advokati koji su učestvovali u istraživanju nalaze da usvojeni kontrolni zahtjevi djelimično ubrzavaju postupak, ali neki ipak smatraju da nema svrhe da se podnose, jer podnošenje zahtjeva, u pogledu efikasnosti, samo dovodi do zakazivanja ročišta, na kojima onda uglavnom izostaje efikasno preduzimanje konkretnih radnji,¹¹² kao i zbog toga što se kontrolni zahtjevi odbijaju iako postoje uslovi za njihovo usvajanje¹¹³.

4.3 Uticaj odluke o usvajanju kontrolnog zahtjeva na ocjenjivanje rada sudije

U odnosu na buduću primjenu Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku treba ukazati da usvajanje kontrolnog zahtjeva može da utiče na ocjenu rada sudije, što bi moglo da ima uticaj i na donošenje

109 P. 270/09 OS Bar ustupljen OS Ulcinj 10.05.2016. (tri godine poslije usvajanja kontrolnog zahtjeva), I. 66/12 OS Kolašin (2014) i I.br.115/12 (2014)-odložen do 01-07.2017 na zahtjev izvršnog povjerioca, Rs.32/13 OS Bar dvije godine i 5 mjeseci, P. 769/11 OS Bar godinu i 2 mjeseca, 1 godinu: OS Kotor Rs.109/14/07, OS Podgorica P. 3252/12 1 godina i 11 mjeseci, P. 2652/13 1 godina i 8 mjeseci, P. 3240/12 1 godina i 4 mjeseca.

110 Advokatica Tijana Živković P. mal.99/14 Privredni sud Advokat Vojislav Đurišić P. 1573/11 OS Podgorica Advokat Veselin Radulović P. 5634/11 OS Podgorica Advokat Veselin Radulović P. 164/11 OS Podgorica Advokat Vojislav Đurišić I.br. 792/96 OS Podgorica (traje 21 godinu) Osnovni sud Podgorica: P. 1157/09, P. 743/11, P. 5555/11, P. 5634/11, P. 4524/13, P. 4884/11.

111 OS Kotor O.br.170/65, O.234/65 i Rs.br.153/11, OS Podgorica: P. 1758/13, P. 37/12, P. 2092/12 P. 126/14 I predmeti u kojima je naloženo preduzimanje radnje u roku od 4 mjeseca, prepostavlja se da je ta radnja i preduzeta u tom roku P. 2248/09 P. 1189/12 (sami predmeti su završeni tek nakon jedne godine i jednog mjeseca i jedne godine i 9 mjeseci).

112 Advokat Vukašin Šimrak.

113 Advokat Milić Đorđe.

odluka o usvajanju kontrolnih zahtjeva.

U skladu sa Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama¹¹⁴ i Pravilima za ocjenjivanje sudija¹¹⁵, sudija koji u periodu ocjenjivanja od 3 godine ima manje od 15 usvojenih kontrolnih zahtjeva, po tom indikatoru će biti ocjenjen ocjenom „zadovoljava“, tako da će i dalje po podkriterijumu „kvantitet i kvalitet rada“ moći da dobije ocjenu „odličan“¹¹⁶. Onaj sudija koji u tom periodu bude imao više od 15 usvojenih kontrolnih zahtjeva biće po tom indikatoru ocjenjen ocjenom „nezadovoljava“ pa će za podkriterijum „kvantitet i kvalitet rada“ dobiti ocjenu „dobar“ i „zadovoljava“ ili „ne zadovoljava“ zavisno od ocjena po ostalim indikatorima.

Dakle, ako jedan sudija stekne 15 usvojenih kontrolnih zahtjeva, to može da utiče na njegovu/njenu konačnu ocjenu, mogućnost napredovanja i dobijanje veće plate.¹¹⁷

Preporučujemo da se u odlukama kojima se usvaja kontrolni zahtjev tačno navede vremenski period u kome je došlo do neopravdanog odugovlačenja u postupku, pa ako novi/a sudija nije odgovoran/a za usvajanje kontrolnog zahtjeva u predmetu zbog ranijeg neopravdanog odugovlačenja, treba obezbijediti da se usvajanje kontrolnog zahtjeva ne odražava negativno na njegovu/njeno ocjenjivanje.

114 Zakon o Sudskom savjetu i sudijama Sl.list CG 11/15 i 28/15.

115 Pravila o ocjenjivanju sudija i predsjednika sudova Sl.list CG 11/15 od 09.12.2015.

116 Član 13 u vezi sa čl. 16 st.1 Pravila o ocjenjivanju sudija i predsjednika sudova.

117 Član 97 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

5. TUŽBA ZA PRAVIČNO ZADOVOLJENJE

5.1 Učestalost podnošenja i usvajanja tužbi

Tužbe za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku podnose se i usvajaju znatno češće nego ranije. U posljednjih pet godina usvojena je svaka druga tužba. Nejasan je kriterijum koji Vrhovni sud primjenjuje da bi utvrdio visinu pravičnog zadovoljenja. Tužba nije djelotvoran pravni lijek za ubrzanje postupka, a trebalo bi obezbijediti da bude, posebno jer je u više od 1/4 slučajeva Vrhovni sud usvojio tužbe, iako su predsjednici sudova odbijali zahtjeve za ubrzanje postupka (kontrolne zahtjeve).

U periodu od prve tri godine važenja Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku (2008-2010), bile su podnijete 33 tužbe za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku¹¹⁸, prosječno 11 tužbi godišnje. U naknadnom petogodišnjem periodu (2011-2015) podnijeto je 225 tužbi, prosječno 45 godišnje, što ukazuje na **povećanje broja tužbi u prosjeku nešto više od 4 puta u posljednjih pet godina u odnosu na prve tri godine primjene Zakona.**

Izveštaj za 2008-2011.

Godina podnošenja tužbe	Broj podnijetih tužbi	Broj presuda kojima je utvrđena povreda i dosuđena naknada	Broj presuda kojima je tužbeni zahtjev odbijen	Broj odluka kojima je tužbeni zahtev odbačen	Broj okončanih na drugi način
2008	7			7	
2009	12	1		11	
2010	14	1	2	8	2
UKUPNO	33	2	2	26	2

¹¹⁸ Vidi čl. 31, 33, 34 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, *op.cit.*

Izveštaj za 2011-2015.

Godina podnošenja tužbe	Broj podnijetih tužbi	Broj presuda kojima je utvrđena povreda i dosuđena naknada	Broj presuda kojima je tužbeni zahtjev odbijen	Broj odluka kojima je tužbeni zahtjev odbačen	Broj okončanih na drugi način
2011	25	15	4	4	2
2012	67	29	15	20	2
2013	45	24	7	11	3
2014	53	27	5	21	2
2015	35	18	6	9	1
UKUPNO	225	113	37	65	10

U periodu 2008-2010, tužbe su usvojene i naknade dosuđene u samo dva slučaja (6% od podnijetih tužbi), a u periodu 2011-2015 u 113 slučajeva (50% podnijetih tužbi), što znači da je svaka druga tužba usvojena.

Posle kritika objavljenih u izvještaju i na raspravi u organizaciji HRA u martu 2011. godine, koje je potvrdio i Ustavni sud svojim odlukama po ustavnim žalbama^{2013. i 2014. godine}¹¹⁹, Vrhovni sud je već 2011. godine promijenio restriktivno tumačenje člana 33, stava 3 Zakona, zbog koga je prvobitno odbacivao sve tužbe koje su bile podnijete prije nego što je osnovni predmet pravosnažno okončan.¹²⁰ Ova okolnost je znatno uticala na povećanje broja usvojenih tužbenih zahtjeva.

5.2 Iznosi pravičnog zadovoljenja

Od 113 usvojenih tužbi, u 33 slučaja (29%) dosuđena je zakonom propisana najniža naknada od 300€, u 21 slučaju (18%) naknada od 500€, u 22 slučaja (19%) naknada od 1000€, dok su naknade od 3500€ i 4000€ dosuđene u

¹¹⁹ UŽ-III br. 451/10 od 18. jula 2013, povodom predmeta Tpz. 8/10. UŽ - III br. 490/10 25. marta 2014. godine povodom predmeta Tpz. 12/10 i dr.

¹²⁰ U ranijem izvještaju za 2008-2010 kritikovana je praksa Vrhovnog suda zbog koje je od 26 odbačenih tužbi, u 12 slučajeva odbacio tužbe zbog toga što postupci nisu bili pravosnažno okončani prije nego što je tužba podnesena. (Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, Akcija za ljudska prava, 2011, str. 9-10). Nakon toga, u periodu 2011-2015 Vrhovni sud je svoje odlučivanje uskladio sa praksom Evropskog suda za ljudska prava i Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, pa nije registrovan ni jedan takav slučaj.

po 2 slučaja (1,8%). Naknada u zakonom propisanom maksimalnom iznosu od 5.000€ nije dosuđena ni u jednom slučaju.

GODINA	IZNOS DOSUĐENE NAKNADE	USVOJENI ZAHTJEVI
2011	43.100€	13
2012	43.100€	27
2013	28.300€	23
2014	34.600€	27
2015	49.000€	18

Najviša pojedinačna naknada ikad dosuđena, od 4000€, dosuđena je u dva parnična predmeta, dok je najviši dosuđeni iznos u krivičnim predmetima bio 3500€.

Prvi predmet (Tpz. 7/11) se odnosio na bračno-imovinski spor započet 1995. godine, koji je trajao 15 godina 7 mjeseci i 20 dana, a prvostepena presuda je ukidana 6 puta zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka i nepostupanja prvostepenog suda po obaveznim uputstvima višeg suda, pri čemu se nije radilo o činjenično i pravno složenom predmetu, a i tužilac je doprinio odugovlačenju nedostavljanjem prevoda pismene dokumentacije. U ovom predmetu Vrhovni sud nije utvrdio koliko je ukupno neopravdano odugovlačen postupak kao u drugim predmetima, što otežava poređenje kriterijuma za dosuđivanje naknade štete. Utvrđeno je da je bilo neopravdane neaktivnosti nekoliko puta po pet mjeseci i jednom od godinu i po dana. Posle ukidanja predmeta bio je veliki broj odloženih ročišta.

Drugi predmet (Tpz. 34/15) je bilo suđenje u privrednom sporu, u kome je postupak trajao 10 godina, 10 mjeseci i 12 dana¹²¹, od čega je postupak neopravdano odugovlačen 6 godina, 2 mjeseca i 18 dana.

U tri predmeta povodom odugovlačenja krivičnih postupaka najviši dosuđeni iznosi bili su 3500€, 2500€ i 2000€, iako je očigledno da su u ovim predmetima periodi neopravdane neaktivnosti suda i interes tužilaca, bili veći nego u parničnim predmetima u kojima su tužioci dobili naknadu od po 4000€ (smatra se da je interes veliki kada se radi o naročito ozbiljnim

¹²¹ Računajući od dana pristupanja Crne Gore EKLJP 3.04.2004.

postupcima koji se tiču ljudskog života ili tijela)¹²², što sve čini nejasnim kriterijum koji je Vrhovni sud primjenio prilikom procjene visine pravičnog zadovoljenja. Vrhovni sud Crne Gore bi po uzoru na Evropski sud za ljudska prava trebalo da uspostavi sopstvene jasne kriterijume za obračun visine naknade štete.

Tako je u predmetu Tpz. 4/13, koji je vođen povodom krivičnog postupka koji je trajao 13 godina, pet mjeseci i 23 dana, u kome se izmijenilo 7 sudija, u kome je veliki broj pretresa odlagan i konstatovano je više perioda neaktivnosti (bez navođenja dužine) od čega je naduži bio 1 godinu 3 mjeseca i 15 dana, dosuđen iznos naknade od 2000€.

U predmetu Tpz. 23/14, koji je vođen povodom krivičnog postupka koji je trajao 16 godina, i u kome se promijenilo čak 10 sudija, sa periodom potpune neaktivnosti od 1 godine, dosuđena je naknada od 2500€, a u vrijeme donošenja presude Vrhovnog suda za pravično zadovoljenje predmet je još uvijek bio u toku pred prvostepenim sudom.

Naknada od 3500€ dosuđena je u predmetu Tpz. 28/13, koji je vođen povodom krivičnog postupka koji je trajao 17 godina i u kome je utvrđena neopravdana neaktivnost sudova u periodu od 7 godina 3 mjeseca i 22 dana.

Najniža zakonom propisana naknada od 300€ dosuđena je u 33 slučaja i tu činjenično stanje varira,¹²³ pa se pokazuje da je uvijek korisno utvrditi tačan ukupan vremenski period neopravdane neaktivnosti suda u postupku, te uz ostale elemente kao što su ponašanje tužioca, interes tužioca i složenost predmeta odmjeravati visinu naknade, na način na koji to čini i Evropski sud za ljudska prava¹²⁴.

Odluke o tužbama za pravično zadovoljenje su u načelu detaljno obrazložene u pogledu ponašanja sudova u toku postupka, dužine trajanja, opravdanosti i neopravdanosti pojedinih perioda neaktivnosti. Iako je korisno što se u nekim odlukama obrazloženje presude izlaže po zakonom predviđenim kriterijumima za dužinu postupka po ugledu na odluke Evropskog suda za ljudska prava, nedostaje jasna formula za

122 Presuda *Apicella protiv Italije*, (Court First Section), presuda Vijeća od 10.11.2004. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67420 st. 26>.

123 Tpz. 2/14 pripremno ročište zakazno tek nakon 9 mjeseci i 18 dana, Tpz. 4/14 pripremno ročište zakazano tek nakon jedne godine, pet mjeseci i 3 dana, u sledećoj godini održano samo jedno ročište, Tpz. 6/14 pripremno ročište zakazano nakon 10 mjeseci, još 5 mjeseci neaktivnosti, Tpz. 7/14 u predmetu iz 2005.11 ročišta odloženo zbog nedolaska vještaka.

124 *Mijušković protiv Crne Gore*, *Bujković protiv Crne Gore*, *Boucke protiv Crne Gore* i sl. – sve presude su dostupne prevedene na sajtu Vrhovnog suda Crne Gore www.sudovi.me – Evropski sud za ljudska prava-Odluke protiv Crne Gore.

određivanje visine dosuđene naknade po svakom od kriterijuma. Takođe je pozitivno što se u pojedinim odlukama matematički utvrđuje tačan period neopravdane neaktivnosti u postupku, što je pouzdana osnova za odmjerenje visine naknade za pretrpljenu štetu zbog dugog trajanja postupka. Međutim, to nije rađeno u svim presudama, pa **nije jasno zašto je u nekim slučajevima dosuđena veća, a u drugim manja naknada ili zbog čega je isti iznos naknade (obično minimalni od 300€) dosuđen u predmetima u kojima je neaktivnost sudova bila različitog trajanja.**

Evropski sud za ljudska prava je u predmetu *Apicella protiv Italije*¹²⁵ predstavio formulu po kojoj obračunava naknadu nematerijalne štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku¹²⁶. Sud je kriterijum postavio tako da podnosiocu pripada naknada između 1.000 i 1.500€ za godinu trajanja postupka (ne kašnjenja). Ishod postupka po podnosioca (da li dobija ili gubi spor) nema značaja. Ukupan iznos se povećava za 2.000€ ukoliko je interes podnosioca u postupku značajan, kao u slučajevima iz radnog prava, civilnog statusa i poslovne sposobnosti, penzije, ili posebno ozbiljni postupci koji se odnose na zdravlje i život osobe. Osnovna naknada se umanjuje srazmjerno broju sudskih instanci koje su sudile u postupku, zatim zbog ponašanja podnosioca predstavke kojim je doprinio odugovlačenju, zbog malog značaja spora, zbog životnog standarda u državi podnosioca, a može biti i umanjena ukoliko je podnosilac samo kratko učestvovao u postupku kao nasljednik ranije stranke. Suma će biti umanjena ukoliko je podnosilac već ostvario naknadu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku pred domaćim organima.

Vrhovni sud Crne Gore bi po uzoru na ovaj primjer trebalo da predstavi sopstvenu formulu za obračunavanje iznosa pravičnog zadovoljenja i tako uspostavi pravnu sigurnost u ovoj oblasti.

125 Presuda Vijeća (Court First Section) *Apicella protiv Italije* 10.11.2004. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67420> stav 26.

126 Pravo na suđenje u razumnom roku, Zbirka izabranih presuda, Tea Gorjanc Prelević, Sarajevo 2009. <http://www.hrc.unsa.ba/zbirkapresuda/PDFS/zbirkapresuda.pdf>, str. 49, poslednji stav.

5.3 Sporni razlozi za uskraćivanje naknade i odbijanje tužbe

U dva slučaja¹²⁷ sud je utvrdio povredu, ali nije dosudio naknadu nematerijalne štete (pravično zadovoljenje), s obrazloženjem da su tužioci doprinijeli dužini trajanja postupka jer nisu ranije podnijeli kontrolni zahtjev kao sredstvo za ubrzanje postupka,¹²⁸ tj. nisu upozorili sud¹²⁹ da je predmet po žalbi od strane prvostepenog suda proslijeđen stvarno nenadležnom sudu što je rezultiralo odugovlačenjem.

Po našem mišljenju, podnošenje kontrolnog zahtjeva nije obaveza, već pravo stranke, pa ona ne može snositi negativne posljedice zbog toga što kontrolni zahtjev nije podnijela ranije. S druge strane, obaveza suda je da postupak okonča u što kraćem roku¹³⁰. Takođe, sud po službenoj dužnosti pazi na svoju stvarnu nadležnost¹³¹, pa se ne može okriviti stranka za to što nije ranije upozorila sud na njegovu nadležnost i inicirala da se spisi predmeta dostave nadležnom sudu.

U nekoliko predmeta tužba je odbijena zbog toga što su nasljednici preuzeli postupak pa vrijeme trajanja postupka koji su vodili njihovi pravni prethodnici nije uračunato u ukupnu dužinu postupka. Ovakav pristup je sud zasnovao na čl. 211 st. 1 Zakona o obligacionim odnosima, koji propisuje da potraživanje naknade nematerijalne štete prelazi na nasljednike samo ako je priznato pravnosnažnom odlukom ili pismenim sporazumom.¹³² Po našem mišljenju, u postupku po tužbi za pravično zadovoljenje prema Zakonu o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku nema mjesta primjeni Zakona o obligacionim odnosima jer se naknada štete po osnovu neopravdano dugog trajanja postupka ne može svrstati u klasična građansko-imovinska prava da bi potpala pod primjenu ZOO. To je pravo koje je garantovano strankama pred sudom na osnovu međunarodne obaveze Crne Gore, kao potpisnice Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, i obezbjeđeno posebnim zakonom koji nije predvidio supsidijarnu primjenu ZOO. Da je drugačije, Zakon o zaštiti

¹²⁷ Tpz. 44/14 i Tpz. 22/15.

¹²⁸ Tpz. 44/14.

¹²⁹ Tpz. 22/15.

¹³⁰ Zakon o parničnom postupku Crne Gore, član 11 st. 1: "Sud je dužan da nastoji da se postupak sprovede bez odugovlačenja, u razumnom roku, sa što manje troškova i da onemogući svaku zloupotrebu prava koja strankama pripadaju u postupku" Čl.284 – rok od 30 dana za održavanje pripremnog ročišta računajući od dana prijema odgovora na tužbu, član295 st.2 rok od 60 dana za zakazivanja glavne rasprave od dana održavanja pripremnog ročišta i sl.

¹³¹ Isto, član 20.

¹³² Tpz. 9/13 u predmetu OS Kotor koji traje od 2000. godine, Tpz.39/13 izvršni predmet OS Bar koji traje od 2007.

prava na suđenje u razumnom roku nije ni trebalo donositi, nego ovu vrstu pričinjene štete presuđivati primjenom odredaba Zakona o obligacionim odnosima koje se odnose na nematerijalnu štetu i njenu naknadu. Ovaj stav je suprotan i praksi Evropskog suda za ljudska prava, koja predviđa samo mogućnost umanjavanja osnovne naknade kada je nasljednik kratko učestvovao u postupku koji je vodio njegov pravni prethodnik, a ne i da nasljednik zbog toga gubi pravo na naknadu¹³³.

5.4 Tužba za pravično zadovoljenje i ubrzanje postupka

U tri predmeta koja predstavljamo u nastavku, tužba zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku je podnošena i po drugi put nakon isteka određenog perioda, što znači da prvi put presuda kojom je usvojena tužba i dosuđeno pravično zadovoljenje nije dovela do ubrzanja postupka.

U predmetima Tpz. 1/11 i Tpz. 31/14 tužbe su podnijete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetima Osnovnog suda u Kotoru P. 381/10/08 i I.br.101/07 (tužba i predlog za određivanje privremene mjere). Presudom Tpz. 1/11 od 28.03.2011. dvadesetpetorici tužilaca dosuđena je naknada od po 1.000€, ukupno 25.000€. Po tužbi Tpz. 31/14 presudom od 29.09.2014. tužiocima je dosuđena naknada od još po 300€ svakom, ukupno 6.900€, iako je Vrhovni sud našao da u periodu od 4.05.2011, kada su nakon donošenja ranije presude po tužbi za pravično zadovoljenje spisi vraćeni prvostepenom sudu, do dana podnošenja nove tužbe, Viši sud u Podgorici odluku po žalbi uputio Osnovnom sudu Kotor nakon 11 mjeseci i četiri dana, a ukidno rješenje punomoćniku tužilaca tek nakon 1 godine, 9 mjeseci i jednog dana, te da je dvostruko ukidanje uticalo na dužinu postupka.

Tužbe u predmetima Tpz. 2/11 i Tpz. 34/12 podnijete su povodom nepostupanja suda u izvršnom predmetu Osnovnog suda u Kotoru I.br.246/10/01, a koji je započet 18.02.1999. Po tužbi Tpz. 2/11 tužbeni zahtjev je usvojen i tužiocima dosuđena naknada od po 1.000€ po presudi od 30.05.2011, dok je po tužbi Tpz. 34/12 presudom od 04.07.2012. tužbeni zahtjev odbijen jer je posmatran period od 30.05.2011.-14.06.2012. (kao dana podnošenja druge tužbe) i za taj period Vrhovni sud nije našao da je bilo povrede postupka.

Tužbe u predmetima Tpz. 68/12 i Tpz. 9/14 podnijete su u izvršnom

¹³³ Slučaj *Apicella protiv Italije*, st. 26: "A reduction may also be envisaged where the applicant has been only briefly involved in the proceedings, having continued them in his or her capacity as heir."

predmetu I.1732/07 Osnovnog suda u Podgorici. Presudom Tpz. 68/12 od 27.12.2012. tužiocu je dosuđena naknada od 1.000€, a presudom Tpz.9/14 od 12.05.2014. tužiocu je dosuđena naknada od još 300€, iako je konstatovana neaktivnost suda od 28.01.2013. pa nadalje (tužilac je doprinio dužini postupka od 2 mjeseca jer nije odmah uplatio troškove vještačenja).

Na osnovu opisanih slučajeva je očigledno da tužba za pravično zadovoljenje sama po sebi ne djeluje na ubrzanje postupka. U konkretnim slučajevima, ni nakon prvih presuda u kojima je konstatovana povreda i dosuđena naknada, sudovi nisu završili predmete, pa su stranke bile prinuđene da ponovo podnose tužbe.

Takođe, ovdje treba imati u vidu i da je Vrhovni sud u više od 1/4 predmeta utvrdio povredu prava i dosudio pravično zadovoljenje iako su predsjednici sudova prethodno odbili i zahtjev za ubrzanje postupka i žalbu, kako je predstavljeno. Prema tome, u takvim slučajevima bi posebno bilo značajno obavijestiti postupajući sud i obavezati ga da prioritarno završi predmet.

U ovom smislu, iako je u članu 39 Zakona (Objavljivanje presude) predviđeno da u slučaju teže povrede Vrhovni sud može da, na zahtjev stranke, naloži objavljivanje presude na internet stranici suda koji je povredio pravo na suđenje u razumnom roku,¹³⁴ u toku rasprave o nacrtu ovog izvještaja je ukazano da je objavljivanje naloženo samo u jednom slučaju i ta odluka je dostavljena HRA od strane Vrhovnog suda, jer se nije mogla naći na internet stranici Vrhovnog suda¹³⁵. Zahtjev stranke za objavljivanje je odbijen u tri slučaja u kojima je sud našao povredu i dosudio naknadu, s obrazloženjem da sud nije našao težu povredu prava na suđenje u razumnom roku.¹³⁶ Sve presude se inače objavljuju na stranici Vrhovnog suda. Imajući to u vidu, predložili smo dopunu Zakona da bi se obezbijedilo da presuda po tužbi za pravično zadovoljenje dovede do ubrzanja postupka.

134 "Kad sud utvrdi težu povredu prava na suđenje u razumnom roku može, na zahtjev stranke, pored novčane naknade, odlukom naložiti i objavljivanje presude. Sud, za koji je presudom iz člana 38 ovog zakona i stava 1 ovog člana, utvrđeno da je neopravdano odugovlačio postupak i odlučivanje, dužan je da objavi presudu na internet stranici i da snosi troškove objavljivanja. Presuda iz stava 2 ovog člana mora biti dostupna javnosti na internet stranici za vrijeme od dva mjeseca, nakon čega se arhivira ili se na zahtjev stranke briše u roku od 15 dana od prijema zahtjeva."

135 Uz-tpz.3/14 od 16.09.2014.

136 Tpz.6/11 (2.000€), Tpz.26/13 (1.000€) i Tpz.19/15(2.000€).

Iz izvještaja advokata¹³⁷ utvrdili smo da su od 8 presuda Vrhovnog suda, kojima je utvrđena povreda i dosuđena naknada, 4 presude doprinijele ubrzanju¹³⁸ postupaka povodom kojih su donijete, a da 4 nisu, od kojih je jedan predmet završen nakon 4 godine¹³⁹, drugi nakon 2 godine¹⁴⁰, a dva predmeta ni do kraja decembra 2016. godine nisu bila okončana¹⁴¹. Advokati su predložili da bi trebalo Sudski poslovnik dopuniti odredbom da nadležni predsjednik suda vodi evidenciju predmeta u kojima je donijeta pozitivna TPZ presuda, da jednom mjesečno sačinjava izvještaj o napretku rješavanja tih predmeta, koji bi bio obavezno objavljivan sa sajtu www.sudovi.me kao i da Etički kodeks sudija i disciplinski postupak treba dopuniti odredbom da se pod neurednim vršenjem sudijske funkcije smatra i to da sudija u čijem je predmetu donijeta pozitivna TPZ presuda, nastavi da neažurno vodi postupak.¹⁴²

Navedeni primjeri predmeta u kojima su i po dva puta donošene usvajajuće presude po tužbama za pravično zadovoljenje i iskustva advokata o djelimično zadovoljavajućem efektu takvih presuda, navode na zaključak da **presuda o pravičnom zadovoljenju nedovoljno utiče na ubrzanje postupka. I Evropski sud za ljudska prava je ocijenio da se tužba za pravično zadovoljenje po našem Zakonu ne može smatrati djelotvornim pravnim lijekom u pogledu dužine postupka.**¹⁴³

Iako Evropski sud za ljudska prava preporučuje kombinaciju dvije vrste pravnih lijekova: jedne koja je uspostavljena kako bi se ubrzali postupci i druge kojom bi se omogućilo obeštećenje zbog već nastalog kašnjenja¹⁴⁴ ne vidimo razlog da i tužba za pravično zadovoljenje kao pravno sredstvo

137 Advokat Samardžić Petar i advokat Milić Đorđije.

138 Advokat Samardžić Petar – Tpz.10/11 i Tpz.21/11 i advokat Milić Đorđe Tpz.5/11 i Tpz.46/12.

139 Tpz.18/11.

140 Tpz.2/11.

141 Tpz.15/11 i Tpz.16/11.

142 Npr. advokat Samardžić Petar.

143 "Sud je već izrazio stav da tužba za pravično zadovoljenje ne može da ubrza postupak dok je postupak još u toku, što je jasno najznačajniji interes podnosioca predstavlke, te da ustavna žalba ne može da se smatra djelotvornim pravnim lijekom u odnosu na dužinu postupka (v. *Boucke*, a citirno ranije u tekstu ove presude, st. 75-79; v. takođe *Stakić protiv Crne Gore*, br. 49320/07, st. 41, 2. oktobar 2012). Izgleda da nema razloga da Sud od tog nalaza odstupi u ovom konkretnom predmetu." *Vukelić protiv Crne Gore*, 2013, <http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/1200.pdf> st. 88; Iako je u odluci u predmetu *Vučeljić protiv Crne Gore*, u oktobru 2016. Sud našao da je tužba djelotvoran pravni lijek, on je to utvrdio u odnosu na njenu primjenu za potrebe pravičnog zadovoljenja, a ne ubrzanja postupka. Vidi dalje djeteljnije na strani 37.

144 „Pravo na suđenje u razumnom roku-zbirka izabranih presuda Evropskog suda za ljudska prava u slučajevima protiv bosne i Hercegovine, Hrvatske, Makedonije, Slovenije i Srbije”, Tea Gorjanc- Prelević, Centar za ljudska prava Univerziteta u Sarajevu, Sarajevo 2009, str. 47 –[www.hraction.org/publikacije](http://www.hrraction.org/publikacije).

ustpostavljeno da omogućiti obeštećenje zbog dugog trajanja postupka, istovremeno ne bude i sredstvo za ubrzanje postupka, u slučajevima u kojima je to potrebno. Prvo, postupajući po tužbi Vrhovni sud ocjenjuje trajanje jednog sudskog predmeta sa stanovišta svog velikog iskustva i autoriteta, pa ako je on ocijenio da neki postupak predugo traje, a još je u toku, sama ta činjenica kao rezultat mora da ima ubrzanje i skori završetak takvog postupka. Drugo, sama stranka je do podnošenja tužbe prošla postupak po kontrolnom zahtjevu (u 1/4 slučajeva i žalbi) i osim novčane naknade očekuje da se postupak i okonča. Treće, i sam Zakon je tako koncipiran da treba učiniti još sasvim malo napora da tužba za pravično zadovoljenje bude osim sredstva obeštećenja i sredstvo ubrzanja postupka.

Na okruglom stolu povodom nacрта ovog izvještaja od strane sudija Vrhovnog suda i predsjednika sudova je rečeno da se donijeta presuda kojom je utvrđena povreda prava na suđenje u razumnom roku (Tpz) ulaže u spise osnovnog predmeta, čime je sudeći sudija obaviješten o takvoj presudi. Ta obaveza nije propisana Sudskim poslovníkom ni Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, pa smatramo da bi je trebalo propisati.

Međutim, da bi tužba za pravično zadovoljenje postala djelotvorni pravni lijek i u pogledu dužine trajanja postupka predlažemo da se Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propiše obaveza Vrhovnog suda da uz presudu kojom je usvojen tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje, ako postupak još uvijek traje, izda i nalog da se suđenje okonča hitno, tj. da se sve neophodne radnje preduzmu u roku od 3 mjeseca (vidjeti u nastavku predloge za dopune zakona). Takođe, podržavamo predlog advokata Samardžića da se Poslovníkom propiše da predsjednik suda vodi evidenciju svih takvih slučajeva i mjesečno prati kako se oni vode.

Što se tiče disciplinske odgovornosti sudije, Zakon o sudskom savjetu i sudijama kao teži disciplinski postupak predviđa slučaj da sudija ne postupa po odluci o kontrolnom zahtjevu (čl. 108, st. 3, tač. 5). Ova odredba bi se mogla dopuniti riječima "odnosno nalogom iz presude za pravično zadovoljenje", a Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisati da presudom kojom usvaja tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje, Vrhovni sud obavezno i daje nalog sudiji da postupak prioritarno sprovede.

6. STATISTIČKI IZVJEŠTAJI O RADU SUDOVA

Statističko izvještavanje u godišnjim izvještajima o radu nekih sudova o kontrolnim zahtjevima i žalbama nije bilo adekvatno. Broj odluka koji je dostavljen HRA i način rješavanja za pojedine sudove odstupa od statističkih podataka iz godišnjih izvještaja o radu sudova.

Od 2012. godine u godišnjim izvještajima o radu sudova ne prikazuje se posebno broj podnijetih kontrolnih zahtjeva, već „broj podnijetih zahtjeva“ koji sadrži zbirno i kontrolne zahtjeve i žalbe, pa se tek nakon oduzimanja broja predmeta navedenog u rubrici „Po žalbama na rješenja“ od broja predmeta navedenog u rubrici „Broj podnijetih zahtjeva“ matematički dobija izdvojen broj podnijetih kontrolnih zahtjeva za tu godinu. To ima za posljedicu da se po kriterijumu „način rješavanja“ odbijajuće i usvajajuće odluke ne mogu razlučiti na one donijete po kontrolnim zahtjevima i one donijete po žalbama. Ovo je posebno izraženo u Izvještajima o radu sudova za 2014. godinu i 2015. godinu, u kojima više nema posebne tabele koja prikazuje način odlučivanja po žalbama (odbijene, usvojene) protiv rješenja za Vrhovni sud, Apelacioni sud, Viši sud Bijelo Polje i Viši sud Podgorica. Imajući u vidu da informacioni sistem PRIS sadrži sve ove podatke, nema opravdanja za to da se svi ne učine dostupni javnosti u godišnjim izvještajima o radu sudova.

Kontrolni zahtjevi i odluke po kontrolnim zahtjevima, žalbe i odluke po žalbama koje su nam dostavljeni od sudova, po broju i načinu rješavanja za pojedine sudove odstupaju od statističkih podataka iz godišnjih izvještaja o radu sudova.

Tako, na primjer, iz odluka koje su dostavljene HRA na osnovu zahtjeva za pristup informacijama proizilazi da je Osnovni sud Kotor rješenjima usvojio 5 kontrolnih zahtjeva u 2014. godini,¹⁴⁵ dok iz Godišnjeg izvještaja o radu sudova za 2014. godinu proizilazi da nije usvojen ni jedan kontrolni zahtjev.¹⁴⁶

Za Osnovni sud Pljevalja u statističkim izvještajima 2011-2015 je

¹⁴⁵ Vidi gore fusnote 56 i 57.

¹⁴⁶ <http://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/1992.pdf> (Godišnji izvještaj o radu sudova za 2014. str.46).

navedeno da je odlučivano o 2 kontrolna zahtjeva, a od Predsjednice tog suda smo pismeno obaviješteni da nije odlučivano ni o jednom kontrolnom zahtjevu.¹⁴⁷ Podaci za OS Ulcinj iz izvještaja takođe odstupaju od dostavljenog materijala (dostavljen je manji broj predmeta nego što je navedeno u izvještajima a nesklad je u pogledu načina rješavanja jer nije usvojen ni jedan kontrolni zahtjev po čl. 18 iako bi to proizlazilo iz tabele).

Iz odluka koje nam je dostavio Viši sud u Podgorici, proizilazi da taj sud u 2012. godini nije odlučio o žalbama u 32 predmeta,¹⁴⁸ da je u tri predmeta odbio žalbu, a u jednom preinačio rješenje. Međutim, u statističkom izvještaju o radu tog suda za 2012. godinu je navedeno da je žalba odbijena u 34 predmeta, rješenje o kontrolnom zahtjevu ukinuto u 2 predmeta i kontrolni zahtjev usvojen u 2 slučaja, dok je o jednoj žalbi riješeno na drugi način.

U 2013. godini, Viši sud u Podgorici nije odlučio u 21 predmetu o kontrolnom zahtjevu, ni o žalbi u 4 predmeta, dok je u Godišnjem izvještaju o radu sudova navedeno da je u tom periodu odbijeno 5 kontrolnih zahtjeva i 18 žalbi, a da je u 25 predmeta odlučeno „na drugi način“.¹⁴⁹

Za 2014. godinu, Viši sud u Podgorici je dostavio samo 2 predmeta o kojima je umjesto njega odlučivao Vrhovni sud po žalbi,¹⁵⁰ dok je u Godišnjem izvještaju prikazano da je Viši sud Podgorica imao u radu čak 76 predmeta o kojima je odlučivao u 2014.

Radi pravilnog i tačnog prikupljanja statističkih podataka o predmetima u kojima su podnijeta sredstva za ubrzanje postupka i njihovom okončanju, ali i o svim predmetima u sudskom sistemu, potrebno je unaprijediti statističko izvještavanje.

Ekspertkinja Evropske Unije u okviru projekta EU ROL (*Rule of Law*) u izvještaju od avgusta 2016.¹⁵¹ navela je da je PRIS postao veliki teret za Crnu Goru i ispunjavanje Akcionog plana za Poglavlje 23 pregovora sa EU¹⁵². Resursi koje su uložili lokalni i strani eksperti pokušavajući da pronađu

147 Dopis predsjednice OS Pljevlja V Su. 112/16 od 6.09.2016.

148 Dostavljeni su kompletni spisi prvostepenih sudova sa dopisima višem sudu kojem se predmeti dostavljaju radi odlučivanja o žalbi, ali odluka o žalbama u tim predmetima nema.

149 „Na drugi način“ – znači odbacivanje zbog nenadležnosti ili povlačenje kontrolnog zahtjeva ili žalbe.

150 U predmetu IV-2 Su. 2/14 donijeto je dana 30.01.2014. rješenje kojim je kontrolni zahtjev odbačen kao očigledno neosnovan, i u predmetu IV 2 Su. 4/13 od 5.02.2014.

151 Izvještaj o misiji kratkoročno angažovanog eksperta Podrška EU vladavini prava (EU ROL) Montenegro EuropeAid/134050/L/ACT/ME, Izvještaj izradila Maja Grubišin, avgust 2016.

152 Isto, str.1 paragraf 6.

način da proizvedu sveobuhvatne statističke izvještaje o funkcionisanju sistema su bili značajni, ali su rezultati uvijek doveli do jednog zaključka, da Crna Gora treba da uloži u novi, savremen, jednoobrazan pravosudni informacijski sistem (PRIS II).¹⁵³ **Posebno zabrinjava ukazivanje na dosadašnje propuste u informatičkoj obradi podataka: "Crna Gora je u rukama imala jedan od najboljih alata PI (Poslovne inteligencije), koji su raspoloživi na tržištu i uprkos tome nije bila u mogućnosti da ga poveže sa PRIS bazom podataka usljed velikih nedokumentovanih promjena koje su izvršene tokom određenog vremenskog perioda. Tehnologije koje se koriste su prestale da bi se prilagodile savremenim alatima".**¹⁵⁴ Evropska komisija je u izvještaju za 2016. godinu naglasila da sumnja u pouzdanost statističkih podataka i ukazala na činjenicu da PRIS nije obezbijeđen od zloupotreba.¹⁵⁵

Rezultat toga su i problemi na koje smo ukazali u ovom izvještaju, a koji će, nadamo se, u budućnosti biti otklonjeni uvođenjem PRIS II.

U odnosu na nepotpunost podataka koje je Crna Gora dostavila Evropskom sudu za ljudska prava za potrebe odlučivanja o djelotvornosti, u principu, kontrolnog zahtjeva u predmetu *Vukelić protiv Crne Gore*, vidjeti na str. 36-37.

¹⁵³ Isto, str. 1 paragraf 7 i str. 2 paragraf 1.

¹⁵⁴ Isto, str. 2 paragraf 4.

¹⁵⁵ Montenegro 2016 report, European Commission, Op. cit., str. 14 i 56.

7. IZVJEŠTAJI MINISTARSTVA PRAVDE

Izvršajji Ministarstva pravde Vlade Crne Gore još uvijek nisu sačinjeni tako da sagledavaju ostvarenje svrhe Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku – djelotvorno ubrzavanje postupaka i obezbjeđenje pravične naknade za kršenje prava. Predlažemo da se izvršajji dopune statističkim indikatorima o vremenu postupanja sudova nakon usvajanja kontrolnog zahtjeva i dostavljanja obavještenja, posebno u vidu poštovanja rokova, jer bi to dalo pouzdanu osnovu za ocjenu djelotvornosti ovih sredstava.

Strategijom reforme pravosuđa 2014-2018 predviđena je kao jedna od aktivnosti Ministarstva pravde praćenje primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, dok indikator za mjerenje uspjeha realizacije treba da bude izvršajj od strane Ministarstva pravde.

U Izvršajju za period od 15.05.2012. do 1.04.2014. navedeno je da je u tom periodu podnijeto 479 kontrolnih zahtjeva od čega je 26 usvojeno, 294 odbijeno, 4 odbačeno, 45 je završeno dostavljanjem obavještenja u skladu sa članom 17 i 18 Zakona, dok je 40 zahtjeva ostalo neriješeno. Žalbi je bio 94 od čega odbijenih 73, preinačnih odluka 3 ukinutih 2, usvojen kontrolni zahtjev 9, te na drugi način okončanih 9. Tužbi za pravično zadovoljenje je bilo 98, od čega je u 51 utvrđena povreda i dosuđena naknada, odbijeno je 21, odbačeno 31, završeno na drugi način 4, te neriješenih predmeta 9.

Ocijenjeno da je došlo do povećanja broja podnijetih kontrolnih zahtjeva zbog veće informisanosti stranaka o mogućnostima koje pruža zakon,¹⁵⁶ da je bitno što predsjednici sudova neposredno putem PRIS-a pisanih izvršajja sudija i neposrednim uvidom u spise predmeta prate sprovođenje mjera shodno članu 17 Zakona¹⁵⁷, da je presudom Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) *Vukelić protiv Crne Gore* taj sud eksplicitno utvrdio djelotvornost pravnih sredstava koje propisuje Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.¹⁵⁸ U Izvršajju je preporučeno da se:

¹⁵⁶ Izvršajj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 15.05.2012-1.04.2014, Ministarstvo pravde, Direktorat za pravosuđe, Podgorica, jun 2014, str. 11 pasus 5.

¹⁵⁷ Isto, str. 11 pasus 7.

¹⁵⁸ Isto, str. 13 pasus 2.

- nastavi sa praćenjem implementacije Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku kroz izradu godišnjih izvještaja o primjeni zakona;
- nastavi sa obukom predsjednika sudova i sudija u pogledu efikasnije primjene zakona i praćenje prakse ESLJP;
- razmotri mogućnost uvođenja posebnog vanrednog pravnog lijeka za preotvaranje postupaka po upravnim sporovima zbog odluka ESLJP;
- podstakne Advokatska komora da edukuje advokate u pogledu korišćenja pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku,
- nastavi dalja promocija pravnih sredstava predviđenih Zakonom.

Izvještaj Ministarstva pravde 15.05.2012-1.04.2014. se zasniva na statističkim podacima prikupljenim iz izvještaja o radu sudova i pojedinačnih izvještaja sudova za dati period,¹⁵⁹ bez uvida u same predmete, postupanje u njima, i postupanje nakon odluke o kontrolnom zahtjevu ili nakon odluke o žalbi, pa ne ispunjava funkciju indikatora za mjerenje uspjeha realizacije primjene pravnih sredstava predviđenih Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

U Izvještaju o primjeni zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 1. januar - 31. decembar 2015. godine¹⁶⁰ Ministarstvo pravde je unaprijedilo metodologiju izvještavanja i približilo se traženom zahtjevu iz Strategije reforme pravosuđa 2014-2018 po kojoj taj izvještaj treba da bude indikator za mjerenje uspjeha realizacije Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Izvještaj sadrži podatke o:

- podnijetim kontrolnim zahtjevima u 2015. (211), o broju usvojenih (21), odbijenih (99), odbačenih (6), neriješenih (18), te onih u kojima je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 (53);
- žalbama povodom odluka o kontrolnim zahtjeva (42), o broju odbijenih (23), odbačenih (1), ukinutim rješenjima (2), preinačenim

¹⁵⁹ Izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za period 15.05.2012-1.4.2014. Ministarstvo pravde, Direktorat za pravosuđe, Podgorica, jun 2014, Uvod, str. 1, pasus 10.

¹⁶⁰ Izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku 1. januar– 31. decembar 2015. Ministarstvo pravde, Direktorat za pravosuđe, Podgorica, januar 2016. (<http://www.pravda.gov.me/biblioteka?query=Izvje%u0161taj&sortDirection=desc>)

rješenjima (5) i neriješenim (11);

- tužbama za pravično zadovoljenje (35) usvojenim (17), odbijenim (6), odbačenim (7) završenim na drugi način(1) i neriješenim (4).

Za razliku od ranijih izvještaja, izvještaj za 2015. godinu sadrži posebno poglavlje „Praćenje ispunjenja mjera iz rješenja po kontrolnim zahtjevima ili iz oba rješenja po kontrolnim zahtjevima ili iz obavještenja iz člana 17 zakona“. U tom djelu se daje opis postupanja u predmetima nakon rješenja o usvajanju kontrolnog zahtjeva ili nakon dostavljanja obavještenja u osnovnim sudovima Bar, Berane, Bijelo Polje, Danilovgrad, Žabljak, Kolašin, Kotor, Nikšić, Plav, Pljevlja, Podgorica, Rožaje, Ulcinj, Herceg-Novi, Cetinje, u Privrednom sudu, Višem sudu Bijelo Polje, Višem sudu Podgorica, Upravnom, Apelacionom i Vrhovnom sudu. Međutim, ne daju se ni poslovni brojevi pod kojima se vode kontrolni zahtjevi (Su), niti brojevi predmeta u kojima je zahtjev podnijen, što ovaj dio izvještaja čini netransparentnim.

Osim konstatacije navedene u izvještaju da se „korišćenje kontrolnog zahtjeva kao pravnog sredstva... pokazalo djelotvornim“,¹⁶¹ izvještaj ne sadrži sintetizovanu statističku analizu rokova u kojima sudovi postupaju, na osnovu prikupljenih podataka. Taj nedostatak onemogućava mjerenje učinka u primjeni ovih sredstava i kasnije upoređivanje podataka. Ne daje se ni analiza odbijenih kontrolnih zahtjeva.

Iako je korisna praksa nagoviještena u izvještaju za 2015. godinu, očekuje se da Ministarstvo pravde ubuduće u izvještajima da konkretne podatke za svoje tvrdnje (da su sredstva propisana Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku djelotvorna), a to bi moglo da se učini statističkim podacima o vremenu postupanja sudova nakon usvajanja kontrolnog zahtjeva i dostavljanja obavještenja. Sudskim poslovníkom u čl. 409 st. 2 predviđeno je da lice zaposleno u Ministarstvu pravde može imati uvid u predmete putem PRIS-a (bez prava na unos i promjenu podataka), pa bi Ministarstvu, prilikom izrade sljedećeg izvještaja, bilo lako da provjeri, uvidom u konkretne predmete putem PRIS-a, da li se postupa u rokovima koji su određeni rješenjem o usvajanju kontrolnog zahtjeva ili onima koji su navedeni u obavještenju u smislu člana 17 Zakona i koliko je vremena prošlo od usvajanja zahtjeva ili dostavljanja obavještenja do donošenja odluke pred tom instancom. Tek takvi podaci mogu biti pouzdana osnova za ocjenu djelotvornosti ovih sredstava.

¹⁶¹ Izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku 1. januar – 31. decembar 2015, str. 22 stav 4.

Edukacija advokata o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku

Uprkos ponovljenim preporukama i u izvještaju ministarstva pravde za 2015. godinu, Advokatska komora nije organizovala ni jedan oblik edukacije o primjeni sredstava predviđenih Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Na osnovu velikog broja odbačenih i odbijenih kontrolnih zahtjeva i kao očigledno neosnovanih, preporuka Ombudsmana, diskusije na okruglom stolu povodom Nacrta ovog izvještaja i pregleda 20 kontrolnih zahtjeva (od kojih su neki podnošeni u pravnosnažno okončanim postupcima, drugi ponovo podnošeni prije isteka roka od 6 mjeseci od podnošenja ranijeg zahtjeva, treći podnošeni u postupcima po vanrednim ljekovima, ili od strane lica koja po zakonu ne mogu tražiti ubrzanje postupak) i 10 tužbi za pravično zadovoljenje (od kojih su neke podnošene van roka od 6 mjeseci po pravnosnažnom okončanju postupka, druge podnošene a da prethodno nije iskorišćen kontrolni zahtjev ili podnijete radi naknade materijalne štete), smatramo da zaista postoji potreba za edukacijom advokata u pogledu korišćenja sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Preporučujemo Advokatskoj komori da obezbijedi obuku advokatima o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

8. ISKUSTVO OMBUDSMANA

Na osnovu mišljenja u pojedinačnim slučajevima o kršenju prava na suđenje u razumnom roku, koja je uz preporuke Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore (Ombudsman) uputio sudovima, zaključuje se da su stranke po pravilu - u 8 od objavljenih 9 slučajeva - odlučile da se obrate Ombudsmanu zbog neopravdanog odugovlačenja sudskog postupka, umjesto da iskoriste pravna sredstva na osnovu Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Ombudsman je utvrdio povredu prava na suđenje u razumnom roku i preporučio sudovima hitno postupanje u pet predmeta koji su se ticali staranja o djeci i uređenja viđanja djece sa roditeljem sa kojim ne žive.¹⁶² U tim predmetima stranke nisu koristile sredstva za ubrzanje postupka prije obraćanja Ombudsmanu. Sudovi su većinom postupili u roku od mjesec dana po preporuci.¹⁶³

Međutim, u dva predmeta nije poštovana preporuka Ombudsmana. U prvom slučaju, u predmetu K.254/06 Višeg suda u Podgorici, slučaj stradanja 37 ljudi romske nacionalnosti od 105 ukrcanih na brod "Mis Pat" iz 1999. godine, preporuka je data još davne 2009. godine. Predmet nije okončan 17 godina, a i u januaru 2017. se nalazio u fazi ponovnog suđenja pred prvostepenim sudom. U drugom predmetu, Fond penzijskog i invalidskog osiguranja još uvijek nije izvršio pravnosnažnu sudsku odluku P. 29/08 Osnovnog suda u Bijelom Polju iz 2008. godine.¹⁶⁴

Ombudsman je preporučio hitno rješavanje i jednog krivičnog predmeta, u kome je prethodno bio usvojen kontrolni zahtjev, ali predmet nije okončan do odluke Ombudsmana koja je uslijedila šest i po mjeseci nakon usvajanja kontrolnog zahtjeva.¹⁶⁵ Ova preporuka je primjenjena i predmet je okončan u roku od 30 dana.¹⁶⁶

162 U predmetu OS Pljevlja P. 329/13 rješenjem od 01-76/14 od 22.04.2014, u predmetima OS Podgorica P. 5523/12 i IP. 146/14 rješenjem 237/14 od 31.12.2014, P. 3331/12 rješenjem 511/13 od 31.12.2014, i P. 5310/14 rješenjem 215/15 od 07.10.2015, OS Plav I.92/14 rješenjem 01-16/15 od 15.01.2015. Ova vrsta predmeta, koja se tiče dječijih prava, zahtijeva posebno hitno postupanje na osnovu prakse *Evropskog suda za ljudska prava* (vidi npr. presudu Mijušković v. Montenegro, 2010).

163 Ishod postupka po preporuci se nekad jasno navodi u izvještaju Ombudsmana, uz navođenje broja predmeta, a nekad ne, tako da se ne može izvjesno reći da li su sudovi ispunili sve preporuke u zadatom roku. U izvještaju Ombudsmana za 2015. godinu je navedeno da u jednom predmetu Osnovni sud u Podgorici nije dostavio obavještenje o okončanju predmeta u roku od mjesec dana kako je traženo u mišljenju od 7.10.2015 (Izvještaj o radu za 2015. godinu, str. 46).

164 Komentari Ombudsmana na Nacrt izvještaja dostavljeni Akciji za ljudska prava 26.12.2016.

165 OS Podgorica K.29/09. Mišljenje Ombudsmana broj: 180/12, od 27.11.2012.

166 Izvještaj o radu Ombudsmana za 2012. godinu, str. 42, dostupan na: http://www.ombudsman.co.me/docs/Final_Izvjestaj_za_2013_310320131450.pdf.

Ombudsman smatra da Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku pruža djelotvorna sredstva za zaštitu prava na suđenju u razumnom roku, ali cijeni da ih još uvijek koristi mali broj stranaka, i primjećuje mali uspjeh onih stranaka koje su koristile posebno kontrolni zahtjev.¹⁶⁷

On preporučuje da se više promovišu pravna sredstva predviđena Zakonom, da se podstakne edukacija i u pravosuđu i među advokatima o primjeni tih sredstava.¹⁶⁸

¹⁶⁷ Komentari Ombudsmana na Nacrt izvještaja dostavljeni Akciji za ljudska prava 26.12.2016.

¹⁶⁸ Isto.

9. PREDLOZI IZMJENA I DOPUNA ZAKONA O ZAŠTITI PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU

Na raspravi o Nacrtu ovog izvještaja sudije Vrhovnog suda i predsjednici sudova izrazili su mišljenje da Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, koji nije ni mijenjan ni dopunjavan od stupanja na snagu 21.12.2007, treba promijeniti i/ili dopuniti, jer u praksi nailaze na probleme u pogledu njegove primjene, pa zbog toga o tome preporučujemo posebnu raspravu.

Sa svoje strane predlažemo dvije promjene Zakona:

1. Izmjenu čl. 34 st. 2 koji se odnosi na visinu naknade i to brisanjem ograničenja naknade na iznos od 5.000€.

Ako Vrhovni sud ustanovi sopstvenu formulu za obračun visine naknade za pravično zadovoljenje postavljanje gornje granice može biti nepravedno prema strankama čiji postupci veoma dugo traju. Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku je jedini zakon u pravnom sistemu Crne Gore koji ograničava moguću visinu naknade štete, stiče se utisak, da bi se zaštitila državna kasa i od moguće sasvim opravdanih zahtjeva za obeštećenje građana kojima sudski postupak oduzime trećinu ili polovinu životnog vijeka zbog neopravdanog propusta države da bolje organizuje rad sudova.

2. Dopunu Zakona novim čl. 40a - Obavezno hitno postupanje

Predlog člana 40a - *Obavezno hitno postupanje*

„Kada Vrhovni sud utvrdi povredu prava na suđenje u razumnom roku, u predmetu koji je još uvijek u toku, u presudi će dati nalog za prioritarno postupanje u tom predmetu i dostaviće presudu sudu za koji je utvrđeno da je neopravdano dugo vodio postupak.

Ako je postupak iz stava 1 u vrijeme donošenja presude Vrhovnog suda još uvijek u toku pred drugostepenim sudom, presuda će se dostaviti i tom sudu i predmet će biti posebno označen kao prioritetan.

Postupajući sudija, odnosno vijeće nadležnog drugostepenog suda i predsjednik suda pred kojim se predmet nalazi u radu preduzeće sve potrebne mjere da se postupak u tom stepenu okonča hitno, najkasnije u roku od 4 mjeseca od prijema presude Vrhovnog suda.

U slučaju da se predmet vrati na ponovno postupanje nižestepenom sudu, on će i dalje biti tretiran kao prioritetan.

Cilj izmjene zakona je da se obezbijedi da i tužba za pravično zadovoljenje dovede do ubrzanja postupka. U izvještaju su opisani slučajevi u kojima su tužioci čak dva puta u jednom predmetu podnosili tužbu, jer i usvajanje tužbe nije pomoglo da se postupak djelotvorno ubrza. Predložena dopuna zakona bi spriječila pojave kao što su naizmenično podnošenje tužbi za pravično zadovoljenje u istom predmetu zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku i bila posebno korisna u situacijama kada je Vrhovni sud zauzeo stav suprotan predsjednicima sudova koji su odbili kontrolne zahtjeve, tj. odbili da utiču na ubrzanje postupka. U izvještaju je prethodno objašnjeno da čl. 39, *Objavljivanje presude*, nije dovoljan da utiče na brzinu i u praksi se i nije primjenjivao (vidi str. 27).

10. PRAVO NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU, CRNA GORA I EVROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

10.1 Opšte informacije

Crna Gora je ratifikovala Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda Savjeta Evrope (u nastavku "Konvencija") u okviru državne zajednica Srbija i Crna Gora, u decembru 2003. godine.¹⁶⁹ Evropski sud za ljudska prava (ESLJP) je nadležan za Crnu Goru od 3. marta 2004. godine, kada su ratifikacioni instrumenti predati Savjetu Evrope.¹⁷⁰

Status države ugovornice ove Konvencije nameće obavezu Crnoj Gori da pravosudni sistem organizuje tako da njeni sudovi mogu da ispune svaki zahtjev predviđen odredbama Konvencije¹⁷¹. Jedna od tih obaveza je i obaveza na osnovu člana 6, stav 1 Konvencije, da se predmeti pred sudovima i drugim državnim organima koji se vode o građanskim pravima i obavezama i krivičnim optužbama, razmotre bez odugovlačenja, u razumnom roku.

Pred Evropskim sudom za ljudska prava u 2015. godini nalazila se ukupno 171 predstavka protiv Crne Gore,¹⁷² što je 4,2 puta manje nego u martu 2011. godine kada je pred tim sudom bilo 730 predstavki protiv Crne Gore.¹⁷³

Prema objavljenim statističkim podacima (*Overview 1958-2015*), ESLJP u periodu od 1958. zaključno sa 2015. godinom, najveći broj presuda u kojima je utvrdio povredu Konvencije, donio je zbog povrede člana 6 Konvencije. To je bio slučaj u ukupno 41% presuda. Od toga se 17,63% odnosilo na pravičnost suđenja, a 22,13% na povredu izazvanu dugim trajanjem postuka (*length of the proceedings*).¹⁷⁴

169 Zakon o ratifikaciji Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, izmjenjen u skladu sa pratećim protokolima (Sl. list SCG – Međunarodni ugovori, br. 9/2003 od 26.12.2003).

170 O ovome je konačan stav zauzeo Evropski sud za ljudska prava u presudi *Bijelić protiv Crne Gore i Srbije*, 2009, stav 9.

171 Član 1 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda-Obaveza poštovanja ljudskih prava- „Visoke strane ugovornice jemče svakome u svojoj nadležnosti prava i slobode određene u Dijelu I ove Konvencije“ (http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_SRP.pdf).

172 http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2015_EN.pdf str.43

173 Izvor [www.echr.coe.int Reports-Statistic-Analysis-str](http://www.echr.coe.int/Reports-Statistic-Analysis-str) 43

174 http://www.echr.coe.int/Documents/Overview_19592015_EN.pdf str.6

U predmetima protiv Crne Gore od početka primjene Konvencije kod nas, zaključno sa 2015. godinom, taj sud je donio 22 presude. U 20 presuda je našao bar jednu povredu prava garantovanih Evropskom konvencijom o ljudskim pravima. Od toga se 9 presuda ili 45% odnosi na povredu prava na suđenje u razumnom roku (od toga 4 se tiču izvršenja presuda).¹⁷⁵ U poslednjoj godini, Vlada Crne Gore je prihvatila poravnanje u 9 slučajeva koji su se ticali povrede ovog prava.¹⁷⁶

Po predstavci br. 63520/12, *Šuković protiv Crne Gore*, povodom predmeta P. 163/09-98¹⁷⁷ OS Kolašin, Vlada Crne Gore je sa podnosiocem zaključila poravnanje (*friendly settlement*) pred ESLJP o isplati nadoknade od 3.600€ pri čemu je podnosilac koristio sva sredstva predviđena Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i bio odbijen pred svim instancama (kontrolni zahtjev Su.5/12 OS Kolašin, žalba Su. IV-2 13/12 Viši sud Bijelo Polje i tužba za pravično zadovoljenje Tpz. 19/12 Vrhovni sud). Slično je uočeno i u predmetima po drugim poravnanjima, ali su sredstva za ubrzanje postupka korišćena u periodu 2008-2010, pa nisu predmet ove analize.¹⁷⁸

Evropski sud za ljudska prava je tek 4. septembra 2013. godine, posle pet godina primjene Zakona, u presudi *Vukelić protiv Crne Gore* br. 58259/09 od 4.06.2013, zauzeo stav da je kontrolni zahtjev djelotvoran domaći pravni lijek u pogledu dužine postupka, tj. da predstavlja pravno sredstvo koje je potrebno iskoristiti prije obraćanja ESLJP. U nastavku ukazujemo na to da je ova odluka donijeta na osnovu nepotpunih podataka koji su dostavljeni tom sudu.

U odluci *Vučeljić protiv Crne Gore*, u oktobru 2016. godine, ESLJP je dalje zaključio da je, pored kontrolnog zahtjeva, potrebno iskoristiti i tužbu za pravično zadovoljenje i ustavnu žalbu prije obraćanja tom međunarodnom sudu, tj. da su i ova pravna sredstva djelotvorna za ubrzanje postupka, odnosno pravično zadovoljenje.

¹⁷⁵ http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2015_EN.pdf(Length of proceedings 5, Non enforcement 4).

¹⁷⁶ European Commission, Montenegro 2016 report, Brussels, 9. novembar 2016, strana 62.

¹⁷⁷ I stepena presuda donijeta 2004, a II tek 2009.

¹⁷⁸ Izvor: Minić Budimir, nekadašnji advokat iz Kolašina, Predstavke 64764/13, 50417/07, 38584/10.

10.2 Stav Evropskog suda za ljudska prava o načelnoj djelotvornosti pravnih sredstava zasnovan na nepotpunim podacima - presuda u predmetu *Vukelić protiv Crne Gore* od 4.06.2013.¹⁷⁹

Predstavka je podnijeta zbog predugog trajanja postupka izvršenja radi naplate potraživanja prodajom nepokretnosti, koji je započet pred Osnovnim sudom u Baru 1997. godine, a koji u momentu donošenja odluke 4.06.2013. godine još uvijek nije bio okončan. ESLJP je prihvatio predstavku i obavezao Vladu Crne Gore da u roku od tri mjeseca obezbijedi sprovođenje izvršenja u predmetu i da podnosiocu isplati naknadu od 3.600€.

U konkretnom slučaju ESLJP nije smatrao da je podnosilac predstavke u predmetu *Vukelić protiv Crne Gore* bio obavezan da podnese kontrolni zahtjev zato što je predstavka podnijeta mnogo prije nego što se uspostavila zadovoljavajuća sudska praksa u postupanju po kontrolnim zahtjevima.¹⁸⁰ Isti stav je ESLJP je zauzeo ranije u predmetu *Boucke protiv Crne Gore* i *Stakić protiv Crne Gore* (49320/07, stav 41), a ponovio i u predmetima *Mijanović protiv Crne Gore* (19580/06 od 17.09.2013.) i *Bujković protiv Crne Gore* (40080/08 od 10.03.2015),¹⁸¹ obrazlažući u posljednje dvije presude, da iako se u njima poziva na stav iz ranije donijete presude *Vukelić protiv Crne Gore*, obzirom da su predstavke podnijete 2006. i 2008. godine, mnogo prije pravosnažnosti presude *Vukelić protiv Crne Gore*, od podnosilaca se nije moglo zahtijevati da iskoriste kontrolni zahtjev.

Presuda je posebno važna zbog toga što je ESLJP zaključio da: "s obzirom na značajan razvoj relevantne domaće sudske prakse u ovoj oblasti, kontrolni zahtjev mora, u principu ... da se smatra djelotvornim pravnim lijekom u okviru značenja člana 35 stav 1 Konvencije u odnosu na sve predstavke predate protiv Crne Gore nakon datuma na koji ova presuda postane pravosnažna."

Ova procjena o djelotvornosti kontrolnog zahtjeva zasnovana je na analizi koju je preduzeo ESLJP i zaključio:

"Konkretno, u gotovo svim slučajevima u kojima su relevantni domaći sudovi precizirali rok za preduzimanje određenih radnji, te radnje su

¹⁷⁹ Presuda *Vukelić protiv Crne Gore*, 2014: [www.sudovi.me/http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/1200.pdf](http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/1200.pdf)

¹⁸⁰ Prim. autora

¹⁸¹ <http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/1285.pdf> i <http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/2155.pdf>

zaista i preduzete i to u većini slučajeva pravovremeno (v. stav 68 ove presude). Takođe, izgleda da je većina kontrolnih zahtjeva koji su odbačeni kao neosnovani ispravno odbačena kao takva (v. stav 69 ove presude)".¹⁸²... Iako ima slučajeva u kojima je ishod kontrolnog zahtjeva prilično nejasan (v. stav 70 ove presude), Sud smatra da... kontrolni zahtjev mora, u principu ... da se smatra djelotvornim pravnim lijekom."

ESLJP je do ovih zaključaka došao na osnovu podataka koje mu je dostavila Crna Gora¹⁸³:

"67. Između 21. decembra 2007. godine, kada je Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku stupio na snagu, i 3. septembra 2012. godine, sudovi Crne Gore razmatrali su više od 121 kontrolnog zahtjeva. Osnovni sud u Cetinju predao je podatke samo za period između 1. maja 2011. godine i 15. maja 2012. godine, a Osnovni sud na Žablaku za period između januara 2011. godine i juna 2012. godine. Takođe, Osnovni sud u Danilovgradu i Osnovni sud u Kolašinu nisu dostavili tačan broj kontrolnih zahtjeva koji su bili u radu u ta dva suda. Svi drugi sudovi rješavali su ukupno po 121 kontrolnom zahtjevu."

Međutim, podatak da su "svi drugi sudovi rješavali o ukupno 121 kontrolnom zahtjevu" suprotan je statističkim podacima sudova za navedeni period, prema kojima je kontrolnih zahtjeva u posmatranom periodu (do 31.12.2011) bilo čak duplo više (241).

Naime, u periodu 2008-2010. sudovi su odlučivali o 181 kontrolnom zahtjevu, a u 2011. godini o 115¹⁸⁴ kontrolnih zahtjeva, što ukupno iznosi 296 kontrolnih zahtjeva, čak i ne računajući 2012. godinu, iako je Evropski sud tražio kontrolne zahtjeve podnijete do 3.09.2012. godine, a u toj godini je podnijeto 205 kontrolnih zahtjeva. Kada se od ovog, umanjenog broja od 296 kontrolna zahtjeva, oduzmu svi kontrolni zahtjevi podnijeti od 2007. do 2012, u sudovima koje ESLJP nije uzeo u obzir, Cetinje¹⁸⁵, Danilovgrad¹⁸⁶, Kolašin¹⁸⁷ i Žabljak¹⁸⁸, kojih je u navedenom periodu ukupno bilo 55, **dobija se broj od**

¹⁸² Isto, stavovi 84-85.

¹⁸³ Presuda *Vukelić protiv Crne Gore*, stav 7.

¹⁸⁴ Za 2011. godinu i ranije statistika se vodila odvojeno za kontrolne zahtjeve i žalbe što je u mnogome olakšavalo praćenje načina rješavanja i analizu podataka.

¹⁸⁵ Kontrolni zahtjevi OS Cetinje 2008-2010: 5 zahtjeva i 2011-2012: 11 zahtjeva, ukupno 16.

¹⁸⁶ Kontrolni zahtjevi OS Danilovgrad 2008-2010: 1 zahtjev i 2011-2012: 1 zahtjev, ukupno 2.

¹⁸⁷ Kontrolni zahtjevi Kolašin 2008-2010 – 13 zahtjeva, 2011-2012 – 22 zahtjeva, ukupno 35.

¹⁸⁸ Kontrolni zahtjevi Žabljak 2008-2010 – 2 zahtjeva 2011-2012 - 0 zahtjeva, ukupno 2.

241 kontrolnih zahtjeva – što je dvostruko više od broja koji je ESLJP imao u vidu.

Evropski sud za ljudska prava je, dakle, na osnovu podataka koje je dobio utvrdio:

”68. U četrdeset i šest predmeta sudovi su dali obavještenje precizirajući konkretne radnje koje će biti preduzete u svakom od predmeta u roku od četiri mjeseca sa ciljem ubrzanja postupka (v. stav 62 ove presude). U trideset predmeta od ovih četrdeset i šest relevantne radnje su preduzete u određenom roku (glavni pretres završen, odluka ili presuda donesena, itd.) U četrnaest predmeta relevantne radnje su preduzete u periodima između 4 i 12 mjeseci. U dva predmeta relevantne radnje precizirane u obavještenju izgleda nisu bile preduzete čak ni nakon 12 mjeseci.

Međutim, prema istraživanju HRA rađenom za period 2008-2010, podaci daju drugačiju sliku. Obavještenje u smislu člana 17 Zakona je poslato u 76 slučajeva. Od tih 76 predmeta mi smo imali u vidu uzorak od 18 predmeta¹⁸⁹ (24%). U polovini slučajeva iz posmatranog uzorka (9 predmeta), rok od 4 mjeseca je protekao bez rezultata.¹⁹⁰

U 2011. godini obavještenje je poslato u 27 slučajeva. Od toga je statistika dostupna za 17 predmeta ili 62,96% (OS Bar 3 predmeta¹⁹¹, OS Bijelo Polje 3 predmeta¹⁹², OS Herceg-Novi 1 predmet¹⁹³, OS Kotor 8 predmeta¹⁹⁴ i Upravni sud 2 predmeta). Od tih 17 predmeta u 9 predmeta (52,94% od uzorka) postupak je trajao još između 1 godine i 4 godine i 9 mjeseci¹⁹⁵, 4 predmeta (23,52%) su trajala između 4 mjeseca i godinu dana¹⁹⁶, a 4 predmeta (23,52%) je okončano u roku kraćem od 4 mjeseca.¹⁹⁷

189 Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku str. 68 na kraju.

190 Analiza primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, Podgorica mart 2011, str. 8 pod 3.

191 P. 213/11, P. 488/06 i RS.38/09.

192 P. 325/09, Rs.br. 60/2011 P. 56/2011.

193 O.332/10-99

194 P. 550/02, P. 72/09-05, P. 242/11-06, P. 620/11/93, P. 662/11-07, P.965/10/10, I.br. 388/10 i I.376/10/09

195 4 godine i 9 mjeseci P. 242/11-06, 4 godine P. 620/11/93, 3 godine i 10 mjeseci P. 662/11/07, 2 godine P. 550/02, P. 965/10/10 i I.376/10/09 sve OS Kotor, 3 godine i 7 mjeseci O.332/10-99 OS H-Nov, 1 godinu i 11 mjeseci P. 488/06 OS Bar, 1 godinu i 10 mjeseci Rs.60/11 OS Bijelo Polje, 1 godina i 8 mjeseci P. 325/2009 Bijelo Polje.

196 11 mjeseci 213/11 OS Bar i I.br.388/10 OS Kotor, 10 mjeseci P. 72/09-05 OS Kotor.

197 4 mjeseca P. 56/2011 OS Bijelo Polje, 3 dana Rs 38/09 OS Bar i 2 predmeta Upravnog suda (vidi u Dodatku, Upravni sud).

U periodu 2008-2010. usvojeno je 19 kontrolnih zahtjeva, a 2011. godine usvojeno je 7. Za period 2008-2010 nemamo statistiku postupanja osim konstatacije da se zbog nepostavljanja roka predmeti nisu riješavali prioritarno.¹⁹⁸ U 2011. godini pribavljeno je obavještenje za 4 od 7 predmeta (1 OS Bar, 3 OS Podgorica) ili 57,14%. U toj godini u odnosu na uzorak 2 (50%) predmeta su trajala preko godinu dana,¹⁹⁹ a 2 (50%) predmeta između 4 mjeseca i godinu dana.²⁰⁰

Dok je ESLJP našao da je u roku postupljeno u 65% predmeta (u 30 od 46), a van roka u 35% predmeta (16 od 46), prema nalazima HRA, od ukupno 39 (18+17+4) predmeta za koje su dostupni statistički podaci, u 13 predmeta (33,33%) je postupljeno u roku, a u 26 (9+9+4+4) predmeta (66,66%) postupak je trajao duže od 4 mjeseca, od toga u 11 (9+2) predmeta, ili 28,20% i preko godinu dana. **To pokazuje da je Evropskom sudu za ljudska prava prezentirana praksa koja pokazuje da su usvojeni kontrolni zahtjevi bili djelotvorniji za 32% nego što su najvjerovatnije bili.**

U pogledu odbijanja kontrolnih zahteva Sud je imao sledeće podatke:

“69. U trideset i tri predmeta kontrolni zahtjevi su odbačeni²⁰¹ kao neosnovani. U dvadeset i jednom predmetu od tih trideset i tri relevantni domaći postupak je izgleda bio u toku pred prvostepenim sudovima između pet mjeseci i godinu dana i devet mjeseci najviše. U jednom predmetu relevantni parnični postupak u odnosu na koji je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan već je bio u radu najmanje 4 godine i 5 mjeseci pred prvostepenim sudom. U jedanaest predmeta nejasno je koliko je dugo trajao relevantni domaći postupak.”

Prema nalazima HRA, u periodu 2008-2010. odbijeno je 73 kontrolnih zahtjeva, a u 2011. 66, ukupno 139 odbijenih zahtjeva, ne računajući 2012. godinu u kojoj je odbijeno ukupno 183. U intervalu 2008-2011 je odbačeno ukupno 15 kontrolnih zahtjeva, a u 2012. je na taj način završeno 7 kontrolnih zahtjeva. **Pokazuje se da je odbijenih zahtjeva bilo četiri puta više nego što je predloženo Evropskom sudu za ljudska prava.**

Ovo sve ukazuje na neobjašnjivu razliku između podataka kojima je raspolagao ESLJP i podataka iz prethodnog i ovog izvještaja HRA, pri čemu se naši izvještaji u pogledu broja kontrolnih zahtjeva o kojima

¹⁹⁸ Izvor kao pod 137 str. 8 pod 4 na kraju.

¹⁹⁹ OS Bar P. 769/11 1 godinu i 2 mjeseca i OS Podgorica P. 2248/09 1 godinu i 1 mjesec.

²⁰⁰ OS Podgorica P. 734/11 8 mjeseci i P. 1157/09 7 mjeseci.

²⁰¹ Misli se na odbijene kontrolne zahtjeve.

se odlučivalo u toku godine i načina njihovog okončanja, bez obzira na iznijete primjedbe u pogledu pouzdanosti te statistike (a koje se i ne odnose na 2011. godinu i prethodne), oslanjaju na godišnje izvještaje o radu sudova koje svake godine publikuje Sudski savjet.

Evropski sud za ljudska prava je u istoj presudi ponovio zaključak Akcije za ljudska prava iz 2011. godine da tužba za pravično zadovoljenje „ne može da ubrza postupak dok je postupak još u toku, što je jasno najznačajniji interes podnosioca predstavke”, kao i da „ustavna žalba ne može da se smatra djelotvornim pravnim lijekom u odnosu na dužinu postupka”.²⁰²

10.3 Odluka u predmetu *Vučeljić protiv Crne Gore* od 18.10.2016.

U odluci u predmetu *Vučeljić protiv Crne Gore*,²⁰³ Evropski sud za ljudska prava je u oktobru 2016. godine zauzeo stav da podnosilac nije iscrpio domaći pravni lijek jer nije iskoristio kontrolni zahtjev u pogledu ubrzanja postupka izvršenja pravnosnažne sudske odluke, pa je njegova predstavka odbačena.

Značajno je što je ovom odlukom ESLJP našao da podnosilac ne samo što je morao da upotrijebi kontrolni zahtjev, već je morao da podnese i tužbu za pravično zadovoljenje²⁰⁴ Vrhovnom sudu i ustavnu žalbu Ustavnom sudu u pogledu zaštite zbog dugog trajanja postupka.

U odluci se kaže:

„U pogledu tužbe za pravično zadovoljenje, Sud je ranije držao da dok god je postupak još uvijek u toku i dok kontrolni zahtjev nije bio smatran djelotvornim pravnim lijekom, tužba za pravično zadovoljenje ne može biti smatrana podobnom za ubrzanje postupka (vidi *Mijušković protiv Crne Gore* br. 49337/07, st.72 od 21.09.2010. i *Boucke protiv Crne Gore* br. 26945/06 st.72 od 21.09.2012). Ipak, pokazala se podobnom da pruži adekvatnu naknadu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (vidi mutatis, mutandis *Bulatović protiv Crne Gore* br. 67320/10 st. 17-22 i st. 151, 22.07.2014) Sud je

202 *Vukelić protiv Crne Gore*, 2013: <http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/1200.pdf>, stav 88.

203 Odluka *Vučeljić protiv Crne Gore*, 18.10.2016, <http://hudoc.echr.coe.int/eng/?=001-169022>.

204 Isto, stav 30 Odluke.

dakle smatra djelotvornim domaćim pravnim lijekom.²⁰⁵

U predmetu *Bulatović protiv Crne Gore*²⁰⁶ kako je podnosilac od Vrhovnog suda dobio naknadu od 2.000€ zbog dugog trajanja krivičnog postupka, Sud je smatrao da je podnosilac izgubio status žrtve – odnosno da je naknada bila dovoljno pravično zadovoljenje u konkretnom slučaju.

Prema tome, Evropski sud smatra tužbu za pravično zadovoljenje djelotvornim pravnim sredstvom u pogledu pravične naknade, ali još uvijek ne i da je ona, sama po sebi, djelotvorno sredstvo za ubrzanje postupka.

Međutim, treba imati u vidu da će ESLJP i ubuduće u svakom slučaju cijeniti da li su sredstva predviđena Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku dovoljna i djelotvorna imajući prije svega u vidu postupanje sudova po tim sredstvima. U tom smislu, u presudi *Vukelić protiv Crne Gore* se podsjeća da Konvencija propisuje da se moraju iscrpiti samo oni lijekovi koji se odnose na navodne povrede i koji su istovremeno i dostupni i dovoljni, čije postojanje mora biti dovoljno sigurno ne samo u teoriji veći i u praksi, a ako to nije slučaj, oni nemaju propisanu dostupnosti i djelotvornost. Odgovornost države je da dokaže da su ovi različiti uslovi ispunjeni.²⁰⁷

Kada se ispuni ovaj teret dokazivanja, odgovornost je podnosioca predstavke da dokaže da je pravni lijek koji je obezbijedila Vlada zapravo bio upotrijebljen, ali da je iz nekog razloga bio neadekvatan i nedjelotvoran u konkretnim okolnostima predmeta, ili da su postojale posebne okolnosti koje su ga oslobađale obaveze da ga upotrebi.²⁰⁸

Ostaje činjenica da crnogorski građani i druga lica koja imaju pravo i namjeru da podnesu predstavku Evropskom sudu za ljudska prava zbog predugog trajanja postupka pred sudovima u Crnoj Gori, moraju da, kao domaća pravna sredstva, upotrijebe i kontrolni zahtjev za ubrzanje postupka i tužbu za pravično zadovoljenje u pogledu naknade štete zbog dugog trajanja postupka, a od nedavno i ustavnu žalbu.

205 "30. As regards an action for fair redress, the Court has previously held that as long as the proceedings were still ongoing and the request for review was not yet considered an effective remedy, the action for fair redress could not be considered capable of expediting proceedings (see, for example, *Mijušković v. Montenegro*, no. 49337/07, § 72, 21 September 2010, and *Boucke v. Montenegro*, no. 26945/06, § 72, 21 February 2012). However, it proved capable of providing adequate compensation for a violation of the right to a trial within a reasonable time (see, *mutatis mutandis*, *Bulatović v. Montenegro*, no. 67320/10, §§ 17-22 and § 151, 22 July 2014). The Court therefore considers it an effective domestic remedy."

206 Presuda *Bulatović protiv Crne Gore* st.22 I 151, <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145705>.

207 *Vukelić protiv Crne Gore*, st. 80.

208 *Vukelić protiv Crne Gore*, st. 81.

S druge strane, s obzirom na nalaze date u ovom izvještaju da je u 48,6% predmeta od datog uzorka postupak trajao od 1 godine do 4 godine i 7 mjeseci nakon obavještenja da će se postupak okončati ili radnja preduzeti u roku od 4 mjeseca, a u 27,6% predmeta od datog uzorka postupak trajao preko 1 godine nakon usvajanja kontrolnog zahtjeva, na sudovima je da unaprijede sudsku praksu postupanja po kontrolnim zahtjevima i tužbama za pravično zadovoljenje da bi ova pravna sredstva zaista bila dovoljna i djelotvorna i omogućila zaštitu ljudskog prava na suđenje u razumnom roku pred redovnim sudovima u Crnoj Gori.

11. SAŽETAK, ZAKLJUČCI I PREPORUKE

11.1 SAŽETAK

Pravni lijekovi za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, zahtjev za ubrzanje postupka (kontrolni zahtjev) i tužba za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku, uvedeni na kraju 2007. godine, koriste se mnogo više nego u prvim godinama primjene, ali i dalje srazmjerno malo u odnosu na ukupan broj zaostalih predmeta u crnogorskim sudovima. U periodu 2011-2015 predsjednici/e sudova su prihvatili tek svaki četvrti zahtjev za ubrzanje postupka, a Vrhovni sud je usvojio svaku drugu tužbu. U više od 1/4 predmeta, u kojima je Vrhovni sud utvrdio kršenje prava na suđenje u razumnom roku, zahtjevi za ubrzanje postupka su prethodno bili pravosnažno odbijeni. Prema istraživanju sprovedenom na reprezentativnim uzorcima, prihvatanje kontrolnih zahtjeva u 2/3 slučajeva nije dovelo do ubrzanja postupka u zakonom predviđenom roku od 4 mjeseca. Ovo nalaže da predsjednici/e sudova koji postupaju po tim zahtjevima preispitaju svoju praksu. U praksi Vrhovnog suda ne postoji jasan kriterijum za utvrđivanje visine pravičnog zadovoljenja (nematerijalne štete), kakav primjenjuje Evropski sud za ljudska prava. Nije obezbijeđeno da presuda kojom se usvoji tužba i utvrdi kršenje prava, dovede i do hitnog okončanja postupka.

11.2 ZAKLJUČCI I PREPORUKE

- Dva pravna sredstva koja predviđa Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku - zahtjev za ubrzanje postupka ili kontrolni zahtjev i tužba za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku – koristila su se u prosjeku tri, odnosno četiri puta više u periodu 2011-2015. godine nego u prve tri godine primjene Zakona (2008-2010), ali se još uvijek srazmjerno malo koriste u odnosu na postojeći broj zaostalih predmeta u sudovima. Iako postoji zapažen trend smanjenja neriješenih predmeta pred sudovima u Crnoj Gori, na kraju 2015. godine je ostala neriješena četvrtina predmeta iz 2011. i ranijih godina (2437), dok je kontrolni zahtjev podnijet u samo 7% tih predmeta, a tužba za pravično zadovoljenje u 1,5% (*Poglavlja II.1 i II.2*).
- Samo četvrtina zahtjeva za ubrzanje postupka su prihvaćeni, tako što su usvojeni ili su doveli do obavještanja stranke da će postupak biti ubrzan, dok su 3/4 odbijeni ili odbačeni (polovina je odbijena, petina

odbačena iz proceduralnih razloga). U više od ¼ slučajeva u kojima je Vrhovni sud utvrdio kršenje prava na suđenje u razumnom roku, zahtjev za ubrzanje je prethodno pravosnažno odbijen (*Poglavlje III, IV i V.4*).

- U 10% slučajeva (50) u odnosu na ukupan broj odbijenih zahtjeva, predsjednici/e sudova su očigledno neosnovano odbili kontrolne zahtjeve i žalbe u postupcima koji su veoma dugo trajali, čak i preko trideset godina, postupajući tako suprotno mjerilima iz člana 4 Zakona i praksi Evropskog suda za ljudska prava. Samo petina tih odluka je preinačena. ***Predsjednicima sudova bi trebalo obezbijediti upoznavanje s praksom Evropskog suda za ljudska prava o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku (Poglavlje III.2.2).***
- Okončanje postupka po kontrolnom zahtjevu obavještavanjem stranke da će u roku od četiri mjeseca biti donijeta odluka ili obavljene procesne radnje, bilo je znatno rjeđe nego ranije. U periodu 2008-2010 čak 42% slučajeva je tako okončano, a 2011-2015 tek 15,7%. ***Smatramo da bi obavještavanje stranke, u saradnji sa sudijom trebalo mnogo češće koristiti (Poglavlje IV.1).***
- U 2/3 ispitnog uzorka²⁰⁹ obavještenje dato stranci nije dovelo do ubrzanja postupka u zakonskom roku (*Poglavlje IV.1*).
- U posmatranom periodu je usvojeno samo 11% kontrolnih zahtjeva. U 2/3 ispitnog uzorka²¹⁰ ni odluke o usvajanju kontrolnih zahtjeva nisu dovele do ubrzanja postupka u zakonom propisanom roku (*Poglavlje IV.2*).
- Tek u svakoj petoj odluci kojom je usvojen zahtjev, predsjednici/e sudova su sudijama naložili konkretan rok za preduzimanje radnji i povratno obavještavanje o tome da je radnja preduzeta. ***Ovo veoma važno ovlaštenje za djelotvorno ubrzanje postupka predsjednici/e sudova bi trebalo redovno da koriste (Poglavlje IV.2). Kada postupak u cjelini neopravdano dugo traje, predsjednici/e sudova bi svakako trebalo da obezbijede da se on brzo okonča – usvajanjem kontrolnog zahtjeva ili obavještavanjem stranke u saradnji sa sudijom da će se predmet završiti u roku od 4 mjeseca ili da će se u tom roku preduzeti radnje koje vode njegovom okončanju. (Poglavlje III.2.2). Ako novi/a sudija nije odgovoran/a za usvajanje kontrolnog zahtjeva u predmetu zbog ranijeg neopravdanog odugovlačenja, treba obezbijediti da se usvajanje kontrolnog zahtjeva ne odražava negativno na njegovo/njeno ocjenjivanje (Poglavlje IV.3).***
- Statističko izvještavanje u godišnjim izvještajima Sudskog savjeta o radu nekih sudova o kontrolnim zahtjevima i žalbama za pojedine sudove se

209 Uzorak je činilo 42% predmeta okončanih na ovaj način.

210 Uzorak je činilo 28% predmeta okončanih na ovaj način.

razlikuje od stvarnog stanja u predmetima koji su dostavljeni od strane tih sudova (Poglavlje VI).

- Tužbe za pravično zadovoljenje zbog kršenja prava na suđenje u razumnom roku podnosile su se i usvajale znatno češće nego ranije. U posmatranom periodu (2011-2015) broj tužbi je porastao četiri puta u odnosu na prve godine primjene Zakona, a Vrhovni sud je usvojio svaku drugu (Poglavlje V.1).
- Najviši dosuđeni iznos pravičnog zadovoljenja bio je 4.000 eura, u dva parnična predmeta, a u krivičnim predmetima 3.500 eura, dok maksimalni iznos od 5.000 eura nije dosuđen od početka primjene Zakona. Nejasan je kriterijum koji je Vrhovni sud primjenjivao da bi utvrdio visinu pravičnog zadovoljenja. **Po uzoru na Evropski sud za ljudska prava, Vrhovni sud bi trebalo da usvoji formulu za utvrđivanje iznosa pravične naknade. Smatramo da bi iz Zakona trebalo brisati ograničenje visine iznosa pravičnog zadovoljenja** (Poglavlja V.2 i IX).
- Tužba za pravično zadovoljenje nije djelotvoran pravni lijek za potrebe ubrzanja postupka, a trebalo bi obezbijediti da bude, posebno jer je u trećini slučajeva Vrhovni sud utvrdio kršenje prava na suđenje u razumnom roku u predmetima u kojima su prethodno odbijeni zahtjeve za ubrzanje, a u nekim slučajevima su i po dva puta podnošene tužbe u istom predmetu. **Predlažemo da se Zakonom propiše obavezno dostavljanje presude Vrhovnog suda kojom je usvojen tužbeni zahtjev sudiji koji postupuje u predmetu u odnosu na koji je usvojena tužba, kao i predsjedniku suda pred kojim traje postupak, uz nalog da se postupak okonča hitno, tj. da se neophodne radnje preduzmu u roku od tri mjeseca, da bi tako i tužba, tj. presuda kojom se tužba usvoji, mogle da dovedu do ubrzanja postupka** (Poglavlje V.4 i IX).
- Izvještaji Ministarstva pravde Vlade Crne Gore još uvijek nisu sačinjeni tako da sagledavaju ostvarenje svrhe Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na djelotvorno ubrzanje sudskih postupaka. **Predlažemo da se izvještaji dopune statističkim indikatorima o vremenu postupanja sudova nakon usvajanja kontrolnog zahtjeva i dostavljanja obavještenja, posebno u vidu poštovanja rokova, što bi bila pouzdana osnova za ocjenu djelotvornosti ovih sredstava** (Poglavlje VII).
- **Podržavamo preporuke Ministarstva pravde i Ombudsmana da se organizuje obuka advokata u primjeni sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku** (Poglavlje VII).
- Evropski sud za ljudska prava je zauzeo stav da sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u Crnoj Gori načelno jesu djelotvorna, tj. da ih građani moraju iskoristiti prije nego što podnesu predstavku Evropskom sudu za ljudska prava. Iako smo došli do zabrinjavajućeg

otkrića da je takav stav Evropski sud za ljudska prava zauzeo na osnovu nepotpunih informacija koje je dobio od Crne Gore, smatramo da nije sporno da kontrolni zahtjev i tužbu treba iskoristiti prije obraćanja Ustavnom sudu Crne Gore i Evropskom sudu za ljudska prava. Međutim, stav je i Evropskog suda za ljudska prava da se djelotvornost svakog od tih sredstava cijeni u svakom pojedinačnom predmetu, a u izvještaju je pokazano na reprezentativnim uzorcima da prihvatanje kontrolnih zahtjeva u čak 2/3 slučajeva nije dovelo do očekivanog ubrzanja postupka u zakonskom roku od 4 mjeseca (*Poglavlje X*).

Nadamo se da će preporuke biti prihvaćene i da će to dovesti do djelotvorne zaštite prava na suđenje u razumnom roku u svakom pojedinačnom slučaju u Crnoj Gori.

DODATAK

PREGLED PO SUDOVIMA

Tabela sa statističkim prikazom predmeta po kontrolnim zahtjevima po sudovima

OSNOVNI SUD	2011	2012	2013	2014	2015	UKUPNO KONTROLNIH ZAHTEVA 2001-2015
BAR	8	5	6	10	4	33
BERANE	2	7	3	10	2	24
BIJELO POLJE	2	10	4	2	2	20
CETINJE	2	10	6	4	5	27
DANILOVGRAD	0	1	3	1	1	6
HERCEG-NOVI	5	11	4	13	6	39
KOLAŠIN	10	12	4	5	2	33
KOTOR	23	25	21	26	23	118
NIKŠIĆ	1	2	7	5	5	20
PLAV	0	1	1	1	0	3
PLJEVLJA	0	0	0	2	0	2
PODGORICA	23	67	50	55	72	267
ROŽAJE	0	0	0	0	0	0
ULCINJ	2	1	2	4	3	12
ŽABLIJAK	0	0	0	0	0	0
PRIVREDNI SUD	11	10	38	30	34	123
UPRAVNI SUD	2	7	4	7	25	45
VIŠI SUD PODGORICA	14	29	31	33	29	136
VIŠI SUD BIJELO POLJE	1	3	2	6	1	13
APELACIONI SUD	5	2	4	2	3	16
VRHOVNI SUD	4	2	6	5	2	19
	115	205	196	221	219	956

U cilju istraživanja, Akcija za ljudska prava se obratila za dostavljanje odluka o kontrolnim zahtjevima, odluka o žalbama protiv odluka o

kontrolnim zahtjevima te odlukama o tužbama za pravično zadovoljenje svim sudovima u Crnoj Gori.

Osnovni sudovi Bar, Berane, Bijelo Polje, Danilovgrad, Kotor, Herceg-Novi, Viši sud Bijelo Polje, Apelacioni sud, Upravni sud i Vrhovni sud Crne Gore dostavili su tražene odluke bilo neposredno, bilo tako što su ih učinili dostupnim na internet sajtu www.sudovi.me. **U Osnovnim sudovima Rožaje i Žabljak nije bilo podnijetih kontrolnih zahtjeva.**

Osnovni sud Podgorica je rješenjem Su.V br.85/15-20 od 18.12.2015. odbio zahtjev Akcije za ljudska prava za pristup informacijama o kontrolnim zahtjevima za period 2011-2015, pa je nakon uložene žalbe Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je rješenjem br. UP II 07-30-190-2/16 od 11.08.2016. poništila pobijano rješenje i odobrila pristup informacijama.

Viši sud Podgorica je rješenjem I Su.br. 158/15 od 24.12.2015. odbio zahtjev Akcije za ljudska prava za pristup informacijama o kontrolnim zahtjevima i žalbama (ako ih je bilo) za period 2011-2015. Nakon uložene žalbe, Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je rješenjem br. UP II 07-30-69-2/16 od 11.08.2016. poništila pobijano rješenje i odobrila pristup informacijama.

OSNOVNI SUD BAR

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni Zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl. 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	2	5	1	9	8
2012	0	4	1	0	0	5
2013	1	1	0	0	4	6
2014	0	9	0	1	0	10
2015	0	2	2	0	0	4
UKUPNO	1	18	8	2	13	33

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. Kontrolnim zahtjevom VI Su.10/11 koji je podnijen 25.03.2011. stranka se preko punomoćnika žali da postupak P. 213/11 traje od 2002. da se u postupku izmijenilo više sudija što omogućava drugoj stranci da koristi nepodijeljenu imovinu, što joj je omogućeno sudskom privremenom mjerom. Predsjednik suda je dopisom od odgovorio da ga je sudeća sudija obavijestila da će rasprava biti završena u roku od šest mjeseci od podnošenja kontrolnog zahtjeva.
2. Kontrolnim zahtjevom VI Su.25/11 koji je podnijen 13.06.2011. podnosilac se žali da je u predmetu P. 488/06 tužba podnijeta 18.08.2006. a da do podnošenja zahtjeva postupak nije okončan. Predsjednik suda je dopisom Su.VI br. 25/11 od 18.06.2011. odgovorio da ga je sudeća sudija obavijestila da će rasprava biti završena u roku od šest mjeseci od podnošenja kontrolnog zahtjeva.
3. Kontrolnim zahtjevom VI Su.31/11 koji je podnijen 05.07.2011. stranka se žali da je na ročištu glavne rasprave u predmetu P. 882/09 održane dana 10.03.2011. sud naveo da će odluku donijeti u zakonskom roku, što nije učinio ni poslije puna četiri mjeseca. Predsjednik suda je odgovorio da je odluka donijeta i upućena strankama u postupku.
4. Kontrolnim zahtjevom VI Su.36/2011 koji je podnijen 17.08.2011. podnosilac se preko punomoćnika žali na sporo odlučivanje o predlogu za ponavljanje postupka Rs.39/08 koji je podnijen 29.03.2010. a do podnošenja kontrolnog zahtjeva nije preduzeta ni jedna radnja po tom vanrednom pravnom sredstvu. Predsjednik suda je dopisom od 08.09.2011. odgovorio podnosiocu da ga je sudija obavijestila da će rasprava u predmetu biti završena najkasnije u roku od 6 mjeseci.
5. Kontrolnim zahtjevom VI Su.36/11 koji je podnijen 02.09.2011. stranka se preko punomoćnika žali da je u pitanju postupak koji je započet 01.08.1980. u vanparničnom predmetu radi određivanja naknade za eksproprijaciju nepokretnosti koji je bio prekinut od 29.06.1987. do 24.03.2011. Posebno je istaknuto da je nepravedno da stranka predlagač mora da snosi troškove izlaska suda na licu mjesta, kao i činjenica da je sud ponovo prekinuo postupak rješenjem Rs. 31/11 od 30.08.2011. Predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan rješenjem Su.36/11 od 09.09.2011. Protiv tog rješenja predlagač je podnio žalbu Višem sudu u Podgorici koji je Rješenjem VI Su.br. 165/11 od 05.10.2011. odbio žalbu jer za vrijeme prekida postupka prestaju teći svi rokovi određeni za vršenje bilo kakvih radnji u postupku.
6. Kontrolnim zahtjevom VI Su.45/11 koji je podnijen 01.12.2011. podnosilac dopunjava zahtjev od 24.11.2011. i navodi da traži ubrzanje postupka u predmetu izvršenja I.133/11 uz isticanje da od 29.09.2011. do dana podnošenja zahtjeva vještak nije sačinio kompletan nalaz i mišljenje u ovom predmetu, za koji su mu uredno predumljeni troškovi vještačenja. Predsjednik suda je Rješenjem Su.VI br. 45/11 od 30.11.2011. odbio zahtjev

za ubrzanje postupka jer su se radnje u postupku odvijale u zakonskim rokovima a i zavisile su od vještačenja tri vještaka različite struke na čije nalaze i mišljenja su izjavljene brojne primjedbe, te saradnje drugih državnih organa na čije se izvještaje čekalo.

7. Kontrolnim zahtjevom VI Su.49/11 koji je zaveden 12.12.2011. stranka se žali na predugo trajanje postupka za priznanje i izvršenje strane sudske odluke u kome je predlog podnijet 2009. i zaveden pod Rs.38/09, a prvo ročište održano 23.12.2009. Postupak traje predugo jer Ministarstvo pravde nije postupilo po nalogu suda da se izjasni da li između Crne Gore i Velike Britanije postoji faktički reciprocitet u priznavanju sudskih odluka. Predsjednik suda je dopisom Su.VI 49/11 od 26.12.2011. obavijestio stranku da će sudija u roku ne dužem od šest mjeseci od prijema kontrolnog zahtjeva donijeti odluku.
8. Kontrolnim zahtjevom VI Su.52/11 koji je zaveden 22.12.2011. podnosilac se žali da postupak u predmetu P. 769/11 traje šest godina u sporu iz radnog odnosa. Predsjednik suda je Rješenjem VI Su.52/11 od 28.12.2011. odredio prioritarno rješavanje ovog predmeta jer je tužba podnijeta 26.05.2005. a prvo-pripremno ročište održano tek 12.06.2006, te su slijedile presude i višestruka ukidanja od strane višeg suda, a postojao je i kontrolni zahtjev iz 2010.godine.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2012.

1. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-1/2012 koji je podnijet 17.02.2012. stranka se, preko punomoćnika žali da postupak u predmetu P213/11 koji je započet tužbom još 2002. koji se vodi skoro deset godina, da se u predmetu izmijenio veći broj sudija, te da se nekazonito postupak odugovlačio. Predsjednik suda je svojim Rješenjem IV Su.2-1/2012 od 17.02.2012. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan jer je predmet okončan odlukom od 06.02.2012, pred tim sudom.
2. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-2/2012 koji je podnijet 24.02.2012. predlagač se žali da je sud 22.12.2011. u predmetu I.br.594/11 donio Rješenje o privremenoj mjeri protiv kojeg je podnosilac uložio prigovor dana 30.01.2012, ali sudske vijeće do podnošenja kontrolnog zahtjeva nije o istom odlučilo. Svojim rješenjem IV Su.2-2/2012 od 28.02.2012. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan jer je vijeće suda donijelo rješenje 23.02.2012.
3. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-3/2012 koji je podnijet 10.05.2012. stranka se, preko punomoćnika advokata, žali da postupak u predmetu I.306/06 koji se vodi radi izvršenja do podnošenja kontrolnog zahtjeva postupak nije okončan. Rješenjem Su.IV 2-3/2013 od 17.05.2013. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan. Obrazloženo je da je sud u više navrata zakazivao izlazak na lice mjesta radi popisa stvari, ali da nisu nađene stvari koje mogu biti predmet izvršenja pa je postupak obustavljen rješenjem od 11.06.2008. koje je postalo pravosnažno 03.07.2008.

4. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-4/2012 koji je podniet 04.06.2012. stranka se žali da postupak u predmetu P. 838/09 koji se vodi radi vlasništva o 1,82m², te da je u predmetu zakazano i odloženo 26 ročišta za glavnu raspravu. Predsjednik suda je dopisom od 08.06.2012. obavijestio stranku da će u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku predmet biti završen u roku ne dužem od šest mjeseci.
5. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-5/2012 koji je podniet 04.06.2012. stranka se žali da je izvršenje započeto 20.10.2007. a da do podnošenja kontrolnog zahtjeva sud nije katastru dostavio rješenje o izvršenju radi upisa izvršenja u evidenciju nepokretnosti. Rješenje Su.IV 2-5/2012 od 07.06.2012. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan. Obrazloženo je da je sud nakon urgencije od 14.05.2012. dana 15.05.2012. dostavio rješenje o izvršenju na sprovođenje koje je Uprava za nekretnine upisala rješenjem od 18.05.2012.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2013.

1. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-1/2013 koji je podniet 07.02.2013. stranka se žali da postupak u predmetu P. 471/10 koji se vodi radi naknade štete iz radnog odnosa i u kom je tužba podniet 17.06.2010. neopravdano dugo traje, da su se u premetu mijenjale sudije te da je većina ročišta kojih je bilo preko dvadeset neopravdano odlagana. Rješenjem IV Su.2-1/2013 od 12.02.2013. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen jer su se ročište redovno zakazivala pored izvođenja pismenih dokaza, saslušanja svjedoka sud je izveo dokaz vještačenjem finansijske struke na koje je tužilačka strana imala tri prigovora, a vještak je dva puta novčano kažnjen.
2. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-2/2013 koji je podniet 27.02.2013. stranka se žali da postupak u predmetu I.381/12 koji se vodi radi izvršenja do podnošenja kontrolnog zahtjeva nije preduzeta ni jedan izvršna radnja. Predmet je na nadležnost ustupio Osnovni sud Podgorica pred kojim je Predsjednik tog suda Rješenjem Su.IV 2- br. 41/12 dana 26.07.2012. usvojio kontrolni zahtjev i odredio rok od mjesec da se izvršenje sprovede. Rješenjem Su.IV 2-2/13 od 04.03.2013. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan sa obrazloženjem da se u postupku ažurno postupalo, da je dio duga uplaćen od strane dužnika i da se čekao obračun kamate od strane centralne banke, te da je 25.02.2013. određeno izvršenje zabranom na plovini zarade koju izvršni dužnik ostvaruje kod preduzeća.
3. Kontrolnim zahtjevom IV Su. 2-3/2013 koji je podniet 12.03.2013. stranka se žali da po redu drugim kontrolnim zahtjevom u istom postupku traži ubrzanje. Postupak u predmetu I.1716/07 koji se vodi radi izvršenja i u kome je rješenje o izvršenju donijeto 20.10.2007. a još uvijek nije upisana zabilježba postupka izvršenja u evidenciji nepokretnosti kod Uprave za nekretnine zbog čega će povjerilac pretrpjeti štetu jer su se u međuvremenu vršile promjene u listu nepokretnosti. Sud je Rješenjem Su. IV 2-3/13 od 13.03.2013. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan sa obrazloženjem da je

iz Rješenja Uprave za nekretnine od 18.05.2012. utvrđeno da je izvršena zabilježba postupka izvršenja na nepokretnosti dužnika.

4. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-4/2013 koji je podniet 10.06.2013. stranka se preko punomoćnika, žali da u predmetu I.14/2013 u kome je inicijalni akt podniet 27.12.2012. do podnošenja kontrolnog zahtjeva nije preduzeta ni jedna radnja. Predsjednik suda je Rješenjem Su.IV br. 2-4/2013 od 17.06.2013. odbio zahtjev za ubrzanje postupka. U obrazloženju je navedeno da je rješenje o izvršenju donijeto 18.01.2013. a zaključak 20.05.2013. te je utvrđeno da je dužnikov dužnik započeo isplatu povjerioca od zarade dužnika za jun 2013.
5. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-5/2013 koji je podniet 25.06.2013. stranka se, preko punomoćnika advokata, žali da postupak u predmetu I.63/2007 koji se vodi radi izvršenja neopravdano dugo traje. U međuvremenu je izvršni dužnik umro i postupak nastavljen, ali do sprovođenja izvršenja prodajom nepokretnosti nije došlo. Do podnošenja kontrolnog zahtjeva nije preduzeta ni jedna izvršna radnja. Rješenjem Su.br IV 2-5/13 Predsjednik suda je odbio zahtjev za ubrzanje- Postupak je započet 06.02.2007. pa prekinut zbog smrti povjerioca. Nastavak su tražili dužnici, a ne pravni sljedbenici povjerioca, a zatim se postupak odlagao zbog stalnih prigovora povjerilačke strane na nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke. Postupak je bio u prekidu od 23.09.2009. do 18.01.2013.
6. Kontrolnim zahtjevom IV Su.2-6/2013 koji je podniet 09.11.2013. preko punomoćnika advokata, prvo Višem sudu u Podgorici, stranka se žali da postupak u predmetu P. br. 270/09 koji se vodi radi priznanja prava svojine, predugo traje jer je tužba podniet još 13.04.2009, da se u predmetu izmijenio veći broj sudija, te da se ročišta neosnovano odlažu zbog navodne bolesti punomoćnika tuženog, iako punomoćnik tužioca zna da se taj punomoćnik istog dana kada je ročište odloženo zbog njegove bolesti pojavio u sudu. Predsjednik suda je rješenjem IV Su.br. 2.6/13 od 26.11.2013. naložio prioritarno rješavanje tog predmeta. Tužba je podniet 13.04.2009. a ročišta su se odlagala zbog podnošenja krivičnih prijava od strane tuženog kao i izuzeća sudija. U predmetu se izmijenio i veći broj sudija, ali pošto do dana podnošenja zahtjeva nije donijeta prvostepena presuda predsjednik suda je naložio prioritarno rješavanje ovog predmeta.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. Kontrolnim zahtjevom koji je zaveden pod IV Su.2-1/14, a koji je podniet 22.01.2014. podnosilac se, preko punomoćnika advokata, žali na dugo trajanje postupka izvršenja koji je pokrenut 2007. a koji nije završen jer je sud propustio a zabilježi postupak izvršenja na nepokretnostima izvršnog dužnika i kasnije da naplati potraživanje izvršnog dužnika. Rješenjem IV Su.br. 2-1/14 od 05.02.2014. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev iz razloga što je najvećim dijelom postupka predmet bila javna prodaja

koja ne zavisi od postupaka suda i koja nije završena jer se nisu pojavila lica zainteresovana za kupovinu. Dužnici nisu zaposleni, niti je jedan od njih dobitnik državne nagrade da bi se izvršenje moglo sprovesti na drugim sredstvima izvršenja koje je dužnik predložio.

2. Kontrolnim zahtjevom predatim 18.02.2014. i zavedenim pod br. IV Su.br. 2-2/14 podnosilac se žali zbog toga što je u odnosu na njega kao izvršnog dužnika pokrenut izvršni postupak i određeno izvršenje naplatom novčanog potraživanja povjerioca sa djela njegovih mjesečnih primanja a da on sa tim predmetom nema nikakve veze. Predsjednik suda je rješenjem IV Su.br. 2-2/14 od 24.02.2014. naveo da je sud, utvrdivši grešku hitnim radnjama, omogućio da se uplaćeni iznos vrati podnosiocu.
3. Kontrolnim zahtjevom predatim 25.02.2014. i zavedenim pod br. IV Su.br. 2-3/14 podnosilac se žali na predugo trajanje postupka izvršenja odluke Vrhovnog suda Tpz.35/13 koji je podniet 22.11.2013. a do momenat podnošenja kontrolnog zahtjeva još uvijek nije okončan. Rješenjem IV Su.br. 2-3/14 od 03.03.2014. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan jer je predmet završen.
4. Kontrolnim zahtjevom zavedenim pod br. IV Su.br. 2-4/14 dana 26.02.2014. stranke se preko advokata žale na dugo postupanje u postupku P. 520/10 u kom je tužba podnijeta 02.10.2010. iz osnova naknade štete zbog smrti bliskog lica u kom postupku se i pored 6 održanih ročišta, nije desilo ništa što bi vodilo okončanju parnice. Odluka o zahtjevu nije bila dostupna na internet stranici suda.
5. Kontrolnim zahtjevom zavedenim pod br. IV Su.br. 2-5/14 dana 26.02.2014. stranke se preko advokata žale da sud nije do dana podnošenja zahtjeva nije zakazao ni jedno ročište u predmetu P. 858/13 u kom je tužba podnijeta 25.10.2013. Rješenjem IV Su.br. 2-5/14 od 04.03.2014. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan. Tužba je podnijeta 28.10.2013. i odmah upućena tuženima na odgovor. Jednom od tužnih nije mogla biti uručena zbog toga što se nalazi u inostranstvu a u međuvremenu je podnosilac podnio novu tužbu i tražio spajanje parnica pri čemu je u podnesku pogrešno označio broj predmeta. Novi predmet je dostavljen 21.02.2014. ali tuženi zbog pogrešne adrese još uvijek nije uredno pozvan, pa su to opravdani razlozi zbog kojih postupak traje četiri mjeseca.
6. Kontrolnim zahtjevom predatim 05.03.2014. i zavedenim pod br. IV Su.br. 2-6/14 podnosilac se, preko advokata, žali zbog toga što postupak P. 213/11 traje preko deset godina uz višestruka ukidanja odluka od strane Višeg i Vrhovnog suda. Podnosilac navodi da su se u ponovnom postupku ročišta neosnovano odlagala, te zaključenje rasprave odlugovlačilo zbog nedostavljanja nalaza od strane vještaka. Kad je postupak okončan, sud je podnosiocu izdao pogrešnu kaluzulu pravnosnažnosti na presudi uslijed koje je još uvijek spriječen da ostvari svoj prava. Rješenjem IV Su br. 2-6/14 od 10.03.2014. sud je odbio zahtjev podnosioca kao neosnovan. Navedeno je da je postupak P. 213/11 završen 06.02.2012. odlukom tog suda koja je preinačena presudom Višeg suda dana 28.06.2013. a revizija odbijena

od strane Vrhovnog suda dana 23.12.2013. Podnosilac je tražio ukidanje privremenih mjera 31.01.2014. o kojima je odlučeno 03.02.2014. koje je podnosilac primio dana 05.02.2014. Pečat pravnosnažnosti je stavljen i presuda dostavljena 05.08.2013.

7. Kontrolni zahtjev IV Su.br. 2-7/2014 podniet je dana 16.05.2014. i predmet Rs 32/13 u kome se podnosilac lično žali da je sudeća sudija uprkos dostavljanju ovjerenog punomoćja od strane Ambasade u Rimu ponovo službeno tražila izvještaj o vjerodostojnosti istog. Rješenjem IV Su.br. 2-7/2014 od 03.06.2014. naložio prioretetno rješavanje predmeta Rs. 32/13. Navedeno je da je postupak pokrenut 14.02.2008. i da je u predmetu jednom donijeta odluka zbog čega predmet treba rješavati prioritetno.
8. Kontrolni zahtjev IV Su.br. 2-8/2014 podniet je dana 03.07.2014. u predmetu P 854/12 u kome se podnosilac lično žali da se drugostepeni postupak zadržava uslijed toga što spisi predmeta tri mjeseca nisu poslani na višu instancu. Podnosilac je uložio žalbu 07.02.2014. i provjerio dana 03.07.2014. i našao da spisi još uvijek nisu poslani po žalbi. Predsjednik suda je Rješenjem IV Su.br. 1-8/14 od 09.07.2014. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan. U postupku je utvrđeno da je predmet poslat po žalbi te da je Viši sud ukinuo prvostepeno rješenje dana 22.04.2014. nakon čega je sudeći sudija dala ostavku, pa je predmet tek 02.06.2014. dat u rad novom sudiji.
9. Kontrolni zahtjev IV Su.br. 2-9/2014 podniet je dana 17.09.2014. u predmetu I.2736/14 u kome se podnosilac lično žali da sud nije donio rješenje o izvršenje povodom predloga za izvršenje koji je podniet 05.03.2014. iako je povjerilac uplatio troškove u iznosu od 750€ i urgirao izvršenje dana 23.07.2014. Predsjednik suda je rješenjem IV Su.br. 2-9/14 odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan iz razloga što je postupak trajao zbog toga što se izvršnom dužniku nije moglo uručiti rješenje o izvršenje, a isto se može sprovesti tek nakon što rješenje o izvršenju na osnovu vjerodostojne isprave postane pravnosnažno.
10. Kontrolni zahtjev IV Su.br. 2-10/2014 zaveden je dana 20.11.2014. nakon što je prosljeđen je na nadležnost od strane Višeg suda Podgorica. Podnosilac se žali da je tužba podniet tom sudu 16.05.2011. a sudeći sudija je zakazao završno ročište za 24.12.2014. iako su podnosioci naveli da tada borave u Sloveniji gdje imaju nepokretnosti i obavljaju privrednu djelatnost i gdje su božićni praznici. Podnosioci smatraju da je to nastavak nefer ponašanja sudećeg sudije prema njima. Predsjednik suda je rješenjem IV Su.br. 2-10/2014 od 28.11.2014. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan. Tužba je podniet 16.05.2011. nakon čega je podnositeljica tražila delegaciju i izuzeće sudećeg sudije, zatim izuzeće predsjednika Osnovnog suda Bar i podnijela krivične prijave protiv više sudija tog suda. Nakon što je postupak počeo podnositeljica ponovo traži izuzeće sudećeg sudije, izuzeće vještaka, pretužbe i predloge za odlaganje ročišta što je uticalo na dužinu postupka. Ročišta su se odlagala i zbog toga što sud podnositeljici nije mogao da uruči pozive na ročišta, zbog toga što je podnositeljica odmah nakon predlaganja vještaka i određivanja vještaka od strane suda, tražila njegovo izuzeće, zbog

toga što Uprava za nekretnine u dužem periodu nije dostavila hronologiju upisa. Sva ročišta su održavana u odsustvu druge strane.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2015.

1. Kontrolnim zahtjevom zavedenom pod brojem IV Su br. 2-1/2015 od 20.04.2015. podnosilac se žali na dužinu trajanja postupka Rs125/14-11 koji je započet 01.08.1980. u postupku naknade za eksproprijisanu nepokretnost. Kontrolni zahtjev u istom predmetu je podnijen i 2011. i tada je bio odbijen. Odluka o kontrolnom zahtjevu nije bila dostupna na internet strani suda.
2. Kontrolni zahtjev IV Su br. 2-2/15 je podnijen 31.08.2015. u predmetu P. 255/10 koji traje što pred Osnovnim sudom Bar, što pred Privrednim sudom dugi niz godina. Odluka o kontrolnom zahtjevu nije bila dostupna na internet strani suda.
3. Kontrolni zahtjev IV Su.br. 2-3/15 je podnijen dana 07.09.2015. u krivičnom predmetu K.br. 191/12 od strane oštećene, preko punomoćnika zbog predugog trajanja isto. Rješenjem IV Su.br. 2-3/15 od 15.09.2015. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan. Postupak je pokrenut optužnim predlogom dana 12.04.2012. Zakazano je 19 glavnih pretresa od kojih je održano 7, a odloženo 12 od čega 3 na zahtjev punomoćnika oštećene. Obrazloženo je da je predmetni postupak složen jer se između stranaka vodi više krivičnih postupaka, u postupku je saslušano više svjedoka, a predmet postupka je utvrđivanje vrste i težine tjelesnih povreda oštećene na osnovu kontradiktorne medicinske dokumentacije dvije zdravstvene ustanove iz kog razloga se ukazala potreba da se saslušaju ljekari koji su izvršili pregled oštećene.
4. Kontrolni zahtjev IV Su. br. 2-4/15 je podnijen dana 18.09.2015. u predmetu P. 853/14 u kome se stranka, preko punomoćnika advokata žali da su ročišta odlagana na period duži od 30 dana (koliko je propisano ZPP-om). Predsjednik suda je Rješenjem IV Su.br. 2-4/15 od 09.12.2015. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan zbog toga što je tužba podnijeta 13.10.2014, a radi se o tuženim pravnim licima iz inostranstva i složenom predmetu uz angažovanje vještaka iz dvije različite struke te se postupanje suda može ocijeniti kao ažurno.

OSNOVNI SUD BERANE

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni Zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	2	0	0	0	2
2012	0	5	0	0	2	7
2013	0	3	0	0	0	3
2014	0	10	0	0	0	10
2015	0	2	0	0	0	2
UKUPNO	0	22	0	0	2	24

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 1082/2011 podnosilac je tražio ubrzanje postupka u premetu Rs. 14/2004. Predsjednik suda je rješenjem Su.br. 1082/2011 od 29.07.2011. odbio kontrolni zahtjev iz razloga što su u predmetu donijete dvije prvostepene odluke, a posljednja odluka po reviziji kojom je predmet ponovo vraćen na prvi stepen je primljena u tom sudu 14.03.2011. Nakon toga je održano jedno ročište i određeno pribavljanje dokaza koji je neophodan za zakonito presuđenje, što pokazuje da su se radnje preduzimale u zakonskim rokovima, zbog čega je kontrolni zahtjev neosnovan.
2. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 1427/2011 podnosilac je tražio ubrzanje postupka u izvršnom premetu koji je po predlogu za protivizvršenje započeo 17.05.2011. Predsjednik suda je rješenjem Su.br. 1427/2011 od 23.09.2011. odbio kontrolni zahtjev zbog toga što postupak nije predugo trajao a predlog za protivizvršenje je morao biti vraćen predlagачima na uređenje.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 1/2012 koji je podniet 26.01.2012. podnosilac je tražio ubrzanje postupka koji je povukao, pa je predsjednik suda odbacio kontrolni zahtjev uslijed odustanka podnosioca.
2. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 2/2012 koji je podniet 04.05.2012. podnosilac je tražio ubrzanje postupka u predmetu Rs.83/09 po predlogu za određivanje naknade zbog eksporpiracije. Kontrolni zahtjev je odbijen zbog toga što je

dužina trajanja postupka zavisila od zakonskog prava predlagača i protivnika predlagača da predlažu dokaze u postupku. Protiv tog rješenja predlagač je podnio žalbu Višem sudu u Bijelom Polju koja je odbijena kao neosnovana Rješenjem Su IV br. 28/12 od 12.06.2012. zbog toga što je osim složenosti predmeta odlaganjima doprinijelo i ponašanje podnosioca zahtjeva.

3. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 3/2012 podnosilac je tražio ubrzanje postupka u predmetu koji je započet 1982. radi naknade štete iz saobraćaja. Rješenjem Su.br. 3/12 od 24.07.2012. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev, jer je smatra da je predmet složen da je u predmetu četiri puta donošena meritorna odluka, ali da je ukidana više puta od strane Višeg i Vrhovnog suda. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu Višem sudu koja je odbijena Rješenjem Su IV 2 br. 43/12 od 02.10.2012. iz razloga što bez obzira na to što predmet traje duže vrijeme, nije bilo odugovlačenja postupka.
4. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 4/2012 koji je podniet 05.09.2012. podnosilac je tražio ubrzanje postupka u predmetu koji je započet 2011. navodeći da sudeći sudija od pripremnog ročišta koje je održano 07.11.2011. do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva nije preduzeo ni jednu radnju. Rješenjem Su.br. 4/2012 od 10.09.2012. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev iz razloga što je na pripremnom ročištu određeno vještačenje koje još uvijek nije okončano, pa se ročište glavne rasprave nije moglo odrediti.
5. Kontrolnim zahtjevom Su.br. 5/2012 koji je podniet 14.09.2012. podnosilac je tražio ubrzanje postupka u predmetu koji je započet 2012. navodeći da je uz tužbu priložio sve dokaze na osnovu kojih sud može da donese odluku. Rješenjem Su.br. 5/12 predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev zbog toga što je podnosilac doprinio odugovlačenju na način što nije podnio urednu tužbu, pa je sud morao da je vrati na uređenje, a i sam postupak nije trajao dugo.
6. Kontrolni zahtjev Su. 2 br. 6/2012 od 20.11.2012. rješenjem predsjednika odbačen je kao neuređan jer je podnositeljica tražila ubrzanje postupka u predmetu P. 142/83 koji se ne odnosi na navedene stranke, a niti se mogao pronaći drugi postupak po njenom zahtjevu.
7. Povodom kontrolnog zahtjeva Su. 2 br. 7/2012 koji je podniet 20.11.2012. u predmetu koji se vodi pod brojem P. 45/83 podnosilac je obaviješten da će predmet biti okončan u roku predviđenom članom 17 Zakona.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2013.

1. Kontrolni zahtjev Su.2 br.1/2013 koji je podniet 17.01.2013. odbačen je uslijed odustanka podnosioca.
2. Kontrolni zahtjev Su.2 br.2/2013 podniet u predmetu P. 840/12 odbijen je rješenjem predsjednika suda od 17.01.2013. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je tužba podnijeta 25.08.1995. u sporu povodom dodjele stana. Povodom sporne situacije je vođeno više postupaka po tužbama podnositeljice i tužbama drugog lica koje je osporavalo pravo podnositeljice

na stan. Podnositeljica je bila inicijator odlaganja velikog broja ročišta, a druge su rasprave odlagane zbog procesnih razloga i izvođenja dokaza, predmeti su više puta ukidani i vraćani prvostepenom sudu na ponovno presuđenje, te da se predmet nalazio pred Privrednim i Apelacionim sudom radi odlučivanja o nadležnosti. Postupak i dalje teče pod poslovnim brojem P. 840/12. Protiv ovog rješenja podnositeljica je uložila žalbu pa je Viši sud u Bijelom Polju Rješenjem Su IV 2 br. 19/13 odbacio žalbu kao neblagovremenu.

3. Kontrolni zahtjev Su.2 br.3/2013 koji je podniet u predmetu P. 383/2013 (stari broj 873/2010) odbijen je rješenjem Su.2 br.3/2013 od 05.11.2013. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da sud nije zakazivao raspravu u tom predmetu jer podnositelj nije dostavio na uvid revizijsku odluku iz drugog predmeta niti tražio zakazivanje glavne rasprave.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 1/2014 podniet je u predmetu Rs.79/2008 radi određivanja naknade za eksproprijaciju imovinu koji započet je 19.09.2008. Rješenjem Su.2 br. 1/14 od 31.01.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je prvostepeni sud četiri puta meritorno odlučivao u ovoj pravnoj stvari, te da se predmet četiri puta nalazio na Višem i jednom na Vrhovnom sudu. U predmetu je izvršeno više vještačenje i supervještačenje po Građevinskom fakultetu i do odlaganja je dolazilo zbog složenosti predmeta ili iz procesnih razloga. Protiv odbijajućeg rješenja podnositelj je uložio žalbu Višem sudu koji je rješenjem Su IV-2 br. 16/14 od 19.03.2014. odbio žalbu kao neosnovanu iz razloga što se radi o činjenično i pravno složenom predmetu u kome je prvostepeni sud u skladu sa zakonskim ovlaštenjima uredno preduzimao radnje.
2. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 2/2014 podniet u predmetu K.203/12 po privatnoj tužbi koji započet je 21.11.2012. Rješenjem Su.2 br. 2/14 od 31.01.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je do odlaganja glavnih pretresa dolazilo u najvećem broju slučajeva na predlog privatne tužilje, a samo mali broj je odložen zbog nedolaska okrivljenog.
3. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 3/2014 podniet dana 24.02.2014. je u predmetu Rs.92/2013 radi diobe nepokretnosti koji započet je 04.07.2011. Rješenjem Su.2 br. 3/14 od 04.03.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet dva puta ukidan od strane Višeg suda, te da je posljednji put ukinut zbog toga što diobničari nisu bili uknjiženi nakon sprovedenog ostavinskog postupka kod Uprave za nekretnine, te da se čeka konačnost upravnog postupka da bi se predmet završio. Protiv tog rješenja podnositelj je uložio žalbu koja je odbijena rješenjem Višeg suda Su IV-2 br. 22/14 od 28.03.2014, jer je prvostepeni sud u skladu sa svojim mogućnostima uredno preduzimao sve radnje u postupku.

4. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 4/2014 podniet je 18.06.2014. u predmetu Rs.84/2013 (83/2009) radi određivanja naknade za ekspropirisanu imovinu koji započet je 05.10.2009. Rješenjem Su.2 br. 4/14 od 08.07.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je od podnošenja predloga do zaključenja rasprave 14.03.2013. održan veliki broj rasprava i gotovo na svakoj su stranke imale nove dokazne predloge. Viši sud je ukinuo prvostepenu odluku i naložio utvrđivanje dodatnih činjenica, a u ponovnom postupku prvostepeni sud je tražio spise Komisije za povraćaj i obeštećenje, a sam predmet je činjenično i pravno složen. Protiv tog rješenja stranka je uložila žalbu koja je rješenjem Višeg suda Su.IV-2 br.58/14 od 04.09.2014. usvojena i rješenje preinačeno i naloženo postupajućem sudiji da u roku od 4 mjeseca završi postupak. Odluka je obrazložena time što je Viši sud nižem sudu jasno naložio da utvrdi da li su rješenja o nacionalizaciji i izuzimanju nepokretnosti za koje se traži naknada pravnosnažna ili ne, nakon čega je prvostepeni sud održao deset ročišta, a to još nije utvrdio, što ukazuje na nerazumno dugo trajanje postupka za koje je odgovoran sud.
5. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 5/2014 podniet je u predmetu P. 1175/2013. Rješenjem Su.2 br. 5/14 od 18.07.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija od dana podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima.
6. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 6/2014 podniet je u predmetu P. 85/2014. Rješenjem Su.2 br. 6/14 od 18.07.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija od dana podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima.
7. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 7/2014 podniet je u predmetu P. 145/2014. Rješenjem Su.2 br. 7/14 od 18.07.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija od dana podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima.
8. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 8/2014 podniet je u predmetu P. 825/2013. Rješenjem Su.2 br. 8/14 od 18.07.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija od dana podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima.
9. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 9/2014 podniet je u predmetu P. 191/2014. Rješenjem Su.2 br. 9/14 od 18.07.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija od dana podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima.
10. Kontrolni zahtjev Su.2 br. 10/2014 podniet je u predmetu P. mal.1289/2014. Rješenjem Su.2 br.10/14 od 17.12.2014. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija od dana

podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima među kojima i dostavljanje predmeta medijatoru.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2015.

1. Kontrolni zahtjev Su.2 br.1/2015 podniet je 03.02.2015. u predmetu I.428/2013. Rješenjem Su.2 br.1/54 od 06.02.2015. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da je sudeći sudija odredio izvršenje zabranom i prenosom potraživanja dužnikovom dužniku, ali da je ovaj odselio sa date adrese zbog čega je izvršenje nije moglo sprovesti iz objektivnih razloga.
2. Kontrolni zahtjev Su.2 br.2/2015 podniet je dana 30.07.2015. u predmetu P. 304/2015 radi potraživanja iz radnog odnosa od strane tuženog. Rješenjem Su.2 br. 2/15 od 04.08.2015. zahtjev za ubrzanje odbijen je kao neosnovan. Odluka je obrazložena time da se podnosilac žali na izuzimanje vještaka finansijske struke iz postupka koji su sudećem sudiji dostavili podneske u kojima navode da zbog prezauzetosti ne mogu da vještače u konkretnom predmetu. Sudeći sudija od dana podnošenja tužbe do podnošenja kontrolnog zahtjeva preduzeo sve zakonom propisane radnje u zakonskim rokovima. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu koju je Viši sud odbacio kao neblagovremenu Rješenjem IV 2 Su br. 73/15 od 15.09.2015.

OSNOVNI SUD BIJELO POLJE

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	2	0	0	0	2
2012	0	1	9	0	0	10
2013	0	4	0	0	0	4
2014	0	2	0	0	0	2
2015	0	0	2	0	0	2
UKUPNO	0	9	11	0	0	20

KONTROLNI ZAHTEVI U 2011.

1. Po kontrolnom zahtjevu Su. br.354/2011 koji je podniet 23.03.2011. u predmetu P. 325/2009 predsjednik suda je obavijestio podnosioca da je rasprava zakazana za 14.04.2011. te da će nakon što se stranke izjasne na

dopunski nalaz vještaka rasprava biti zaključena na tom ročištu.

2. Predsjednik suda je po kontrolnom zahtjevu Su.br. 799/2011 od 20.06.2011, koji je podniet u predmetu Rs.br. 60/2011 obavjestio stranku dana 05.07.2011. da će predmet biti okončan u roku predviđenom članom 17 Zakona.
3. Po kontrolnom zahtjevu Su. br.1069/2011 koji je podniet 05.10.2011. u predmetu P. 56/2011 u kome je presuda već jednom ukidana, predsjednik suda je obavjestio stranku da će sudija završiti predmet u roku propisanom članom 17 Zakona.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2012.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.br. 1/2012 koji je podniet 12.07.2012. u predmetu I.br. 225/12 i I.237/12 koji se vode po predlogu za protivizvršenje i izvršenje predsjednik suda je dana 17.07.2012. obavjestio stranke da su presude povodom kojih se vode izvršni postupci ukinute po reviziji dana 16.07.2012.
2. Kontrolni zahtjev IV-2 Su. br.2/2012 od 02.08.2012. kojim je podnosilac tražio ubrzanje u ostavinskom predmetu O.br. 398/09 predsjednik suda je rješenjem IV-2 Su. br. 2/2012 od 19.09.2012. odbio kontrolni zahtjev, jer je u tom predmetu donijeto rješenje i isti je pravnosnažno okončan 10.06.2010.
3. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.br. 3/2012 od 27.08.2012. koji je podnio branilac zbog neodlučivanja o njegovim troškovima u K.br. 433/11 predsjednik suda je obavještjenjem od 10.09.2012. obavjestio podnosioca da je o tim troškovima donijeto rješenje 04.09.2012.
4. Po kontrolnom zahtjevu IV-2 Su. br. 4/2012 od 01.10.2012. koji je podniet u predmetu I.254/12 predsjednik suda je obavjestio stranku dana 05.11.2012. da će po zahtjevu biti odlučeno u roku predviđenom članom 17 Zakona.
5. Po kontrolnom zahtjevu IV-2 Su. br.5/2012 od 01.10.2012. koji je podniet u predmetu I.227/12 predsjednik suda je obavjestio stranku dana 06.11.2012. da će po zahtjevu biti odlučeno u roku predviđenom članom 17 Zakona.
6. Po kontrolnom zahtjevu IV-2 Su. br.6/2012 od 01.10.2012. koji je podniet u predmetu I.223/12 predsjednik suda je obavjestio stranku dana 05.11.2012. da će po zahtjevu biti odlučeno u roku predviđenom članom 17 Zakona.
7. Po kontrolnom zahtjevu IV-2 Su. br.7/2012 od 27.09.2012. koji je podniet u predmetu I.273/12 predsjednik suda je obavjestio stranku dana 05.11.2012. da će po zahtjevu biti odlučeno u roku predviđenom članom 17 Zakona.
8. Po kontrolnom zahtjevu IV-2 Su.br. 8/2012 od 03.12.2012, koji je podniet u predmetu Rs.17/12 predsjednik suda je obavjestio stranku dana 04.12.2012. da se predmet nalazi kod vještaka koji još uvijek nije dostavio nalaz i mišljenje, ali da će sudija u predmetu odmah zakazati ročište po dobijanju nalaza i o predmetnoj stvari odlučiti u roku predviđenom članom 17 Zakona.

9. Po kontrolnom zahtjevu IV-2 Su.br. 9/2012 od 05.12.2012, koji je podnijen u predmetu I,2240/03-novi broj I.399/12 predsjednik suda je obavijestio stranku da će sudija nastojati da postupak okonča u roku predviđenom članom 17 Zakona.
10. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.br. 10/2012 od 03.12.2012, koji je podnijen u predmetu P. 1161/10/92 predsjednik suda je obavijestio stranke da je naredio rekonstrukciju predmeta P. 639/92 koji se vode po tužbi za naknadu štete, jer su isti izgubljeni, da je ročište zakazano za 04.02.2013. te da će sudija nastojati da o zahtjevu odluči u roku predviđenom članom 17 Zakona.

KONTROLNI ZAHITJEVI U 2013.

1. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.br. 1/2013 podnijen je dana 19.02.2013. u predmetu I.br. 412/2012 pa je predsjednik suda dopisom od 20.02.2013. obavijestio stranku da je rješenje o izvršenju donijeto 23.10.2012. te da je isto dostavljeno nadležnoj banci na sprovođenje.
2. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.br. 2/2013 podnijen je dana 23.05.2013. u predmetu P. br.318/13/11 pa je predsjednik suda rješenjem IV-2-Su.br. 2/2013 od 27.05.2013. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan iz razloga što postupak ne traje dugo i sve su se radnje redovno preduzimale, a dva su ročišta odložena zbog nepostupanja tužilačke strane.
3. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.br. 3/2013 podnijen je dana 23.05.2013. u predmetu P. br.21/13/10 pa je predsjednik suda rješenjem IV-2-Su.br. 3/2013 od 31.05.2013. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan zbog toga što nije našao da je bilo odugovlačenja u postupku, iako je bilo ročišta koja su zakazivana u razmaku dužem od 30 dana, a predmet je jednom presuđen zbog čega se od 09.12.2011. do 15.01.2013. bio pred Višim i Vrhovnim sudom radi odlučivanja o podnijetim pravnim sredstvima.
4. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2-Su.br. 4/2013 od 06.06.2013, koji je podnijen u predmetu I.br. 125/13 predsjednik suda je obavijestio dopisom od 07.06.2013. podnosioca da je dana 27.05.2013. odlučeno o žalbi protiv rješenja suda o troškovima krivičnog postupka.

KONTROLNI ZAHITJEVI U 2014.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2-Su.br. 1/2014. koji je podnijen u predmetu P. 866/95 u kome se stranka žali da do danas nije dobila odluku, predsjednik suda je obavijestio stranku da je u tom predmetu 07.11.1995. zaključeno sudsko poravnanje.
2. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.br. 2/2014 podnijen je dana 03.12.2014. u predmetu I.br.39/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.br. 2/2014 od 11.12.2014.

kao neosnovan iz razloga što je postupak okončan obustavom izvršenja nakon sporazuma stranaka o drugačijem načinu izvršenja i povlačenja predloga od strane povjerioca.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2015.

1. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.br. 1/2013 podniet je dana 09.04.2015. u predmetu P. br.437/12 riješen je tako što je predsjednik suda dopisom IV-2-Su.br. 1/2015 od 15.04.2015. obavijestio stranku da je rješenje o ispravci presude donijeto 09.04.2015.

OSNOVNI SUD CETINJE

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl.18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	1	0	0	1	2
2012	0	3	0	0	7	10
2013	0	6	0	0	0	6
2014	0	0	4	0	0	4
2015	0	0	5	0	0	5
UKUPNO	0	10	12	0	7	27

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2012.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva Su.br. 2-IV-1/2012, podnijetom 06.02.2012, povodom predmeta I.br.53/10, sud obavještava podnosioca da je postupajući sudija dao izjašnjenje da će određene procesne radnje biti obavljene, odnosno okončan izvršni postupak.
2. Povodom kontrolnog zahtjeva Su.br. 2-IV-2/12, povodom predmeta I.96/10, sud 09.05.2012. obavještava podnosioca da će izvršni sudija biti u mogućnosti da donese odluku kad izvršni povjerilac podnese ispravu podobnu za upis prava svojine izvršnog dužnika.
3. Povodom kontrolnog zahtjeva Su.br. 2-IV-5/12, povodom predmeta I.br.12/10, podnesenog 09.05.2012, sud obavještava podnosioca da je u ovoj pravnoj stvari zaključeno poravnanje.

4. Povodom kontrolnog zahtjeva Su.br. 2-IV-6/12, povodom predmeta P. br.370/10, podnesenog 01.06.2012, sud obavještava podnosioca da je glavna rasprava u ovoj pravnoj stvari zaključena, a presuda strankama dostavljena.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-7/12, povodom predmeta I.br.53/10, sud je rješenjem od 29.08.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postupajući sudija radio po zakonu i da nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-8/12, povodom predmeta P. br.202/08, podnijetom 31.07.2012, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je podnosilac kriv za odugovlačenja u ovom postupku, do kojih je došlo tako što je podnosilac stalno predlagao nova vještačenja i druge vještake, pa stoga nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-11/12, podnijetom 20.12.2012, povodom predmeta P. br.96/09, sud obavještava podnosioca da je u rečenoj stvari donijeto rješenje o prekidu postupka, koje je strankama i dostavljeno.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-12/12, povodom predmeta Rs.br. 8/11, sud je rješenjem od 04.02.2013. odbio zahtjev, navodeći da tvrdnje podnosioca da sud odugovlači sa isplatom sredstava položenih u sudski depozit nisu tačne, te da je postupajući sudija radio u skladu sa zakonom. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud u Podgorici, odbivši žalbu na rješenje.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2013.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/13, podnijetom 08.05.2013, povodom predmeta P. br.78/12, sud je obavijestio podnosioca da se postupajući sudija izjasnio da će glavna rasprava biti okončana u roku od mjesec dana.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/13, podnijetom 31.05.2013, povodom predmeta Rs.8/11, sud obavještava podnosioca da se spisi predmeta nalaze pred Višim sudom u Podgorici radi odlučivanja po žalbi.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-5/13, podnijetom 01.10.2013, povodom predmeta Mal.br.9/12, sud obavještava podnosioca da ga je postupajući sudija izvjestio da je sledeće ročiste zakazano i da će tada glavna rasprava biti zaključena.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/13, podnijetom 01.10.2013, povodom predmeta P. br.101/12, sud obavještava podnosioca da je presuda u rečenom predmetu odavno razdužena.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-6/13, podnijetom 17.12.2013, povodom predmeta 157/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, ističući da nisu ispunjeni zakonski uslovi da se postupak nastavi, s obzirom na to da postupak koji čini prethodno pitanje u odnosu na ovaj postupak još nije okončan. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud u Podgorici, odbivši žalbu na rješenje.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/14, podnijetom 01.04.2014, povodom predmeta I.br.166/13, sud obavještava podnosioca da se postupajući sudija izjasnio da je strankama otpremio predmetna rješenja.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-3/14, podnijetom 02.04.2014, povodom predmeta P.br.106/12, sud obavještava podnosioca da ga je postupajući sudija izvijestio da je zakazano ročište na kome će biti zaključena glavna rasprava.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/14, podnijetom 01.12.2014, povodom predmeta P. br.322/14, sud obavještava podnosioca da ga je postupajući sudija izvijestio da je preuzeo sve potrebne radnje u cilju uručenja tužbe.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/14, povodom predmeta P. br.544/13, sud je 09.06.2014. obavijestio podnosioca da se postupajući sudija izjasnio da je postupa savjesno i da se u datoj stvari sud oglasio nenadležnim, poštujući slovo zakona.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2015.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/15, podnijetom 25.08.2015, povodom predmeta P. br.184/12, sud je odbio zahtjev, navodeći da je u rečenoj stvari odluka donesena te nije povrijeđeno pravo podnosioca na suđenje u razumnom roku. Ovu odluku Osnovnog suda je potvrdio i Viši sud u Podgorici, odbijajući žalbu na rješenje.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-3/15, podnijetom 25.08.2015, povodom predmeta P. br.403/14, sud je odbio zahtjev, sa obrazloženjem da je odluka u ovoj stvari donesena, a da je razlog ranijeg nedonošenja odluke nemogućnost dostavljanja suprotnoj strani. Ovu odluku Osnovnog suda je potvrdio i Viši sud u Podgorici, odbijajući žalbu na rješenje.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/15, podnijetom 25.08.2015, povodom predmeta P. br.59/14, sud je odbio zahtjev, sa obrazloženjem daje odluka u ovoj stvari donesena, a da je razlog ranijeg nedonošenja odluke nemogućnost dostavljanja suprotnoj strani. Ovu odluku Osnovnog suda je potvrdio i Viši sud u Podgorici, odbijajući žalbu na rješenje.

OSNOVNI SUD DANILOVGRAD

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	0	0	0	0	0
2012	0	1	0	0	0	1
2013	0	2	0	0	1	3
2014	1	0	0	0	0	1
2015	0	1	0	0	0	1
UKUPNO	1	4	0	0	1	6

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. Kontrolnim zahtjevom IV 2 Su.br. 1/12 koji je podniet 18.04.2012. podnositeljica, preko punomoćnika se žali na predugo trajanje postupka u predmetu P. 121/10 u kom je tužba predata 24.03.2010. a do podnošenja kontrolnog zahtjeva stranka nije dobila bilo kakvo obavještenje o predmetu. O kontrolnom zahtjevu odluku je donio Predsjednik Višeg suda jer je postupajući sudija Predsjednica OD Danilovgrad. Kontrolni zahtjev je odbijen jer je vremenski period protekao zbog nemogućnosti uručenja pismena – tužbe tuženoj uz poziv za postavljanje punomoćnika za prijem pismena u Crnoj Gori, jer se radi o sporu sa elementom inostranosti. Sud je na odgovor ministarstva čekao od 20.12.2010. do 02.08.2011.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2013.

1. Kontrolnim zahtjevom IV 2 Su.br. 1/13 koji je podniet 22.04.2013. podnositelj se žali na predugo postupanje u predmetu K.61/10 u kom je prvi pretres bio zakazan za 05.11.2010. i nakon toga odlagan nekoliko puta, a posljednji pretres je odložen iz razloga što suđenje nije počelo na vrijeme, a jednom od saokrivljenih je pozlilo u vozilu ZIKS-a pa su ga morali vratiti u ZIKS po odobrenju sudije. Rješenjem IV 2 Su.1/13 od 07.06.2013. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan iz razloga što se radi o kompleksnom predmetu koji se vodi protiv šest saokrivljenih čije istovremeno prisustvo je procesna pretpostavka. Zakazano je ukupno dvadeset pet glavnih pretresa od koji su tri održana a dvadeset dva odložena. Jedanaest glavnih pretresa je odloženo zbog nedolaska okrivljenih, a od toga tri zbog nedolaska podnosioca zahtjeva. Četiri pretresa su odložena zbog zdravstvenih problema okrivljenih a na

osnovu ljekarske dokumentacije, jedan zbog nedolaska zastupnika optužbe, nekoliko zbog bjekstva jednog od okrivljenih kome će se suditi u odsustvu.

2. U postupku po kontrolnom zahtjevu zavedenom pod IV 2 Su.br. 2/13 koji je primljen 28.05.2013. podnosilac se, preko punomoćnika, žali na sporo postupanje u postupku I.br.115/09. Predsjednica suda je Rješenjem od 30.05.2013. odbila kontrolni zahtjev jer je postupak obustavljen rješenjem I.171/11 od 21.02.2012. zbog toga što izvršni povjerilac nije predložio ponovni popis pokretnih stvari. Protiv ovog rješenja podnosilac je podnio žalbu Predsjedniku Višeg suda u Podgorici koji je svojim Rješenjem IV 2 Su.br.24/13 od 06.08.2013. preinačio Rješenje Osnovnog suda Danilovgrad i odredio ubrzanje postupka u toj pravnoj stvari jer omaškom sudske administracije rješenje Ip br. 11/12 nije proslijeđeno sudećem sudiji na dalji postupak više od godinu dana.
3. Kontrolnim zahtjevom IV Su.br. 3/13 koji je podniet 24.09.2013. podnosilac, preko punomoćnika traži ubrzanje postupka u ostavinskom predmetu predmetu O.br. 65/12 koji je porenut 08.01.1993. Predsjednica suda je Rješenjem IV Su.br. 3/13 od 11.10.2013. odbila zahtjev za ubrzanje postupka. U obrazloženju je navedeno da je ostavinski postupak prekidan više puta iz razloga što je među nasljednicima bila sporna prvo valjanost testamenta, a zatim obim i sastav zaostavštine. Predsjednik Višeg suda je u postupku po žalbi, Rješenjem IV 2 Su.br. 41/13 od 12.12.2013. preinačio rješenje i usvojio zahtjev za ubrzanje postupka sa obrazloženjem da uprkos tome što je postupak nekoliko puta prekidan zbog upućivanja stranaka na parnicu taj postupak traje dvadeset jednu godinu, što se ne može smatrati razumnom rokom.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. Kontrolnim zahtjevom IV Su.br. 1/14 zavedenim 03.12.2014. podnosilac oštećeni se preko punomoćnika žali na predugo trajanje krivičnog postupka K.br. 39/13, koji ne može da se završi zbog toga što Ministarstvo pravde ni nakon više urgencija od strane suda ne dostavlja izvode iz kaznene evidencije za okrivljene. Pretres je već jednom morao početi iznova zbog proteka vremena. Predsjednica suda je rješenjem IV Su.br. 1/14 od 05.12.2014. usvojila zahtjev za ubrzanje postupka i naložila ministarstvu pravde da dostavi tražene izvode za okrivljene u roku od 3 dana od dostavljanja tog rješenja.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2015.

1. Kontrolnim zahtjevom IV Su.br. 1/2015 koji je predat 15.07.2015. stranka, preko punomoćnika, traži ubrzanje postupka u izvršnom predmetu Iv. Br.1610/10. Predsjednica suda je dopisom od 24.07.2015. odgovorila podnosiocu da će izvršni sudija u roku od 5 dana obaviti procesne radnje i donijeti odluku.

OSNOVNI SUD HERCEG-NOVI

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni Zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	3	1	0	1	5
2012	0	10	0	0	1	11
2013	0	3	0	0	1	4
2014	0	9	4	0	0	13
2015	0	2	3	0	1	6
UKUPNO	0	27	8	0	4	39

KONTROLNI ZAHTEVI U 2011.

1. Kontrolnim zahtjevom VI Su. 42/2011 koji je podniet 13.05.2011. podnosilac je tražio ubrzanje u postupku O.br. 332/10-99 koji je ostavinski postupak započet 1999. Povodom tog zahtjeva podnosilac je obavješten dopisom od 14.05.2011. da je ročište zakazano za 30.05.2011.
2. Kontrolnim zahtjevom VI Su. 50/2011 koji je podniet 13.06.2011. podnosilac je tražio ubrzanje u postupku I.br. 191/10 i protivizvršenja koje je podnieto 11.05.2011. Kontrolni zahtjev je odbijen Rješenjem predsjednice suda VI Su. 50/2011 od 16.06.2011. zbog toga što je povodom protivizvršenja sud preduzeo radnje a to dostavljanje predloga za protivizvršenje na odgovor dana 23.05.2011, te da je rok za odgovor istekao 12.06.2011. Nakon toga je sud dužan da zakaže ročište nakon čega će sud donijeti odluku.
3. Kontrolnim zahtjevom VI Su.73/2011 koji je podniet 21.11.2011. podnosilac je tražio ubrzanje u postupku P. br. 122/88 u kome je dana 27.04.2011. podniet predlog za nastavak postupka. Kontrolni zahtjev je odbijen Rješenjem predsjednice suda VI Su.73/2011 od 12.12.2011. zbog toga što je predlog za nastavak postupka podniet 27.04.2011. pa nije povrijeđeno pravo stranke na suđenje u razumnom roku posebno zbog toga što je kroz rješenje o nastavku zakazano i sledeće ročište za 28.02.2012.
4. Kontrolnim zahtjevom VI Su.74/2011 koji je podniet 29.11.2011. podnosilac je tražio ubrzanje u postupcima koji se vode pred Komunalnom policijom Opštine Herceg-Nov. Kontrolni zahtjev je odbačen Rješenjem predsjednice suda VI Su. 74/2011 od 30.11.2011. zbog apsolutne nenadležnosti suda u toj pravnoj stvari.
5. Kontrolnim zahtjevom VI Su.82/2011 koji je podniet 22.12.2011. podnosilac je tražio ubrzanje u postupku P. br. 1/2003 koji je vodi povodom

radnog odnosa i koji je započet 09.01.2003. Kontrolni zahtjev je odbijen Rješenjem predsjednice suda VI Su.82/2011 od 18.01.2012. zbog toga što je predmet izuzetno pravno i činjenično složen (ima 1775 stranica), u kome se radi o naknadi štete a ne o radnom odnosu i dužini postupka je doprinio podnosilac. Dalje je obrazloženo da u predmetu jeste duži period protekao u vještačenju ali se radi o složenom finansijskom vještačenju u kome su vještaci dali suprotne nalaze u krivičnom i parničnom predmetu, te da novo vještačenje tek treba da se odredi. Protiv tog Rješenja podnosilac je uložio žalbu Višem sudu koji je svojim Rješenjem IV - 2 Su.br. 7/12 od 05.03.2012. odbio žalbu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. Kontrolnim zahtjevom IV-2-1/2012 koji je podnijen 26.01.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 230/10. Rješenjem IV-2-1/2012 od 02.02.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer sud cijeni da je nadležan i po zahtjevu po tužbi i protivtužbi, te neodlučivanje o prigovoru nenadležnosti ne predstavlja povredu prava na suđenje u razumnom roku. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu koju je Viši sud svojim rješenjem IV-2 Su.br. 9/12 odbio kao neosnovanu i uputio na razloge iznijete u prvostepenom rješenju.
2. Kontrolnim zahtjevom IV-2-2/2012 koji je podnijen 26.02.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 479/11. Rješenjem IV-2-2/2012 od 02.02.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer neodlučivanje o prigovoru nenadležnosti ne predstavlja povredu prava na suđenje u razumnom roku. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu koju je Viši sud svojim rješenjem IV-2 Su.br. 10/12 odbio kao neosnovanu i uputio na razloge iznijete u prvostepenom rješenju.
3. Kontrolnim zahtjevom IV-2-4/2012 koji je podnijen 08.02.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 885/09 povodom donošenja dopunske presude. Rješenjem IV-2-4/2012 od 04.04.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer sud cijeni da se predlog podnosioca ne može cijiniti kao predlog za donošenje dopunske presude, već predlog za ponavljanje postupka.
4. Kontrolnim zahtjevom IV-2-5/2012 koji je podnijen 07.02.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu I.121/11 koji se vodi radi izvršenja o viđanju roditelja i djece i koji je započet 2009. Rješenjem IV-2-5/2012 od 20.02.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer je za postupanje u tom predmetu nadležan Osnovni sud Cetinje na čijoj teritoriji se nalazi izvršni dužnik.
5. Kontrolnim zahtjevom IV-2-6/2012 koji je podnijen 27.02.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu I.139/08. Rješenjem IV-2-Su.21/2012 od 19.04.2012, koji je donio predsjednik Višeg suda jer je u predmetu na koji se kontrolni zahtjev odnosi postupala predsjednica OS Herceg-Novi, zahtjev

za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer je sud u postupku preduzeo sve radnje izvršenja, ali se isto nije moglo sprovesti prodajom nepokretnosti nakon tri neuspješne prodaje, pa je preporučeno povjericu da odredi drugo sredstvo izvršenja i postupak je prekinut.

6. Kontrolnim zahtjevom IV-2-7/2012 koji je podnijen 09.03.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu K.40/12. Rješenjem IV-2-7/2012 od 15.03.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen zbog toga što podnosilac nije uredio podnesak – optužni predlog nakon što je krivična prijava odbačena od ODT-a, pa je isti odbačen kao nerazumljiv i nepotpun. Postupak je trajao od 20.02.2012. do 12.03.2012. Protiv tog rješenja podnosilac je izjavio žalbu Višem sudu koji je svojim rješenjem IV-2 Su.br. 24/12 od 18.04.2012. odbio žalbu kao neosnovanu upućujući na razloge iz prvostepenog rješenja.
7. Kontrolnim zahtjevom IV-2-8/2012 koji je podnijen 09.04.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu I.213/11 i Ivj.15/11. Dopisom IV-2-8/2012 od 23.05.2012. podnosilac je obaviješten da je do nepravilnosti u postupanju došlo zbog stupanja na snagu novog Zakona o izvršenju i obezbjeđenju zbog čega je vijeće greškom usvojilo prigovor trećeg lica, iako je za to bio nadležan sudija pojedinac i prekinulo postupak. Ova nepravilnost je otklonjena rješenjem sudije pojedinca koji je to rješenje stavio van snage.
8. Kontrolnim zahtjevom IV-2-9/2012 koji je podnijen 08.05.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 199/07 u sporu po tužbi i protivtužbi radi utvrđenja bračne tekovine. Rješenjem IV-2-9/2012 od 14.05.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer sud cijeni da je u pitanju složen postupak sa više vještačenja različitih profila, ali da je to u funkciji pravilnog i zakonitog presuđenja te pravne stvari.
9. Kontrolnim zahtjevom IV-2-10/2012 koji je podnijen 08.05.2012. podnosilac se žali na neodlučivanje o podnijetom kontrolnom zahtjevu od 23.02.2012, kojim je tražila ubrzanje u predmetu P. 362/2003 koji nosi broj P. 145/10 a povodom naknade štete zbog tjelesnih povreda zadobijenih u saobraćajnom udesu. Rješenjem IV-2-10/2012 od 09.05.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan, jer sud cijeni da je u pitanju složen spor koji je bio u prekidu od 19.05.2009. do 02.03.2010. da su u predmetu izvršena vještačenja od strane vještaka različite struke obzirom da se traži i naknada štete zbog gubitka prihoda od poljoprivrede, te zbog umanjena opšte životne aktivnosti koji postupak bi mogao da se okonča 29.06.2012. Protiv tog rješenja podnosilac je izjavio žalbu koju je Viši sud rješenjem IV-2 Su.br. 37/12 od 06.06.2012. odbio kao neosnovanu i uputio na razloge iznijete u prvostepenom rješenju.
10. Kontrolnim zahtjevom IV-2-11/2012 koji je podnijen 22.08.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 733/11 koji je započet 2000. i u kom podnosilac ima 100 godina. Rješenjem IV-2-11/2012 od 03.09.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan jer sud cijeni da je do nešto dužeg trajanja postupka došlo iz objektivnih razloga, a ne uslijed postupanja suda. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu koju je Viši sud svojim rješenjem IV-2 Su.br. 11/12 odbacio kao neblagovremenu.

11. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.12/12 od 03.08.2012. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 270/11. Rješenjem IV-2-12/2012 od 01.10.2012. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan, jer sud cijeni da je do odlaganja došlo iz objektivnih razloga duže bolesti sudije od dva mjeseca, te korišćenja godišnjeg odmora.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2013.

1. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.1/13 koji je podniet 15.04.2013. podnosilac se žali na predugo postupanje u predmetu Osnovnog tužilaštva Herceg-Novi. Rješenjem IV-2 Su.1/13 od 16.04.2013. predsjednica suda je odbacila zahtjev zbog nenadležnosti. Podnosilac je izjavio žalbu i Viši sud je svojim rješenjem IV 2 Su.16/13 od 29.05.2013. istu odbio kao neosnovanu.
2. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.2/13 od 23.04.2013. podnietim u predmetu K.br.192/11 podnosilac se žali na određivanje sudske takse. Rješenjem IV-2 Su.2/13 kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan zbog toga što se odnosi na postupak koji je okončan 25.01.2012, a pitanje sudskih taksi regulisano je posebnim zakonom. Podnosilac je izjavio žalbu i Viši sud je svojim rješenjem IV 2 Su.20/13 od 28.06.2013. istu odbio kao neosnovanu.
3. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.3/13 koji je podniet 30.04.2013. podnosilac se žali na predugo postupanje u predmetu Osnovnog tužilaštva Herceg-Novi Ktn.78/2012 i Kri 33/13 Osnovnog suda Herceg-Novi. Rješenjem IV-2 Su.3/13 od 04.06.2013. predsjednica suda je odbila zahtjev jer je u predmetu nastupila zastara. Podnosilac je izjavio žalbu i Viši sud je svojim rješenjem IV 2 Su.23/13 od 06.08.2013. istu odbio kao neosnovanu.
4. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.4/13 koji je podniet 09.10.2013. u predmetu I.br.160/11 je odlučivao predsjednik Višeg suda obzirom da je u predmetu sudila predsjednica OS Herceg-Novi. Rješenjem IV-2 Su.br. 40/13 zahtjev je odbijen kao neosnovan jer je u predmetu donijeto rješenje o izvršenju i predmet dostavljen CBCG na postupanje u cilju naplate potraživanja pri čemu sud ne može da utiče na postojanje sredstava na računu izvršnog dužnika.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.1/2014 koji je podniet 23.01.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 194/13-06 koji je započet 2006. i u kom su uprkos dolasku punomoćnika tužioca iz Bijelog Polja i zakonskog zastupnika iz Beograda ročište odloženo zbog bolesti sudećeg sudije, kao i sljedeće ročište, nakon čega ročište još uvijek nije zakazano. Rješenjem IV-2-Su.1/2014 od 28.01.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što su za trajanje postupka postojali opravdani razlozi i podnosilac obaviješten da je ročište zakazano za 06.02.2014.

2. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.2/2014 koji je podnijen 10.02.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 258/13 koji je započeo 2013. zbog toga što je ročište odloženo na period duži od 30 dana. Rješenjem IV-2-Su.2/2014 od 12.02.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je sudija bila bolesna a kasnije na godišnjem odmoru što predstavlja opravdani razlog odlaganja ročišta.
3. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.3/2014 koji je podnijen 02.04.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 733/11 koji je započeo 2000. i u kom podnosilac ima 100 godina. Rješenjem IV-2-Su.3/2014 od 02.04.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan iz razloga što je do dužeg trajanja postupka došlo iz objektivnih razloga odlaganja ročišta zbog bolesti punomoćnika stranaka, potrebe pribavljanja originalne dokumentacije obraćanja suda nadležnim institucijama povodom obavještenja o mjerodavnom pravu, prekida zbog smrti stranke.
4. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.4/2014 koji je podnijen 22.04.2014. u predmetu koji je započeo 11.07.2011. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetima I.282/11 i I.55/14 u kojima uprkos njihovoj hitnoj prirodi sudi ništa nije učinio od 22.02.2012. Rješenjem IV-2-Su.4/2014 od 05.05.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je postupak I.282/11 obustavljen, a postupak I.br. 55/14 okončan donošenjem rješenja o izvršenju na zabranom i prenosom sredstava na računima izvršnog dužnika, čime je po zakonu postupak izvršenja okončan. Protiv tog rješenja podnosilac je izjavio žalbu Višem sudu koja je Rješenjem IV-2-Su.br. 29/14 od 20.06.2014. odbijena kao neosnovana zbog toga što su oba postupka okončana.
5. Kontrolnim zahtjevom IV-2-5/2014 koji je podnijen 24.05.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 71/13 koji je započeo 2012. i u kom se podnosilac žali na izostanak spajanja tog postupka sa postupkom po tužbi P. 475/11. Rješenjem IV-2-Su.5/2014 od 16.06.2015. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što uslijed povlačenja tužbe P. 475/11 kojem se podnosilac nije protivio nema uslova za spajanje postupaka. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu Višem sudu koja je Rješenjem IV-2 Su.br. 42/14 od 25.07.2014. odbijena kao neosnovana i žalitelj upućen na razloge iznijete u prvostepenom rješenju.
6. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.6/2014 koji je podnijen 24.05.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 236/14 koji je započeo 27.10.2011. i u kom se podnosilac žali na odlaganje ročišta zbog ostavke sudije. Rješenjem IV-2-6/2014 od 03.06.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je nakon odlučivanja o predlogu za povraćaj u pređašnje stanje postupak prekinut, a zatim nastavljen i pripremno ročište zakazano za 10.09.2014. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu Višem sudu koja je Rješenjem IV-2 Su.br. 38/14 odbijena kao neosnovana, jer je do odugovlačenja u postupku došlo iz objektivnih razloga.
7. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.7/2014 koji je podnijen 04.08.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu Rs.3/09-89 koji je započeo 1989. i u kom se podnosilac žali na blagonaklon odnos suda prema protivniku predlagača,

kome je omogućeno stalno odlaganje ročišta u predmetu. Rješenjem IV-2-7/2014 od 12.09.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je do dugog trajanja postupka došlo iz objektivnih razloga – bolesti sudije, bolesti punomoćnika protivnika predlagača, prekida koji je trajao od 1991. do 2001. novih vještačenja, pribavljanja dokaza od drugih državnih organa. Protiv tog rješenja podnosilac je uložio žalbu Višem sudu koja je Rješenjem IV-2 Su.br. 56/14 od 26.11.2014. usvojena i ukinuto prvostepeno rješenje. U ponovnom postupku predsjednica Osnovnog suda Herceg-Novi je rješenjem IV-2-7/2014/1 od 04.12.2014. ponovo odbila kontrolni zahtjev kao neosnovan. Protiv tog rješenja podnosilac je ponovo izjavio žalbu Višem sudu koji je svojim rješenjem IV-2-Su.br. 75/14 od 06.02.2015. preinačio prvostepeno rješenje usvojio kontrolni zahtjev i naložio prioritarno rješavanje postupka P. 385/14 koji je proistekao iz predmeta Rs.3/09.

8. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.8/2014 koji je podniet 22.08.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu Iv.84/14 koji je započet 29.01.2014. Rješenjem IV-2-7/2014 od 25.09.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je predlog za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave vraćen na uređenje podnosiocu 15.09.2014, s tim što je sudeći sudija tu vrstu predmeta (Iv) primio u rad u aprilu 2014.
9. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.9/2014 koji je podniet 25.08.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu Iv.83/14 koji je započet 04.02.2014. Rješenjem IV-2-9/2014 od 25.09.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je podnosilac u tom predmetu tražio odlaganje izvršenja 20.03.2014. zbog mogućnosti dogovora, pa nakon izostanka istog sud je 15.09.2014. vratio predlog za izvršenje na uređenje povjeriocu.
10. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.10/2014 koji je podniet 27.10.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 293/13 koji je započet 06.11.2000. radi naknade štete koju je podnosilac pretrpio za vrijeme provedeno u pritvoru kao ratni zarobljenik. Rješenjem IV-2-Su.10/2014 od 27.11.2014. zahtjev za ubrzanje postupka je odbijen kao neosnovan zbog toga što je postupak okončan po svim zahtjevima, osim po dijelu zahtjeva koji se odnosi na naknadu nematerijalne štete zbog duševih bolova uslijed umanjena opšte životne aktivnosti fizičkog bola i straha.
11. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.11/2014 koji je podniet 21.11.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 319/14-85 koji je započet 1985. Dopisom IV-2-Su.11/2014 od 27.11.2014. podnosilac je obaviješten da je sudeća sudija obavjestila predsjednicu da će raspravu u predmetu zaključiti dana 21.01.2015.
12. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.12/2014 koji je podniet 24.11.2014. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 640/11-85 koji je započet 1985. Dopisom IV-2-Su.12/2014 od 27.11.2014. podnosilac je obaviješten da je sudeća sudija obavjestila predsjednicu da će raspravu u predmetu zaključiti dana 09.12.2014.
13. Kontrolnim zahtjevom IV-2-Su.13/2014 koji je podniet 02.12.2014.

podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 554/14-93 koji je započeo 1993. radi naknade štete zbog smrti bliskog lica u saobraćajnoj nesreći. Dopisom IV-2-Su.11/2014 od 27.11.2014. podnosilac je obaviješten da je postupak okončan sudskom poravnanjem od 03.12.2014.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2015.

1. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.1/2015 od 17.04.2015. podnosilac se žali na postupanje u predmetu P. 320/14-11 koji je započeo 20.04.2011. zbog toga što su ročišta zakazivana i odlagana u vremenskim intervalima od 5-8 mjeseci suprotno odredbama ZPP-a. Rješenjem predsjednice suda IV-2 Su.1/2015 od 29.04.2015. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan zbog toga što je i podnosilac doprinio odugovlačenju postupka predlogom da se ročište odloži na preiod duži od 3 mjeseca i time što je traženo odlaganje ročišta zakazanog radi saslušanja stranaka, zatim u ponovnom postupku do nezakazivanja ročišta nakon ukidanja došlo je zbog godišnjeg odmora upisničara.
2. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.2/2015 od 16.06.2015. podnosilac se žali na postupanje u predmetu P. 387/14 koji je započeo 25.07.2014. zbog toga što su je sud pogrešnom dostavom prouzrokovao odlugovlačenje postupka kao i odlaganjem zbog bolesti sudećeg sudije. Rješenjem predsjednice suda IV-2 Su.2/2015 od 06.07.2015. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan zbog toga što su objektivne okolnosti doprinijele da postupak traje nešto duže.
3. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.3/2015 od 16.07.2015. podnosilac se žali na postupanje u predmetu I.br.99/12 zbog neodlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova postupka. Dopisom predsjednice suda IV-2 Su.3/2015 od 11.08.2015. podnosilac je obaviješten da se spisi predmeta nalaze uloženi u predmet Osnovnog suda u Nikšiću u postupku po žalbi pred Višim sudom, te da će odmah nakon prispjeća biti vraćen ovom sudu koji će donijeti odluku.
4. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.4/2015 od 22.07.2015. podnosilac se žali na postupanje u predmetu Rs.3/09-89 odnosno P. 385/14-89 u kome je već podnijet kontrolni zahtjev i naloženo prioritarno rješavanje postupka. Dopisom predsjednice suda IV-2Su.4/2015 od 18.09.2015. podnosilac je obaviješten da će predmet biti okončan u roku od 4 mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva.
5. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.5/2015 od 06.11.2015. podnosilac se žali na postupanje u predmetu P. 306/13 koji je započeo 24.05.2013. zbog toga što prvostepeni postupak još uvijek nije okončan. Dopisom IV-2 Su.5/2015 od 27.11.2015. podnosilac je obaviješten da će se u roku od 4 mjeseca donijeti odluka.
6. Kontrolnim zahtjevom IV-2 Su.6/2015 od 11.12.2015. u predmetu P. br. 125/15 koji se vodi radi dodjele djece i određivanje doprinosa za izdržavanje djece, podnositeljica se žali da iako je tužba podnijeta u septembru 2013. sud nije odredio visinu doprinosa za izdržavanje maloljetne djece i u vezi

toga je zakazano jedanaest ročišta. Dopisom IV-2 Su.6/2015 od 18.01.2016. podnosilac je obavješten da će se u roku od 4 mjeseca donijeti odluka.

OSNOVNI SUD KOLAŠIN

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	10	0	0	0	10
2012	0	12	0	0	0	12
2013	0	3	0	0	1	4
2014	1	4	0	0	0	5
2015	0	2	0	0	0	2
UKUPNO	1	31	0	0	1	33

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 67/2011, koji je podnijet 14.03.2011, u predmetu P. 173/2010, predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je sudeći sudija u konkretnom slučaju postupao u skladu sa rokovima utvrđenim ZPP-om.
2. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 127/2011, koji je podnijet 13.05.2011, u predmetu R.br.33/07, predsjednik suda je zahtjev odbio kao neosnovan, sa obrazloženjem da je navedeni predmet završen, te da se u tom predmetu ne pojavljuju predlagač i protivnik predlagača koje je podnosilac zahtjeva naveo.
3. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 204/2011, koji je podnijet 25.07.2011, u predmetu K.br. 128/09-05, predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da se postupajući sudija držao svih rokova predviđenih ZKP-om, te da je do svih odlaganja dolazilo zbog postojanja procesnih smetnji, kao i da je odluka u navedenom predmetu donijeta. Ove razloge je potvrdio kao ispravne i predsjednik Višeg suda, koji je odbio žalbu na rješenje povodom ovog kontrolnog zahtjeva.
4. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 220/2011, koji je podnijet 5.09.2011, u predmetu I.br.44/2011, povodom zahtjeva izvršnog povjerioca da izvršnog dužnika obaveže na plaćanje sudskih penala, predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan sa obrazloženjem da postupak nije odugovlačen, nego se postupajući sudija oglosio mjesno nenadležnim u datom predmetu.

5. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 223/2011, koji je podniet 9.09.2011., u predmetu I.br. 72/11, povodom zahtjeva izvršnih povjerilaca da sud izvršnim dužnicima odredi sudske penale zbog neizvršenja obaveze, predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da postupak nije odugovlačen, nego da je postupajući sudija bila na godišnjem odmoru.
6. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 246/2011, koji je podniet 03.10.2011, u predmetu I.br. 146/99, povodom uknjižbe založnog prava izvršnog povjerioca na nepokretnostima u svojini izvršnog dužnika, podnosilac navodi da postupajući sud, kao izvršni, godinama ne postupa u ovom predmetu, uprkos urgencijama izvršnog povjerioca. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je u datom predmetu završen postupak, a da je za sprovođenje izvršenja radi zasnivanja prava na nepokretnostima nadležan organ koji vrši upis u katastar nepokretnosti.
7. Ovu odluku je potvrdio i razloge ponovio predsjednik Višeg suda, odbijajući žalbu na rješenje predsjednika Osnovnog suda.
8. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 247/2011, podnietom 03.10.2011, u predmetu R.br. 33/07, predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je predmet okončan, kao i da je pod tim brojem zaveden zahtjev drugog lica, a ne onog koje predlagač navodi u kontrolnom zahtjevu.
9. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 305/2011, podnietom 28.11.2011, u predmetu I.br.90/11, predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan sa obrazloženjem da su ispoštovani zakonski propisi, te da nije istekao rok za odlučivanje po žalbi protivnika obezbjeđenja, u čije ime je i podnesen kontrolni zahtjev. Odluku predsjednika osnovnog suda je potvrdio i predsjednik Višeg suda, odlučujući po žalbi na rješenje.
10. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 306/2011, podnietom 28.11.2011, u predmetu I.br.93/11, povodom obezbjeđenja novčanog potraživanja, predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da trajanje postupka nije prešlo rok koji bi doveo do kršenja prava predlagača na suđenje u razumnom roku, kao i da je u međuvremenu donijeto rješenje u datom predmetu. Ovu odluku je potvrdio i predsjednik Višeg suda, odlučujući po žalbi na rješenje predsjednika Osnovnog suda po ovom kontrolnom zahtjevu.
11. U postupku po kontrolnom zahtjevu Su.br. 321/2011, podnietom 14.12.2011, u predmetu I.br. 41/11, u kome podnosilac zahtjeva navodi da je došlo do opstrukcije u postupku od strane postupajućeg sudije, putem prekoračenja zakonskih rokova, predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je sudeći sudija u datom postupku uredno postupala, te da nema opstrukcije jer nema prekoračenja zakonskih rokova za postupanje. Predsjednik Višeg suda je, odlučujući po žalbi na rješenje kojim se kontrolni zahtjev odbacuje, odbacio žalbu i potvrdio rješenje predsjednika Osnovnog suda.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2012.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/12, podnijetom 09.01.2012, a povodom predmeta I.br.64/11, izvršni povjerilac ističe da zahtjev podnosi zbog opstrukcije postupka prekoračenjem zakonskih rokova za postupanje suda u ovom predmetu. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je sud postupao u rokovima predviđenim zakonom, te da je predmetni postupak okončan. Odluku Osnovnog je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kojim se zahtjev odbija.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.2-IV br.2/12, podnijetom 09.01.2012, a povodom predmeta I.br.3/11, izvršni povjerilac je podnio zahtjev radi ubrzanja postupka, a predsjednik suda ga je odbio sa obrazloženjem da je postupano u zakonskim rokovima, te da je postupak pred prvostepenim sudom završen. Ovu odluku predsjednika Osnovnog suda je potvrdio i predsjednik Višeg suda, te je odbio žalbu na rješenje.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/12 od 13.1.2012, a povodom predmeta I.br.77/11, izvršni povjerilac je podnio zahtjev navodeći da isti podnosi zbog opstrukcije postupka prekoračenjem zakonskih rokova za postupanje suda. Predsjednik suda je zahtjev odbio kao neosnovan sa obrazloženjem da je u navedenom predmetu postupano u zakonskim rokovima, i da nema dokaza da je u konkretnom predmetu postojala opstrukcija postupka. Predsjednik Višeg suda je odbio žalbu na ovo rješenje i ponovio razloge koje je dao u svom rješenju predsjednik Osnovnog suda, dodajući da u podnijetoj žalbi nedostaju razlozi sa obrazloženjem.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-6/12 od 01.02.2012, a povodom predmeta I.br.79/11, izvršni povjerilac navodi da je došlo do opstrukcije postupka prekoračenjem zakonskih rokova za postupanje suda. Sud je odbio zahtjev, navodeći da podnosioci zahtjeva nisu dopustili da protekne zakonski rok koji sud ima za odlučivanje u ovoj stvari. Žalbu na rješenje je predsjednik Višeg suda odbio, navodeći iste razloge kao u rješenju.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-7/12 od 10.02. 2012, a povodom predmeta I.br.79/11, izvršni povjerilac navodi da je već jednom urgirao u ovom predmetu, te da je zakonski rok za odlučivanje u ovom predmetu trostruko premašen. Predsjednik suda je odbio zahtjev, navodeći da postupajući sudija nije ni mogao da donese odluku s obzirom na to da su spisi predmeta dostavljeni predsjedniku suda radi odlučivanja o kontrolnom zahtjevu. Ove razloge je naveo i predsjednik Višeg suda, odbijajući žalbu na rješenje kojim se zahtjev odbija.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-br.5/12 od 01.02.2012, a povodom predmeta I.br.1/12, izvršni povjerilac ističe da zahtjev podnosi u cilju ubrzanja postupka. Predsjednik suda je odbio zahtjev, navodeći da činjenice ne ukazuju na to da je došlo do povrede prava stranaka na suđenje u razumnom roku. Predsjednik Višeg suda je takođe odbio žalbu na ovo rješenje, navodeći da, i ako je došlo do prekoračenja zakonskog roka koji

je sud imao za odlučivanje u datom predmetu, nije bilo značajnih perioda neaktivnosti suda, pa se vremenski period trajanja konkretnog postupka ne može smatrati nerazumnim rokom.

7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-8/12 od 09.04.2012, povodom predmeta P. br.16/12-10, tužilac navodi da u navedenom predmetu, koji je vraćen na ponovno suđenje, već pet mjeseci nije zakazana rasprava, te urgira za ubrzanje postupka. Predsjednik suda je odbio zahtjev, navodeći da je sudija koja je ranije postupala u ovom predmetu razriješena dužnosti, te da je sudija kojoj je dodijeljen ovaj predmet preuzela i 98 drugih predmeta koje je rangirala po hitnosti postupaka, te da iz tog razloga nema povrede prava na suđenje u razumnom roku.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-9/12 od 09.04.2012, povodom predmeta P. br.258/10, predsjednik suda je odbio zahtjev kao očigledno neosnovan, s obzirom na to da je navedeni predmet završen time što je donijeto rješenje da se tužba smatra povučenom, a na to rješenje nije podnijeta žalba.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-10/12 od 10.04.2012, povodom predmeta I.br.204/95, podnosilac zahtjeva ističe da već sedamnaest (17) godina nema odluke po žalbi koju je uložio na odluku Osnovnog suda kojom se predlog povjerioca (podnosioca) odbija kao neosnovan, kao i da je na zahtjev koji je uložio 2005. za razgledanje izvršnih spisa OS Kolašin dobio odgovor da se spisi predmeta ne mogu pronaći.
10. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je rečeni predmet arhiviran 1995, jer se na kraju upisnika nalazi oznaka za arhivirane predmete a/a, te da se predmeti izvršenja čuvaju u arhivi suda pet godina, te se ne može izvršiti neposredan uvid u spise predmeta. Ovo rješenje je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje predsjednika Osnovnog suda kao neosnovanu, ne navodeći neke razloge koji već nisu navedeni u prvostepenom rješenju.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-11/12 od 18.04.2012, povodom predmeta P. br.349/09, podnosilac ističe da nakon što je izjavio žalbu na rješenje o povlačenju tužbe od 09.03.2011, nema nikakvih informacija da sud uopšte postupa u ovom sporu, kao i da OS Kolašin redovno diskriminiše njegove klijente. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao očigledno neosnovan, ističući da na rješenje od 09.03.2011, koje je uredno uručeno strankama, žalba nije izjavljena.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-12/12 od 12.07.2012, povodom predmeta I.br.103/10, podnosilac urgira neodložno postupanje u rečenom predmetu i izražava sumnju u efikasnost kontrolnog zahtjeva kao pravnog sredstva, iz razloga što je, kako navodi, izložen diskriminaciji u OS Kolašin i VS Bijelo Polje, od strane visoko pozicionirane partijsko-nepotističke-pravosudne sprege koja mu nanosi štetu i pritom se kontinuirano služi falsifikovanjem činjenica i dokaza, montiranjem i opstrukcijom postupaka, nesankcionisanim uništavanjem ili skrivanjem kompletnih sudskih predmeta njegovih klijenata ili njega samo. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan,

sa obrazloženjem da je od sudije dobio informaciju da ona nije zadužena rečenim predmetom, te da je predmet pravnosnažno završen, i da predlog za izvršenje na koji se predlagač poziva nije zaveden u upisnik. Predsjedik suda dalje ističe da ne postoji predlog za izvršenje za koji predlagač tvrdi da je primljen u sud. Predsjednik Višeg suda potvrđuje ovo rješenje i odbija žalbu koju je predlagač uložio, između ostalog ističući da je pojam razumnog trajanja sudskog postupka relativna kategorija.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2013.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/13, podnijetom 01.03.2013, povodom predmeta I.br. 103/12, podnosilac navodi da po odobrenom predlogu za izvršenje nije preduzimana bilo kakva izvršna radnja. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da sud jeste postupao u datom predmetu, a da je u međuvremenu i izvršni dužnik sudu dostavio dokaz da je svoju obavezu počeo da izvršava, te je na osnovu toga zaključio da nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/13, od 09.07.2013, povodom privremene mjere R.25/02 i Iv.br. 35/04, podnosilac navodi da već godinama zahtjeva da sud preispita osnovanost opstanka na snazi navedene privremene mjere, koja je odavno u suprotnosti sa svrhom privremene mjere kao instituta. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da se predmetna materija nalazi u radu kod postupajuće sudije, te da se rasprave zakazuju i dokazi sprovode kako bi isti bio okončan, te da nema povrede prava na suđenje u razumnom roku (i ako privremena mjera traje četrnaest (14) godina). Žalbu na ovakvo rješenje je odbio Viši sud kao neosnovanu, sa obrazloženjem da nije bilo nepotrebnog zastoja u radu, niti značajnih perioda neaktivnosti suda, te se vremenski period trajanja postupka ne može smatrati nerazumim rokom.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. -IV-3/13, od 09.07.2013, povodom predmeta P. br.51/11-02, podnosilac navodi da parnični postupak traje već jedanaest godina, a da je sam postupak zasnovan na pravno ništavom sudskom poravnanju sačinjenom u drugom predmetu, za koje spise podnosilac tvrdi da su uništeni.
4. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, ističući da rečeno povanjanje postoji, što je utvrđeno uvidom u spise predmeta za koje je predlagač tvrdio da su uništeni, a takođe je istakao da je predmet povodom kojeg je uložena žalba u radu kod postupajućeg sudije, te rasprave zakazuju i dokazi sprovode u cilju okončanja postupka.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br-IV-4/13, od 24.10.2013, povodom predmeta R.br.27/90, podnosilac urgira da se donese odluka o ponavljanju postupka i određivanja privremene mjere u postupku za fizičku diobu zajedničke imovine, te ističe da i pored brojnih urgencija sud nije postupao u ovoj stvari više od 13 (trinaest) godina. Predsjednik suda je zahtjev usvojio

kao osnovan, ističući da razlog nepostupanja nije moguće utvrditi, jer u upisnicima za navedeni predmet ne postoji konstatacija da li je taj predmet dat u rad nekom od sudija, te je naložio sudskoj pisarnici da hitno preda u rad navedeni predmet odgovarajućem sudiji.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/14 od 11.04.2014, povodom predmeta I.br.66/12, podnosilac se obraća sudu pritužbom na rad postupajućeg sudije, ističući da postupak, posebno parnične radnje vještačenja, traju neopravdanu dugo, te da su značajno prekoračeni zakonski rokovi. Predsjednik suda je utvrdio da postoji neopravdano odugovlačenje postupka u navedenom predmetu, te postupajem sudiji naložio prioritarno rješavanje predmeta, kao i da jednom mjesečno izvještava predsjednika suda o izvršenim radnjama.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-3/14 od 13.05.2014, povodom predmeta P. br.51/04-08, podnosilac ističe da postupak neopravdano dugo traje, a da postupajući sudija predmet usmjerava u pogrešnom smjeru, te zahtijeva da se predmet uvede u zakonske okvire tako što će se nakon ukidanja već dvije prvostepene presude zakazati rasprava pred drugostepenim sudom. Predsjednik suda je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je u rečenom predmetu rasprava zaključena i da je zakazano donošenje presude. Žalbu na rješenje predsjednika Osnovnog suda je odbio kao neosnovanu predsjednik Višeg suda, pri tom navodeći iste razloge kao u navedenom rješenju.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/14 od 20.05.2014, povodom predmeta P. br.30/13, u kojem podnosilac ističe da su se u rečenom predmetu stekli uslovi za presuđenje, a da sud ne donosi presudu. Predsjednik suda je zahtjev odbio kao neosnovan, navodeći da je navedeni predmet spojen s drugim predmetom, u kojem se još nisu stekli uslovi za donošenje presude, a da bi razdvajanje parnica vodilo povećanju troškova postupka.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-5/14, od 03.11.2014, povodom predmeta I.br.115/12, podnosilac ističe da je u ovom predmetu sud sve radnje vršio tek uz pritisak i konstantne urgencije, a da postupak neopravdano dugo traje, imajući u vidu karakter izvršnog postupka, koji je hitan. Predsjednik suda je zahtjev usvojio, te naložio postupajućem sudiji da u roku od četiri mjeseca sprovede sve izvršne radnje u predmetu.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2015.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/15, od 29.12.2014, povodom predmeta P. br.37/14, podnosilac ističe da je od posljednjeg ročišta proteklo više od tri mjeseca, a da sud nova ročišta ne zakazuje, i da zbog ovakvog postupanja suda podnosilac trpi štetu, te urgira da predsjednik naloži postupajućem

sudiji da preduzima radnje povodom ovog predmeta.

2. Predsjednik suda je zahtjev odbio kao neosnovan, navodeći da je od postupajućeg sudije dobio obavještenje da je sledeće ročište zakazano te da će rasprava ubrzo biti zaključena i o konkretnom predmetu donesena presuda. Ovo rješenje je, odlučujući po žalbi, potvrdio i Viši sud, navodeći iste razloge kao Osnovni, i odbijajući žalbu.

OSNOVNI SUD KOTOR

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	10	9	0	4	23
2012	0	25	0	0	0	25
2013	0	15	0	0	6	21
2014	0	4	6	0	16	26
2015	0	15	5	0	3	23
UKUPNO	0	69	20	0	29	118

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. U postupku po kontrolnom zahtjevu zavedenim pod VIII Su.99/2011 koji je podniet 04.02.2011. u predmetu P. 550/02 povodom zahtjeva za ponavljanje postupka predsjednik suda je obavijestio podnosioca da će odluka biti donijeta u roku koji ne može biti duži od četiri mjeseca.
2. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.180/2011 koji je podniet 07.03.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu izdržavanja maloljetne djece koji je vodi pod brojem P. 72/09-05. Dopisom VIII Su 180/2011 od 19.03.2011. predsjednik suda je odgovorio podnosiocu da ga je sudeća sudija obavijestila da će odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca.
3. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.239/2011 koji je podniet 24.03.2011, podnosilac kao tuženi u postupku, traži ubrzanje postupka u predmetu razvoda braka izdržavanja maloljetne djece koji se vodi pod brojem P. 585/08-06. Dopisom VIII Su.239/2011 od 31.03.2011. predsjednik suda je odgovorio podnosiocu da je predmet u postupku po žalbi, koju je podnosilac kontrolnog zahtjeva podnio protiv rješenja kojim je suprotnoj strani dozvoljen povraćaj u pređašnje stanje, pred Višim sudom Podgorica.

4. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.240/2011 koji je podnijen 23.03.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u diobe bračne tekovine koji se vodi pod brojem P. 242/11-06. Podnosilac navodi da je predmet ušao u šestu godinu suđenja a da još uvijek nije donijeta pravnosnažna presuda zbog toga što suprotna strana odugovlači postupak pozivajući se na postojanje zajedničke imovine u inostranstvu, o čemu nije dostavila dokaz. Dopisom VIII Su.240/2011 od 28.03.2011. predsjednik suda je odgovorio podnosiocu da je u predmetu pet puta dolazilo do odlaganja ročišta na zahjev podnosioca, te da vještak građevinske struke nije mogao da uđe u objekat, koji je predmet spora, zbog čega se obraćao podnosiocu da mu to omogući, što je sve dovelo do odugovlačenja postupka. Ipak, sudeći sudija je obavijestio predsjednika da će uložiti dodatni napor kako bi završio ovaj predmet u što kraćem roku.
5. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.400/2011 koji je podnijen 10.03.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu diobe zajedničke imovine koji se vodi pod br. Rs.186/08. Rješenjem VIII Su.400/2011 od 09.11.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je žalba protiv prvostepenog rješenja podnijeta 19.03.2011, a da je predmet proslijeđen po žalbi Višem sudu dana 28.04.2011. Nakon povratka spisa sa Višeg suda dana 09.09.2011. stranke su se sporazumjele o diobi koji je sporazum unijet u rješenje Rs.186/11 od 07.11.2011. povodom koga su se stranke i odrekle prava na žalbu. Obzirom da je predmet okončan, to je kontrolni zahtjev neosnovan.
6. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.478/2011 koji je podnijen 30.05.2011. podnosilac traži ubrzanje postupka u krivičnom predmetu koji se vodi pod br. K.160/11/08 u kome zastara nastupa prema navodima podnosioca za 6 mjeseci a prethodne četiri presude pred istim sudijom su ukinute i preinačene. Rješenjem VIII Su.400/2011 od 09.11.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao očigledno neosnovan zbog toga što je prvostepena presuda objavljena 09.05.2011, a otpremljena 06.06.2011.
7. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.524/2011 koji je podnijen 17.06.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. P. 620/11/93. U zahtjevu je navedeno da je Vrhovni sud ukinuo nižestepene odluke i predmet vratio prvostepenom sudu dana 03.06.2011. a da je sudeći sudija ročište nakon ukidanja zakazao tek za 01.11.2011. Dopisom VIII Su.524/2011 od 21.06.2011. predsjednik suda je obavijestio podnosioca da je sudeći sudija promijenio svoju odluku i ročište zakazao za 09.07.2011.
8. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.539/2011 koji je podnijen 15.06.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu u kome je tražena privremena mjera jer je odgovor na tužbu prispio u sud 26.05.2011. a ročište je zakazano za 23.09.2011, te da je podnosilac dana 13.06.2011. urgirao odlučivanje o privremenoj mjeri. Rješenjem VIII Su.539/2011 od 29.06.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan. U Rješenju je navedeno da je po urgenciji za odlučivanje o privremenoj mjeri sud donio rješenje o odbijanju privremene mjere dana 17.06.2011, a da odredba ZPP-a o zakazivanju ročišta u roku od 30 dana nije imperativnog karaktera,

a uz činjenicu da sudija ima u radu veliki broj predmeta koji potiču iz 2010 i ranijih godina, kontrolni zahtjev je trebalo odbiti kao neosnovan.

9. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.592/2011 koji je podnijen 07.07.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu K.253/10/09. Rješenjem VIII Su.592/2011 od 20.07.2011. utvrđeno je da kontrolni zahtjev povučen, od strane podnosioca dana 11.07.2011.
10. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.593/2011 koji je podnijen 11.07.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. K160/11/08 u kome je navedeno da zastara nastupa za 6 mjeseci a da dostavljanje Višem sudu kasni više od 10 dana. Rješenjem VIII Su.593/2011 od 15.07.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan iz razloga što su cjelokupni spis predmeta dostavljeni Višem sudu na odlučivanje po žalbi dana 08.07.2011.
11. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.696/2011 koji je podnijen 24.08.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. P. 662/11/07. Dopisom VIII Su.696/2011 od 15.09.2011. predsjednik suda je obavijestio podnosioca predstave da je od postupajućeg sudije obaviješten da će sve protrebne mjere biti preduzete da se ta parnica u roku od četiri mjeseca dovede do kraja.
12. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.697/2011 koji je podnijen 16.08.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 754/11/11 u kome je izjavljena žalba 08.08.2011. radi ubrzanja dostavljanja Višem sudu Podgorica na odlučivanje. Rješenjem VIII Su.697/2011 od 13.09.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan zbog toga što je predmet Višem sudu dostavljen dana 19.08.2011.
13. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.706/2011 koji je podnijen 31.08.2011. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. K.253/10/09 zbog toga što u postupku prijeti zastara. Rješenjem VIII Su.706/2011 od 14.09.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan jer je nakon izjavljivanja žalbi dana 16.08.2011. i odgovora na žalbe dana 31.08.2011. predmet dana 02.09.2011. poslat Višem sudu u Podgorici.
14. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.719/2011 koji je podnijen 06.09.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. 965/10/10 po tužbi koja je podnijeta 24.08.2010. da je tuženoj postavljen privremeni zastupnik za što je tužilac snosio troškove, ali da još uvijek nije zakazano pripremno ročište. Dopisom VIII Su.719/2011 od 14.09.2011. predsjednik suda je odgovorio da će pripremno ročište biti zakazano po proteku roka od 30 dana pošto istekne rok za odgovor na tužbu.
15. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.766/2011 koji je podnijen 19.09.2011. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu I.br.388/10 koji se vodi radi ispražnjenja i predaje nepokretnosti. Iako je rješenje o izvršenju donijeto 16.11.2010. isto nije sprovedeno uprkos tome što je sud više puta izlazio na lice mjesta. Dopisom VIII Su.766/2011 od 03.10.2011. predsjednik suda

je obavijestio podnosioca da ga je sudeća sudija obavijestila da će predmet zavešiti u roku ne kraćem od četiri mjeseca.

16. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.767/2011 koji je podnijen 21.09.2011. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. br.51/101/10 u kome je presuda trebala da bude donijeta 28.08.2011. (jer je rasprava zaključena 28.07.2011) a do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva presuda nije dostavljena i podnosilac nema informaciju o tome što je dovelo do kašnjenja u izradi odluke. Rješenjem VIII Su.767/2011 od 27.09.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao očegledno neosnovan, jer je sudeći sudija dana 21.09.2011. izradio pismeni otpravak presude i istu uputio strankama.
17. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.779/2011 koji je podnijen 28.09.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu I.376/10/09. Podnosilac navodi da je on u tom predmetu zahtijevao obustavu postupka i protivizvršenje zbog nezakonitog izvršenja na njegovom bankovnom računu, ali da su ni do danas nije donio rješenje o protivizvršenju uprkos pravnosnažnoj odluci suda. Dopisom VIII Su.779/2011 od 03.10.2011. predsjednik suda je obavijestio podnosioca da ga je sudeća sudija izvjestila da će postupak završiti u roku od četiri mjeseca.
18. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.869/2011 koji je podnijen 13.10.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. Rs.179/10 radi lišenja poslovne sposobnosti protivnika predlagača. Navedeno je da je vještačenjima utvrđeno da je protivnik predlagača poslovno sposoban, te da odugovlačenje u ovoj pravnoj stvari koristi predlagateljicama imajući u vidu godine protivnika predlagača. Punomoćniku protivnika predlagača nije omogućeno da blagovremena fotokopira spise predmeta. Rješenjem VIII Su.869/2011 od 15.12.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan jer je raspravljanje u toj pravnoj stvari okončano na dan 15.12.2011.
19. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.911/2011 koji je podnijen 25.10.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. P. 273/11/01 u kome je tužba radi poništaja odluke o raspodjeli stanova podnijeta 31.12.2001. Podnosilac ističe da je postupak hitan, da je u predmetu prvostepena odluka ukidana tri puta, a oni koji su dobili stanove na osnovu nezakonitih odluka već su njima raspolagali, pa su tužioci oštećeni dugim trajanjem postupka. Rješenjem VIII Su.911/2011 od 17.11.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan zbog toga što je od sudećeg sudije obaviješten da će rasprava biti zaključena 25.11.2011. a nakon toga donijeta odluka.
20. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.919/2011 koji je podnijen 28.10.2011, podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu P. br. 854/09/09 radi odlučivanja o predlogu za povraćaj u pređašnje stanje. Rješenjem VIII Su.919/2011 od 03.11.2011. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan jer je o predlogu za povraćaj u pređašnje stanje sudija odlučio rješenjem od 28.10.2011.
21. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.1032/2011 koji je podnijen 08.12.2011,

podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu koji se vodi pod br. Rs.97/06 radi određivanja naknade za eksproprijirano zemljište. Rješenjem VIII Su.1032/2011 od 12.01.2012. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan zbog toga što je postupak bio u prekidu od 26.01.2007. do 30.09.2011.

22. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.1039/2011 koji je podniet 08.12.2011. podnosilac traži ubrzanje postupka u predmetu br. P. 1017/2008. u kome je u procesnoj ulozi tuženog. Rješenjem VIII Su.1039/2011 od 13.01.2012. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan jer je naveo da je održano 11 ročišta, obavljeno složeno geodetsko vještačenje a raspravljanje je zaključeno na ročištu od 29.12.2011.
23. Kontrolnim zahtjevom VIII Su.1076/2011 koji je podniet 23.12.2011. podnosioci traži ubrzanje postupka u predmetu br.P. 1031/11 i P. 750/09/09. U zahtjevu je navedeno da mnogi od ovih predmeta spriječavaju izvršenje iseljenjem jedne od stranaka koja stalno pokreće fiktivne postupke da bi odložila iseljenje. Rješenjima VIII Su.1076/2011 od 05.01.2012 i 10.01.2012. predsjednik suda je odbio kontrolni zahtjev podnosilaca kao neosnovan iz razloga što je u predmetu P. 750/09/09 određen prekid postupka na koje se rješenja ni jedna od stranaka nije žalila, a u predmetu P. 1031/11 pripremno ročište je zakazano za 10.02.2012.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2012.

1. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.9/12 podniet 21.01.2012. u predmetu suda K.br. 9/12/08 odbijen je rješenjem IV-2-Su.9/12 od 20.02.2012. kao očigledno neosnovan. Stranka traži ubrzanje postupanja u predmetu iz razloga što u septembru te godine nastupa zastara gonjenja. U obrazloženju rješenja je navedeno da je zastara već nastupila i to dok se predmet nalazio u radu kod Višeg suda u Podgorici dana 09.01.2012. zbog čega je kontrolni zahtjev očigledno neosnovan.
2. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.25/12 podniet 20.02.2012. u predmetu suda P. br. 242/11/06 odbijen je rješenjem IV-2-Su.25/12 od 24.02.2012. kao očigledno neosnovan zbog toga što je punomoćnik podnosioca prvostepenu presudu primio dana 10.02.2012.
3. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.30/12 podniet 27.02.2012. u predmetu suda I.br. 96/10 odbijen je rješenjem IV-2-Su.30/12 od 28.02.2012. Stranka traži ubrzanje u postupku koji je započet 17.03.2010. Predmet je dana 11.10.2010. ustupljen Osnovnom sudu Cetinje kao mjesno nadležnom zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen kao očigledno neosnovan.
4. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.31/12 podniet 27.02.2012. u predmetu suda I.br. 63/10/00 odbijen je rješenjem IV-2-Su.31/12 od 06.04.2012. kao očigledno neosnovan. Stranka se žali da je predmet pokrenut 19.07.2000. i izvršenje još uvijek nije sprovedeno. U obrazloženju je navedeno da se u predmetu

intenzivno radi naročito od 15.01.2010. od kada je predmetom zadužena sadašnja sudija, ali obzirom da se radi o sprovođenju izvršenja prodajom nepokretnosti gdje je sud dužan da zakazuje ročišta sve dok se nepokretnost ne proda, sud ne može sa sigurnošću reći kada će predmet da se završi.

5. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.35/12 podniet 06.03.2012. u predmetu suda P. br. 429/09/05 odbijen je rješenjem IV-2-Su.35/12 od 21.03.2012. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da postupak traje sedam godina, ali obzirom na činjenicu da je presuda donijeta 16.03.2012. kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan.
6. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.36/12 podniet 06.03.2012. u predmetu suda P. br. 1263/10/10 odbijen je rješenjem IV-2-Su.36/12 od 20.03.2012. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je tačno da je rasprava zaključena dana 01.12.2011, te da je presuda donijeta tek 19.03.2012, ali obzirom da je donijeta prije odluke o kontrolnom zahtjevu kojim je traženo donošenje odluke, isti je odbijen kao neosnovan.
7. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.37/12 podniet 06.03.2012. u predmetu suda P. br. 269/04 odbijen je rješenjem IV-2-Su.37/12 od 14.03.2012. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je tačno da je rasprava zaključena 19.12.2011. te da do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva prvostepena presuda nije bila izrađena, ali je utvrđeno da je ista donijeta 07.03.2012. zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.
8. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.50/12 podniet 02.04.2012. u predmetu suda I.br. 234/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.50/12 od 18.04.2012. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da su povjerioci izvršni postupak pokrenuli 17.06.2011, ali povjerilačka strana nije postupala po nalogima izvršnog sudije da uredi predlog za izvršenje te da je određeni vremenski period protekao u čekanju da Vrhovni sud zauzme stav da li je za odlučivanje o prigovoru nadležan Viši sud ili vijeće prvostepenog suda, iz čega proizilazi da za odlugovlačenje nije odgovoran prvostepeni sud.
9. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.57/12 podniet 18.04.2012. u predmetu suda I.br. 246/10/01 odbijen je rješenjem IV-2-Su.57/12 od 19.04.2012. kao neosnovan. u obrazloženju je navedeno da je rješenje o izvršenju I.br. 72/99 donijeto 18.02.1999. te da do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva izvršenje nije sprovedeno., da je u predmetu donijeto više odluka koje su ukinute u postupku po žalbi te da se čekalo na mišljenje Vrhovnog suda u vezi primjene čl.173 st.3 ZIO.
10. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.84/12 podniet 23.05.2012. u predmetu suda P. br. 1102/11/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.84/12 od 31.05.2012. kao neosnovan. Obrazloženo je da je tužba podnijeta 04.10.2011. te da se nakon toga po tužbi ažurno postupalo, a zahtjev je odbijen kao neosnovan.
11. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.90/12 podniet 28.05.2012. u predmetu suda P. br. 513/10/08 odbijen je rješenjem IV-2-Su.90/12 od 13.06.2012. kao neosnovan. Tužba je podnijeta 26.08.2008. te je u predmetu odlučeno presudom koja je ukinuta od strane Višeg suda. Punomoćniku tužioca je

više puta nalagano da uredi tužbeni zahtjev prema rješenju Višeg suda, ali to nije činio. Osim toga nekoliko ročišta je odloženo na zahtjev tužilačke strane. Napokon rasprava je zaključena 06.06.2012. pa je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.

12. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.108/12 podniet 13.06.2012. u predmetu suda P. br. 1055/11/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.108/12 od 29.06.2012. kao neosnovan jer tužba podnijeta 26.09.2011. se tuženima nije mogla dostaviti, o čemu je sudija više puta obavještavala punomoćnika tužioca i tražila da se dostave tačne adrese.
13. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.109/12 podniet 13.06.2012. u predmetu suda Rs.80/07 odbijen je rješenjem IV-2-Su.109/12 od 20.06.2012. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da su tačni navodi kontrolnog zahtjeva da je raprava zaključena 03.04.2012. te da je odluka (rješenje o diobi) donijeta 04.06.2012. i ekspedovana strankama 13.06.2012. zahtjev je odbijen kao neosnovan.
14. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.117/12 podniet 20.06.2012. u predmetu suda P. br. 576/10/10 odbijen je rješenjem IV-2-Su.117/12 od 29.06.2012. kao neosnovan. Obrazloženo je da se kontrolnim zahtjevom podnosilac žali zbog nepostupanja po predlogu za izdavanje privremene mjere koji je odbijen rješenjem od 18.04.2012., a zatim odluka ukinuta po prigovoru, te da je sudija u ponovnom postupku odlučio rješenjem od 19.06.2012. koje je 22.06.2012. uručeno strankama.
15. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.123/12 podniet 22.06.2012. u predmetu suda P. br. 548/11/06 odbijen je rješenjem IV-2-Su.123/12 od 03.07.2012. kao neosnovan. Tužba je u sporu iz porodičnih odnosa podnijeta 09.10.2006. te je jednom presuđeno u prvom stepenu koja je odluka ukinuta i vraćena na ponovni postupak. U ponovnom postupka koji traje od 2010. preduzimaju se procesne radnje ali nema osnova za zaključak da je povrijeđeno pravo stranke na suđenje u razumnom roku.
16. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.125/12 podniet 28.06.2012. u predmetu suda P. br. 965/10/10 odbijen je rješenjem IV-2-Su.125/12 od 28.06.2012. kao neosnovan. Postupak je započet 24.08.2010. i privremeni zastupnik tužene je dva puta na posljednjim ročištima tražio izuzeće sudeće sudije i Predsjednika suda, pa to nisu činjenja suda kojima se odlaže završetak postupka.
17. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.128/12 podniet 02.07.2012. u predmetu suda P. br. 799/11/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.128/12 od 05.07.2012. kao neosnovan. Navedeno je da je tužba podnijeta 21.07.2011, da je odgovor na tužbu dostavljen sudu 27.09.2011, a da je pripremno ročište zakazano za 03.09.2012. Razlog za ovakvo odugovlačenje u zakazivanju predmeta je pretrpanost sudećeg sudije koji u radu ima 381 parnični i 11 P. mal. (maličnih) predmeta.
18. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.133/12 podniet 05.07.2012. u predmetu suda P. br. 1051/11/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.133/12 od 06.07.2012. kao neosnovan. Tužba je podnijeta 23.09.2011. 13.10.2011. dostavljen

je odgovor na tužbu, a ročište zakazano za 10.09.2012. Razlog ovakvom odugovlačenju je činjenica da sudija ima u radu 253 predmeta veliki broj starih predmeta te da mu je rokovnik popunjen suđenjima zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen.

19. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.151/12 podniet 03.09.2012. u predmetu suda I.br. 166/12 odbijen je rješenjem IV-2-Su.1151/12 od 10.09.2012. kao neosnovan. U predmetu se podnosilac žali zbog neodlučivanja o prigovoru koji je podniet 21.06.2012. do odugovlačenja je došlo zbog toga što rješenje o izvršenju nije dostavljeno izvršnom dužniku koji se ne nalazi na datoj adresi.
20. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.165/12 podniet 24.09.2012. u predmetu suda P. br. 347/12/12 odbijen je rješenjem IV-2-Su.165/12 od 28.09.2012. kao neosnovan. Radi se o sporu iz porodičnog odnosa koji je započet 21.03.2012. i podnosilac smatra da druga strana odugovlači postupak zahtjevajući besplatnu pravnu pomoć iako je zaposlena i ima primanja, ali je sud našao da je postupajući sudija uglavnom ispoštovao rokove zakazivanja.
21. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.177/12 podniet 15.10.2012. u predmetu suda P. br. 548/11/06 odbijen je rješenjem IV-2-Su.177/12 od 18.10.2012. kao neosnovan. Predmet je započet 09.10.2006. u sporu iz porodičnih odnosa i izdržavanja djece. Sud je našao da je punomoćnik tuženog više puta izostajao sa ročišta, te da je i punomoćnik tužioca koristio pravo na ulaganje redovnih i vanrednih pravnih lijekova što je takođe uticalo na dužinu trajanja postupka.
22. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.190/12 podniet 23.10.2012. u predmetu suda I.br. 16/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.190/12 od 01.11.2012. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je 31.01.2011. u predmetu I.16/11 donijeto rješenje o izvršenju nakon čega su slijedili brojni zaključci kojima su preduzimane određene radnje, te da je dužini postupka doprinijelo što je podnosilac pogrešno označio povjerioca, a zatim podnio neodređeni prigovor koji je trebalo vraćati na uređenje da bi na kraju bio odbačen, a dostavljanje dužnicima takođe nije bilo moguće. Rješenjem IV-2-Su.190/12 od 04.12.2013 žalba podnosioca podniet protiv Rješenja IV -2- Su.190/12 od 01.11.2012. kojim je kontrolni zahtjev odbijen, odbačena je kao neblgovremena jer je rješenje primljeno 26.11.2012, a žalba izjavljena 29.11.2013.
23. Kontrolni zahtjev u predmetu P. 183/11/06 koji je podniet 01.11.2012. i o kome je odlučeno rješenjem od 21.11.2012. nije zaveden u Su. upisnik. U kontrolnom zahtjevu se navodi da je do odlaganja došlo zbog toga što je predmet na samom kraju dat u rad novoizabranom sudiji, što je uticalo na odugovlačenje postupka. Zahtjev je odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je do produženja suđenja došlo zbog preopterećenosti sudija u sudu predmetima, te da se predsjednik suda stara da se stari predmeti završavaju prema Programu rješavanja predmeta iz 2011. i starijih.
24. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.219/12 podniet 26.11.2012. u predmetu suda P. br. 762/09/09 odbijen je rješenjem IV-2-Su.119/12 od 30.11.2012. kao neosnovan. Predmet je iniciran 24.07.2009. a do podnošenja kontrolnog

zahtjeva nije donijeta prvostepena odluka. Sud je naveo da je sudija promjenjen u oktobru 2012. Sud dalje ističe da je odugovlačenje nastalo zbog preopterećenosti parničnih sudija predmetima i potrebe da se predmeti dodijele novoizabranom sudiji.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2013.

1. Kontrolni zahtjev zavedeno pod IV-2-Su. 4/2013 koji je podniet 14.01.2013. Rješenjem IV-2-Su. 4/13 od 21.02.2013. je odbijen kao neosnovan. Iz obrazloženja je vidljivo da je stranka podnijela kontrolni zahtjev u predmetu P. 1197/12/12 u kome od podnošenja tužbe 03.10.2012. i pored urgencije tužioca od 27.11.2012. nije preduzeta ni jedna parnična radnja. Kao razlog za odbijanje kontrolnog zahtjeva je objektivna preopterećenost sudeće sudije uslijed koje nije mogla da pošalje tužbu na odgovor.
2. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.6/13 podniet 14.01.2013. u predmetu suda i.br.9/12 odbijen je rješenjem IV-2-Su.6/13 od 17.01.2013. kao očigledno neosnovan. U razlozima je navedeno da je predmet ustupljen od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju na nadležnost dana 23.01.2012, te da se stranka žali što od tada do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva nije preduzeta ni jedna radnja u predmetu. Sud je dopisom od 31.01.2012. izazvao sukob nadležnosti sa sudom u Bijelom Polju i dostavio predmet na rješavanje sukoba Višem sudu u Podgorici. Taj sud je predmet vratio uz dopis da u spisima ne postoji rješenje Osnovnog suda Bijelo Polje o oglašavanju mjesno nenadležnim, pa kako se radi o predmetu Osnovnog suda Bijelo Polje, a ne predmetu Osnovnog suda Kotor, kontrolni zahtjev je očigledno neosnovan.
3. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.32/13 podniet 28.02.2013. u predmetu suda P. br.1235/12 odbijen je rješenjem IV-2-Su.32/13 od 09.04.2013. kao neosnovan. Stranka je tužbu podnijela 11.10.2012. u sporu iz porodičnih odnosa koji jeste hitan, ali obzirom na kratak protek vremena i ažurno postupanje suda, kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan.
4. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.43/13 podniet 22.03.2013. u predmetu suda O.br. 252/09/07 odbijen je rješenjem IV-2-Su.43/13 od 19.07.2013. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da su ostavinski spisi O.br.252/09/07 bili priključeni predmetu P. br. 915/07/07 i upućeni u Viši sud po žalbi u parničnom predmetu, ali podnosiocima zbog toga nije bilo povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, jer je u predmetu O.br. 252/09/07 već bilo donijeto Rješenje Gž.215/11-07 kojim je od odbačen predlog za ukidanje klauzule pravnosnažnosti koju su odluku podnosioci primili 10.01.2012.
5. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.52/13 podniet 04.04.2013. u predmetu suda P. br. 175/13/10 odbijen je rješenjem IV-2-Su.52/13 od 10.04.2013. kao neosnovan. Navedeno je da tužba podnijeta 26.08.10. i da je donijeta jedna prvostepena odluka koja je ukinuta od strane višeg suda, ali da je kod sudeće sudije u radu veliki broj predmeta, te da će ovom dati prioritet u skladu sa

Programom rješavanja zaostalih predmeta iz 2011. i ranijih.

6. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.62/13 podniet 08.05.2013. u predmetu suda P. br. 1493/12 odbijen je rješenjem IV-2-Su.62/13 od 11.06.2013. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da se radi o predmetu koji potiče iz decembra mjeseca 2012, a predmeti se zakazuju po predoslijedu prijema, ali je sudećem sudiji naloženo da odluči o predlogu za izdavanje privremene mjere.
7. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.79/13 podniet 30.05.2013. u predmetu suda I.br. 176/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.79/13 od 05.06.2013. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da sam punomoćnik povjerioca nije sudu dostavio izvršnu ispravu sa klauzulom pravnosnažnosti zbog toga što isprava potiče od drugog suda, čime je izazvao odugovlačenje ovog postupka.
8. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.91/13 podniet 14.06.2013. u predmetu suda I.br. 376/10/06 odbijen je rješenjem IV-2-Su.91/13 od 05.07.2013. kao neosnovan. Obrazloženo je da je za kašnjenje u predmetu odgovoran likvidator izvršnog dužnika, preduzeća u likvidaciji, a ne postupanje sudećeg sudije.
9. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.92/13 podniet 10.06.2013. u predmetu K.br. 181/10 smatran je povučenim.
10. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.93/13 podniet 10.06.2013. u predmetu K.br. 181/10 smatran je povučenim.
11. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.114/13 podniet 11.07.2013. u predmetu suda P. br. 207/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.114/13 od 23.07.2013. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da je tužba podnijeta 28.02.2013. da je pokušana dostava tuženom, ali da se tužba vrtila neuručena, te je sudija tužbu vratila tužiocu na uređenju sa nalogom da dostavi tačnu adresu tuženo.
12. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.137/13 podniet 28.08.2013. u predmetu suda I.br. 99/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.137/13 od 05.09.2013. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da se podnosilac žali što nije mogao ostvariti kontakt sa izvršnom sudijom da mu se sredstva uplaćena od strane dužnika na depozit suda dana 26.07.2013. nisu mogla prebaciti na njegov račun sve do 29.08.2013.
13. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.146/13 podniet 06.09.07.2013. u predmetu suda P. br. 1361/12/12 i odbijen je rješenjem IV-2-146/13 od 10.09.2013. kao neosnovan. Predmet je iniciran 08.11.2012, a tužba dostavljena na odgovor 11.03.2013, te presuda na osnovu propuštanja donijeta 06.09.2013.
14. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.147/13 podniet 06.09.07.2013. u predmetu suda P. br. 1492/12/12 i odbijen je rješenjem IV-2-147/13 od 10.09.2013. kao neosnovan. Postupak je započet 20.11.2012. a tužba dostavljena na odgovor 11.03.2013, te presuda na osnovu propuštanja donijeta 06.09.2013.
15. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.160/13 podniet 11.10.2013. u predmetu suda I.br. 97/13 odbijen je rješenjem IV-2-160/13 od 14.11.2013. kao neosnovan. Radi se o predlogu za ukidanje klauzule pravnosnažnosti rješenja o izvršenju

koje zbog neuredne dostave nije ni postalo pravnosnažno, pa zahtjev za ubrzanje odbijen.

16. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.193/13 podniet 10.12.2013. u predmetu suda P. br. 951/12/12 odbijen je rješenjem IV-2-193/13 od 12.12.2013. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju spor i porodično-pravnog odnosa o povjeravanju djeteta, te da je podniet predlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog greške u zapisniku, kada je sudija javno objavio jedno vrijeme koje su u svoje rokovnike pribilježili i sudija i punomoćnik tužilje, a u zapisnik zapisničar unijela ranije vrijeme zbog čega je tužba smatrana povučenom. Pošto je, u međuvremenu, dozvoljen povraćaj i suđenje nastavljeno sud je odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan.
17. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.198/13 podniet 24.12.2013. u predmetu suda P. br. 1530/12/12 odbijen je rješenjem IV-2-198/13 od 27.12.2013. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da je postupak započet 13.12.2012, ali je sudeća sudija zbog velikog broja predmeta u radu predmete primljene 2012. počela da šalje na odgovor i zakazuje tek u septembru 2013. Pripremno ročište je zakazano za 31.01.2014.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.30/14 podniet 24.02.2014. u predmetu suda P. br. 17/14/14 odbijen je rješenjem IV-2-Su.30/14 od 05.03.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 2011. pred Osnovnim sudom u Podgorici, te da je nakon odluke o ustupanju Osnovnom sudu Kotor, kao mjesno nadležnom sudu, drugo pripremno ročište zakazano za 25.02.2014. Obzirom da je predmet od strane Osnovnog suda u Podgorici dostavljen Osnovnom sudu Kotor dana 14.01.2014. i naredba za zakazivanje napisana 17.01.2014. kojom je zakazno ročište za 25.02.2014. zahtjev za ubrzanje je odbijen kao očigleno neosnovan.
2. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.33/14 podniet 24.02.2014. u predmetu suda K.br. 181/12/05 odbijen je rješenjem IV-2-Su.33/14 od 11.03.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u predmetu okrivljeni oslobođen od optužbe, a da se kontrolni zahtjev odnosi na zahtjev za povraćaj stvari, o kome je odlučeno rješenjem od 20.06.2013. nakon tada uloženog kontrolnog zahtjeva. Protiv tog rješenja branilac je izjavio žalbu o kojoj nije odlučeno već osam mjeseci. Iz spisa predmeta je utvrđeno da je o žalbi odlučeno 01.08.2013. od strane vanraspravnog vijeća, međutim, dostava se okrivljenom nije mogla izvršiti. Braniocu okrivljenog rješenje je dostavljeno nakon podnošenja kontrolnog zahtjeva.
3. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.40/14 podniet 28.02.2014. u predmetu suda Rs.br. 150/13/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.40/14 od 26.03.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 2011, te da je donijeta jedna prvostepena odluka koja je ukinuta od strane Višeg suda. Zbog prestanka sudijske funkcije sudećem sudiji predmet će biti dodijeljen

novom sudiji slučajnom raspodjelom.

4. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.41/14 podniet 28.02.2014. u predmetu suda I.br. 449/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.41/14 od 05.03.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 08.09.2013. u izvršnom postupku predaje u suposjed stana, te da je sud u redovnim rokovima donosio rješenje o izvršenju i rješenja o kažnjavanju izvršnog dužnika, zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen.
5. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.44/14 podniet 05.03.2014. u predmetu suda P. br. 556/13/08 usvojen je rješenjem IV-2-Su.44/14 od 17.03.2014. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 2008, te jednom presuđen, da je drugostepena odluka stigla u osnovni sud Kotor dana 20.05.2013, ali da nije ekspedovana strankama sve do 07.03.2014. zbog čega je kontrolni zahtjev trebalo usvojiti i sudećoj sudiji naložiti prioritarno rješavanje ovog predmeta.
6. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.115/14 podniet 29.05.2014. u predmetu suda P. br. 717/07 odbijen je rješenjem IV-2-Su.115/14 od 05.06.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet formiran 29.08.2007.kada je podnijeta tužba. Tuženi ad.2 je strani državljanin zbog čega je dostavljanje trebalo izvršiti diplomatskim putem. Prvo ročište je zakazano za 07.11.2012, a nekoliko ročišta nakon toga je odloženo na saglasan predlog stranaka. Zatim je nekoliko ročišta odlagano zbog saslušanja tuženog ad.2 stranog državljanina koji se nije odazivao pozivu suda da pristupi na ročište radi saslušanja. Kontrolni zahtjev je odbijen iz razloga što su sve radnje preduzimanje u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke.
7. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.123/14 podniet 03.06.2014. u predmetu suda P. br. 72/12/12 odbijen je rješenjem IV-2-Su.123/14 od 03.07.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započeo podnošenjem tužbe 23.01.2012. da je nakon toga podnijeta tužba glavne intervencija koja je prvo spojena sa ovom parnicom, a zatim razdvojena. Konstatovano je da je postupajuća sudija uložila trud i rad, pa je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.
8. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.149/14 podniet 04.07.2014. u predmetu suda P. br. 860/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.149/14 od 11.07.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet iniciran tužbom od 18.07.2013, te da je posljednje ročište održano 23.12.2013, dok je podnosilac dva puta urgirao da se ročište zakaže u međuvremenu do podnošenja kontrolnog zahtjeva, ali bez uspjeha. Konstatovano je da je nakon održavanja četiri ročišta sudećem sudiji prestala sudijska funkcija, a da novi sudija još uvijek nije izabran. Sjednica građanskog odjeljenja suda donijela odluku da se, zbog velikog broja predmeta u radu i nedovoljnog broja sudija, od Vrhovnog suda traži da određeni broj parničnih bude ustupljen Osnovnom sudu Nikšić među kojima i ovaj predmet. Predmet je 04.07.2014. dostavljen Vrhovnom sudu radi odluke o delegaciji.
9. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.158/14 podniet 18.07.2014. u predmetu suda P. br. 605/13/11 odbijen je rješenjem IV-2-Su.158/14 od 25.07.2014. kao neosnovan.

U obrazloženju je navedeno da je predmet formiran podnošenjem tužbe dana 12.03.2011. tada pod brojem P. 270/11. Predmet je spojen sa predmetom P. br.382/11 radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja. Održano je sedam ročišta nakon kojih je donijeta prvostepena presuda koja je ukinuta odlukom Višeg suda. Spisi su dostavljeni prvostepenom sudu dana 03.06.2013. U ponovnom postupku raniji prvostepni sudija je zakazao ročište za 25.10.2013, ali je napustio sudijsku funkciju, pa je zatim predmet dodjeljen drugoj sudiji, koja je nakon jednog ročišta otišla na bolovanje i predmet je preuzela druga sudija po posebnom rasporedu Predsjednika suda od 28.06.2014. Ročište je zakazano za 09.07.2014. Posljednja sudija je obavijestila Predsjednika da će po pribavljanju spisa Uprave za nekretnine i u zavisnosti od novih dokaznih predloga parničnih stranaka glavna rasprava biti zaključena što ukazuje na ažurno postupanje, zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.

10. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.174/14 podniet 08.08.2014. u predmetu suda Rs.br. 109/14/07 usvojen je rješenjem IV-2-Su.174/14 od 11.09.2014. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet podnošenjem predloga za diobu dana 29.05.2007. da je rasprava u predmetu zaključena 19.03.2013, a da je rješenje izrađeno 19.07.2013, van roka za izradu odluke, te da je tom prethodio veći broj odloženih ročišta, sudećem sudiji je naloženo prioritarno rješavanje predmeta i kontrolni zahtjev usvojen.
11. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.195/14 podniet 20.09.2014. u predmetu suda P. br. 1033/13/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.195/14 od 09.09.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet u septembru 2013. te da pripremno ročište još nije zakazano. Odbijanje je obrazloženo time što je raniji sudija u predmetu napustio sud, a nova sudija je zadužena predmeteom 29.07.2014. s tim što u sudu postoje predmeti koji su stariji od ovog i moraju se prioritarno rješavati.
12. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.215/14 podniet 06.10.2014. u predmetu suda O.br. 170/65 usvojen je rješenjem IV-2-Su.215/14 od 29.10.2014. U obrazloženju je navedeno da je u tom predmetu podniet predlog za donošenje dopunskog rješenja o nasljeđivanju dana 09.11.2011. što predstavlja prethodno pitanje sa rješenje predmeta Rs. 153/11. Predsjednik je našao da sudeći sudija tri godine nije meritorno odlučio o predlogu za donošenje dopunskog rješenja o nasljeđivanju, a da za to nema opravdanih razloga i naložio prioritarno rješavanje ovog predmeta.
13. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.216/14 podniet 06.10.2014. u predmetu suda R.br. 153/11 usvojen je rješenjem IV-2-Su.216/14 od 30.10.2014. U obrazloženju je navedeno da je u tom predmetu podniet predlog za određivanje naknade za eksproprisane nepokretnosti dana 13.09.2011. te da je prethodna sudija održala dva ročišta, a sudeći sudija dvanaest ročišta, što nije dovelo do okončanja postupka, pa se kontrolni zahtjev pokazao osnovanim zbog čega je sudećem sudiji naloženo prioritarno rješavanje tog predmeta.
14. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.217/14 podniet 06.10.2014. u predmetu suda O.br. 234/69 usvojen je rješenjem IV-2-Su.243/14 od 29.10.2014. U obrazloženju je navedeno da je u tom predmetu podniet predlog za

donošenje dopunskog rješenja o naslijeđivanju dana 09.11.2011. što predstavlja prethodno pitanje sa rješenje predmeta Rs. 153/11. Predsjednik je našao da sudeći sudija tri godine nije meritorno odlučio o predlogu za donošenje dopunskog rješenja o naslijeđivanju, a da za to nema opravdanih razloga i naložio prioritarno rješavanje ovog predmeta.

15. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.223/14 podniet 13.10.2014. u predmetu suda I.br. 55/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.223/14 od 14.11.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet podnošenjem predloga za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave dana 26.09.2012. U obrazloženju je navedeno da se u postupku nije mogla identifikovati nepokretnost u odnosu na koju se traži sprovođenje izvršenja jer je uprkos vještačenjima i izlasku suda na lice mjesta ostalo nejasno gdje se nalazi stan čija dužnika. Nakon utvrđenja te činjenice sud će sprovesti izvršenje po zakonu.
16. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.232/14 podniet 28.10.2014. u predmetu suda I.br. 101/14 odbijen je rješenjem IV-2-Su.232/14 od 18.11.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je postupak pokrenut predlogom za izvršenje 20.02.2014, te u predmetu treće lice dana 16.06.2014. izjavilo prigovor o kome nije odlučeno. Spisi predmeta izvršenja koji su prvobitno bili u nadležnosti suda ustupljeni su Javnom izvršitelju dana 30.05.2014, ali se postupak po prigovoru od 16.06.2014. vodi pred sudom. O prigovoru je vijeće suda odlučilo rješenjem IP. 193/14 od 13.11.2014, pa je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.
17. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.247/14 podniet 24.11.2014. u predmetu suda I.br. 229/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.247/14 od 02.12.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet u oktobru 2012. Rješenje o javnoj prodaji nepokretnosti je donijeto 24.12.2014. zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.
18. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.262/14 podniet 18.12.2014. u predmetu suda P. br. 959/13/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.262/14 od 23.12.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 12.08.2013. tužbom iz radnog odnosa, te da u predmetu do 04.03.2014. nisu preduzimate nikakve radnje, niti odlučeno o privremenoj mjeri. Zatim je predmet uzela u rad druga sudija i održala pripremno ročište 04.03.2014, te da je nad tuženim dana 20.06.2014. otvoren stečaj čime je podnositeljica (tužilja) po njenom mišljenju, onemogućena da ostvari svoja prava. Postupak je prekinut rješenjem 14.11.2014. i nastavak tražen 02.12.2014, te će biti u nadležnosti stečajnog suda. Zbog toga je kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.
19. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.263/14 podniet 18.12.2014. u predmetu suda P. br. 1174/13/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.195/14 od 24.12.2014. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet prije godinu dana te da je sud čekao da se nad tuženim uvede stečajni postupak. Kontrolni zahtjev je odbijen obrazloženjem da je sudeća sudija pripremno ročište u predmetu sa kojim je zadužena 18.08.2014. održala 07.10.2014. na kom je obavještena da je nad tuženim otvoren stečajni postupak. Tužilac je tražio nastavak 02.12.2014, o kome nije odlučeno jer suprotna strana-stečajni

upravnik ima pravo na izjašnjenje u roku od 15 dana. Duže trajanje postupka je prouzrokovala i potreba da se tužba sa prilogima prevede na jezik koji razumije tuženi ad.3 što je uticalo na prolongiranje postupka.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2015.

1. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.51/15 podniet 21.04.2015. u predmetu suda I.br. 411/13 odbijen je rješenjem IV-2-Su.51/15 od 07.05.2015. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započeo 09.09.2013, da je u predmetu utvrđivana vrijednost nepokretnosti čija se prodaja traži predlogom za izvršenje, a zatim i visina kamate na glavni dug i troškove putem vještaka finansijske struke. glavno potraživanje je izmireno 09.09.2014, a rješenje o izvršenju koje se odnosi na troškove i kamatu 21.04.2015. i sada se nalazi po prigovoru pred vijećem suda.
2. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.89/15 podniet 06.03.2012. u predmetu suda P. br. 868/14/14 odbijen je rješenjem IV-2-Su.35/12 od 12.05.2015. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da je tužba predana dana 23.07.2014. te da je otposlata tuženom na odgovor, ali da se pošiljka vraćala neuručena, uprkos nastojanjima suda da sazna adresu tuženog preko Uprave policije. Tužba je tuženom dostaljena tek 05.05.2015, nakon čega će se preduzeti dalje radnje.
3. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.94/15 podniet 18.05.2015. u predmetu suda P. br.1514/13/01 odbijen je rješenjem IV-2-Su.94/15 od 02.06.2015. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da postupak jeste trajao dugo, da je izvjestan period bio u prekidu, da je dolazilo do preinačenja tužbe u pogledu označavanja tuženog, ali da je sud dana 09.05.2015. donio presudu koja je uručena strankama 12.05.2015.
4. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.101/15 podniet 27.05.2015. u predmetu suda P. br. 1070/14/14 odbijen je rješenjem IV-2-Su.101/15 od 01.06.2015. kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je postupak započeo 01.10.2014. te da je tužba vraćena tužiocu na uređenje, te da u postupku nema radnji kojima se postupak odugovlači.
5. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.120/15 podniet 09.06.2015. u predmetu suda I.br.34/10/10 odbačen je kao nedozvoljen rješenjem IV-2-Su.120/15 od 11.06.2015, jer je o istom zahtjevu već odlučeno Rješenjem V- Su 85/15 od 02.03.2015, a novi zahtjev se može podnijeti tek istekom roka od 6 mjeseci nakon podnošenja prvog zahtjeva.
6. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.124/15 podniet 16.06.2015. u predmetu suda P. br. 300/13/02 odbijen je rješenjem IV-2-124/15 od 21.07.2015. kao neosnovan. Postupak je započet 2002. i prekinut 2006, onda je došlo do spajanja tri parnice 2008, tako da u postupku figuriraju brojni tuženi, da je 2012. došlo do povlačenja tužbe, te da je dozvoljen povraćaj u pređašnje stanje. Navedeno je da je nova sudija od 2014. preduzima aktivne mjere

da se predmet završi i svakomjesečno ga zakazuje, uz davanje uputstva vještaku geodetske struke o načinu vještačenja.

7. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.130/15 podniet 22.06.2015. u predmetu suda P. br. 611/14/06 odbijen je rješenjem IV-2-130/15 od 10.07.2015. kao neosnovan. Postupak je započet 2006. i u predmetu se promijenilo petoro sudija, donijeta je jedna prvostepena presuda 2013. koja je ukinuta 2014. od strane Višeg suda. Radi se o pravno i činjenično složenom predmetu, koji uključuje utvrđivanje hronologije prava vlasništva velikog broja tužilaca na površini od 500 ha, zbog čega je kontrolni zahtjev odbijen.
8. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.132/15 podniet 23.06.2015. u predmetu suda P. br. 588/11/02 odbijen je rješenjem IV-2-132/15 od 24.06.2015. kao očigledno neosnovan, zbog toga što se podnosilac žali na to da je rasprava od 26.03.2015. odložena za 08.05.2015, te da je određeno informaciono-tehničko vještačenje čime se ne utvrđuju činjenice od značaja za razrješenje. Sud je samostalan u odlučivanju koje će činjenice utvrditi, a odlaganje ročišta je bilo neophodno dok se ne obavi određeno vještačenje.
9. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.134/15 podniet 26.06.2015. u predmetu suda P. br. 1261/13/13 i IP. 102/15 odbijen je rješenjem IV-2-134/15 od 03.08.2015. kao neosnovan. U razlozima je navedeno da je odluka o tužbenom zahtjevu donijeta 03.07.2015. i istog dana rješenje o određivanju privremene mjere.
10. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.138/15 podniet 02.07.2015. u predmetu suda P. br. 1170/13/13 i odbijen je rješenjem IV-2-138/15 od 08.07.2015. kao neosnovan. Spor je započeo 18.10.2013, a ročišta su se odlagala zbog izmjene sudija i odlaska sudećih sudija na bolovanje, ali na strani postupajućih sudija nema propusta koji bi doprinijeli neopravdanom odugovlačenju postupka.
11. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.139/15 podniet 06.07.2015. u predmetu suda P. br. 701/13/97 i odbijen je rješenjem IV-2-139/15 od 28.08.2015. kao neosnovan. Predmet je započet 07.07.1997. Postupak je bio u prekidu od 07.09.1999. do 31.05.2005, kada je podnosilac tražio nastavak. Predmet je jednom presuđivan a od 2013. prvostepena presuda je ukinuta i vraćena na ponovni postupak. Predmetom je bio zadužen veći broj sudija, a i činjenično utvrđenje je trebalo dopuniti novim vještačenjem vještaka geodetske struke zbog čega su se odlagala ročišta.
12. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.148/15 podniet 10.07.2015. u predmetu suda I.br. 170/12 i IP. 122/2015 odbijen je rješenjem IV-2-148/15 od 04.08.2015. kao neosnovan. U predmetu se radi o nastavku obustavljenog izvršnog postupka, gdje je nastavak odbijen rješenjem od 27.02.2015, protiv kog rješenja je podnosilac uložio prigovor, o kome do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva nije odlučeno. Prigovor je povučen dana 03.08.2015. pa je kontrolni zahtjev bespredmetan.
13. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.156/15 podniet 23.06.2015. u predmetu suda I.br. 24/10/10 odbačen je rješenjem IV-2-Su.156/15 od 04.08.2015. kao nedozvoljen iz razloga što je rješenje o ubrzanju postupka kojim je odbačen kontrolni zahtjev donijeto 11.06.2015, iz razloga što je bio podniet u roku

kraćem od šest mjeseci od podnošenja prethodnog zahtjeva za ubrzanje postupka o kome je odlučeno rješenjem IV-2-Su 85/2015 od 02.03.2015.

14. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.173/15 podniet 12.10.2015. u predmetu suda I.br. 137/4 odbijen je rješenjem IV-2-173/15 od 08.12.2015. kao neosnovan. Predmet je započet 12.03.2014, po predlogu za vraćanje povjerioca na rad. Rješenje je donijeto 02.04.2014, a zatim još dva rješenja uz novčano kažnjavanje izvršnog dužnika zbog čega sud smatra da je izvršna sudija ažurno postupala u predmetu.
15. Kontrolni zahtjev IV-2-Su.221/15 podniet 04.12.2015. u predmetu suda P. br. 11206/14/14 odbijen je rješenjem IV-2-221/15 od 14.12.2015. kao neosnovan. Navedeno je da je predmet pokrenut 2013. pred Osnovnim sudom Podgorica i ustupljen na nadležnost Osnovnom sudu Kotor, te prekinut zbog mogućnosti mirnog rješenja spora. Nastavak je tražen 04.06.2015, uz napomenu da je predmet hitan obzirom da suprotna strana raspolaže nepokretnostima. Predmet je dodjeljen prvo jednoj sudiji, a po njenom odlasku na bolovanje drugom sudiji, koji je u oktobru 2015. tražio da bude razriješen. U obrazloženju je navedeno da će predmet biti raspoređen kada novi sudija bude izabran.

OSNOVNI SUD NIKŠIĆ

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	1	0	0	0	1
2012	0	2	0	0	0	2
2013	0	7	0	0	0	7
2014	0	0	0	0	5	5
2015	0	1	3	0	1	5
UKUPNO	0	11	3	0	6	20

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2012.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/12, povodom predmeta P. br.706/02, sud je 23.05.2012. rješenjem odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se radi o složenom predmetu, gdje treba izvesti veliki broj dokaza radi utvrđivanja bitnih činjenica.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2013.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/2013, povodom predmeta P. br.2110/10, sud je 14.03.2013. rješenjem odbio zahtjev za ubrzanje postupka kao

neosnovan, ističući da se radi o složenom predmetu i da tvrdnje podnosioca zahtjeva da se ne vrši koncentracija dokaza, i da se pojedine radnje preduzimaju u velikim vremenskim razmacima ne stoje, već da je sud postupao po odredbama ZPP-a tokom cijelog postupka.

2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-3/2013, povodom predmeta P. br.1098/10-07, sud je 12.07.2013. rješenjem odbio zahtjev za ubrzanje postupka kao neosnovan, navodeći da su sva odlaganja i prekidi u ovom postupku opravdani, te da se sud tokom postupka pridržavao odredaba ZPP-a.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/13, povodom predmeta P. br.1678/09, sud je 02.08.2013. rješenjem odbio zahtjev za ubrzanje postupka kao neosnovan, ističući da su odlaganja posljedica promjene identiteta tuženog u postupku, te okolnosti da je postupajući sudija upućena na rad u drugi organ, kao i da se sud tokom postupka pridržavao odredaba ZPP.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-5/13, povodom predmeta P. br.1150/12, sud je 05.08.2013. rješenjem odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da zahtjev ne sadrži elemente koje bi trebalo da sadrži po čl.9 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-7/13, povodom predmeta I.br.658/13, sud je 30.12.2013. rješenjem odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je ocijenivši činjenice sadržane u spisima predmeta našao da je sud u navedenom predmetu postupao u skladu sa ZIO.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-6/2013, povodom predmeta P. br.2060/11, sud je 1.11.2013. rješenjem odbio zahtjev za ubrzanje postupka, navodeći da tvrdnja podnosioca da sud neopravdano odlaže sa dostavljanjem podnesaka ne stoji, jer je do odlaganja došlo zato što se suprotna strana nije nalazila na adresi označenoj u tužbi.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/13, povodom predmeta P. br.532/12, sud je 19.04.2013 rješenjem odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da tvrdnja podnosioca da postupajući sudija neće da zaključi raspravu već izvodi nepotrebne dokaze ne stoji, već da se u postupku postupa u skladu sa ZPP.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/14, povodom predmeta I.br.662/13, sud je 03.03.2014. rješenjem odbio zahtjev za ubrzanje postupka kao neosnovan, navodeći da tvrdnja podnosioca da sud ne odlučuje po prigovorima u zadatim rokovima u izvršnom postupku ne stoji, i da je zahtjev neosnovan.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/14, povodom predmeta Rs.50/14 i Rs.51/14, sud je 11.09.2014. rješenjem odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da tvrdnje podnosioca da postupajući sud postupa nezakonito, jer ne uvažava punomoćje koje je dala jedna od stranaka i da isti sud ne održava ročišta ne stoje, jer rečeno punomoćje zaista nije punovažno u datom postupku, a sud nije mogao da održi ročišta zbog neodazivanja stranaka.

3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-2/14, povodom predmeta P. br.1936/11, sud je 04.07.2014. rješenjem odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da postupak traje dugo zbog neurednog dostavljanja izazvanog promjenom adrese jedne od stranaka, kao i zbog toga što se radi o komplikovanoj imovinskoj stvari, gdje je potrebno izvođenje brojnih dokaza.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-3/14, povodom predmeta Iv.br.7276/13, sud je 04.08.2014. rješenjem odbacio zahtjev kao neosnovan, navodeći da tvrdnja podnosioca da postupak neopravdano dugo traje nije tačna, s toga što je odlaganje posljedica nedostavljanja potrebnih dokaza od strane podnosioca.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2015.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-1/15, povodom predmeta Rs.50/14, sud je 15.09.2015. rješenjem odbio zahtjev kao neosnovan, ističući da tvrdnja podnosioca da postupak traje van zakonskih rokova, te mu je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku ne stoji, s toga što su odlaganja posljedica izuzeća sudije u datom postupku, te potrebe izvođenja složenih vještačenja, a ne posljedica nepotrebnog odugovlačenja suda.
2. Kontrolni zahtjev Su.br. 2-IV-2/15, povodom predmeta P. br.559/15 je povučen, što je sud konstatovao službenom zabilješkom od 16.09.2015.
3. Kontrolni zahtjev Su.br. 2-IV-3/15, povodom predmeta P. br.568/15 je povučen, što je sud utvrdio u riješenju od 04.11.2015.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-4/15, povodom predmeta P. br.1646/14, sud je 26.11.2015. obavijestio podnosioca da je postupajući sudija izvjestio predsjednika suda da će postupak biti okončan u roku od četiri mjeseca.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2-IV-5/15, povodom predmeta Rs.br.67/15, sud je 22.12.2015. obavijestio podnosioca da je postupajući sudija izvjesio predsjednika suda da će postupak biti okončan u roku od tri mjeseca.

OSNOVNI SUD PLAV

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	0	0	0	0	0
2012	0	0	1	0	0	1
2013	0	1	0	0	0	1
2014	0	0	0	0	1	1
2015	0	0	0	0	0	0
UKUPNO	0	1	1	0	1	3

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2012, 2013. i 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 402/2012, podnijetom 06.12.2012, povodom predmeta I.br.667/2008, sud je obavijestio podnosioca da ga je postupajuća sudija izvjestila da će predmet biti okončan u roku od najduže četiri mjeseca.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 58/13, podnijetom 05.08.2013, povodom predmeta O.br.4/13, Viši sud u Bijelom Polju je obavijestio podnosioca da ga je postupajući sudija izvjestio da će predmet biti okončan u roku od najduže četiri mjeseca.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 286/14, podijetog 19.06.2014, povodom predmeta Rs.br.2/2014, sud je odbio zahtjev kao očigledno neosnovan, navodeći da u konkretnom slučaju nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, s obzirom na to da je su se u postupku poštovali zakonski rokovi, te da je trajanje postupka krivica podnosioca, čiji je predlog dva puta bio povučen, jednom na njegov izričit zahtjev, a drugi put, jer nije došao na ročište na koje je uredno pozvan. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud u Bijelom Polju, odbijajući žalbu na rješenje, te navodeći iste razloge kao i Osnovni sud u Plavu.

OSNOVNI SUD PLJEVLJA

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	0	0	0	0	0
2012	0	0	1	0	0	0
2013	0	0	0	0	0	0
2014	0	2	0	0	0	2
2015	0	0	0	0	0	0
UKUPNO	0	2	0	0	0	2

Prema Godišnjem izvještaju o radu sudova u 2014. godini u OS Pljevlja bila su podnijeta 2 kontrolna zahtjeva koja su dostavljena na nadležnost Višem sudu u Bijelom Polju. Oba zahtjeva su, prema izvještaju, odbijena.

OSNOVNI SUD PODGORICA

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	13	3	6	1	23
2012	0	39	14	8	6	67
2013	5	28	0	0	17	50
2014	30	19	0	4	2	55
2015	6	45	3	0	18	72
UKUPNO	41	144	20	18	44	267

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/11, podnijetom 19.01.2011, povodom predmeta I.br.7585/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postupajući sudija u postupku postupala ažurno, te blagovremeno preduzimala procesne radnje.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 3/11, podnijetom 02.03.2011, povodom predmeta P. br.2858/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je razlog što se ročišta ne zakazuju taj što se tužba smatra povučenom, zato što tužilac, ovdje podnosilac, nije dopunio tužbu po nalogu suda.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 4/11, podnijetom 20.04.2011, povodom predmeta K.br.745/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je od podizanja optužnice do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka prošlo svega nešto više od devet mjeseci, što ukazuje na ažurnost suda u ovoj stvari.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 5/11, podnijetom 14.05.2011, povodom predmeta P. br.1607/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je u predmetu sud kontinuirano postupao, te da je od podnošenja tužbe do donošenja presude prošlo nešto više od devet mjeseci, a do donošenja drugostepene presude osamnaest mjeseci, iz čega je, po mišljenju suda, očigledno da nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/11, podnijetom 24.05.2011, povodom predmeta P. br.4304/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je od podnošenja tužbe do donošenja presude prošlo nešto više od osam mjeseci, s toga nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/11, podnijetom 31.05.2011, povodom predmeta Rs.br.01/2010, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta,

navodeći da je prvo ročište u ovoj stvari zakazano tek poslije deset mjeseci od početka postupka, te da je od šest zakazanih ročišta održano samo jedno.

7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 8/11, podnijetom 16.06.2011, povodom predmeta P. br.164/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da sud u ovom predmetu kontinuirano postupao, te da i ako je pripremno ročište zakazano više od pet mjeseci od prijema odgovora na tužbu, nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, jer ročište nije moglo biti zakazano tokom perioda godišnjih odmora. Viši sud je, međutim, usvojio žalbu podnosioca na rješenje Osnovnog suda, te je rješenje preinačio, tako što je naložio prioritarno rješavanje predmeta, sa obrazloženjem da predsjednik OS u Podgorici nije pravilno utvrdio činjenično stanje, te da postupajući sudija nije kontinuirano postupao u postupku, nego naprotiv, da je u tokom više od pet mjeseci izvršio samo jednu parničnu radnju – dostavio tužbe tuženima na odgovor, iz čega se vidi da postoji povreda prava na suđenje u razumnom roku.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 9/11, podnijetom 27.06.2011, povodom predmeta I.br.4566/09, sud je odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da nije prošlo šest mjeseci od dana kada je isti podnosilac podnio kontrolni zahtjev povodom istog predmeta, što je minimalni zakonski rok za podnošenje novog zahtjeva, te je s toga ovaj zahtjev nedozvoljen. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odlučujući po žalbi na rješenje, te je žalbu odbacio kao neosnovanu.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 10/11, podnijetom 20.09.2011, povodom predmeta P. br.3902/09, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u ovoj stvari kontinuirano postupao, te da je do dužeg trajanja postupka došlo usljed nemogućnosti dostavljanja podnesaka tuženom jer tužilac, ovdje podnosilac, nije označio adresu tuženog u tužbi. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odlučujući po žalbi na rješenje kojim se zahtjev odbija, te je odbio žalbu kao neosnovanu, sa obrazloženjem da je predsjednik Osnovnog suda pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio zakonske odredbe.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/11, povodom predmeta P. br.1157/09, sud je rješenjem od 23.11.2011. usvojio zahtjev i odredio rok od četiri mjeseca za donošenje odluke u predmetnoj pravnoj stvari, navodeći da je osam ročišta u postupku odloženo, često zbog odsustva sudije ili vještaka, da su pojedina ročišta protivno zakonu odlagana na duže od 30 dana, te da je zbog toga povrijeđeno pravo podnosioca na suđenje u razumnom roku.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/11, podnijetom 07.10.2011, povodom predmeta P. br.311/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da složenost predmeta ne opravdava trajanje postupka od preko dvije godine, da je do odlaganja dolazilo zbog odsutnosti sudije i štrajka sudske administracije, a da podnosilac ni na koji način nije doprinio produženju trajanja postupka.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 13/11, podnijetom 20.10.2011, povodom

predmeta Rs.br.231/11, sud je odredio rok od četiri mjeseca za donošenje prvostepene odluke u predmetnoj pravnoj stvari, te je naložio postupajućem sudiji da ga izvijesti o preduzetim radnjama, navodeći da se postupajuća sudija izjasnila da će moći da okonča postupak u roku od četiri mjeseca, ako se normalizuje rad u sudu, te da je uvidom u spise predmeta utvrdio da je došlo do povrijede prava podnosioca na suđenje u razumnom roku, s obzirom na to da postupak traje već pet godina.

13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/11, podnijetom 27.10.2011, povodom predmeta P. br.903/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da složenost predmeta u činjeničnom i pravnom smislu u konkretnom slučaju ne opravdava trajanje postupka.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 15/11, podnijetom 28.10.2011, povodom predmeta P. br.734/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da se radi o radnom sporu, koji je hitan, te da je od vraćanja povratnice sa konstatacijom da se tuženi ne nalazi na naznačenoj adresi do donošenja riješenja kojim se tužiocu nalaže uređenje tužbe proteklo više od devet mjeseci.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 16/11, podnijetom 25.10.2011, povodom predmeta K.br.10/96, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da složenost predmeta ne opravdava trajanje postupka od preko šesnaest godina.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/11, povodom predmeta I.br.3687/05, sud je 12.01.2012. rješenjem naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je rješenje o izvršenju donijeto prije šest godina, a da je službeno lice samo tri puta izašlo na lice mjesta radi popisa stvari.
17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 23/11, podnijetom 30.12.2011, povodom predmeta P. br.5436/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je od podnošenja tužbe do donošenja prve presude proteklo nešto više od šest mjeseci, a u ponovljenom postupku nešto više od godinu dana, što ukazuje na to da nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku. Ovo rješenje je potvrdio i Viši sud, odbacivši žalbu, te navodeći da je predsjednik Osnovnog suda potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice- od kojih zavisi donošenje odluke.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 22/11, podnijetom 30.11.2011, povodom predmeta K.br.11/157, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano i ažurno, a da se neznatno prekoračenje zakonskog roka za okončanje istrage, do koga je došlo zbog potrebe saslušanja svjedoka zamolbenim putem, ne može smatrati povredom prava na suđenje u razumnom roku.
19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 21/11, podnijetom 28.11.2011, povodom predmeta K.br.11/584, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je podnosilac podnio optužni predlog, koji je sud smatrao krivičnom prijavom, jer su bili ispunjeni zakonski uslovi za to, te je dostavio nadležnom državnom tužiocu, te je zahtjev neosnovan, jer postupka uopšte nema. Ovu odluku je

potvrdio i Viši sud, ne navodeći razloge za odbijanje žalbe, već samo ističući da je Osnovni sud pravilno utvrdio sve činjenice.

20. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 20/11, podnijetom 21.11.2011, povodom predmeta I.br.4566/09, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se postupak izvršenja provodi u složenim okolnostima, da sud u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i mogućnostima kontinuirano sprovodi izvršne radnje, te da povjerilac, ovdje predlagač, nije predložio adekvatno sredstvo izvršenja, i da izvršenje nije sprovedeno usljed razloga koji se ne mogu pripisati neurednom postupanju suda. Ovo rješenje je potvrdio i Viši sud, odbivši žalbu podnosioca, te samo ističući da je predsjednik Osnovnog suda pravilno utvrdio sve činjenice, i na njih uputio podnosioca žalbe.
21. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 19/11, podnijetom 16.11.2011, povodom predmeta P. br.2248/09, sud je odredio rok od mjesec dana za donošenje odluke u pravnoj stvari, te naložio postupajućem sudiji da ga izvještava o preduzetim radnjama, navodeći da je od podnošenja predloga za izdavanje privremene mjere prošlo skoro dvije ipo godine, a da o predlogu nije donijeta odluka.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2/12, podnijetom 10.01.2012, povodom predmeta I.br.1869/06, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da, i ako postupak izvršenja traje već šest godina, a da izvršni povjerilac, ovdje podnosilac, nije dobio nikakvo namirenje, pravo na suđenje u razumnom roku nije povrijeđeno, zato što je se izvršenje ne može sprovesti na adresi koju je podnosilac označio, te da izvršni povjerilac nije pokazao interesovanje za ovaj predmeta u smislu dostavljana druge adrese izvršnog dužnika ili izmjene sredstva izvršenja. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 13/2012, podnijetom 10.01.2012, povodom predmeta I.br.2415/99, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je izvršenje u rečenom predmetu u potpunosti sprovedeno. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje, u kojoj podnosilac tvrdi da izvršenje nije sprovedeno do kraja, a Viši sud se na tu činjenicu u obrazloženju nije osvrnuo, već je samo naveo da je Osnovni sud pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice, te uputio podnosioca na njih.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 3/12, podnijetom 20.01.2012, povodom predmeta P. br.1040/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano, te da je trajanje postupka uslovljeno otvaranjem stečaja nad tuženim, na šta sud nije mogao da utiče.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/12, povodom predmeta I.br.3261/08, sud je

rješenjem od 16.03.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud donosio rješenje o izvršenju na različitim sredstvima dužnika tri puta, a da se izvršenje nije moglo sprovesti, što nije krivica suda.

5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 4/12, povodom predmeta I.br.154/04, sud je rješenjem od 23.03.2012. odbacio zahtjev, navodeći da je prestalo punomoćje advokata koji je podnio zahtjev, s obzirom na to da je vlastodavac preminuo petnaest mjeseci prije podnošenja zahtjeva. Podnosilac je izjavio žalbu, koja je odbačena kao neblagovremena.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/12, podnijetom 31.01.2012, povodom predmeta P. br.3464/06, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je donijeta odluka čije se ubrzano donošenje zahtijevalo.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/12, podnijetom 07.02.2012, povodom predmeta P. br.1036/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postojao kontinuitet u preduzimanju parničnih radnji od strane suda, te da nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 10/12, podnijetom 07.02.2012, povodom predmeta I.br.3639/06, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od donošenja rješenja o izvršenju do popisa pokretnih stvari izvršnog dužnika prošlo više od tri godine, a da potom u dužem periodu nije preduzimana nikakva izvršna radnja.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/12, podnijetom 07.02.2012, povodom predmeta I.br.1538, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od donošenja predloga za izricanje privremene mjere prošlo skoro dvije ipo godine, a podnosilac nije doprinio dužem trajanju postupka obezbjeđenja.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/12, podnijetom 07.02.2012, povodom predmeta I.br.1514/07, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u predmetu, te da je punomoćnik podnosioca doprinio trajanju postupka time što je dostavio na izvršenje presudu koja nije imala svojstvo izvršne isprave. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu, te navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/12, podnijetom 15.02.2012, povodom predmeta P. br.5555/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da se radi o hitnom postupku, naime sporu o izdržavanju maloljetnog djeteta, a da odluka nije donijeta već jedanaest godina.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 15/12, podnijetom 16.02.2012, povodom predmeta I.br.2227/07, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postupak u rečenom predmetu okončan ekspeditivno, a da predlagač u datom slučaju nema pravo na naknadu troškova postupka, čije je izricanje podnosilac tražio, s obzirom na to da je predlog za određivanje privremene mjere odbijen kao neosnovan.

13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/12, podnijetom 05.03.2012, povodom predmeta K.br.539/10, sud je odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da nije prošao zakonski rok od šest mjeseci za podnošenje novog zahtjeva od strane istog podnosioca u istoj stvari.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 18/12, podnijetom 05.03.2012, povodom predmeta P. br.3599/12, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da ni glavna rasprava, ni pripremno ročište nisu zakazani u predmetu, iako je od dostavljanja odgovora na tužbu prošlo više od šest mjeseci.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 23/12, podnijetom 09.03.2012, povodom predmeta P. br.2670/08, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da sud u predmetu postupao uredno i kontinuirano, a da je trajanju postupka doprinio punomoćnik tužioca – ovdje predlagača. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 19/2012, podnijetom 09.03.2012, povodom predmeta I.br.1869/06, sud je odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da nije prošao zakonski rok od šest mjeseci za podnošenje novog zahtjeva od strane istog podnosioca u istoj stvari.
17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 21/12, podnijetom 09.03.2012, povodom predmeta I.br.2283/99, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud uredno postupao i pokušao izvršenje na adresi koju je dao izvršni povjerilac, da je ta adresa bila pogrešna, a da se povjerilac – ovdje podnosilac – nije dalje interesovao za postupak i nije dostavio drugu adresu dužnika. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 24/12, povodom predmeta P. br.4569/11, sud je rješenjem od 16.05.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se protek od nešto manje od šest mjeseci od podnošenja tužbe do zakazivanja pripremnog ročišta ne može smatrati dužim periodom neaktivnosti suda, jer su u međuvremenu vršena razna dostavljanja. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 25/12, podnijetom 19.03.2012, povodom predmeta I.br.1698/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je u međuvremenu donijeta odluka povodom koje je i podniet kontrolni zahtjev.
20. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 26/12, povodom predmeta k.br.29/09, sud je rješenjem od 17.05.2012. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da krivični postupak traje preko trinaest godina.
21. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 28/12, podnijetom 26.03.2012, povodom

- predmeta P. br.5585/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u cilju okončanja postupka.
22. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 27/12, podnijetom 26.03.2012, povodom predmeta P. br.1431/09, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao i da je izgledno da se na sledećem ročištu okonča glavna rasprava.
23. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 30/12, povodom predmeta I.br.6467/11, sud je rješenjem od 28.05.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u predmetu, te da nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
24. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 31/12, povodom predmeta P. br.3161/11, sud je rješenjem od 05.06.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u predmetu, te da je dokazni postupak uveliko odmakao i da nije bilo dužih perioda neaktivnosti suda.
25. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 32/12, podnijetom 10.04.2012, povodom predmeta Rs.br.139/08, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da postupak traje preko četiri godine, a ne radi se o činjenično ni pravno složenom predmetu, a podnosilac nije doprinio trajanju postupka.
26. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 33/12, povodom predmeta P. br.5043/11, sud je rješenjem od 06.06.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je kašnjenje radi kog je podniet zahtjev iznosilo jedan dan, a da drugih odlaganja u postupku nije bilo.
27. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 35/12, povodom predmeta P. br.1222/12, sud je rješenjem od 25.06.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, i da je presuda u postupku donošena već tri puta.
28. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 37/12, povodom predmeta I.br.1732/07, sud je rješenjem od 09.07.2012. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da izvršni postupak traje više od pet godina, te da je bilo dužih perioda neaktivnosti suda.
29. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 38/12, povodom predmeta I.br.1400/05, sud je rješenjem od 09.07.2012. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je posljednja radnja usmjerena na izvršenje potraživanja preduzeta 2008, a podnosilac nije doprinio trajanju postupka.
30. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 39/12, povodom predmeta I.br.2079/11, sud je rješenjem od 09.07.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao parnične radnje, te da je izgledno brzo okončanje postupka. Ovu odluku je Viši sud ukinuo i vratio Osnovnom sudu na ponovni postupak, navodeći da sud nije pravilno utvrdio sve činjenice, te da nije cijenio činjenicu da postupak traje sedamnaest godina.

31. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 40/12, povodom predmeta I.br.4628/08, sud je rješenjem od 17.07.2012. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da su postojali duži periodi potpune neaktivnosti suda, te da podnositelj nije doprinio odugovlačenju postupka.
32. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 41/12, podnijetom 15.05.2012, povodom predmeta I.br.4458/09, sud je odredio rok od mjesec dana za preduzimanje parničnih radnji, povodom kojih je podnijet zahtjev, navodeći da je od početka izvršnog postupka proteklo više od tri godine.
33. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 42/12, podnijetom 18.05.2012, povodom predmeta K.br.185/12, sud je odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da nije prošao zakonski rok od šest mjeseci za podnošenje novog zahtjeva od strane istog podnosioca u istoj stvari.
34. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 43/12, povodom predmeta P. br.1166/09, sud je 17.07.2012. rješenjem odredio rok od četiri mjeseca za izvršenje radnji dostavljanja povodom kojih je podnijet zahtjev, te je naložio postupajućoj sudiji da ga izvesti o izvršenim radnjama, navodeći da je od prethodne izvršene radnje u postupku proteklo dvije godine.
35. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 45/12, podnijetom 23.05.2012, povodom predmeta Mal.15/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje, te da je zakazano ročište radi čijeg zakazivanja je zahtjev podnijet.
36. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 44/12, podnijetom 23.05.2012, povodom predmeta I.br.2574/10, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od donošenja rješenja o izvršenju protekao duži period apsolutne neaktivnosti suda.
37. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 46/12, podnijetom 13.06.2012, povodom predmeta P. br.4176/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da je u izgledu skori završetak postupka.
38. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 47/12, povodom predmeta P. br.2938/11, sud je rješenjem od 20.08.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je dostavljanje povodom kojeg je podnijet zahtjev izvršeno i prije prijema zahtjeva.
39. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 48/12, podnijetom 25.06.2012, povodom predmeta P. br.3026/08, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, te da je predmet okončan, osim u dijelu koji se odnosi na troškove.
40. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 34/12, povodom predmeta I.br.5434/11, sud je rješenjem od 15.06.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, te da je potrebno utvrditi identitet učesnika u postupku.
41. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 49/12, podnijetom 02.07.2012, povodom predmeta P. br.1063/09, sud je odredio rok od četiri mjeseca za zaključenje

glavne rasprave u predmetnoj stvari, navodeći da se radi o predmetu hitne prirode, a da je tužba podnijeta još 2006, te da je očigledno da tuženi odugovlači postupak izbjegavanjem da dođe na sud.

42. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 50/12, podnijetom 04.07.2012, povodom predmeta P. br.3647/09, sud je odredio rok od dva mjeseca za dostavljanje povodom kojeg je podniet zahtjev, navodeći da je tužba u ovoj stvari podnijeta prije petnaest godina, te da postoji veći broj propusta sud i sudske administracije u postupku.
43. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 52/12, povodom predmeta I.br.1287/12, sud je rješenjem od 10.09.2012. odredio rok od petanest dana za donošenje i dostavljanje odluke povodom koje je podniet kontrolni zahtjev, navodeći da vijeće poslije šest mjeseci nije odlučilo po prigovoru u sporu.
44. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 53/12, povodom predmeta I.br.1285/12, sud je rješenjem od 07.09.2012. odredio rok od petanest dana za donošenje i dostavljanje odluke povodom koje je podniet kontrolni zahtjev, navodeći da vijeće poslije šest mjeseci nije odlučilo po prigovoru u sporu.
45. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 54/12, podnijetom 06.07.2012, povodom predmeta I.br.3386/10, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja predloga za izvršenje u rečenom predmetu prošlo više od dvije ipo godine, a da u tom periodu nije preduzeta nijedna izvršna radnja u cilju namirenja izvršnog povjerioca.
46. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 56/12, podnijetom 19.07.2012, povodom predmeta P. br.2215/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano, te da je sud dva puta donosio prvostepenu odluku i da su se stekli uslovi za skoro okončanje postupka. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
47. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 57/12, podnijetom 03.08.2012, povodom predmeta P. br.4884/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da po proteku od više od osam mjeseci od dostavljanja tužbe na odgovor nije zakazano ročište.
48. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 58/12, podnijetom 19.09.2012, povodom predmeta Km.br.09/05, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da punomoćnik podnosioca nije podnijela zahtjev u interesu svog vlastodavca, već u svom interesu, radi naplate nagrade koja joj je dosuđena u postupku, što ne može biti predmet kontrolnog zahtjeva.
49. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 59/12, podnijetom 24.09.2012, povodom predmeta I.br.3127/10, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da od donošenja riješenja u izvršenju, prije dvije ipo godine, nije izvršena nijedna parnična radnja.
50. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 60/12, podnijetom 05.10.2012, povodom predmeta P. br.823/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je

sud kontinuirano postupao, te da je trajanje postupka uslovljeno činjenicom da se tužba nije mogla dostaviti tuženom, jer je njegovo boravište nepoznato.

51. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 61/12, podnijetom 11.10.2012, povodom predmeta Kv.br.158/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, te da je predmet složen i da postupak međunarodne pravne pomoći dugo traje, a da sud ne može da utiče na ekspeditivnost radnji organa druge države. Viši sud je ovo rješenje ukinuo, usvajajući žalbu, te istakao da predsjednik Osnovnog suda nije mogao da odlučuje o zahtjevu, jer odlučuje ili je odlučivao u predmetnoj stvari.
52. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 63/12, povodom predmeta P. br.4789/10, sud je rješenjem od 28.12.2012. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupku kontinuirano radio, a da je trajanju postupka doprinio i punomoćnik podnosioca, koji je neopravdano izostao sa ročišta, što je rezultiralo povlačenjem tužbe. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, te na njih upućuje podnosioca žalbe.
53. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 65/12, povodom predmeta P. br.1189/12, sud je rješenjem od 01.02.2013. odredio rok od mjesec dana za dostavljanje povodom koga je podnesen zahtjev, navodeći da je od zadnjeg pokušaja dostavljanja prošlo više od osam mjeseci, a da sud nije iscrpio sve zakonske mogućnosti koje ima za dostavljanje.
54. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 64/12, podnijetom 07.12.2012, povodom predmeta P. br.5656/11, sud je odbacio zahtjev jer nije podniet od strane ovlašćenog lica, ističući da podnosilac nije ni stranka, ni umješač u sporu, što su lica koja imaju pravo na podnošenje zahtjeva.
55. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 67/12, povodom predmeta O.br.280/11, sud je rješenjem od 25.02.2013. odredio rok od dva mjeseca za dostavljanje povodom koga je zahtjev podniet, navodeći da je od donošenja rješenja, koje treba da bude dostavljeno prošlo više od 20 mjeseci, a dostava nije izvršena.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2013.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/13, povodom predmeta I.br.602/13, sud je rješenjem od 08.03.2013. odredio rok od dva mjeseca za donošenje odluke u predmetnoj stvari, i naložio postupajućem sudiji da ga u istom roku obavijesti o preduzetim radnjama, navodeći da je od podnošenja predloga za određivanje privremene mjere prošlo više od tri godine, te da je u predmetu već naloženo prioritarno postupanje, a predmet još nije okončan.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2/13, podnijetom 12.02.2013, povodom predmeta Rs.br.275/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano i uredno, a da je trajanju postupka doprinio i

sam podnosilac, jer je u postupku podnosio nejasne i nerazumljive predloge.

3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 3/13, podnijetom 13.02.2013, povodom predmeta P. br.713/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku i da je u izgledu skoro okončanje postupka.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 5/13, povodom predmeta I.br.7623/11, sud je rješenjem od 26.04.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku, i da je većina duga u izvršnom postupku naplaćena.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/13, povodom predmeta I.br.8092/11, sud je rješenjem od 22.03.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka radi čijeg donošenja je podniet zahtjev donijeta, te da je ista odluka u postupku dostavljanja strankama.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/13, podnijetom 12.03.2013, povodom predmeta K.br.12/1090, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da sud u konkretnom slučaju nije mogao zakazati glavnu raspravu, jer je podnesak tužioca, ovdje podnosioca, odbačen kao nerazumljiv, jer nije bio sastavljen u skladu sa odredbama ZKP-a.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 8/13, povodom predmeta I.br.5434/11, sud je rješenjem od 20.05.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku, te da se izvršni postupak privodi kraju.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 9/13, podnijetom 02.04.2013, povodom predmeta P. br.15576/95, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, te da je odluka radi čijeg donošenja je podniet zahtjev donijeta tri dana prije prispjeća zahtjev u sud.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/13, podnijetom 25.04.2013, povodom predmeta P. br.1510/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u predmetu, te da je dostavljanje radi koga je podniet zahtjev izvršeno prije prispjeća zahtjeva u sud.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 10/13, podnijetom 18.04.2013, povodom predmeta P. br.5145/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je od podnošenja tužbe do donošenja prvostepene odluke prošlo samo devet mjeseci, te da je postupak prekinut zbog smrti tužilje, što je objektivna okolnost.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/13, podnijetom 27.05.2013, povodom predmeta P. br.3673/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, te da je od podnošenja tužbe do donošenja rješenja o njenom povlačenju proteklo devet mjeseci.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 13/13, podnijetom 27.05.2013, povodom predmeta K.br.185/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je od podnošenja optužnice do pravosnažnosti presude prošla jedna godina i četiri mjeseca.

13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/13, podnijetom 11.06.2013, povodom predmeta I.br.1398/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano, te da su izvršne radnje radi kojih je podnijet zahtjev, izvršene.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 15/13, podnijetom 11.06.2013, povodom predmeta I.br.1402/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u izvršnom postupku, te da sud mora da sačeka odluku drugog suda da bi nastavio sa postupkom.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 16/13, podnijetom 13.06.2013, povodom predmeta P. br.2582/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku kontinuirano postupao, te da je izgledno skoro zaključenje glavne rasprave.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/13, podnijetom 26.06.2013, povodom predmeta I.br.247/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano vršio radnje u postupku.
17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 18/13, povodom predmeta I.br.292/13, sud je rješenjem od 11.09.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud nakon podnošenja predloga za izvršenje kontinuirano postupao.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 19/13, povodom predmeta I.br.2420/11, sud je rješenjem od 16.09.2013. odredio rok od dva mjeseca za sprovođenje izvršenja, i naložio postupajućem sudiji da ga obavijesti o preduzetim radnjama u istom roku, navodeći da je od donošenja rješenja o izvršenju proteklo dvije godine i pet mjeseci.
19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 20/13, povodom predmeta Kim.br.37/09, sud je rješenjem od 17.09.2013. odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da je zahtjev podnijet radi donošenja rješenja o troškovima odbrane po službenoj dužnosti, dakle nije podnijet u interesu stranke, već njenog advokata, što ne odgovara zakonskoj svrsi kontrolnog zahtjeva.
20. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 21/13, povodom predmeta I.br.715/12, sud je rješenjem od 17.09.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku, te da je izvršni dug naplaćen skoro do polovine.
21. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 22/13, povodom predmeta P. br.353/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je pripremno ročište održano tek po proteku od deset mjeseci od dostavljanja odgovora na tužbu, te da su sva ročišta osim jednog odlagana na period duži od trideset dana. Podnosilac je podnio žalbu Višem sudu, navodeći da Osnovni sud nije odlučio o zahtjevu u zakonskom roku, a Viši sud je odbacio žalbu kao neosnovanu, ističući da, iako je rok za odlučivanje prekoračeno, Osnovni sud je odlučio po rješenju i usvojio zahtjev podnosioca, te je žalba neosnovana.
22. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 24/13, povodom predmeta P. br.1039/07, sud je rješenjem od 29.07.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, a da je trajanje postupka uslovljeno činjenicom da

je došlo do problema u dostavljanju zbog nepostupanja pošte druge države.

23. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 25/13, podnijetom 21.08.2013, povodom predmeta P. br.5580/10, sud je odredio rok od tri mjeseca za zaključenje glavne rasprave, navodeći da je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, te da sud nije vodio računa o procesnoj ekonomiji.
24. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 26/13, povodom predmeta I.br.292/13, sud je rješenjem od 01.11.2013. odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da nije prošao zakonski rok od šest mjeseci za podnošenje novog zahtjeva od strane istog podnosioca u istoj stvari.
25. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 27/13, povodom predmeta P. br.3240/12, sud je rješenjem od 04.11.2013. naložio prioritarno rješavanje predmeta, sa obrazloženjem da je od dostavljanja odgovora na tužbu prošlo više od jedne godine, a ročište još nije zakazano.
26. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 28/13, povodom predmeta P. br.3855/12, sud je rješenjem od 14.11.2013. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je u postupku došlo velikog broja neopravdanih odlaganja ročišta.
27. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 29/13, povodom predmeta I.br.6585/13, sud je rješenjem od 15.11.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je podniet kontrolni zahtjev donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
28. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 30/13, povodom predmeta P. br.1696/13, sud je rješenjem od 20.11.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je ročište povodom kojeg je podniet zahtjev zakazano i održano prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
29. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 31/13, povodom predmeta I.br.5230/12 i I.br.5723/12, sud je rješenjem od 26.11.2013. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je predlog za izvršenje podniet prije više od godinu dana, a da su izvršni povjerioci djeca.
30. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 32/13, povodom predmeta P. br.1912/10, sud je rješenjem od 29.11.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je obavještenje radi kojeg je podniet zahtjev dostavljeno prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
31. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 33/13, povodom predmeta I.br.3448/13, sud je rješenjem od 19.11.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je izvršenje u ovoj pravnoj stvari sprovedeno prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
32. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 35/13, povodom predmeta K.br.539/10, sud je rješenjem od 16.12.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je predmet okončan, a da se u pogledu nagrade za punomoćnike u konkretnom slučaju ne može tražiti ubrzanje postupka.
33. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 37/13, povodom predmeta I.br.877/13, sud

- je rješenjem od 31.12.2013. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je podniet zahtjev donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
34. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 38/13, povodom predmeta I.br.880/13, sud je rješenjem od 13.01.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u izvršnom postupku.
 35. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 40/13, povodom predmeta I.br.2919/12, sud je rješenjem od 20.01.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, a da se u konkretnom slučaju nisu mogle naći pokretne stvari koje bi bile predmet izvršenja.
 36. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 41/13, povodom predmeta P. br.5634/11, sud je rješenjem od 24.01.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, sa obrazloženjem da je pripremno ročište održano godinu dana od podnošenja tužbe, te da je u periodu od dvije godine zakazano samo osam ročišta.
 37. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 39/13, povodom predmeta I.br.6982/11, sud je rješenjem od 17.01.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, i da je dug u znatnom dijelu isplaćen.
 38. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 42/13, povodom predmeta P. br.1965/12, sud je rješenjem od 27.01.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, a da pripremno ročište nije zakazano zbog nepostupanja organa druge države.
 39. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 43/13, povodom predmeta P. br.3253/12, sud je rješenjem od 03.02.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je u periodu od osamnaest mjeseci održano samo dva ročišta.
 40. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 44/13, povodom predmeta Pl.br.62/13, sud je rješenjem od 03.02.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je podniet kontrolni zahtjev donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
 41. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 45/13, podnietom 16.12.2013, povodom predmeta K.br.379/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud preduzeo sve radnje koje je mogao, a da se radi o postupku sa međunarodnim elementom, gdje je potrebno više vremena za sprovođenje radnji u saradnji sa organima drugih država.
 42. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 46/13, povodom predmeta I.br.1732/07, sud je rješenjem od 14.02.2014. odredio rok od četiri mjeseca za preduzimanje procesnih radnji povodom kojih je podniet zahtjev, navodeći da je u ovom predmetu već naloženo prioritarno rješavanje, a sud još ne pokazuje adekvatnu ažurnost i revnost u cilju okončanja postupka.
 43. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 47/13, povodom predmeta P. br.138/13, sud je rješenjem od 20.02.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe proteklo tri godine bez donošenja prvostepene odluke, a radi se o radnom sporu, koji je hitan.

44. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 48/13, povodom predmeta P. br.1758/13, sud je rješenjem od 20.02.2014. naložio prioritetno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe proteklo četiri godine bez donošenja prvostepene odluke, a radi se o radnom sporu, koji je hitan.
45. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 49/13, povodom predmeta I.br.2544/12, sud je rješenjem od 18.02.2014. naložio prioritetno rješavanje predmeta, navodeći da sud nije preduzima potrebne radnje u cilju sprovođenja izvršenja.
46. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 50/13, povodom predmeta K.br.1320/12, sud je rješenjem od 25.02.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u cilju zakazivanja glavnog pretresa u krivičnoj stvari.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2/2014, podnijetom 09.01.2014, povodom predmeta O.br.224/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je zahtjev podniet donijeta prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/2014, podnijetom 10.01.2014, povodom predmeta P. br.2215/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je dostavljanje povodom kojeg je ponijet zahtjev izvršeno prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 5/14, podnijetom 06.02.2014, povodom predmeta P. br.1866/07, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku kontinuirano radio, te da je dostavljanje povodom kojeg je podniet zahtjev izvršeno prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 4/14, povodom predmeta P. br.425/13, sud je rješenjem od 08.04.2014. naložio prioritetno rješavanje predmeta, navodeći da složenost predmeta u činjeničnom i pravnom smislu u konkretnom slučaju ne opravdava trajanje prvostepenog postupka, koje iznosi više od pet godina.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 3/14, podnijetom 06.02.2014, povodom predmeta P. br.247/13, sud je naložio prioritetno rješavanje predmeta, navodeći da sud nije poštovao odredbe Zakona o parničnom postupku, što je vodilo produženju trajanja postupka.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/14, podnijetom 13.02.2014, povodom predmeta P. br.1573/11, sud je naložio prioritetno rješavanje predmeta, navodeći da je postupak traje već tri godine, a još nije donijeta prvostepena odluka, a ročišta su u više navrata odlagana zbog odsustva postupajućeg sudije.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/14, podnijetom 13.02.2014, povodom predmeta P. br.37/12, sud je naložio prioritetno rješavanje predmeta,

navodeći da je sudu trebalo godinu ipo dana od podnošenja tužbe da zakaže pripremno ročište.

8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 8/14, podnijetom 14.02.2014, povodom predmeta P. br.502/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao, te da je odluka povodom koje je podnijet zahtjev donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odlučujući po žalbi na rješenje Osnovnog suda, te je žalbu odbacio kao neosnovanu, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno utvrdio sve činjenice i da nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku u ovom postupku.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 9/14, povodom predmeta K.br.241/12, sud je rješenjem od 16.04.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da se okrivljenom nije moglo suditi u odsustvu bez predloga oštećenog kao tužioca, koji isti predlog nije odmah istakao.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 10/14, povodom predmeta P. br.3395/14, sud je rješenjem od 23.04.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od zadnjeg zakazanog ročišta proteklo više od dvije godine i deset mjeseci.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/14, povodom predmeta K.br.720/10, sud je rješenjem od 25.04.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je rješenje povodom kojeg je podnijet kontrolni zahtjev donijeto prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/14, povodom predmeta P. br.4524/13, sud je rješenjem od 30.04.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je postupak započeo prije više od pet godina, a još nije pravosnažno okončan, te da je većina ročišta zakazivana u rokovima dužim od trideset dana.
13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/14, povodom predmeta I.br.2852/2000, sud je rješenjem od 8.05.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da izvršni postupak traje osamnaest godina.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 18/14, podnijetom 24.03.2014, povodom predmeta P. br.4951/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da činjenica da je zakonski rok za zakazivanje pripremnog ročišta prekoračen za mjesec dana nije sama po sebi dovoljna da ukaže na postojanje povrede prava na suđenje u razumnom roku, te da se može očekivati brzo okončanje spora.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 16/14, podnijetom 17.03.2014, povodom predmeta P. br.4638/11, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe prošlo više od dvije ipo godine, te da i pored zaključenja glavne rasprave odluka još nije donijeta.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 21/14, povodom predmeta I.br.4799/13, sud je rješenjem od 19.05.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je izvršni sudija postupao u razmacima koji su predugi.

17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 20/14, podnijetom 26.03.2014, povodom predmeta P. br.2090/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da se nakon postavljanja privremenog zastupnika tuženom ispunio uslov za održavanje glavne rasprave. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na navedeno rješenje, te ističući da su u rješenju navedeni ubjedljivi i dovoljni razlozi za odbijanje, te je na njih uputio podnosioca žalbe.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/14, podnijetom 04.03.2014, povodom predmeta K.br.583/13, sud je odbacio zahtjev, navodeći da je povodom iste stvari od strane istog podnosioca već usvojen kontrolni zahtjev kojim je naloženo prioritarno postupanje.
19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 22/14, povodom predmeta I.br.4628/08, sud je rješenjem od 12.06.2014. odredio rok od četiri mjeseca za preduzimanje procesnih radnji popisa i procjene pokretnih stvari izvršnog dužnika, te njihove javne prodaje, a takođe je naložio postupajućem sudiji da ga izvesti o preduzetim radnjama, navodeći da je ovom predmetu već naloženo prioritarno rješavanje, a nijedna aktivna radnja nije bila preduzeta u cilju namirenja izvršnog povjerioca.
20. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 23/14, povodom predmeta K.br.182/11, sud je rješenjem od 20.06.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je podniet kontrolni zahtjev donijeta prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
21. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 24/14, podnijetom 07.05.2014, povodom predmeta P. br.258/14, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je u postupku postojao period potpune neaktivnosti suda u trajanju od tri godine.
22. Viši sud je odbacio kao nedopuštenu žalbu na ovo rješenje, navodeći da je nedozvoljena žalba na rješenje kojim se predlog usvaja.
23. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 25/14, podnijetom 29.05.2014, povodom predmeta P. br.1513/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano, te da je rješenje povodom kojeg je podniet zahtjev donijeto prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
24. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 26/14, povodom predmeta K.br.3/14, sud je rješenjem od 21.07.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano, te da je krivični postupak u ovoj stvari okončan za malo više od pet mjeseci. Viši sud je potvrdio ovu odluku, odbijajući žalbu, te navodeći da je postupak čije se ubrzanje traži, završen, te je zahtjev bespredmetan.
25. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 27/14, podnijetom 30.05.2014, povodom predmeta P. br.2652/13, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da su četiri ročišta odložena zbog odsustva postupajućeg sudije.
26. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 28/14, podnijetom 23.06.2014, povodom predmeta P. br.4387/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da

je trajanju postupka doprinio punomoćnik tužioca, ovdje podnosioca, koji je izostao sa ročišta te je tužba bila povučena.

27. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 29/14, podnijetom 26.06.2014, povodom predmeta P. br.4639/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da do odlaganja nije došlo krivicom suda, već nedolaskom na ročište predstavnika institucije druge države, a da je sud uradio sve u njegovoj moći da se glavna rasprava okonča što brže.
28. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 31/14, povodom predmeta P. br.2092/12, sud je rješenjem od 28.07.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da se radi o radnom sporu, koji je hitne prirode, a devet ročišta je odloženo bez krivice podnosioca.
29. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 32/14, povodom predmeta I.br.3917/14, sud je rješenjem od 16.09.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da sud nije preduzimao nikakve radnje više od godinu dana od donošenja rješenja o izvršenju.
30. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 33/14, podnijetom 18.07.2014, povodom predmeta P. br.4040/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao parnične radnje, te da se radi o sporu sa elementom inostranosti.
31. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 34/14, povodom predmeta I.br.6468/13, sud je rješenjem od 24.09.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da navodeći da postoji period potpune neaktivnosti suda u trajanju od šest mjeseci.
32. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 35/14, podnijetom 05.08.2014, povodom predmeta P. br.2938/11, sud je odbacio zahtjev, navodeći da je u istom predmetu već usvojen kontrolni zahtjev.
33. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 36/14, podnijetom 07.08.2014, povodom predmeta P. br.1188/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano.
34. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 37/14, povodom predmeta Rs.br.19/2014, sud je rješenjem od 23.10.2014. naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da prvostepeni postupak u ovoj stvari traje duže od osam godina.
35. U kontrolnom zahtjevu Su.br.38/14, podnijetom 24.09.2014, povodom predmeta P. br.5299/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku.
36. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 39/14, povodom predmeta I.br.808/13, sud je rješenjem od 08.12.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano sprovodio izvršne radnje, te da su se stekli uslovi da se izvršenje sprovede u kratkom roku.
37. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 41/14, podnijetom 20.10.2014, povodom predmeta P. br.1677/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, a da je trajanje postupka uslovljeno složnošću pravne stvari, te okolnošću da je došlo do problema u platnom prometu između Crne

Gore i Republike Srbije, na šta postupajući sud nije mogao da utiče.

38. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 43/14, povodom predmeta K.br.09/1522, sud je rješenjem od 29.12.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je presuda u ovoj stvari, povodom koje je podnesen kontrolni zahtjev, donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
39. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 44/14, podnijetom 17.11.2014, povodom predmeta P. br.3418/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je nezapočinjanju rasprave doprinijela tužilja, ovdje podnosilac, podnošenjem više neopravdanih zahtjeva za izuzeće postupajućeg sudije.
40. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 46/14, podnijetom 19.11.2014, povodom predmeta P. br.1915/12, sud je odbacio zahtjev, navodeći da podnosilac nema u predmetnom postupku ni svojstvo stranke, ni svojstvo umješaka, te s toga nije lice koje može da podnese kontrolni zahtjev.
41. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 47/14, podnijetom 25.11.2014, povodom predmeta P. br.3503/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao procesne radnje, te da je pripremno ročište zakazano poslije sedam mjeseci od podnošenja tužbe.
42. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 42/14, podnijetom 04.11.2014, povodom predmeta P. br.247/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u kratkom roku odlučio o prekidu postupka.
43. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 45/14, podnijetom 18.11.2014, povodom predmeta P. br.3399/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da su zakašnjenja u dostavljanju, na koja se podnosilac žalio, bila kratka.
44. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 48/14, povodom predmeta I.br.1956/14, sud je rješenjem od 21.01.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da su se odluke donosile u kratkim rokovima.
45. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 49/14, podnijetom 08.12.2014, povodom predmeta P. br.3689/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je zahtjev podnjet nakon pravosnažnog okončanja postupka.
46. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 50/14, podnijetom 16.12.2014, povodom predmeta P. br.3120/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da je izvjesno brzo okončanje glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari.
47. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 51/14, podnijetom 22.12.2014, povodom predmeta P. br.2252/14, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od pravosnažnosti rješenja o nastavku postupka proteklo više od deset mjeseci, a glavna rasprava još nije zakazana.
48. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 52/14, podnijetom 31.12.2014, povodom predmeta P. br.2286/10, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe prošlo preko jedanaest godina, a prvostepeni postupak još uvijek traje.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2015.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/15, podnijetom 20.01.2015, povodom predmeta P. br.2421/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, a da je trajanje postupka uslovljeno velikim brojem tužilaca, te neuspjehom punomoćnika tužilaca da uopšte odrede tačan broj lica koja se pojavljuju kao tužioci.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2/15, podnijetom 26.01.2015, povodom predmeta P. br.3914/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano i da nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 3/15, povodom predmeta I.br.4799/13, sud je rješenjem od 22.04.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano poslije rješenja kojim mu je naloženo prioritarno postupanje.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 4/15, povodom predmeta Rs.br.19.2014, sud je rješenjem od 14.05.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano i blagovremeno zakazivao ročišta nakon donošenja rješenja o prioritarnom rješavanju ovog predmeta.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 5/15, povodom predmeta IP. br.2210/14, sud je rješenjem od 27.05.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je podnesen kontrolni zahtjev donijeta prije podnošenja kontrolnog zahtjeva.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/15, podnijetom 08.04.2015, povodom predmeta I.br.875/06, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je na trajanje postupka uticala složenost predmeta, te veliki broj zahtjeva za otklanjanje nepravilnosti.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/15, povodom predmeta IP. br.1822/14, sud je rješenjem od 08.06.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je predmet dostavljeni na odluku javnom izvršitelju, koji će donijeti odluku povodom koje je podnesen kontrolni zahtjev.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 8/15, podnijetom 15.04.2015, povodom predmeta P. br.2323/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je glavna rasprava u pravnoj stvari zaključena prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu. Viši sud je potvrdio ovu odluku i odbio žalbu na rješenje, navodeći da je svrha kontrolnog zahtjeva ubrzanje postupka koji je u toku, a ovaj postupak je okončan pred Osnovnim sudom.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 9/15, podnijetom 17.04.2015, povodom predmeta P. br.758/13, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe prošlo skoro sedam godina, a prvostepena odluka još nije donijeta. Viši sud je odbacio žalbu na ovo rješenje kao nedozvoljenu, jer je zahtjev usvojen kao osnovan.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 10/15, podnijetom 17.04.2015, povodom

predmeta P. br.5516/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postupak odugovlačen isključivom krivicom punomoćnika tužioca, ovdje podnosioca, koja je neosnovano tražila preinačenje tužbenog zahtjeva, te izjavila očigledno neosnovanu reviziju, što je sve imalo uticaj na trajanje postupka. Viši sud je ovu odluku potvrdio i odbio žalbu na rješenje, navodeći da je predsjednik Osnovnog suda pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice, a takođe da je u predmetu povodom koga je podniet zahtjev donijeta odluka te je postupak okončan.

11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/15, podnietom 21.04.2015, povodom predmeta P. br.5024/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da su radnje povodom kojih je podnesen kontrolni zahtjev preduzete, te da je u izgledu skoro okončanje postupka.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/15, podnietom 22.04.2015, povodom predmeta P. br.3813/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je od podnošenja tužbe do donošenja revizijske presude prošlo dvije godine i osam mjeseci. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje, te ističući da je okončan postupak povodom kojeg je podnesen zahtjev, a svrha kontrolnog zahtjeva je ubrzanje tekućeg postupka.
13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 25/15, povodom predmeta I.br.715/12, sud je rješenjem od 31.07.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano radio u predmetu, te da je izvršenje u jednom dijelu već sprovedeno.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 27/15, podnietom 09.07.2015, povodom predmeta P. br.2198/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da tužilac, ovdje podnosilac značajno doprinio trajanju postupka svojim radnjama.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 28/15, podnietom 15.07.2015, povodom predmeta P. br.1866/07, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da je bilo problema u dostavljanju na koje sud nije mogao da utiče. Viši sud je odbacio žalbu na ovo rješenje, ističući da je Vrhovnom sudu Crne Gore već podniet tužba za pravično zadovoljenje.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 29/15, podnietom 16.07.2015, povodom predmeta O.br.236/78, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da se radi o predmetu iz 1979. godine, koji je greškom bio arhiviran, te je očigledno povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.
17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 30/15, povodom predmeta k.br.1556/06, sud je rješenjem od 18.09.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je podnesen zahtjev donijeta i postala pravosnažna prije odluke o kontrolnom zahtjevu.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 31/15, podnietom 20.08.2015, povodom predmeta P. br.6303/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje, a trajanje postupka je uslovljeno činjenicom da se radi o sporu sa međunarodnim elementom.

19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 32/15, povodom predmeta I.br.208/15, sud je rješenjem od 04.11.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka u predmetnoj stvari donijeta prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
20. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 34/15, podnijetom 16.09.2015, povodom predmeta P. br.4528/14, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da se radi o predmetu u kom je tužba podnesena prije šesnaest godina, još nije odlučeno o jednom dijelu tužbenog zahtjeva.
21. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 35/15, podnijetom 24.09.2015, povodom predmeta I.br.875/06, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se radi o složenom predmetu, u kome je podnesen veliki broj zahtjeva za otklanjanje nepravilnosti.
22. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 36/15, podnijetom 09.03.2015, povodom predmeta P. br.3973/13, predsjednik Osnovnog suda nije odlučio o zahtjevu podnosioca u zakonskom roku od šezdeset dana, te je podnosilac uložio žalbu koju je sud odbacio kao neblagovremenu, nakon čega je podnosilac podnio predlog za povraćaj u pređašnje stanje, koji je sud odbacio kao neblagovremen, navodeći da je prošao objektivni rok od šezdeset dana za podnošenje predloga za povraćaj u pređašnje stanje. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu na rješenje Osnovnog suda kojim se žalba odbacuje.
23. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 37/15, podnijetom 29.09.2015, povodom predmeta I.br.875/06, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se radi o složenom predmetu, te da je podnijet veliki broj zahtjeva za otklanjanje nepravilnosti, a da je odluka povodom koje je podnijet zahtjev donijeta prije donošenja odluke o kontrolnom zahtjevu.
24. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 38/15, podnijetom 29.09.2015, povodom predmeta P. br.1959/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se radi o složenoj pravnoj stvari, gde je došlo do spajanja dva postupka između istih stranaka, te da su se stvorili uslovi za skoro okončanje postupka.
25. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 39/15, podnijetom 02.10.2015, povodom predmeta P. br.3973/13, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je postojao period potupune neaktivnosti suda u trajanju od deset mjeseci.
26. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 40/15, podnijetom 05.10.2015, povodom predmeta P. br.3514/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao uredno i brzo, a da je na trajanje postupka uticala činjenica da je tužilac, ovdje podnosilac, podnio tužbu mjesno nenadležnom sudu.
27. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 41/15, povodom predmeta Kri.br.27/15, sud je rješenjem od 07.12.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom čijeg donošenja je podnijet kontrolni zahtjev donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
28. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 42/15, podnijetom 26.10.2015, povodom predmeta I.br.250/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku, te da je odluka povodom koje je

podnijet zahtjev donijeta prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu, te navodeći da je svrha kontrolnog zahtjeva ubrzanje postupka koji se neopravdano odugovlači, što se ne može primijeniti u ovom slučaju, s obzirom na to da je odluka u predmetu donijeta.

29. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 43/15, podnijetom 02.11.2015, povodom predmeta P. br.888/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano postupao u predmetu, te da je na trajanje postupka uticala činjenica da se tužba tuženim nije mogla dostaviti na adrese navedene u spisima predmeta.
30. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 44/15, povodom predmeta Rs.br.49/12, sud je rješenjem od 25.12.2015. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da je rasprava u ovoj stvari zaključena prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
31. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 45/15, podnijetom 05.11.2015, povodom predmeta P. br.6683/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se radi o složenom predmetu, u kome su, međutim, ispunjeni uslovi za skoro okončanje prvostepenog postupka.
32. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 46/15, podnijetom 05.11.2015, povodom predmeta P. br.412/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud u postupku radio kontinuirano, te da tužilja, ovdje podnosilac, nije dostavila tačnu adresu tužene, što je uticalo na trajanje postupka.
33. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 47/15, podnijetom 10.11.2015, povodom predmeta P. br.1691/15, sud je odbacio zahtjev kao neosnovan, navodeći da su stvoreni procesni uslovi za brzo okončanje spora.
34. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 48/15, podnijetom 16.11.2015, povodom predmeta P. br.1819/15, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe do dana odlučivanja o kontrolnom zahtjevu proteklo više od osam ipo godina, te da nakon donošenja ukidnog rješenja nije održano ni jedno ročište, bez krivice tuženog.
35. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 49/15, podnijetom 17.11.2015, povodom predmeta P. br.322/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud kontinuirano preduzimao radnje u postupku, te da se, i ako su prekoračeni zakonski rokovi između dva ročišta glavne rasprave, ne može zaključiti da je došlo do povrede prava podnosioca na suđenje u razumnom roku. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu, te navodeći da su odlaganja uslovljena razlozima objektivne prirode, a ne propustima suda.
36. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 50/15, podnijetom 23.11.2015, povodom predmeta P. br.126/14, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je od podnošenja tužbe prošlo dvije godine bez prvostepene presude, a radi se o predmetu po tužbi za razvod braka, gdje stranke imaju dvoje maloljetne djece, te je ovakav postupak hitan. Podnosilac je izjavio žalbu protiv ovog rješenja, navodeći da se postupak i dalje odugovlači, te da Osnovni sud nije odredio rok za okončanje postupka, a Viši sud je žalbu

odbacio kao nedozvoljenu, s obzirom na to da se žalba ne može izjaviti protiv rješenja kojim se kontrolni zahtjev usvaja.

37. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 51/15, podnijetom 07.12.2015, povodom predmeta P. br.1584/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je ročište povodom čijeg je zakazivanja podnijet kontrolni zahtjev, zakazano prije odlučivanja o zahtjevu. Viši sud je ovu odluku potvrdio i žalbu na rješenje odbio, navodeći da podnosilac potencira samo jedan period postupka u kome je došlo do odugovlačenja, a da, posmatrajući cjelokupni postupak, do odugovlačenja nije došlo, te nema povrede prava na suđenje u razumnom roku.
38. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 52/15, povodom predmeta I.br.1013/09, sud je rješenjem od 05.02.2016. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao uredno, te da sud nije u obavezi da postupa mimo izvršne isprave i sporazuma stranaka. Ovu odluku je potvrdio i Viši sud, odbijajući žalbu podnosioca, te ističući da je sud redovno i blagovremeno preduzimao izvršne radnje.
39. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 53/15, podnijetom 08.12.2015, povodom predmeta P. br.1637/14, sud je obavijestio podnosioca da je tuženom postavljen privremeni zastupnik.
40. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 55/15, podnijetom 09.12.2015, povodom predmeta P. br.2396/15, sud je obavijestio podnosioca da je zakazano ročište u predmetnom postupku.
41. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 56/15, povodom predmeta Rs.br.144/13, sud je rješenjem od 10.02.2016. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao kontinuirano, te da je u izgledu skoro okončanje postupka.
42. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 57/15, podnijetom 18.12.2015, povodom predmeta P. br.2515/15, sud je obavijestio podnosioca da će odluka u pravnoj stvari biti donijeta u roku od petnaest dana.
43. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 58/15, povodom predmeta IP. br.1624/15, sud je rješenjem od 18.02.2016. odredio rok od petnaest dana za donošenje odluke u pravnoj stvari, navodeći da je rok za donošenje predmetne odluke petnaest dana, a vijeće nije donijelo odluku više od sedam mjeseci.
44. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 59/15, podnijetom 18.12.2015, povodom predmeta P. br.2119/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je nakon izmjene postupajuće sudije došlo do ubrzanja u vođenju postupka, te se može očekivati brzo okončanje prvostepenog postupka u predmetnoj pravnoj stvari.
45. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 60/15, podnijetom 28.12.2015, povodom predmeta P. br.2181/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postupajući sud donio odluku povodom koje je podnijet zahtjev prije odlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
46. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 61/15, podnijetom 31.12.2015, povodom

predmeta P. br.1786/15, sud je naložio prioritarno rješavanje predmeta, navodeći da je zakonski rok za odžavanje pripremnog ročišta po ZKP – u trideset dana od dostavljanja odgovora na tužbu, a postupajućem sudu je trebalo deset mjeseci da zakaže pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari.

OSNOVNI SUD ULCINI

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	1	0	0	1	2
2012	0	1	0	0	0	1
2013	0	2	0	0	0	2
2014	0	1	3	0	0	4
2015	0	1	2	0	0	3
UKUPNO	0	6	5	0	1	12

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. VI-32/2010, podnijetom 05.01.2011. godine, povodom predmeta I.br. 11/2010, podnosilac ističe da se rješenje o izvršenju ne izvršava više od tri mjeseca, i pored činjenice da je ukupno trajanje postupka ušlo u šestu godinu. Sud je 20.01.2011. godine podnosiocu odgovorio da je izvršio uvid u predmet i ispitao činjenice, te da je našao da se izvršenje ne sprovodi jer dužnik ne prima platu – na kojoj je izvršenje trebalo da bude sprovedeno – te da je na povjeriocu da iskoristi i ostale mogućnosti koje su mu na raspolaganju, pa tek onda traži odgovornost za nepostupanje.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. VI-51/2010, podnijetom 18.01.2011. godine, povodom predmeta I.br. 136/10, podnosilac ističe da je sudu trebalo četiri mjeseca da obezbijedi podatke koji su lako dostupni. Sud je 22.01.2011. podnosiocu odgovorio da će preduzeti mjere iz svoje nadležnosti kako bi prava stranaka bila zaštićena.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. IV-2-3/2012, podnijetom, 10.05.2012, povodom predmeta I.br.8/10, podnosilac navodi da se izvršenje ne sprovodi više od godinu dana. Sud je 15.05.2012. g. odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da

izvršenja nema, jer povjerilac nije uplatio predujam troškova izvršenja.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2013.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. IV-2-2/2013, podnijetom 28.05.2013, povodom predmeta P. br.332/12, podnosilac ističe da je sud prekoračio rok za pismenu izradu presude za mjesec dana, a sam postupak traje više od sedam godina.

Sud je 20.06.2013. naveo da su nedostaci u postupku otklonjeni, jer je presuda u međuvremenu izrađena i dostavljena strankama dana 13.06.2013.g.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. IV-2-1/2014, podnijetom 16.06.2014, povodom predmeta P. br.80/13, podnosilac ističe da Osnovni sud neosnovano zadržava spise predmeta više od dva mjeseca, te time onemogućuje da počne postupak po žalbi pred višim sudom. Sud je 18.06.2014. naveo da su nedostaci u postupku otklonjeni, jer su spisi kompletirani i u najkraćem roku će biti dostavljeni višem sudu.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. IV-2-2/14, podnijetom 25.08.2014, povodom predmeta Iv.br.543/14, podnosilac ističe da postupak traje više od četiri mjeseca, sud nije preduzeo nijednu radnju, a radi se o hitnom postupku. Sud je 10.09.2014. naveo da je otklonjen nedostatak u postupku, jer je postupajući sudija na urgenciju predsjednika suda preduzeo potrebne izvršne radnje.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. IV-2-3/14, podnijetom 08.10.2014, povodom predmeta Iv.br.550/14, podnosilac ističe da postupak traje više od četiri mjeseca, sud nije preduzeo nijednu radnju, a radi se o hitnom postupku. Sud je 16.10.2014. naveo da je otklonjen nedostatak u postupku, jer je postupajući sudija na urgenciju predsjednika suda preduzeo potrebne izvršne radnje.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2015.

1. Rješenjem IV-2- Su.2/15 od 18.08.2015.g. odbijen je kontrolni zahtjev kojim je podnosilac tražio ubrzanje postupka u predmetu P. 302/13 iz razloga što je postupak prekinut rješenjem od 08.05.2015. Postupak je prekinut do okončanja drugog postupka koji se nalazi po žalbi pred Višim sudom, a da je sudija o privremenoj mjeri odlučila rješenjem P. 302/13 od 14.05.2015. i odbila predlog za određivanje iste, što pokazuje da je kontrolni zahtjev očigledno neosnovan.

PRIVREDNI SUD CRNE GORE²¹¹

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	11	0	0	0	11
2012	0	9	0	0	1	10
2013	4	14	0	0	20	38
2014	0	23	2	0	5	30
2015	16	12	2	0	4	34
UKUPNO	20	69	4	0	30	123

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 997/11, podnijetom 11.11.2011, povodom predmeta I.br.6491/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da povjerilac u datom slučaju nije mogao da trpi štetu, jer iako iznos potraživanja po predmetnom rješenju nije prebačen na račun povjerioca, sredstva su bila rezervisana na računu izvršnog dužnika, koji njima nije mogao da raspolaže.
2. Žalbu na rješenje je odbio Apelacioni sud kao neosnovanu, navodeći razloge koje je naveo i Privredni sud, dodajući da navodi podnosioca da je sudu trebalo 13 (trinaest) mjeseci od posljednje parnične radnje da zakaže ročište nemaju uticaja, jer, kako navodi, svrha kont. zahtjeva nije da utvrđuje propuste suda, već da ubrza postupak.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 783/11, podnijetom 09.09.2011, povodom predmeta I.br.8235/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da se u rečenom predmetu nije moglo postupati iz objektivnih okolnosti – odsustva sudije, kao i da je u međuvremenu donesena odluka u predmetu.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 728/11, podnijetom 25.07.2011, povodom predmeta P. br.632/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da tvrdnje podnosioca da postupak prave brojne opstrukcije i zloupotrebe nisu osnovane, te da je sud redovno zakazivao ročišta, a da je svako odlaganje nastalo iz opravdanih razloga – odsustva tuženog sa ročišta zbog zdravstvenih problema, koje je opravdano medicinskom dokumentacijom.

211 Zaključno sa 2014. Privredni sud Bijelo Polje i Privredni sud Podgorica sudili su privredne sporove, a od 2015. ustanovljen je jedan sud – Privredni sud Crne Gore sa sjedištem u Podgorici. Statistika je data za oba suda zajedno dok su postojali, a kontrolni zahtjevi su izloženi samo za Privredni sud Podgorica

5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 998/11, podnijetom 10.11.2011, povodom predmeta I.br.4946/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je razlog odlaganja bio to što spisi predmeta nisu bili kompletirani zbog velikog broja drugih predmeta, godišnjeg odmora, činovnika na bolovanju itd, a da su odmah nakon kompletiranja obavljene potrebne parnične radnje.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1151/11, podnijetom 30.12.2011, povodom predmeta St.br.206/07, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da u datom postupku nije dolazilo do odugovlačenja krivicom suda, već da je sud uredno održavao ročišta. Ovu odluku je potvrdio i Apelacioni sud, odbijajući žalbu, te navodeći iste razloge kao i Privredni sud.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 95/12, podnijetom 06.02.2012, povodom predmeta I.br.8068/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je do odlaganja došlo usljed greške u dostavljanju i iz razloga što je u toku bilo formiranje sudskog vijeća i raspodjela predmeta, a da je sud odlučio u rečenoj stvari čim su se za to stekli uslovi.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 168/12, podnijetom 01.03.2012, povodom predmeta St.br.125/11, sud je odbio zahtjev, sa obrazloženjem da su radnje u stečajnom postupku redovno obavljane, da je stečajni upravnik imao teškoća sa utvrđivanjem imovine stečajnog dužnika, a da je stečajni postupak u međuvremenu okončan. Ovaj posljednji razlog je naveo i Apelacioni sud, odbijajući žalbu i potvrdivši rješenje Privrednog suda.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 871/12, podnijetom 06.11.2012, povodom predmeta P. br.202/12, sud je odbio zahtjev, navodeći da je do odlaganja zakazivanja pripremnog ročišta, koje je trajalo sedam mjeseci, došlo zbog nemogućnosti dostavljanja tužbe tuženom, a da je u međuvremenu ročište zakazano.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 20/12, podnijetom 11.1.2012, povodom predmeta I.br.8636, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je u postupku postupano u skladu sa važećim propisima, a da je dužina trajanja postupka uslovljena neblagovremenim postupanjem i dostavljanjem podataka od strane predlagača.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2013.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/13, podnijetom 19.02.2013, povodom predmeta I.br.2553/10, sud je utvrdio da je zahtjev osnovan i da se neopravdano odugovlači postupak, ali predsjednik suda nije naložio preduzimanje radnji za ubrzanje postupka, zato što je, kako sud navodi, nakon podnošenja kontrolnog zahtjeva izvršena izvršna radnja radi povodom koje je prigovor podnesen.

2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 9/13, podnijetom 14.03.2013, povodom predmeta I.br.2321/08 i I.br.4103/08, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je u postupku sud postupao uredno i ažurno, a da izvršni povjerilac, ovdje predlagač, nije dostavio potrebne podneske kako bi sud mogao da sprovede tražene izvršne radnje. Ovo rješenje Privrednog suda je Apelacioni sud preinačio, usvajajući žalbu podnosioca, te je naložio postupajućem sudiji prioritarno postupanje u ovom predmetu, kao i da jednom mjesečno izvještava predsjednika suda o sprovedenim radnjama. Ovu odluku je Apelacioni sud obrazložio time da tvrdnja suda da podnosilac nije dostavio potrebne podneske nije vjerodostojna, s toga što nije praćena pismenim dokazom da je sud svoj zahtjev podnosiocu i dostavio.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 13/13, podnijetom 02.04.2013, povodom predmeta P. br.369/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da su u predmetnoj stvari ročišta uredno zakazivana, odložena ročišta otkazana iz objektivnih razloga, a da tvrdnja podnosioca da sud ne izvodi dokaze koje bi trebalo da izvodi, ne može da bude predmet kontrolnog zahtjeva, te s toga te tvrdnje sud nije ni cijenio.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/13, podnijetom 02.04.2013, povodom predmeta P. br.369/12, sud je zahtjev odbio kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je zahtjev podnesen donijeta prije podošenja zahtjeva, te da je u procesu dostavljanja.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/13, podnijetom 27.05.2013, povodom predmeta P. br.993/12, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da su u predmetnoj stvari sva ročišta uredno zakazivana i održavana, osim dva, koja su odložena na zahtjev tužioca, ovdje podnosioca, koji je kao razlog navodio zdravstvene razloge. Ovo rješenje je potvrdio i Apelacioni sud, odbivši žalbu, i sa istim obrazloženjem kao u prvostepenom rješenju.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 27/13, podnijetom 11.10.2013, povodom predmeta St.br.281/11, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je sud postupao u skladu sa Zakonom o stečaju i procesnim zakonom na čiju primjenu ZOS upućuje, a da je dužina trajanja postupka uslovljena složenošću stečajnog postupka, velikog broja povjerilaca (cca 5000), kao i nemogućnošću prodaje imovine stečajnog dužnika, koja je oglašavana sedam puta.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 29/13, podnijetom 12.11.2013, povodom predmeta P. br.924/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da su sva ročišta do prekida postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženim uredno zakazivana, osim jednog, do čijeg je odlaganja došlo krivicom podnosioca. Apelacioni sud je ovu potvrdio ovo rješenje, odbijajući žalbu, te navodeći da je ubrzanje postupka u ovom slučaju bespredmetno, jer je postupak prekinut do kraja stečajnog postupka.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 30/13, podnijetom 15.11.2013, povodom predmeta P. br.18/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka povodom koje je kontrolni zahtjev podnesen donijeta prije

podnošenja kontrolnog zahtjeva.

9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 32/13, podnijetom 27.11.2013, povodom predmeta I.br.4831/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da Privredni sud uopšte nije nadležan u rečenom predmetu, te se ne može tražiti spajanje predmeta koje je podnosilac zahtijevao niti ovdje može biti riječi o ubrzanju postupka, koje je cilj kontrolnog zahtjeva.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 31/13, podnijetom 16.11.2013, povodom predmeta P. br.881/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je odluka u predmetu donijeta prije nego što je podnesen kontrolni zahtjev.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 29/13, podnijetom 12.11.2013, povodom predmeta P. br.924/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da su sva ročišta do prekida postupka zbog otvaranja stečajnog postupka pred drugotuženim, uredno zakazivana. Ovu odluku je potvrdio i Apelacioni sud, odbijajući žalbu, dodajući da je ubrzanje postupka u ovoj fazi bespredmetno, jer je postupak prekinut do okončanja stečajnog postupka nad drugotuženim.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2014.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 5/14, podnijetom 27.01.2014, povodom predmeta P. br.888/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je do odlaganja ročišta povodom kojeg je podnosilac podnio zahtjev, došlo na zakonit način, a da tvrdnje podnosioca da nije bilo uslova za odlaganje ročišta ne mogu da se cijene u kontrolnom zahtjevu, jer predstavljaju radnje upravljanja postupkom.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/14, podnijetom 24.02.2014, povodom predmeta P. br.428/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je do odlaganja ročišta za koje podnosilac smatra da je neopravdano, došlo zbog određenja izvođenja dokaza vještačenjem po vještaku finansijske struke, na šta su se obje strane složile, te je sud postupao zakonito i ažurno. Ovo rješenje je potvrdio i Apelacioni sud odlučujući po žalbi, te nije dodao ništa novo obrazloženju Privrednog suda.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/14, podnijetom 08.05.2014, povodom predmeta I.br.1725/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je u predmetnoj stvari sud postupao uredno i ažurno, a da je do odlaganja dolazilo samo na zahtjev izvršnog povjerioca, koji je i podnosilac kontrolnog zahtjeva, te se ne može smatrati da sud neopravdano odugovlači postupak.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/14, podnijetom 07.05.2014, povodom predmeta 243/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je u konkretnom slučaju stečajni upravnik sve radnje preduzimao ažurno i savjesno, a da je razlog što stečajni postupak još nije okončan, taj što stečajna masa još nije formirana, jer određena imovina još nije prevedena u imovinu stečajnog dužnika. Sud je takođe istakao da se podjela imovine ne može izvršiti

dok se ne okončaju drugi postupci u vezi sa imovinom stečajnog dužnika, te je i sa te strane zahtjev bespredmetan.

5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 13/14, podnijetom 16.05.2014, povodom predmeta 8778/13, sud je obavijestio podnosioca da je rješenje, čije je ubrzano donošenje podnosilac tražio donijeto, te je postupak u predmetnoj stvari okončan.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/14, podnijetom 16.05.2014, povodom predmeta 8770/13, sud je obavijestio podnosioca da je rješenje u predmetnoj stvari donijeto, te je postupak u predmetnoj stvari okončan.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 15/14, podnijetom 27.05.2014, povodom predmeta I.br.6824/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je rješenje, povodom čijeg donošenja je zahtjev podnijen, donijeto i dostavljeno punomoćniku podnosioca.
8. Ovo rješenje je potvrdio i žalbu odbio Apelacioni sud, ističući da je Privredni sud pravilno utvrdio činjenice relevantne za donošenje odluke po ovom kontrolnom zahtjevu.
9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 16/14, podnijetom 05.05.2014, povodom predmeta P.br.1084/13, sud je zahtjev odbio kao neosnovan, sa obrazloženjem da podnosilac navodi primjedbe na postupak koji se vodio prije nego što je postupajući sudija zadužen predmetom, te takve primjedbe nemaju težinu a da je postupajući istakao da je sledeće ročište zakazano te da se predmet može riješiti do kraja godine.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/14, podnijetom 30.05.2014, povodom predmeta P.br.422/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da su sva ročišta uredno zakazivana, i održavana, osim jednog, na šta se podnosilac posebno žalio, ali je sud povodom toga istakao da je do neodržavanja tog ročišta došlo zbog propusta u dostavljanju dostavne službe suda, a to se ne može smatrati odugovlačenjem postupka, niti nepostupanjem sudije u pravnoj stvari.
11. Ovo rješenje Privrednog suda je Apelacioni preinačio po žalbi, i usvojio kontrolni zahtjev podnosioca, navodeći da predmet povodom koje je podnijen zahtjev ima prioritet u rješavanju, jer je tužba u predmetu podnijeta još 1999, a takođe ističe da je Privredni sud pogrešno istakao da se propusti u dostavljanju nemaju smatrati propustima suda, jer je sudska pisarnica organizaciona jedinica u sastavu suda, te se propusti pisarnice imaju smatrati propustima suda.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 19/14, podnijetom 29.08.2014, povodom predmeta P.br.68/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je postupajući sudija redovno zakazivao ročišta a da činjenica da sudija nije djelimično odlučila o tužbenom zahtjevu, na šta se podnosilac posebno žalio, nema težinu u kontrolnom zahtjevu, jer je na ocjeni postupajućeg sudije kakvu će odluku donijeti u određenoj pravnoj stvari, te se ta činjenica ne može smatrati odugovlačenjem postupka.

13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 20/14, podnijetom 05.09.2014, povodom predmeta P. br.368/11, sud je obavijestio podnosioca da je u predmetnoj pravnoj stvari odluka donijeta.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 21/14, podnijetom 19.09.2014, povodom predmeta P. br.665/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da je postupajući sudija ažurno zakazivao ročišta, a da se činjenica što do momenta podnošenja kontrolnog zahtjeva sudija nije odlučio o predlogu za prekid postupka, ne može smatrati odugovlačenjem postupka, jer je na postupajućem sudiji da cijeni dokaze i donosi odluku o određenom zahtjevu, a takođe ističe da je u međuvremenu sudija donio odluku povodom koje je zahtjev istaknut, pa to, po stavu suda, čini kontrolni zahtjev očigledno neosnovanim.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 23/14, podnijetom 07.05.2014, povodom predmeta P. br.273/12, sudija je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da se nepostupanje sudije odnosi na vanredni pravni lijek – predlog za ponavljanje postupka, za koje postupanje ZPP nije predvidio posebne rokove, pa se stoga nedonošenje odluke po ovom predlogu ne može smatrati povredom prava na suđenje u razumnom roku, a činjenicu da žalba nije mogla biti dostavljena višoj instanci zato što su se predmetni spisi izgubili, sud je cijenio kao objektivnu okolnost.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 24/14, podnijetom 24.11.2014, povodom predmeta P. br.1179/14, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je postupajući sudija postupala u zakonskim rokovima, a da činjenica da je predmet dobio novu poslovnu oznaku ne predstavlja razlog za podnošenje zahtjeva za ubrzanje postupka.
17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/14, povodom predmeta St.br.199/13, Apelacioni sud je 05.03.2014. odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da se radi o izuzetno komplikovanom predmetu, gdje je prijavljeno 2428 prijava potraživanja, te se s toga ne može smatrati da sud odugovlači postupak iako su rokovi za odlučivanje u više navrata prekoračeni, a posebno zato što je podnosilac kontrolnog zahtjeva u predmetnom postupku podnosio veliki broj prigovora, koji su svi odbijeni, te je na taj način i sam doprinio odugovlačenju postupka.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2/14, povodom predmeta St.br.199/13, Apelacioni sud je 05.03.2014, odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da se radi o izuzetno komplikovanom predmetu, gdje je prijavljeno 2428 prijava potraživanja, te se s toga ne može smatrati da sud odugovlači postupak iako su rokovi za odlučivanje prekoračeni.
19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 18/14, povodom predmeta I.br.3139/97, sud je 01.12.2014. obavijestio podnosioca da je donijeta naredba da se obnove spisi predmeta i da je postupak nastavljen.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2015.

1. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 1/15, podnijetom 20.01.2015, povodom predmeta P. br.881/13, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da se Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku ne primjenjuje na postupak po predlogu za ponavljanje postupka, a kako je kontrolni zahtjev podniet zbog neodlučivanja o predlogu za ponavljanje postupka, sud je zahtjev odbio.
2. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 2/15, podnijetom 13.02.2015, povodom predmeta P. br.851/13, sud je usvojio kontrolni zahtjev i utvrdio da se neopravdano odugovlači postupak, navodeći da je odluka u pravnoj stvari otpremljena strankama tek po podnošenju kontrolnog zahtjeva, a godinu dana od zaključenja glavne rasprave.
3. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 3/15, podnijetom 25.05.2015, povodom predmeta P. br.422/10, sud je usvojio zahtjev kao osnovan, i naložio prioriteto rješavanje u ovoj pravnoj stvari, navodeći da se radi o predmetu koji ispunjava uslove za prioriteto rješavanje, jer je tužba ponijeta još 1999, a postupajući sudija je zakazala ročište tek za 16.04.2015, iako je predmetom zadužena 19.01.2015.
4. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 4/15, podnijetom 27.03.2015, povodom predmeta P. br.146/15, sud je usvojio kontrolni zahtjev i naložio prioriteto odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da se radi o predmetu iz 1996. godine, a u kome je samo dva puta donijeta odluka o glavnoj stvari, a takođe je uzeo u obzir i činjenicu da se prilikom zakazivanja ročišta nisu poštovali rokovi, što je doprinijelo odugovlačenju postupka.
5. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 5/15, podnijetom 03.04.2015, povodom predmeta I.br.1801/12, sud je utvrdio da je podnosilac povukao kontrolni zahtjev.
6. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 6/15, podnijetom 16.04.2015, povodom predmeta P. br.679/14, sud je usvojio zahtjev i naložio prioriteto odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da ga je postupajući sudija obavijestila da će predmet biti okončan u roku od četiri mjeseca, ali je sud svejedno utvrdio da postoji povreda prava na suđenje u razumnom roku, s obzirom na to da ročište nije bilo zakazano više od deset mjeseci, bez obzira na to što su bili ispunjeni svi zakonski uslovi za zakazivanje.
7. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 7/15, podnijetom 24.04.2015, povodom predmeta IP. br.843/14, sud je usvojio zahtjev i utvrdio da se neopravdano odugovlači postupak, sa obrazloženjem da odluka u pravnoj stvari nije dostavljena strankama više od sedam mjeseci, iako je predmet razdužen, te je sud takođe naložio upravitelju pisarnice da izvrši dostavu odluke strankama u postupku.
8. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 8/15, podnijetom 28.05.2015, povodom predmeta Rs.br.21/14, sud je usvojio zahtjev i naložio prioriteto odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da ga je postupajući sudija obavijestila da će

predmet biti okončan u roku od četiri mjeseca, ali je sud svejedno utvrdio da postoji povreda prava na suđenje u razumnom roku, s obzirom na to da se ne radi o složenom predmetu, već naprotiv, o predmetu koji je hitan, a u njemu nije preduzeta nijedna parnična radnja više od šest mjeseci.

9. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 9/15, podnijetom 08.06.2015, povodom predmeta IP. br.809/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je u predmetnoj stvari donijeta odluka prije podnošenja kontrolnog zahtjeva, te je zahtjev očigledno neosnovan.
10. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 10/15, podnijetom 16.06.2015, povodom predmeta P. br.515/14, sud je usvojio kontrolni zahtjev i naložio prioritarno odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da je riječ o predmetu „crvenog omota“, odnosno predmeta u kojem je tužba podnesena još 2005, te takav predmet ima prioritet u odlučivanju, a takođe ističe da je odluka od 2010 donijeta samo jednom, i da je postupajući sudija propustio da kazni vještaka koji je propuštanjem da izradi nalaz odugovlačio postupak.
11. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 11/15, podnijetom 29.06.2015, povodom predmeta St.br.199/13, sud je odbio zahtjev, navodeći da se radi o predmetu koji je izuzetno složen, gdje ima preko 2000 prijavljenih pojedinačnih potraživanja, da su u postupku podnijeti brojni prigovori, povodom kojeg postoje brojni parnični, upravni i drugi postupci, kao i međunarodne arbitraže, te iz tog razloga postupajući sudija nije ni mogao da postupa brže nego što postupa.
12. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 12/15, podnijetom 03.07.2015, povodom predmeta P. br.84/15, sud je utvrdio da je podnosilac povukao zahtjev.
13. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 13/15, podnijetom 06.07.2015, povodom predmeta P. br.422/10, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, navodeći da, iako se radi o predmetu „crvenog omota“, koji ima prioritet u odlučivanju, nije došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku, s obzirom na to da je ročište, na čije se odlaganje podnosilac žalio, odloženo iz opravdanih razloga, te na taj način predmet nije izgubio prioritet u rješavanju.
14. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 14/15, podnijetom 18.06.2015, povodom predmeta P. br.399/07 i Su.br. 550/15, sud je odbio zahtjev kao neosnovan, sa obrazloženjem da je zahtjev podnijet zbog neizdavanja potvrde da je klauzula pravosnažnosti i izvršnosti stavljena na zahtjev tuženog, a Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku se ne primjenjuje na postupke izdavanja ovih potvrda.
15. U kontrolnom zahtjevu Su.br.15/15, podnijetom 10.07.2015, povodom predmeta IP. 137/15, sud je utvrdio da se neopravdano odugovlači postupak, i naložio prioritarno rješavanje u ovoj pravnoj stvari, navodeći da je rok za odlučivanje o prigovoru osam dana od dana prijema spisa u sud, a u konkretnom slučaju je prošlo preko šest mjeseci od kad je sudija izvjestilac zadužena predmetom.
16. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 16/15, podnijetom 15.07.2015, povodom

predmeta P. br.1155/14, sud je usvojio zahtjev podnosioca, i naložio prioritarno odlučivanje u pravnoj stvari, ističući da je postupajuća sudija prekoračila rok za donošenje i izradu odluke u ovoj pravnoj stvari, a takođe da je propustila da preduzme druge radnje na koje je bila obavezna, npr. da obavijesti predsjednika suda o razlozima odlaganja, te je s toga sud usvojio zahtjev.

17. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 17/15, podnijetom 22.07.2015, povodom predmeta P. br.261/15, sud je odbio zahtjev, navodeći da je do odlaganja došlo iz objektivnih okolnosti, naime, odlaganje je posljedica korišćenja godišnjih odmora od strane svih učesnika u postupku, te da je postupajući sudija postupak vodio uredno.
18. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 18/15, podnijetom 24.07.2015, povodom predmeta P. br.573/14, sud je usvojio zahtjev, utvrdio da se postupak neopravdano odugovlači i naložio prioritarno odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da se radi o postupku po predlogu za određivanje privremene mjere, koji je hitan, a da postupajuća sudija nije odlučila u zakonskom roku, kao i da nije postupila po urgencijama predsjednika suda, niti je dostavila izvještaj, što je bila u obavezi, tako da je sud usvojio zahtjev.
19. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 20/15, podnijetom 08.09.2015, povodom predmeta I.br.6018/09, sud je odbio zahtjev, navodeći da je su na trajanje postupka uticale objektivne okolnosti, (promjena vlasnika nepokretnosti koje su predmet izvršenja) te da se spisi predmeta nalaze kod Vijeća radi odlučivanja o prigovoru koji je u postupku istakao izvršni povjerilac- ovdje podnosilac- sud je zaključio da je postupajući sudija uredno vodio postupak, te da nema povrede prava na suđenje u razumnom roku.
20. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 21/15, podnijetom 11.09.2015, povodom predmeta P. br.422/10, sud je odbacio zahtjev kao nedozvoljen, navodeći da od podnošenja prethodnog kontrolnog zahtjeva, od strane istog podnosioca povodom istog predmeta, koji je odbijen kao neosnovan, nije prošao zakonski rok od 6 mjeseci, koji je uslov za podnošenje novog zahtjeva.
21. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 22/15, podnijetom 11.09.2015, povodom predmeta P. br.806/12, sud je odbio zahtjev, navodeći da, iako je u postupku odloženo više ročišta, sva su odlagana iz opravdanih razloga, kao i da je glavna rasprava zaključena, a rok za donošenje odluke još nije protekao.
22. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 23/15, podnijetom 17.09.2015, povodom predmeta P. br.777/15, sud je odbio zahtjev, sa obrazloženjem da je postupajuća sudija postupak vodila uredno, da je do odlaganja došlo jer je sudija bila na godišnjem odmoru, poslje kojeg je odmah zakazano ročište, te da se postupajuća sudija izjasnila da će se na sledećem ročištu steći uslovi za zaključenje rasprave.
23. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 24/15, podnijetom 29.09.2015, povodom predmeta P. br.427/12, sud je usvojio zahtjev i naložio prioritarno odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da se radi o zahtjevu povodom predmeta „crvenog omota“, odnosno predmetu koji ima prioritet u rješavanju jer je

prošlo više od tri godine od pokretanja postupka, te je sud imao u vidu i vremenski razmak između ročišta, koji je bio preveliki s obzirom na to da starost predmeta, koji datira iz 2002.

24. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 25/15, podnijetom 09.10.2015, povodom predmeta Mal.br.460/14, sud je usvojio zahtjev, utvrdio da se neopravdano odugovlači postupak, i naložio prioritarno rješavanje u pravnoj stvari, sa obrazloženjem da sudija nije donijela odluku u zakonskom roku, kao i da nije postupila po urgencijama predsjednika suda, niti je predsjedniku dostavila izvještaj niti spise predmeta, što je takođe bila u obavezi.
25. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 26/15, podnijetom 13.10.2015, povodom predmeta St.br.29/13, sud je odbio kontrolni zahtjev, sa obrazloženjem da je u predmetnoj stvari odluka blagovremeno donijeta, da je postupajući sudija jedino propustio da odluči o troškovima postupka, a u odluci je naveo da će o njima naknadno odlučiti, a sud smatra da se neodlučivanje o troškovima postupka ne može smatrati povredom prava na suđenje u razumnom roku, ako je odluka o glavnoj stvari blagovremeno donijeta. Ovu odluku je potvrdio i Apelacioni sud, odlučujući po žalbi na rješenje, te je u obrazloženju ponovio razloge koje naveo predsjednik Privrednog suda, dodajući da odlučivanje o zahtjevu za naknadu troškova ne predstavlja suđenje u smislu Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.
26. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 28/15, podnijetom 28.10.2015, povodom predmeta P. br.1070/14, sud je usvojio zahtjev, utvrdio da postoji neopravdano odugovlačenje postupka, te naložio prioritarno odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da postupajuća sudija nije donijela odluku u zakonskom roku, kao i da nije postupila po urgencijama predsjednika suda, niti je predsjedniku dostavila izvještaj niti spise predmeta, što je takođe bila u obavezi.
27. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 29/15, podnijetom 11.11.2015, povodom predmeta P. br.427/12, sud je odbio zahtjev, sa obrazloženjem da se odlaganje ročišta na period od 9 dana radi obezbjeđivanja prostora za ročište na kojem bi mogla da prisustvuju sva zainteresovana lica ne može smatrati povredom prava na suđenje u razumnom roku, te da ovim predmet nije izgubio prioritet u odlučivanju.
28. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 30/15, podnijetom 17.11.2015, povodom predmeta Mal.br.99/14, sud je usvojio zahtjev, utvrdio da postoji neopravdano odugovlačenje postupka, i naložio prioritarno odlučivanje u pravnoj stvari, navodeći da postupajuća sudija nije donijela odluku u zakonskom roku, kao i da nije postupila po urgencijama predsjednika suda, niti je predsjedniku dostavila izvještaj niti spise predmeta, što je takođe bila u obavezi.
29. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 31/15, podnijetom 01.12.2015, povodom predmeta P. br.1055/12, sud je usvojio zahtjev i utvrdio da postoji neopravdano odugovlačenje postupka u pravnoj stvari, navodeći da postupajuća sudija nije ročište zakazala u zakonskom roku, niti stranke obavijestila o razlozima nezakazivanja, kao i da nije postupila po urgencijama predsjednika suda, niti je predsjedniku dostavila izvještaj niti spise predmeta, što je takođe bila u obavezi.

30. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 32/15, podnijetom 04.12.2015, povodom predmeta P. br.133/15, sud je usvojio zahtjev i utvrdio da postoji neopravdano odugovlačenje postupka, navodeći da postupajuća sudija nije donijela odluku u zakonskom roku, kao i da nije postupila po urgencijama predsjednika suda, niti je predsjedniku dostavila izvještaj niti spise predmeta, što je takođe bila u obavezi.
31. U kontrolnom zahtjevu Su.br. 33/15, podnijetom 14.12.2015, povodom predmeta I.br.872/14, sud je odbio zahtjev, navodeći da je postupajući sudija u međuvremenu preduzeo tražene izvršne radnje, te da se stoga nisu stekli uslovi da sud naloži preduzimanje radnji ili prioritarno odlučivanje u predmetu.

VIŠI SUD PODGORICA

Kontrolni zahtjevi

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	5	7	0	2	14
2012	0	6	0	0	23	29
2013	0	6	0	0	25	31
2014	--	--	-	0	--	33
2015	--	--	0	0	--	29
UKUPNO	0	--	24	0	--	136

Odluke po žalbama

GODINA ODLUČIVANJA	Žalba odbijena	Žalba usvojena	Rješenje preinačeno	UKUPNO
2011	9	1	1	11
2012	34	2	2	38
2013	18	1	2	21
2014	--	--	--	41
2015	14	4	--	25

2011.

U predmetima ustupljenim na nadležnost zbog postupanja predsjednika nižih sudova kontrolni zahtjevi su odbijeni rješenjima VI Su.br. 111/11 od 16.06.2011. jer je predlog za protivizvršenje pred OS Herceg-Novi podniet tek 11.05.2011. i odmah dostavljen povjeriocu.

U predmetu VI Su.br. 47/11 rješenjem od 22.03.2011. odbijen je kontrolni zahtjev povodom predmeta Višeg suda Podgorica K.325/08, jer je isti okončan 06.04.2010.

U predmetima zbog predugog postupanja pred Višim sudom Podgorica stranci je u predmetu VI Su.br. 28/11 od 21.02.2011. povodom predmeta Gž.br.4697/10 stranci je poslato obavještenje da je odluka donijeta 04.02.2011. i predmet vraćen OS Bar dana 17.02.2011, u predmetu VI Su.br. 41/11 od 31.03.2011. povodom predmeta Gž.br.406/11 podnosilac je obaviješten da je odluka donijeta 22.03.2011. i predmet poslat na otpremu 31.03.2011, u predmetu VI Su.br. 54/11 od 28.03.2011. povodom predmeta Gž.br. 1408/11 po žalbi u izvršnom predmetu I.br.133/11 OS Bar, poslato obavještenje da je odluka donijeta 24.03.2011, u predmetu VI Su.br. 190/11 od 29.12.2011. povodom predmeta Gž.br.4395/11 poslato stranci obavještenje da je predmet izdvojen i odluka izrađena, u predmetu VI Su.br. 224/11 od 14.12.2011. povodom predmeta Gž.5416/2011 poslato obavještenje da je predmet izdvojen 13.12.2011., te da će odluka biti izrađena u zakonskom roku, u predmetu VI Su.br. 239/11 od 26.12.2011. podnosilac je obaviješten da će odluka u predmetu Gž.4089/11 biti donijeta do kraja januara 2012.

U predmetima po žalbama protiv odluka o kontrolnim zahtjevima nižestepenih sudova Viši sud u Podgorici odbio je žalbe rješenjima VI Su.br. 21/11 od 11.02.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Kotor P. 51/10/10, jer je stranci poslato obavještenje u smislu člana 17, VI Su.br. 22/11 od 16.02.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Podgorica K.479/10 jer je odluka donijeta, VI Su.br. 24/11 od 15.02.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Podgorica I.4835/10, jer nije bilo odugovlačenja postupka, VI Su.br. 134/11 od 15.07.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Nikšić P. 686/00, jer je utvrđeno da je o žalbi od 20.07.2005. odlučeno, VI Su.br. 137/11 od 01.08.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Podgorica I.4566/09, jer je Vrhovni sud svojom odlukom Tpz. 3/11 odbio zahtjev podnosioca na naknadu štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, pa je ovdje podnosilac „uratio“ sa podnošenjem kontrolnog zahtjeva, VI Su.br. 139/11 od 17.08.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Nikšić P. 1164/10, jer je sudija redovno zakazivala ročišta, VI Su.br. 165/11 od 05.10.2011. povodom kontrolnog zahtjeva podnietom u predmetu Rs.br. 31/11 OS Bar jer je postupak u prekidu, VI Su.br. 237/11 od 30.11.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Kotor P. 273/11/01, jer je raspravljanje u predmetu zaključeno, VI Su.br. 246/11 od 12.12.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Podgorica P3902/09, jer nije bilo odugovlačenja koje je prouzrokovao sud, VI Su.br. 261/11 od 26.12.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Bar I.133/11, jer nije

bilo odugovlačenja.

U predmetu VI Su.br. 49/11 od 25.03.2011. povodom kontrolnog zahtjeva u predmetu OS Podgorica Rs.322/05 žalba je usvojena i rješenje kojim je odbačena žalba protiv obavještenja predsjednika suda u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

2012.

U predmetima ustupljenim na nadležnost povodom predmeta u kojima su sudili predsjednici nižih sudova za OS Danilovgrad, rješenjem Su IV 2-28/12 od 16.05.2012. odbijen je kontrolni zahtjev u predmetu P. 121/10, za OS Herceg-Novi rješenjem Su IV 2-21/12 od 19.04.2012 odbijen je kontrolni zahtjev u predmetu I.br.139/08.

U predmetima zbog predugog postupanja pred Višim sudom Podgorica stranci je u predmetu IV Su.br. 1/12 od 20.01.2012. povodom dugog trajanja predmeta Gž.4616/10 stranka je obaviještena da je predmet administrativno vraćen OS Podgorica, u predmetu IV Su.br. 2/12 od 31.01.2012. povodom predmeta Gž.793/11 stranka je obaviještena da je predmet razdužen i spisi dostavljeni OS Podgorica na dalje postupanje, u predmetu IV Su.br. 3/12 od 25.01.2012. povodom dugog trajanja predmeta K.br.13/2002 stranka je obaviještena da je presuda donijeta 10.01.2012. i poslata svim strankama u postupku, u predmetu IV Su.br. 5/12 od 13.02.2012. po kontrolnom zahtjevu u predmetu Gž.br.317/11-09 poslato obavještenje da je predmet završen i poslat OS Podgorica dana 10.02.2012., u predmetu IV Su.br. 8/12 od 07.03.2012. po kontrolnom zahtjevu u predmetu Gž.br.4089/11 stranka je obaviještena da je predmet 16.01.2012. administrativno vraćen OS Cetinje radi otklanjanja nedostataka pa ponovo vraćen OS Cetinju gdje se još uvijek nalazi, u predmetu IV Su.br. 12/12 od 19.03.2012. po kontrolnom zahtjevu u predmetu Gž.br.2145/10-01 stranka je obaviještena da je predmet 16.03.2012. završen, u predmetu IV Su.br. 14/12 od 26.04.2012. po kontrolnom zahtjevu u istom predmetu kao i VI Su.br. 8/12 pa je stranka obaviještena da je predmet završen dana 25.04.2012. (isto se odnosi i na IV 2 Su.br. 29/12), u predmetu Su.IV 2-25/12 dopisom od 07.05.2012. stranka je obaviještena da je u predmetu Ks.32/12 vijeće donijelo odluku dana 27.04.2012. u predmetu Su.br. IV 2-40/12 od 26.06.2012. povodom predmeta Gž.br.1683/12 stranka je obaviještena da je predmet završen 22.06.2012., u predmetu IV Su.br. 50/12 dopisom od 19.07.2012. stranka je obaviještena da je predmet završen 18.07.2012., u predmetu IV Su.br. 51/12 dopisom od 16.07.2012. stranka je obaviještena da je predmet Gž.1044/12 završen dana 11.07.2012. u predmetu IV Su.br. 58/12 od 21.09.2012. podnijet u predmetu Gž.br.901/12 stranka je obaviještena da je predmet završen 20.09.2012. u predmetu Su.br. IV 2-62/12 dopisom od 05.11.2012. stranka je obaviještena da je predmet izvijećan dana 19.10.2012. u predmetu Su.br. IV 2-64/12 od 29.10.2012. povodom predmeta Gž.br.2748/12 stranka je obaviještena da je predmet završen 25.10.2012.,

U predmetima IV Su.br. 33/12 po kontrolnom zahtjevu od 17.05.2012., IV Su.br. ---- po kontrolnom zahtjevu od 05.06.2012. u predmetu K.207/2006, IV Su.--- po kontrolnom zahtjevu od 27.05.2013, IV Su.br. 44/12 po kontrolnom zahtjevu podnijetom 28.06.2012. IV Su.br. 45/12 po kontrolnom zahtjevu od 29.06.2012. u predmetu IV Su.br. ---- po kontrolnom zahtjevu od 04.07.2012. podnijetom u predmetu OS Danilovgrad P. 387/10-06, Su IV 2-59/12 koji je podnijet 24.09.2012. nema odluke o kontrolnom zahtjevu,

U predmetu IV Su.br. 35/12 od 21.06.2012. po kontrolnom zahtjevu podnijetom u predmetu Gž.br.102/12-07, Su.br. 46/12 od 19.07.2012. zatim po kontrolnom zahtjevu podnijetom u predmetu K.79/12, potom u predmetu IV Su.br. 53/12 od 23.07.2012. po kontrolnom zahtjevu u predmetu Gž.br.3336/12, predsjednik Višeg suda je odlučio da su kontrolni zahtjevi neosnovani.

Odluke po žalbama protiv rješenja predsjednika osnovnih sudova o odbijanju kontrolnih zahtjeva nisu donijete u predmetima:

- Osnovnog suda Bar Su IV 2-1/12 od 17.02.2012. (P. br.231/11) i Su IV 2-5/12 od 07.06.2012.g;
- Osnovnog suda Herceg-Novi Su VI 82/11 od 18.01.2012. (P. 22/04), Su IV 2-1/12 od 02.02.2012. (P. 481/11), Su IV 2-2/12 od 02.02.2012. (P. 479/11) Su IV 2-7/12 od 15.03.2012. Su IV 2-10/12 od 09.05.2012.(P. 145/10-03);
- Osnovnog suda u Podgorici Su IV 26-21/11 od 27.01.2012. (K.11/584), Su.IV 26-23/11 od 09.02.2012. (P. 5436/10) Su.IV 2-2/12 od 09.03.2012. (I.br.1869/06), Su.IV 2-6/12 od 29.03.2012. (P. 3464/06), Su.IV 2-9/12 od 27.03.2012. (K.10/539), Su.IV 2-12/12 od 06.04.2012 (I.br.1514/07), Su.IV 2-13/12 od 10.03.2012. (I.br.2415/99) Su.IV 2-15/12 od 30.04.2012 (O.1555/10), Su.IV 2-21/12 od 09.05.2012. (I.2283/99), Su.IV 2-23/12 od 11.05.2012. (P. 2670/08), Su.IV 2-30/12 od 28.05.2012. (I.br.6467/11) Su.IV 2-36/12 od 27.06.2012. (Rs.225/10) Su.IV 2-39/12 od 09.07.2012. (I.br.2079/11) Su.IV 2-55/12 od 18.09.2012, Su.IV 2-56/12 od 18.09.2012. (P. 1628/04);
- Osnovnog suda u Kotoru Su.IV 2-30/12 od 28.02.2012. (I.96/10), Su.IV 2-31/12 od 06.04.2012. (I.br.63/10/00), Su.IV 2-35/12 od 21.03.2012. Su.IV 2-37/12 od 14.03.2012. (P. 269/04), Su.IV 2-50/12 od 18.04.2012. (I.br.234/11) Su.IV 2-57/12 od 19.04.2012. (I.246/10/01) Su.IV 2-84/12 od 31.05.2012. (P. 1102/11/11), Su.IV 2-128/12 od 05.07.2012. (P. 799/11/11), Su.IV 2-151/12 od 10.09.2012. koji su dostavljeni Višem sudu dana 02.10.2012.i zavedeni pod br. Su.IV 2-61/12, Su.IV 2-195/12 od 21.11.2012. (P. 183/11/06),

Odlučujući po žalbi u predmetu Su.IV 2-4/12 rješenjem od 27.01.2012. predsjednik Višeg Suda je odbio žalbu na rješenje predsjednika OS Podgorica Su.br. IV 18/11 od 04.1.2012. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje u predmetu I.br.1647/01 Su.IV 2-38/12 od 08.06.2012. Protiv odluke o odbijanju kontrolnog zahtjeva predsjednika OS Podgorica u predmetu P. 4569/11 predsjednik Višeg suda odbio je žalbu kao neosnovanu. Žalba je odbijena i rješenjem Su.IV 2-6/12 od

15.02.2012. izjavljena protiv rješenja o odbijanju zahtjeva za ubrzanje postupka pred Osnovnim sudom u Nikšiću I.br.4566/09.

U predmetu Su.IV 2-15/12 odlučujući po žalbi protiv rješenja o odbijanju kontrolnog zahtjeva predsjednika OS Herceg-Novi Su.br. 3/12 od 06.03.2012. predsjednik Višeg suda je usvojio žalbu i preinačio rješenje i odredio ubrzanje postupka u predmetu Rs.358/01 i O.br. 78/09.

2013.

U predmetu ustupljenom na nadležnost od strane OS Herceg-Novi I.br. 226/11 kontrolni zahtjev je rješenjem IV-2 Su.br. 40/13 od 05.11.2013. odbijen kao neosnovan, jer je rješenje dostavljeno CBCG na izvršenje, a sud ne može da utiče na činjenicu da na računu nema sredstava.

Odluke o kontrolnim zahtjevima podnijetim na predmete suda

1. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.br. 4/13 od 27.02.2013. u Gž.3726/12 podnosilac je obaviješten da je predmet izvijećan 05.03.2013. i razdužen na pisarnici 14.04.2013.
2. Zahtjev za ubrzanje postupka IV-2 Su.br. 9/13 po kontrolnom zahtjevu od 11.04.2013. u Kž.1793/11 odbijen je kao očigledno neosnovan, jer je o žalbi odlučeno pravosnažnom presudom od 25.12.2012.
3. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.br. 10/13 podniet u predmetu Kž.br.10/13 odbijen je rješenjem IV-2 Su.br. 10/13 od 22.04.2013, jer je isti arhiviran 31.12.2012.
4. Po kontrolnim zahtjevu IV-2 Su.br. 11/13 stranci je 16.04.2016. dostavljeno obavještenje da se predmet nalazi u radu kod OS Danilovgrad.
5. Zahtjev za ubrzanje postupka IV-2 Su.br. 12/13, koji je podniet 23.04.2013. u predmetu Ks.br. 1/13 odbijen je rješenjem od IV-2 Su.br. 12/13 29.04.2013, jer je glavni pretres zakazan za 23.04.2013.
6. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.br. 31/13 od 10.10.2013. podnietog dana 23.09.2013. dopisom od 10.10.2013. stranka je obaviještena da je predmet Kž.br.1034/13 okončan i razdužen na pisarnici suda 08.10.2013.
7. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.br. 49/13 za ubrzanje postupka u predmetu Gž.br.5528/13 odbijen je rješenjem od 30.12.2013, zbog toga što je sudija zadužena spisima 24.12.2013. bez obzira na to što je tužba podnijeta 12.04.2010.
8. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.br. 52/13 za ubrzanje postupka u predmetu Gž.br.2045/13 odbijen je rješenjem od 30.12.2013, zbog toga što je sudija zadužena spisima 30.04.2013.

U predmetima Višeg suda i to: u predmetu IV-2 Su.br. 1/13 povodom predmeta neidentifikovanog broja po zahtjevu od 04.01.2013; u predmetu IV-2 Su.br. 6/13

po kontrolnom zahtjevu od 07.03.2013. u Kž.174/03; u predmetu Gž.1723/13 u kome je kontrolni zahtjev podnijen 25.04.2013; u predmetu neidentifikovanog broja, u kome je kontrolni zahtjev podnijen 07.05.2013; u predmetu OS Cetinje Rs.8/11 u kome je kontrolni zahtjev Višem sudu podnijen 14.06.2013; u predmetu IV-2 Su.br. 17/13 po kontrolnom zahtjevu od 09.05.2013; u ožalbenom predmetu OS Podgorica P. 1057/13-05; u predmetu IV-2 Su.br. 21/13 po kontrolnom zahtjevu od 24.06.2013; u ožalbenom predmetu OS H-Novu P. 2572/13:u pritvorskom predmetu K.168/12 u kome je kontrolni zahtjev podnijen 25.06.2013; u predmetu neidentifikovanog broja po kontrolnom zahtjevu podnijetom 25.09.2013; u predmetu IV-2 Su.br. 48/13 po kontrolnom zahtjevu od 10.12.2013. u Gž.1048/13; u predmetu IV-2 Su.br. 32/13 povodom kontrolnog zahtjeva podnijetom 24.09.2013. u Gž.1364/13; u predmetu K.br.181/12 u kome je kontrolni zahtjev podnijen 17.10.2013; u predmetu OS Podgorica u kome je kontrolni zahtjev podnijen 18.10.2013; u predmetu IV-2 Su.br. 42/13 po kontrolnom zahtjevu od 01.11.2013. u Gž.2372/13; u predmetu IV-2 Su.br. 45/13 po kontrolnom zahtjevu od 12.11.2013. u predmetu OS Bar P. 270/09; u predmetu IV-2 Su.br. 46/13 po kontrolnom zahtjevu od 09.12.2013. u neidentifikovanom predmetu; u predmetu IV-2 Su.br. 48/13 po kontrolnom zahtjevu od 10.12.2013. u Gž.1048/13; u predmetu IV-2 Su.br. 51/13 po kontrolnom zahtjevu od 25.12.2013. u Gž.1845/13; nisu donijete nikakve odluke.

Odluke po žalbama

Žalbe protiv rješenja o odbijanju kontrolnog zahtjeva odbijene su rješenjima: IV-2 Su.br. 2/13 od 14.01.2013. (predmet OS Kotor u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. 796/08 koji je započet 2007); IV-2 Su.br. 3/13 od 27.02.2013. (predmet OS Cetinje u kome se tražilo ubrzanje u predmetu Rs.8/11); IV-2 Su.br. 5/13 od 14.03.2013. (predmet OS Podgorica u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. 4789/10); IV-2 Su.br. 7/13 od 02.04.2013. (predmet OS Bar u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. 471/10 koji je započet 17.06.2010); IV-2 Su.br. 8/13 od 11.04.2013. (predmet OS Bar u kome se tražilo ubrzanje u predmetu I.br.1716/07); IV-2 Su.br. 16/13 od 29.05.2013. (predmet OS Kotor u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. 796/08 koji je započet 2007); IV-2 Su.br. 18/13 od 29.05.2013. (predmet OS Nikšić u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. 532/12); IV-2 Su.br. 20/13 od 28.06.2013. (predmet OS Herceg-Novi povodom plaćanja sudske takse); IV-2 Su.br. 23/13 od 06.08.2013. (predmet OS Herceg-Novi u kome se tražilo ubrzanje u predmetu Kri.33/13 koji je već završen); IV-2 Su.br. 27/13 od 11.07.2013. (predmet OS Bar u kome se tražilo ubrzanje u predmetu I.14/13); IV-2 Su.br. 28/13 od 07.08.2013. (predmet OS Bar u kome se tražilo ubrzanje u predmetu I.63/07 koji je započet 2007); IV-2 Su.br. 29/13 od 09.09.2013. (predmet OS Kotor u kome se tražilo ubrzanje u predmetu I.376/10/06); IV-2 Su.br. 30/13 od 07.08.2013. (predmet OS Podgorica u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. 353/11); IV-2 Su.br. 41/13 od 12.12.2013. (predmet OS Danilovgrad u kome se tražilo ubrzanje u predmetu O.br.65/12);

Žalba je usvojena i odluka o kontrolnom zahtjevu preinačena i isti usvojen rješenjima: IV-2 Su.br. 14/13 od 14.05.2013. (predmet OS Kotor u kome se tražilo ubrzanje u predmetu P. br.175/13/10 zbog predugog vremenskog razmaka između zakazanih ročišta); IV-2 Su.br. 21/13 od 14.06.2013. (predmet OS Podgorica u kome se tražilo ubrzanje u predmetu Kv.178/12 jer je rješenje donijeto od predsjednika suda koji je istovremeno i predsjednik vijeća u predmetu); IV-2 Su.br. 24/13 od 06.08.2013. (predmet OS Danilovgrad u kome se tražilo ubrzanje u predmetu I.85/13, jer u predmetu po prigovoru nije postupano više od godinu dana).

O žalbama nije odlučeno u predmetima: OS Nikšić IV-2 Su.3/13 od 17.07.2013; OS Nikšić 4/13 od 02.08.2013; OS Nikšić 5/13 od 05.08.2013; OS Nikšić 6/13 od 01.11.2013; te OS Danilavgrad br. podnietog u K.br. 61/10 dana 22.04.2013.

2014.

U dva predmeta koja su dostavljena iz Višeg suda, a odnose se na 2014. odlučivao je Vrhovni sud zbog neodlučivanja o žalbi od strane Višeg suda, odnosno zbog neodlučivanja o kontrolnom zahtjevu. U predmetu IV-2 Su.2/14 donijeto je dana 30.01.2014, rješenje kojim je kontrolni zahtjev odbaćen kao očigledno neosnovan, isto kao i u predmetu IV 2 Su.4/13 od 05.02.2014.

2015.

U predmetu ustupljenom na nadležnost, IV-2 Su.br. 25/15, rješenjem od 14.08.2015. odbijen je zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu R.19/15 Osnovnog suda u Danilovgradu, kao očigledno neosnovan, jer je predmet završen. U predmetu IV-2 Su.br. 5/15, rješenjem od 24.02.2015. odbijen je zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu I.43/10 Osnovnog suda u Ulcinju, kao neosnovan, jer su radnje kontinuirano preduzimane.

Odluke o kontrolnim zahtjevima podnietim na predmete suda

Obavještenje da je postupajuća sudija obavijestila predsjednika suda da će predmet biti uzet u rad i izviječan u toku mjeseca dostavljeno je stranci povodom kontrolnog zahtjeva zavedenog pod IV-2 Su.br. 1/15 u Gž.2724/14. Obavještenje, da će predmet biti završen u roku od 4 mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva, je dostavljeno i povodom kontrolnog zahtjeva pod IV-2 Su.br. 10/15 u Gž.1388/14. Isto je učinjeno i u predmetima IV-2 Su.br. 16/15 od 23.06.2015 (Gž.2887/14) i IV-2 Su.17/15 od 16.07.2015. (Gž.1636/14) i stranka obavještena da su predmeti izviječani i da će odluka biti izrađena u zakonskom roku. Obavještenje da je predmet izviječan 22.09.2015. poslato je u predmetu IV-2 Su.br. 32/15 dana 24.09.2015.g (Gž.br.2623/15). Predmet IV-2 Su.20/15 ustupljen je na nadležnost Višem sudu u Bijelom Polju jer se kontrolni zahtjev odnosio na njihov predmet.

Zahtjevi za ubrzanje postupka odbijeni su rješenjima: IV-2 Su.br. 2/15 od 15.01.2015 (Gž.3692/14- jer je isti završen), IV-2 Su.br. 13/15 od 21.04.2015.

(Gž.1234/14 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 12/15 od 16.04.2015. (Kž.1440/14 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 14/15 od 21.04.2015. (Gž.2989/14 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 18/15 od 22.06.2015. (Gž.1476/14 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 19/15 od 28.07.2015. (Kž.1126/13 jer je isti završen) IV-2 Su.br. 23/15 od 02.07.2015. (Gž.5405/14 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 25/15 od 14.08.2015. (R.19/15-delegacija mjesne nadležnosti zbog nemogućnosti formiranja vijeća, jer je isti završen) IV-2 Su.br. 29/15 od 08.09.2015. (Kvž.75/15 jer je postupak završen), IV-2 Su.br. 30/15 od 10.11.2015. (Kris.11/15 jer je odluka donijeta), IV-2 Su.br. 31/15 od 02.11.2015. (Gž.1760/15 jer je postupak ažurno vođen povodom rasprave pred drugostepenim sudom), IV-2 Su.br. 39/15 od 30.09.2015. (Gž.4414/14 jer je isti završen) IV-2 Su.br. 41/15 od 16.10.2015. (Gž.836/14 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 45/15 od 19.11.2015. (Gž.1760/15 jer je postupak ažurno vođen povodom rasprave pred drugostepenim sudom), IV-2 Su.br. 47/15 od 19.11.2015. (Gž.625/15 jer je isti završen), IV-2 Su.br. 51/15 od 30.12.2015. (Kž.1126/13 jer se u postupku ažurno preduzimaju radnje).

Nije odlučeno o kontrolnim zahtjevima podnijetim u predmetima: Gž.br. 3954/14 (žalba podnijeta 05.08.2014. a kontrolni zahtjev podnijet 14.01.2015.) Gž.br.2373/14 (rasprava pred drugostepenim sudom održana 08.07.2014. a kontrolni zahtjev podnijet 21.01.2016), IV-2 Su.br. 26/15 (žalba protiv prvostepenog rješenja OS Danilovgrad u predmetu Rs. 6/12-90 podnijeta 22.11.2013), IV-2 Su.br. 28/15 (žalba protiv prvostepene presude OS Podgorica u predmetu P. 3417/13 podnijeta 13.06.2014), Gž.br.5089/12 (žalba podnijeta 13.11.2012 a kontrolni zahtjev 24.06.2015.), IV-2 Su.br. 37/15 kontrolni zahtjev podnijet 30.09.2015, Gž.5405/14 (jer je isti završen), Gž.br.3414/15 (o žalbi odlučeno 13.11.2015. a kontrolni zahtjev podnijet 18.12.2015.), Gž.br. 1244/15 (žalba podnijeta 29.12.2014. a kontrolni zahtjev podnijet 22.10.2015.), Gž.3619/15 (žalba podnijeta maja 2015, a kontrolni zahtjev 16.12.2015.)

Odluke po žalbama o odbijanju kontrolnih zahtjeva nižestepenih sudova

Žalbe protiv odluka o odbijanju kontrolnih zahtjeva koje su donijeli predsjednici nižestepenih sudova odbijene su rješenjima: IV-2 Su.8/15 od 10.03.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 262/14 od 23.12.2014. u P. br.959/13/13), IV-2 Su.9/15 od 19.03.2015.(OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 263/14 od 24.12.2014.u P. br.1174/13/13), IV-2 Su.11/15 od 16.04.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 85/15 od 02.03.2015. u I.br.34/10/10), IV-2 Su.15/15 od 07.07.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 54/14 od 07.05.2014. u I.br.411/13/13), IV-2 Su.37/15 od 21.10.2015. (OS Podgorica rješenje IV-2-Su.br. 17/15 od 23.12.2015. u I.br.6468/13), IV-2 Su.39/15 od 21.10.2015. (OS Nikšić rješenje IV-2-Su.br. 1/15 od 15.09.2015. u Rs.br.50/14), IV-2 Su.40/15 od 23.10.2015. (OS Podgorica rješenje IV-2-Su.br. 6/15 od 04.06.2015. u I.br.875/06), IV-2 Su.42/15 od 26.10.2015. (OS Podgorica rješenje IV-2-Su.br. 21/15 od 27.07.2015. u P. br.3300/14), IV-2 Su.43/15 od 09.11.2015. (OS Cetinje rješenje IV-2-Su.br. 3/15 od 03.09.2015. u P. br.403/14), IV-2 Su.8/15 od 10.03.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 262/14 od 23.12.2014. u P. br.959/13/13), IV-2 Su.45/15 od 09.11.2015. (OS Cetinje rješenje IV-2-

Su.br. 2/15 od 03.09.2015. u P. br.184/12), IV-2 Su.46/15 od 09.11.2015. (OS Cetinje rješenje IV-2-Su.br. 4/15 od 03.09.2015. u P. br.59/14), IV-2 Su.48/15 od 25.12.2015. (OS Podgorica rješenje IV-2-Su.br. 36/15 od 05.11.2015. u P. br.3973/13), IV-2 Su.52/15 od 29.12.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 173/15 od 08.12.2015. u l.br.137/14).

Žalbe su usvojene i rješenja o kontrolnim zahtjevima preinačena i naloženo ubrzanje postupka rješenjima: IV-2 Su.24/15 od 08.09.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 130/15 od 10.07.2015. u P. br.611/14/2006), IV-2 Su.27/15 od 06.10.2015. (OS Podgorica rješenje IV-2-Su.br. 26/15 od 31.07.2015. u P. br.2351/12), IV-2 Su.34/15 od 26.10.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 139/15 od 28.08.2015. u P. br.701/13/97), IV-2 Su.38/15 od 26.10.2015. (OS Kotor rješenje IV-2-Su.br. 124/15 od 21.07.2015. u P. br.300/13/02),

VIŠI SUD BIJELO POLJE

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	0	0	1	0	1
2012	0	0	3	0	0	3
2013	0	1	0	0	1	2
2014	--	--	3	0	--	6
2015	--	--	--	--	--	1
UKUPNO	--	--	--	--	--	13

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva Su.IV-2br.35/12 od 03.07.2012. koji je podniet u predmetu GŽ.br.571/12 podnosilac je obavješten da je postupak završen, te da će spisi biti vraćeni Osnovnom sudu u Beranama radi dostavljanja strankama drugostepene odluke.
2. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.51/12 od 08.11.2012. koji je podniet u predmetu GŽ.br.812/12 podnosilac je obavješten da je postupak završen, te da će spisi biti vraćeni Osnovnom sudu u Bijelom Polju radi dostavljanja strankama drugostepene odluke.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2013.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.14/12 od 13.03.2013, koji je podniet u predmetu Gž.br.1989/12 podnosilac je obavješten da je postupak završen dana 06.03.2013, te da će spisi biti vraćeni Osnovnom sudu u Bijelom Polju u roku od 30 dana od dana donošenja odluke, radi dostavljanja strankama drugostepene odluke.
2. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.78/13 od 25.09.2013, koji je podniet u predmetu Gž.br.2108/13 podnosilac je obavješten dana 15.11.2013. da su spisi primljeni u tom sudu dana 14.10.2013. i nakon zahtjeva za izuzeće, spisi su dana 06.11.2013. dodijeljeni drugom vijeću na postupak, te da će se isti okončati u roku ne dužem od dva mjeseca.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2014.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.73/14 od 16.10.2014, koji je podniet u predmetu Gž.br.2380/14 koji je ustupljen na nadležnost od strane Višeg suda u Podgorici, podnosilac je dopisom od 22.10.2014. obavješten da je sudija izvjestilac dobio dana 13.10.2014. u rad 63 predmeta od Višeg suda u Podgorici, te da će se isti rješavati redom kojim su prispjeli, ali u roku od 4 mjeseca od prijema kontrolnog zahtjeva.
2. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.75/14 od 31.10.2014, koji je podniet u predmetu Gž.br.2314/13 podnosilac je obavješten da je postupak završen i spisi vraćeni Osnovnom sudu Danilovgrad.
3. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.86/14 od 01.12.2014, koji je podniet u predmetu Gž.br.2455/14 koji je u sud primljen 13.10.2014, podnosilac je obavješten da će postupak biti završen u januaru 2015. a svakako u roku od 4 mjeseca od prijema kontrolnog zahtjeva.

KONTROLNI ZAHTJEVI U 2015.

1. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.66/15 koji je od Višeg suda Podgorica primljen u Višem sudu Bijelo Polje dana 03.07.2015. a koji je podniet u predmetu Gž.br.571689/12, predsjednik suda je donio Rješenje Su IV -2 br.66/15 od 15.07.2015, kojim je odbio zahtjev za ubrzanje kao neosnovan iz razloga što nije bilo odugovlačenja postupka obzirom da je predmet tom sudu dostavljen 03.07.2015. na odlučivanje po žalbi.
2. Povodom kontrolnog zahtjeva Su IV-2 br.101/15 primljen dana 03.11.2015. u predmetu OS Bijelo Polje I.br. 25/15 a u kojem postupka predsjednik Osnovnog suda Bijelo Polje. Predsjednik suda je donio Rješenje Su IV -2 br. 101/15 od 09.12.2015. kojim je odbio zahtjev za ubrzanje kao neosnovan iz razloga što je prvostepeni sud donio rješenje I.br. 25/15 dana 17.11.2015. koje još nije pravosnažno.

APELACIONI SUD

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	4	0	0	1	5
2012	0	2	0	0	0	2
2013	0	4	0	0	0	4
2014	0	0	2	0	0	2
2015	0	3	0	0	0	3
UKUPNO	0	13	2	0	1	16

Godina odlučivanja po žalbi	Žalba odbijena	Rješenje ukinuto	Rješenje preinačeno	UKUPNO
2011	2	1		3
2012	9			9
2013	4		6	11
2014	----	----	---	15
2015	----	----	---	7
UKUPNO				45

ODLUKE 2012.

Odluke po žalbama protiv rješenja o zahtjevima za ubrzanje postupka Privrednog suda Podgorica

1. Povodom žalbe na Rješenje Privrednog suda Podgorica Su.br. 1151/11 od 08.02.2012. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 2-1/2012 od 26.03.2012. kojim je odbio žalbu i potvrdio prvostepeno rješenje kojim je odbijen kontrolni zahtjev stečajnih povjerilaca u predmetu St.br.206/07 jer je po njihovom zahtjevu postupljeno i dio potraživanja isplaćen u novcu, a dio pretvoren u akcijski kapital, na što oni nisu uložili prigovor, tako da u predmetu nema odugovlačenja postupka.
2. Povodom žalbe na Rješenje Privrednog suda Podgorica Su.br. 964/11 od 16.12.2011. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 3-3/2012 od 15.05.2012. kojim je odbio žalbu i potvrdio prvostepeno rješenje kojim

je odbijen kontrolni zahtjev podnijet u predmetu P. 674/03 radi poništaja odluke o imenovanju članova odbora direktora. Postupak je okončan 2004. a žalba tužioca je odbačena kao neblagovremena 16.09.2005..

3. Povodom žalbe na Rješenje Privrednog suda Podgorica Su.br. 1149/11 od 20.12.2011. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 5-2/2012 od 30.03.2012, kojim je odbio žalbu i potvrdio prvostepeno rješenje kojim je odbijen kontrolni zahtjev stečajnog povjerioca u predmetu St.br.206/07, jer je po njenom zahtjevu postupljeno i stan joj predat u državinu a dio duga isplaćen u akcijskom kapitalu, a dio će biti isplaćen u gotovini u ratama.
4. Povodom žalbe na Rješenje Privrednog suda Podgorica Su.br. 168/12 od 03.04.2012. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 6-2/2012 od 17.05.2012, kojim je odbio žalbu i potvrdio prvostepeno rješenje kojim je odbijen kontrolni zahtjev stečajnog povjerioca u predmetu St.br.125/11, jer je stečajni postupak obustavljen.

Odluke po žalbama protiv rješenja o zahtjevima za ubrzanje postupka Višeg suda Podgorica

1. Povodom žalbe na Rješenje Višeg suda Podgorica Su.br. 45/12 od 03.07.2012. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 8-1/2012 od 11.07.2012, kojim je odbio žalbu i potvrdio prvostepeno rješenje kojim je odbijen kontrolni zahtjev u predmetu K.br.67/11 iz razloga što je nakon ukidanja presude od strane Apelacionog suda, u predmetu odmah nakon podnošenja kontrolnog zahtjeva, zakazan glavni pretres, pa sud smatra da je bespredmetno ubrzavati postupak kad je već preuzeta procesna radnja.
2. Povodom žalbe na Rješenje Višeg suda Podgorica Su.br. 53/12 od 23.07.2012. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 9-1/2012 od 04.09.2012. kojim je odbio žalbu i potvrdio prvostepeno rješenje kojim je odbijen kontrolni zahtjev u predmetu Gž.br.3336/12-06 iz razloga što je kontrolni zahtjev podnijet dan nakon što je predmet primljen u sud.
3. Povodom žalbe na Rješenje Višeg suda Podgorica Su.br. 35/12 od 21.06.2012. Apelacioni sud je donio rješenje IV-2 Su.br. 7-2/2012 od 06.07.2012. kojim je ukinuo rješenje Višeg suda kojim je odbijen kontrolni zahtjev u predmetu Gž.104/12-07, uz uputstvo da predsjednik utvrdio koliki broj predmeta je imenovani sudija prenio iz 2011. koji je optimalni broj ovih predmeta mogao biti završen imajući u vidu mjesečnu normu, te da li je uzimao u rad predmete iz 2012. mimo onih hitne prirode a sve u cilju procjene da li je konkretni predmet mogao doći na red za rješavanje, obzirom da traje četiri godine.

ODLUKE U 2013.

Odluke o kontrolnim zahtjevima u predmetima Apelacionog suda

1. Rješenjem IV-2Su.br. 1-1/2013 od 10.01.2013. odbijen je kao očigledno

neosnovan kontrolni zahtjev u premetu Kž.br. 170/12 povodom odlučivanja o troškovima postupka nastalim angažovanjem advokata. Zahtjev je odbijen jer donošenje odluke o troškovima postupka ne predstavlja suđenje u smislu Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku niti odlučivanje o tom zahtjevu u bilo kom smislu utiče na odluku o glavnoj stvari.

2. Rješenjem IV-2 Su.br. 2/2013-I od 18.11.2013. odbijen je kao očigledno neosnovan kontrolni zahtjev podniet dana 15.11.2013. u premetu Pž.br. 624/13, jer je u tom predmetu donijeta odluka o žalbi i dana 08.10.2013. predmet proslijeđen nižestepenom sudu.
3. Rješenjem IV-2 Su.br. 3/2013-I od 18.11.2013. odbijen je kao očigledno neosnovan kontrolni zahtjev podniet dana 15.11.2013. u premetu Pž.br. 555/13, jer je u tom predmetu donijeta odluka o žalbi i dana 21.10.2013. predmet proslijeđen nižestepenom sudu.

Odluke o kontrolnim zahtjevima u predmetima Privrednog suda

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 1/2013-II od 13.09.2013. odbijen je kontrolni zahtjev podniet 23.07.2013. u predmetu Privrednog suda u Podgorici I.br. 7230/12, zbog toga što je po predlogu za izvršenje umjesto za 3, odlučeno za 100 dana, te da po novom predlogu za izvršenje koji je podniet 01.06.2013. još nije odlučeno. U obrzaloženju odbijajućeg rješenja navedeno je da su oba predmeta završena odbijanjem, odnosno odbacivanjem predloga, pa je zahtjev za ubrzanje neosnovan.

ODLUKE U 2014.

Odluke o kontrolnim zahtjevima u predmetima Privrednog suda

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 1/2014-II od 05.03.2014. odbijen je zahtjev za ubrzanje postupka podniet u predmetu Privrednog suda u Podgorici St.br. 199/13, zbog toga što je podnosilac u tom predmetu podnio devet prigovora na odluke stečajnog upravnika, te da je o sedam prigovora stečajni sudija-predsjednik Privrednog suda odlučio, dok je ostalo da odluči i još dva koji su greškom stručnih službi suda, zbog ogromne dokumentacije, izgubljeni.
2. Rješenjem IV-2 Su.br. 2/2014-II od 05.03.2014. odbijen je zahtjev za ubrzanje postupka podniet u predmetu Privrednog suda u Podgorici St.br. 199/13 zbog toga što je u tom predmetu osporeno devetsto potraživanja o kojima je stečajni sudija-predsjednik Privrednog suda morao da donese zaključke, pa je to učinio 28.01.2014. i u odnosu na dva prigovora podnosioca uputivši ih na nastavak postupka.
3. Rješenjem IV-2 Su.br. 4/2014-II od 02.12.2014. odbijen je zahtjev za ubrzanje postupka podniet u predmetu Privrednog suda u Podgorici P. br.812/14 zbog toga što je podnosilac u tom predmetu kao tuženi dva puta podnosio

zahtjev za izuzeće sudećeg sudije neposredno prije održavanja ročišta a rješenje o ukidanju privremene mjere odmah je dostavljeno CBC.

Odluke po žalbama protiv odluka o kontrolnim zahtjevima Privrednog suda

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 5/2014-II od 18.03.2014. odbijena je žalba protiv rješenja Privrednog suda u Podgorici IV-2 Su.br. 1/2014. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Privrednog suda I.br.8638/10, jer se ne može nakon upisa rješenja o izvršenju za namirenje istog ili drugog izvršnog povjerioca sprovesti poseban postupak izvršenja na istoj nepokretnosti.
2. Rješenjem IV-2 Su.br. 8/2014-III od 19.05.2014. odbijena je žalba protiv rješenja Privrednog suda u Podgorici IV-2 Su.br. 6/2014. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Privrednog suda P. br.428/13 u parničnom predmetu povodom izdavanja platnog naloga, jer su rasprave zakazivane u zakonskim rokovima, da je nalaz vještaka dostavljen na vrijeme, da su stranke izjavile prigovore na isti zbog čega je ročište odloženo, te da nije bilo stvarnih propusta ili odugovlačenja.
3. Rješenjem IV-2 Su.br. 10/2014-III od 18.07.2014. usvojena je žalba i preinačeno rješenje Privrednog suda u Podgorici IV-2 Su.br. 17/2014. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Privrednog suda P. br.422/10 u parničnom predmetu koji je započet 1999, te da je predmet presuđivan dva puta u prvom stepenu 2006. I 2012., da bi u ponovnom postupku dostavna služba suda propustila da dostavi nalaz i mišljenje tuženom što je vodilo odlaganju zakazanog ročišta, što su sve razlozi da se odredi ubrzanje postupka u ovoj pravnoj stvari.
4. Rješenjem IV-2 Su.br. 11/2014-III od 16.07.2014. odbijena je žalba protiv rješenja Privrednog suda u Podgorici IV-2 Su.br. 15/2014. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Privredno suda P. br.6824/10, jer je podnosilac primio rješenje kojim je odlučeno o prigovoru 21.03.2013.

Odluke po žalbama protiv odluka o kontrolnim zahtjevima Višeg suda u Podgorici

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 6/2014-III od 19.05.2014. kojim je odlučeno zbog nepostupanja po kontrolnom zahtjevu predsjednika Višeg suda u Podgorici, predsjednik Apelacionog suda je usvojio zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Gž.br.869/14 i naložio prioritarno odlučivanje o istom. U obrazloženju je navedeno da se radi o predmetu „crvenog omota“ (koji je stariji od 3 godine) i koji ima prioritet u rješavanju, zbog čega je žalba usvojena i naloženo prioritarno rješavanje predmeta.
2. Rješenjem IV-2 Su.br. 7/2014-III od 14.05.2014. odbijena je žalba protiv rješenja Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br. 34/2014. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Višeg suda Gž.br.5329/13, iz razloga što je predmet delegiran Višem sudu u Bijelom Polju.

3. Rješenjem IV-2 Su.br. 9/2014-III od 11.06.2014. odbijena je žalba protiv rješenja Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br. 21/2014. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Višeg suda Gž.br.370/14 iz razloga što je predmet, koji nije hitne prirode, dat sudiji izvjestiocu u 2014.

ODLUKE U 2015.

Odluke o kontrolnim zahtjevima u predmetima Apelacionog suda

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 1/2015-I od 24.07.2015. odbačen je kao nedozvoljen kontrolni zahtjev u premetu Pž.br.435/15 jer podnosioci-radnici preduzeća u stečaju nisu stranka u postupku u kome su podnijeli kontrolni zahtjev.

Odluke po žalbama protiv odluka Privrednog suda

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 4/2015-III od 12.10.2015. odbijena je žalba protiv rješenja Privrednog suda u Podgorici IV-2 Su.br. 21/2015. kojim je odbačen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Privredno suda P. br.422/10, jer je o kontrolni zahtjev podnijet prije isteka od 6 mjeseci od podnošenja prethodnog kontrolnog zahtjeva.
2. Rješenjem IV-2 Su.br. 7/2015-III od 26.11.2015. odbijena je žalba protiv rješenja Privrednog suda u Podgorici IV-2 Su.br. 26/2015. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Privredno suda St.br.29/13, jer je sud posebnim rješenje odlučio o troškovima postupka dana 19.10.2015.

Odluke o kontrolnim zahtjevima po žalbama protiv odluka Viših sudova

1. Rješenjem IV-2 Su.br. 1/2015-III od 30.03.2015. odbijena je žalba protiv rješenja Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br. 5/2015. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Osnovnog suda u Ulcinju I.br.43/10 iz razloga što je izvršenje u predmetu odloženo do okončanja parničnog postupka pokrenutog radi proglašenja izvršenja nedopuštenim.
2. Rješenjem IV-2 Su.br. 2/2054-III od 10.09.2015. odbijena je žalba protiv rješenja Višeg suda u Bijelom Polju IV-2 Su.br. 66/2015. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Višeg suda Gž.br.1689/15 iz razloga što je predmet primljen u Višem sudu Bijelo Polje 03.07.2015.
3. Rješenjem IV-2 Su.br. 6/2015-III od 03.11.2015. odbijena je žalba protiv rješenja Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br. 41/2015. kojim je odbijen zahtjev za ubrzanje postupka u predmetu Višeg suda Gž.br.836/14 iz razloga što je predmet okončan i otpremljen prvostepenom sudu 05.10.2015.
4. Rješenjem IV-2 Su.br. 5/15-III od 09.11.2015. ukinuto je rješenje Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br. 30/15 od 29.09.2015. i predmet vraćen tom sudu na

ponovni postupak sa obrazloženjem da je nižestepeni sud pogrešno odbio kontrolni zahtjev kao očigledno neosnovan u predmetu Kris.br.11/15 smatrajući da predlog za određivanje jemstva u krivičnom postupku ne predstavlja suđenje u smislu Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

UPRAVNI SUD

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	0	2	0	0	2
2012	4	3	0	0	0	7
2013	0	4	0	0	0	4
2014	0	2	5	0	0	7
2015	0	1	20	1	3	25
UKUPNO	4	10	27	1	3	45

KONTROLNI ZAHTEJEVI 2011.

1. U predmetu Su. V 209/11 u kom je kontrolni zahtjev podnijen dana 27.10.2011. stranka preko punomoćnika advokata, traži prioritet u rješavanju zbog toga što predmet U.br. 2315/11 traje više godina (očigledno pred organima uprave jer je sudski predmet prispio u Upravni sud iste godine u kojoj je podnijen kontrolni zahtjev- prim. istraživača). Predsjednik Upravnog suda je dopisom od 31.10.2011. odgovorio da se predmeti rješavaju po redoslijedu prispjeća u sud, ali obzirom na razloge hitnosti sud će nastojati da predmetu U.br. 2315/11 pruži prioritet i odluku donese u skorije vrijeme. Odluka je donijeta 08.02.2012.²¹²
2. U predmetu Su. V 212/11 po kontrolnom zahtjevu od 02.11.2011. stranka lično se žali zbog nepostupanja po tužbi U.br. 2409/11 od 25.07.2011, zbog toga što postupak pred organima uprave traje od 2006.godine, s tim da je Upravni sud donio 4 presude a Vrhovni sud jednu po vanrednom pravnom sredstvu, a tuženo ministarstvo po četvrti put donijelo nezakoniti zaključak. Predsjednik Upravnog suda je dopisom od 03.11.2011. odgovorio podnosiocu da će odluka, prema članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku biti donijeta u roku koji neće biti duži od četiri mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva.

²¹² Podatak pribavljen sa sajta www.sudovi.me

KONTROLNI ZAHTEJEVI 2012.

1. U predmetu Su. V 16/12 po kontrolnom zahtjevu podnijetom 23.01.2012. podnosilac lično se žali zbog nepostupanja po tužbi u predmetu U.br. 2687/11 koja je podnijeta 31.08.2011. zbog ćutanja administracije. Predsjednik Upravnog suda je odgovorio da će u smislu člana 17 Zakona odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca. Odluka U.br.2687/11 je donijeta 17.02.2012.²¹³ i postupak obustavljen jer se tužilac nije izjasnio u ostavljenom roku da li je zadovoljan donošenjem rješenja od strane upravnog organa ili ostaje pri tužbi.
2. U predmetu Su. IV 34/12 po kontrolnom zahtjevu koji je podniet 22.03.2012.od podnosilac lično se žali zbog nepostupanja suda po tužbi podnijetou u predmetu U.46/12 koja je podnijeta 10.01.2012. u odnosu na odluke upravnih organa u postupku za povraćaj i obeštećenje, koji traje od 2006. Predsjednik sud je Rješenjem Su. Iv br. 34/12 od 26.03.2012. odbio kontrolni zahtjev kao neosnovan zbog toga što se trajanje postupka pred tim sudom od 10.01.2012. do 22.03.2012. uz činjenicu da je u radu pred tim sudom veliki broj predmeta zaostalih iz 2011, ne čini vrijeme koje bi predstavljalo kršenje prava tužioca na donošenje odluke u razumnom roku obzirom na pozitivne propise i međunarodne standarde. (Odluka u ovom predmetu U.46/12 donijeta je 10.04.2012.)
3. U predmetu Su. IV 50/12 od 03.04.2012. u kome je kontrolni zahtjev podniet 03.04.2012. od stranke lično u predmetu U.633/12 ističe se da postupak pred organima uprave predugo traje, a da je stranka u poodmakloj životnoj dobi. Predsjednik suda je Rješenjem Su. IV br. 50/12 od 17.04.2012. odbio kontrolni zahtjev obrazlažući da trajanje upravnog spora od 23.03.2012. kada je tužba podnijeta do 03.04.2012. ne predstavlja kršenje prava na suđenje u razumnom roku.
4. U predmetu Su. IV 182/2 od 03.09.2012. podnosilac, preko punomoćnika advokata, traži ubrzanje postupka u predmetu U.br. 1186/12 koji se odnosi na tužbu zbog ćutanja administracije u postupku za povraćaj PDV-a. U samom zahtjevu se obrazlažu i pitanja iz spornog odnosa započetog 23.03.2011. Predsjednik suda je obavijestio podnosioca, u smislu člana 17, da će odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca.
5. U predmetu Su. IV 286/12 od 23.11.2012. podnosilac lično traži ubrzanje postupka u predmetu U.1144/2012 u kome je tužba podnijeta 24.05.2012. Predsjednik suda je dana 30.11.2012. obavijestio podnosioca da je odluka u predmetu U.1133/12 donijeta 21.11.2012. i ekspedovana 29.11.2012.

213 Kao pod 1

KONTROLNI ZAHTJEVI 2013.

1. U predmetu Su. IV 15/13 kontrolni zahtjev je podnijen preko punomoćnika advokata, dana 24.01.2013. u predmetu U.br.75/12 u kome je tužba podnijeta 13.01.2012. sud je obavjestio podnosioca da je presuda donijeta 10.04.2012. i dostavnica od punomoćnika potpisana 07.05.2012, što je sve u fotokopiji dostavljeno podnosiocu kontrolnog zahtjeva uz dopis.
2. U predmetu Su. VI 95/13 kontrolni zahtjev je podnijen preko punomoćnika advokata dana 13.03.2013. u predmetu U.br.1637/12 u kome je tužba sudu podnijeta 27.07.2012. Sud je dopisom od 15.03.2013. objavijestio podnosioca kontrolnog zahtjeva da je predmet izvijećan i da će odluka biti ekspedovana u roku od 7 dana. (Odluka je donijeta 13.03.2013.)
3. U predmetu Su. VI 361/13 kontrolni zahtjev je podnijen preko punomoćnika advokata, dana 15.10.2013. u predmetu U.br.1924/13, u kome je tužba ponijeta 26.07.2013.g, preko pošte, a zavedena kod suda 01.08.2013. u sporu proizišlom iz postupka privatizacije. Predsjednik suda je Rješenjem Su. VI 361/13 od 18.12.2013. odlučio da kontrolni zahtjev treba odbiti kao neosnovan obzirom da trajanje postupka od 01.08.2013. do 15.10.2013. ne predstavlja povredu prava na suđenje u razumnom roku. (Odluka U.1294/13 je donijeta 05.06.2014. uslijed povlačenja tužbe od strane tužioca).

KONTROLNI ZAHTJEVI 2014.

1. U predmetu Su. IV-2 br. 1 /14 po kontrolnom zahtjevu koji je stranka podnijela 25.03.2014. u predmetu po tužbi U.br. 2233/13 koji se odnosi na iseljenje u upravnom postupku, koje je započeto 2007. Predsjednik suda je obavijestio podnosioca dopisom Su. IV-2 br. 1 /14 od 02.04.2014. da je predmet izvijećan i da će odluka biti donijeta i ekspedovana u roku od osam dana. Odluka U.2233/13 je donijeta 20.03.2014.
2. U predmetu Su. IV-2 br. 2/14 podnosilac traži ubrzanje postupka zahtjevom od 23.03.2014. povodom tužbe U.539/14 koja je podnijeta dana 21.02.2014. u predmetu koji se tiče izdavanja urbanističko-tehničkih uslova, pokrenutom 19.02.2011. pred prvostepenim organom uprave. Kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan od strane Predsjednika Upravnog suda rješenjem Su. IV-2 br.2/14 od 02.04.2014. sa obrazloženjem da se trajanje tog postupka od 21.02.2014. do 23.3.2014. ne može smatrati kršenjem prava na suđenje u razumnom roku. Protiv ovog rješenja stranka je podnijela žalbu Vrhovnom sudu koja je odbijena rješenjem Predsjednice Vrhovnog suda Su.IV -2 Su.8/14 od 23.04.2014, kao neosnovana iz istih razloga.
3. U predmetu Su. IV-2 br. 3/14 kontrolni zahtjev je podnijen 17.07.2014. od stranke lično, u predmetu U.br. 2755/13 koji se odnosi na spor povodom radnog odnosa pri čemu je podnosilac istakao dob od 65 godina, loše zdravstveno stanje i višestruko ukidanje i ponovno donošenje rješenja o

prestanku radnog odnosa.

4. Predsjednik suda je obavijestio podnosioca dopisom od 22.07.2014. da je predmet izvijećan, te da će odluka biti ekspedovana u roku od 30 dana. Odluka je donijeta 24.06.2014.
5. U predmetu Su. IV – 2 br. 4/14 stranka lično podnosi kontrolni zahtjev dana 25.07.2014. u predmetu U.br. 2907/13 koji je već bio okončan pred tim sudom s tim što se stranka žali na postupanje upravnih organa koji odlučuju o njegovom pravu na penziju, nepostupajući pri tom po presudama Upravnog i Vrhovnog suda i po četvrti put ponavljajući postupak „u krug“. Stranci je odgovoreno da je postupak kod suda okončan odlukom U.2907/13 od 22.04.2014. koju je i sama stranka uz zahtjev priložila.
6. U predmetu Su. IV -2 br. 5/14 od 13.10.2014. stranka je podnijela kontrolni zahtjev povodom tužbe U.br.1653/14 koja je podnijeta 26.05.2014. a po upravnoj stvari iseljenja u upravnom postupku koja traje od 2007, a u kojoj su prvostepena rješenja višestruko poništavana kako od drugostepenog upravnog organa, tako i od Upravnog suda.
7. U predmetu Su. IV – 2 br. 6/14 od 15.10.2014. strnaka je podnijela kontrolni zahtjev u predmetima U.br. 1822/14 po tužbi podnijetoj dana 18.06.2014. i U.br.2363/14 po tužbi podnijetoj dana 07.08.2014. Predsjednik suda je Rješenjem Su. IV -2 br. 6/14 od 22.10.2014. odbio kontrolni zahtjev podnosioca kao neosnovan sa obrazloženjem da trajanje postupka od podnošenja tužbi 18.06.2014. odnosno 07.08.2014. do dana podnošenja kontrolnog zahtjeva 15.10.2014. ne predstavlja kršenje prava na suđenje u razumnom roku. Protiv tog rješenja podnosilac je izjavio žalbu Vrhovnom sudu. Vrhovni sud je Rejšenjem IV-2 Su.15/14 od 04.12.2014. našao da je žalba podnosioca osnovana i preinačio jršenje predsjednika Upravnog suda, te usvojio kontrolni zahtjev i naložio prioritarno rješavanje predmeta U.br. 1822/14 i U.2363/14. U razlozima Vrhovni sud je naveo da računanje razumnog roka u upravno-sudskom sporu ne počinje od dana podnošenja tužbe Upravnom sudu, već od trenutka kada je stranka u upravnom postupku izjavila žalbu, stoga u konkretnom slučaju trajanje postupka od 3 godine, pet mjeseci i 12 dana predstvlja povredu prava na suđenje u razumnom roku. Odluka u predmetu U. 1822/14 je donijeta dana 11.12.2014. a u predmetu U.br. 2363/14 dana 29.12.2014.
8. U predmetu Su. IV-2 br. 7/14 kontrolni zahtjev je podnijela stranka lično dana 30.10.2014. u predmetu U.1210/14 u kome je tužba podnijeta 15.04.2014, u sporu proisteklom iz postupka povodom radnog odnosa u organima uprave. Dopisom Presjednika suda Su.IV-2 br. 7/14 od 04.12.2014. podnosilac je obavješten da će se u najkraćem roku cijeniti navodi tužbe i o njima donijeti odluka. Odluka U.1210/14 je donijeta 02.12.2014.

KONTROLNI ZAHTJEVI 2015.

1. Kontrolni zahtjevu Su. IV -2 br 1/15 podnijen je 12.01.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2738/14 koja je podnijeta 29.09.2014. u upravnoj stvari iz radnog odnosa koja pred organima uprave traje od 2006. Predsjednik suda je obavijestio stranku da će u februaru (2015.) biti zakazana usmena rasprava u tom predmetu. Presuda U.2738/14 je donijeta 26.02.2015.
2. Kontrolni zahtjev Su. IV-2 br.2/15 koji je podnijen 19.01.2015. u postupku po tužbi U.br. 75/15 za prinudno iseljenje u upravnom postupku Predsjednik suda je obavijestio stranku da predmet još nije kompletiran, ali da će odmah nakon kompletiranja biti dodijeljen u rad sudiji.
3. Kontrolni zahtjev Su. IV-2 br.3/15 podnijen je dana 05.02.2015. preko punomoćnika, u predmetu U.br. 2126/14 po tužbi podnijetoj 21.06.2014, u predmetu koji se odnosi na izdavanje urrbanističko-tehničkih uslova a koji je započet 2011. Predsjednik suda je obavijestio stranku dopisom Su. IV-2 br.3/15 od 10.02.2015. da je u predmetu zakazana usmena rasprava za 05.03.2015. Presuda U.2126/14 donijeta je 13.03.2015.
4. Kontrolni zahtjev Su. IV-2 br. 4/15 podnijen je dana 18.02.2015. u predmetu po tužbi U.br.2630/14 koja je podnijeta 12.09.2014. povodom postupka izbora kandidata na radno mjesto. Predsjednik suda je dopisom Su. IV-2 br. 4/15 od 19.02.2015. obavijestio stranku da će sud donijeti odluku u roku ne dužem od 4 mjeseca. Odluka U.br. 2630/14 je donijeta 10.03.2015.
5. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 5/15 podnijen je dana 24.02.2015. u predmetu U.109/15 u kom je tužba podnijeta dana 14.01.2015. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 5/15 od 24.02.2015. odgovorio podnosiocu da predmet još nije kompletiran, ali čim bude biće dodijeljen u rad sudiji. Odluka U.109/15 je donijeta 09.07.2015.
6. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 6/15 podnijen je dana 06.03.2015. u predmetu po tužbi U.br. 431/15 koja je podnijeta 23.02.2015. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 6/15 od 09.03.2015. obavijestio podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.431/15 od 02.04.2015.
7. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 7/15 podnijen je dana 09.03.2015. u predmetu po tužbi U.br. 3506/14 koja je podnijeta 13.12.2014. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 7/15 od 09.03.2015. obavijestio podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.3506/14 od 03.04.2015.
8. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 8/15 podnijen je dana 06.03.2015. u predmetu po tužbi U.br. 3505/14 koja je podnijeta 24.12.2014. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 8/15 od 06.03.2015. obavijestio podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.3505/14 od 10.06.2015.

9. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 9/15 podniet je dana 13.03.2015. u predmetu po tužbi U.br. 656/15 koja je podnijeta 03.03.2015. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 9/15 od 16.03.2015. obavijestio podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan odlukom U.656/15 od 04.09.2015.
10. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 10/15 podniet je dana 13.03.2015. u predmetu po tužbi U.br. 655/15 koja je podnijeta 03.03.2015. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 10/15 od 16.03.2015. obavijestio podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.655/15 od 23.04.2015.
11. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 11/15 podniet je dana 13.03.2015. u predmetu po tužbi U.br. 178/15 koja je podnijeta 23.01.2015. Predsjednik suda je dopisom Su. IV -2 br. 11/15 od 16.03.2015. obavijestio podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.178/15 od 25.06.2015.
12. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 12/15 podniet je dana 12.05.2015. u predmetu po tužbi U.br. 1205/15. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 12/15 od 13.05.2015. obavijestila podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.1205/15 od 05.11.2015.
13. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 13/15 podniet je dana 03.06.2015. u predmetu po tužbi U.br. 43/15. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 13/15 od 05.06.2015. obavijestila podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, ali da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.43/15 od 16.09.2015.
14. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 14/15 podniet je dana 16.07.2015. u predmetu po tužbi U.br. 544/15 . Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 14/15 od 20.07.2015. obavijestila podnosioca da predmet još uvijek nije kompletiran, te da je sud urgirao dostavu predmeta 09.06.2015. od upravnog organa, te da će odmah po kompletiranju biti dat u rad sudiji. Predmet je okončan presudom U.544/15 od 12.11.2015.
15. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 15/15 podniet je dana 31.08.2015. u predmetu po tužbi U.br. 1171/15, po tužbi koja je podnijeta 29.04.2015. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 15/15 od 31.08.2015. obavijestila podnosioca da će odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva. Predmet je okončan presudom U.1171/15 od 11.02.2015.
16. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 16/15 podniet je dana 07.09.2015. u predmetu po tužbi U.br. 1359/15, koja je podnijeta 25.05.2015. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 16/15 od 10.09.2015. obavijestila podnosioca da će odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva. Predmet je okončan presudom U.1359/15 od 19.01.2016.

17. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 17/15 podniet je dana 07.10.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2457/15 koja je podnijeta 23.09.2015. U zahtjevu se podnosilac žali da upkos brojnim presudama Upravnog suda koje su donijete u njegovu korist, Ministarstvo finansija ne odlučuje po žalbi, a prvostepeni organ ne izvršava konačno rješenje u predmetu koji traje od 2003. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 17/15 od 10.09.2015. obavijestila podnosioca da je sud dopisom od 01.10.2015. zatražio odmah, a najkasnije u roku od 7 dana da ga Ministarstvo finansija obavijesti o razlozima zbog kojih nije donio akt u izvršenju presude. Nema podataka da li je ova odluka donijeta.
18. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 18/15 podniet je dana 23.09.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2302/15, pa je kontrolni zahtjev povučen, što je i utvrđeno rješenjem Su. IV -2 br. 18/15 od 15.10.2015.
19. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 19/15 podniet je dana 02.10.2015. u predmetu po tužbama U.br. 969/15, U.br.841/15, U.br.2533/15 i U.br. 2537/15 u sporu povodom postupka javnih nabavki. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 19/15 od 15.10.2015. obavijestila podnosioca da će odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva. Predmeti su okončani presudama U.969/15 od 20.11.2016, U.841/15 od 07.10.2015, U.2533/15 od 23.12.2015, a za predmet U.2537/15 nema podataka da je odluka donijeta.
20. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 20/15 podniet je dana 09.10.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2476/15 koja je podnijeta 26.09.2015. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 20/15 od 15.10.2015. obavijestila podnosioca da će odluka biti donijeta u roku ne dužem od četiri mjeseca od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva. Predmet je okončan presudom U.2476/15 od 06.11.2016.
21. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 21/15 podniet je dana 15.10.2015. u predmetu po tužbi U.br. 313/15. Predsjednica suda je dopisom od 16.10.2015. obavijestila podnosioca zahtjeva da je presuda U.br. 313/15 donijeta i uručena podnosiocu dana 02.10.2015. uz kopiju odluke i kopiju povratnice.
22. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 22/15 podniet je dana 16.10.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2456/15, koja je podnijeta 23.09.2015. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 22/15 od 20.10.2015. obavijestila podnosioca da će odluka biti donijeta odmah nakon što predmet bude kompletiran. Predmet je okončan presudom U.12456/15 od 25.12.2015.
23. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 23/15 podniet je dana 22.10.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2759/15 koja je podnijeta 04.02.2015. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 23/15 od 26.10.2015. obavijestila podnosioca da će upravno sud odmah tražiti od nižestepenog organa da obavijesti sud o razlozima zbog kojih nije donio akt u izvršenju presude U.br. 3089/13. Nema podataka da je donijeta presuda U.br. 2759/15.
24. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 24/15 podniet je dana 26.10.2015. u predmetu po tužbi U.br. 594/15 koja je podnijeta 06.03.2015. u postupku povodom ukidanja prava na materijalno obezbjeđenje porodice. Predsjednica suda je dopisom

Su. IV -2 br. 24/15 od 27.10.2015. obavijestila podnosioca da je sud zakazao raspravu za 25.11.2015, te da će poziv punomoćniku stranke biti blagovremeno dostavljen. Predmet je okončan presudom U.594/15 od 26.11.2016.

25. Kontrolni zahtjev Su. IV -2 br. 25/15 podniet je dana 11.12.2015. u predmetu po tužbi U.br. 2079/14 po zahtjevu za donošenje dopunske presude od 09.03.2015. koji se zahtjev odnosio na odluku o troškovima spora. Predsjednica suda je dopisom Su. IV -2 br. 25/15 od 16.12.2015. obavijestila podnosioca da će odluka biti donijeta do kraja decembra mjeseca.

VRHOVNI SUD

KONTROLNI ZAHTEJEVI

Godina podnošenja kontrolnog zahtjeva	Usvojeni zahtjevi	Odbijeni zahtjevi	Obavještenje po čl.17	Obavještenje po čl 18	Odbačeni i riješeni na drugi način dr.	UKUPNO
2011	0	2	0	0	2	4
2012	0	2	0	0	0	2
2013	0	5	0	0	1	6
2014	0	5	0	0	0	5
2015	0	2	0	0	0	2
UKUPNO	0	16	0	0	3	19

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2011.

1. Kontrolni zahtjev Su.VI 50/11 koji je podniet 20.05.2011. zbog nepostupanja u predmetu Rev.br. 787/10 odbačen je rješenjem Su.VI 50/11 od 25.05.2011. kao očigledno neosnovan jer Ustavni sud Crne Gore još uvijek nije dostavio odluku Už.-III br. 380/10, kojim je ukinuo rješenje Vrhovnog suda Rev.br. 787/10 i predmet vratio na ponovni postupak, a na koju se poziva podnosilac kontrolnog zahtjeva.
2. Kontrolni zahtjev Su.VI 50/11 koji je podniet 19.12.2011. zbog nepostupanja u predmetu Rev.br. 787/10 odbačen je rješenjem Su.VI 50/11 od 20.12.2011. kao očigledno neosnovan jer je o reviziji podnosioca odlučeno presudom Rev.U.7/11 od 18.10.2011.

KONTROLNI ZAHTEJEVI U 2012.

1. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.1/12 koji je podniet 19.11.2012. zbog nepostupanja u periodu od devet mjeseci u predmetu R.6/12 za vanredno preispitivanje

presude Gž.br.3915/11 odbijen je kao očigledno neosnovan rješenjem IV-2 Su.1/12 od 26.11.2012, jer je odluka u predmetu R.6/12 donijeta 21.02.2012.

2. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.2/12 koji je podniet 19.12.2012. zbog nepostupanja u predmetu Vrhovnog državnog tužilaštva Ktr.br.585/12 odbijen je kao očigledno neosnovan rješenjem IV-2 Su.2/12 od 21.12.2012. kao očigledno neosnovan, jer je podniet u predmetu VDT-a, a ne u predmetu suda.

KONTROLNI ZAHTEVI U 2013.

1. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.1/13, koji je podniet 30.04.2013. zbog nepostupanja u predmetu Rev.952/12, koji je započet po reviziji 28.09.2012. a pred Osnovnim sudom Podgorica 30.08.2010. odbijen je kao očigledno neosnovan rješenjem IV-2 Su.1/13 od 08.05.2013. kao očigledno neosnovan, jer je Vrhovni sud o reviziji odlučio još 05.12.2012. i spise uputio Višem sudu Podgorica 17.12.2012.
2. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.2/13 koji je podniet 24.05.2013. zbog nepostupanja u predmetu Kž.br.1793/11 podnosilac je obaviješten da se predmet nalazi kod Višeg suda kome je proslijeđen kontrolni zahtjev na nadležnost.
3. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.3/13 zbog nepostupanja u predmetu Rs.br.79/09, podnosilac je obaviješten da se predmet nalazi kod Osnovnog suda Berane kome je proslijeđen kontrolni zahtjev na nadležnost.
4. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.4/13, koji je podniet 17.06.2013. zbog nepostupanja u predmetu Rev.628/13, koji je započet po reviziji u aprilu 2013. a pred Osnovnim sudom (Titograd) Podgorica 14.06.1994. odbijen je kao očigledno neosnovan rješenjem IV-2 Su.4/13 od 01.07.2013, jer su spisi dostavljeni Vrhovnom sudu 07.06.2013, a predmeti se rješavaju po redu prispjeća.
5. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.5/13, koji je podniet 15.11.2013. zbog nepostupanja u predmetu Rev.I P. 96/13 koji je započet po reviziji 28.06.2013. a pred Privrednim sudom Podgorica 04.12.2008. odbijen je kao očigledno neosnovan rješenjem IV-2 Su.5/13 od 15.11.2013. kao očigledno neosnovan jer je o reviziji odlučeno 10.09.2013. i spisi upućeni Apelacionom sudu 17.10.2013.
6. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.6/13, koji je podniet 13.12.2013. zbog nepostupanja u predmetu Rev.br.547/13, podnosilac je obaviješten dopisom od 17.12.2013. da je predmet izvijećan dana 04.12.2013, a odluka ekspedovana 17.12.2013.

KONTROLNI ZAHTEJEVI I ŽALBE U 2014.

1. Povodom žalbe IV-2 Su.1/14 od 09.01.2014., koja je podnijeta protiv rješenja Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br. 49/13 od 30. 12. 2013. Vrhovni sud je donio rješenje IV-2 Su.1/14 od 14.01.2014. godine, kojim je žalba odbijena, jer iz spisa predmeta Višeg suda u Podgorici Gž. br. 5528/13 utvrđuje se da su spisi predmeta Osnovnog suda u Herceg Hovom P. br. 230/10 tom sudu dostavljeni 18. 12. 2013. godine, te da je tužilac podnio kontrolni zahtjev 23. 12. 2013. godine, jer se vrijeme od pet dana za odlučivanje po izjavljenoj žalbi ne može smatrati nerazumnim rokom.
2. Povodom žalbe IV-2 Su.2/14 od 14.01.2014. koja je podnijeta zbog nedonošenja rješenja o kontrolnom zahtjevu Višeg suda u Podgorici Gž. br. 370/14 utvrđuje se da je N. D. kontrolni zahtjev u tom predmetu podnio 8. 11. 2010. godine, a žalbu zbog nedonošenja rješenja o kontrolnom zahtjevu izjavio 14. 01. 2014. godine, te da su spisi predmeta Osnovnog suda u Herceg Novom P. br. 478/11 u Viši sud u Podgorici stigli 17. 01. 2014. i zavedeni pod brojem Gž. br. 370/14.
3. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.3/14 koji je podnijet 31.01.2014. radi ubrzanja postupka u predmetu Rs.79/09 odbačen je rješenjem Vrhovnog suda IV-2 Su.3/14 od 18.02.2014, jer se kod tog suda ne nalazi ni jedan predmet pod tim brojem, a podnosioci nisu uredili kontrolni zahtjev nakon poziva suda da to učine.
4. Povodom žalbe IV-2 Su.4/14 od 10.01.2014. koja je podnijeta zbog nedonošenja rješenja o kontrolnom zahtjevu Višeg suda u Podgorici u predmetu Gž. br. 2372/14 predsjednica Vrhovnog suda je odlučila o kontrolnom zahtjevu i isti odbila kao neosnovan, jer su spisi predmeta radi odlučivanja po izjavljenim žalbama Višem sudu u Podgorici dostavljeni 23. 05. 2013. godine, a odluka donijeta 15. 11. 2013. godine, što znači da je postupak kod drugostepenog suda trajao pet mjeseci i 22 dana što se ne može ocijeniti kao nerazuman rok.
5. Povodom žalbe IV-2 Su.5/14 od 04.02.2014, koja je podnijeta zbog nedonošenja rješenja o kontrolnom zahtjevu Višeg suda u Podgorici u predmetu Ks. br.13/10 zbog nedonošenja rješenja o troškovima branioca po službenoj dužnosti, predsjednica Vrhovnog suda je odlučila o kontrolnom zahtjevu i isti odbila kao neosnovan, jer branilac okrivljenog ne spada u krug lica koja mogu zahtijevati zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.
6. Kontrolni zahtjev IV -2 Su.6/14 od 07.03.2014. preveden je u upisnik za pritužbe, jer stranka traži informaciju u predmetu Osnovnog suda Kotor P. 571/13/96 o tome za kada je predmet zakazan i koji je sudija zadužen predmetom.
7. Povodom žalbe IV-2 Su.7/14 od 19.03.2014, koja je podnijeta protiv rješenja kojim je kontrolni zahtjev podnijet Apelacionom sudu u predmetu St.br.199/13 odbijen kao neosnovan, predsjednica Vrhovnog suda je odbila žalbu iz razloga što je o prigovorima povjerioca odlučeno u stečajnom postupku.

8. Povodom žalbe IV-2 Su.8/14 od 14.04.2014, koja je podnijeta protiv rješenja kojim je kontrolni zahtjev podnijet Upravnom sudu u predmetu U.br.539/14 odbijen kao neosnovan, predsjednica Vrhovnog suda je odbila žalbu iz razloga što je u predmetu Upravnog suda U. br. 539/14 tužba primljena 24. 02. 2014. godine, a kontrolni zahtjev podnijet 25. 03. 2014. Godine, što se ne može smatrati dugim trajanjem postupka.
9. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.9/14 od 16.04.2014. zbog nepostupanja u predmetu Upravnog suda U.br. 2233/13 i u predmetu po zahtjevu za vanredno preispitivanje pravosnažne odluke Uvpbr.73/14 predsjednica Vrhovnog suda je donijela rješenje kojim se Vrhovni sud Crne Gore oglašava se stvarno nenadležnim za odlučivanje o kontrolnom zahtjevu u predmetu Upravnog suda Crne Gore U. br. 2233/13 i isti dostavlja tom sudu, a u predmetu Vrhovnog suda Crne Gore UvP. br. 73/14 kontrolni zahtjev se odbija kao očigledno neosnovan, jer je predmet započet pred tim sudom 14.04.2014, a kontrolni zahtjev podnijet 16.04.2014.
10. Povodom žalbe IV-2 Su.10/14 od 16.05.2014, koja je podnijeta protiv rješenja kojim je kontrolnom zahtjev podnijet Višem sudu u predmetu OS Herceg-Novi P. 230/10 odbijen, podnosilac je dopisom od 20.05.2014. obaviješten da je ista dostavljena na odlučivanje nadležnom Apelacionom sudu.
11. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.11/14 od 22.09.2014. zbog nepostupanja u predmetu upravnog organa po presudi Upravnog suda U.br. 2907/13 predsjednica Vrhovnog suda je donijela rješenje IV-2 Su.11/14 od 24.09.2014, kojim se kontrolni zahtjev odbija kao očigledno neosnovan, jer je podnijet zbog nepostupanja organa uprave.
12. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.12/14 u predmetu K.br.225/11 Višeg suda u Podgorici od strane punomoćnika oštećenih, podnosilac je dopisom od 31.10.2014. obaviješten da je predsjednik Višeg suda obavijestio Vrhovni sud da je o kontrolnom zahtjevu odlučeno i naloženo prioritarno rješavanje predmeta.
13. Povodom kontrolnog zahtjeva IV-2 Su.13/14 od 07.10.2014, koji je podnijet zbog nepostupanja u predmetu UvP. 71/2013 predsjednica Vrhovnog suda je donijela Rješenje IV-2 Su.13/14 od 28.10.2014. kojim je kontrolni zahtjev odbijen kao očigledno neosnovan, jer je u predmetu UvP. 71/2013 odluka donijeta 06.09.2013. i predmet vraćen Upravnom sudu 09.09.2013. Protiv te odluke podnosilac je 07.11.2014. izjavio žalbu.
14. Povodom žalbe IV-2 Su.14/14 od 07.11.2014, koja je podnijeta protiv rješenja Su.IV-2br.5/14 kojim je kontrolni zahtjev podnijet Upravnom sudu u predmetu U.br.1653/14 odbijen kao neosnovan predsjednica Vrhovnog suda je odbila žalbu iz razloga što je presuda U.br.1653/14 donijeta 06.11. 2014. godine, a predmetna žalba Vrhovnom sudu dostavljena 07. 11. 2014. godine.
15. Povodom žalbe IV-2 Su.15/14, izjavljene protiv Rješenja predsjednika Upravnog suda Su.IV-2 br. 6/14 od 22.10.2014. godine kojim je odbijen kontrolni zahtjev podnosioca, predsjednica Vrhovnog suda je donijela rješenje IV-2 Su.15/14 od 04.12.2014,. kojim je usvojila žalbu i naložila

prioritetno rješavanje predmeta U.br.1822/14 i U. br. 2363/14 iz razloga što u upravno - sudskom sporu postupak ne počinje od dana podnošenja tužbe Upravnom sudu, već od trenutka kada je stranka u upravnom postupku izjavila žalbu (presuda Evropskog suda za ljudska prava *Živaljević protiv Crne Gore*). U ovom predmetu prva žalba izjavljena je 23.04.2012. godine, a od tog trenutka do podnošenja kontrolnog zahtjeva - 05. 10.2014. godine protekao je period od tri godine, pet mjeseci i 12 dana.

16. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.16/14, koji je podnijen 23.12.2014. radi ubrzanja postupka u predmetu UvP. br. 188/14, odbijen je rješenjem IV-2 Su.16/14 od 25.12.2014, jer je isti završen presudom od 19.12.2014. godine i spisi predmeta vraćeni tuženom Upravnom sudu Crne Gore 22.12.2014. godine.
17. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.17/14, koji je podnijen 23.12.2014. radi ubrzanja postupka u predmetu UvP. br. 204/14 odbijen je rješenjem IV-2 Su.17/14 od 25.12.2014, jer je isti završen presudom od 19.12.2014. godine i spisi predmeta vraćeni tuženom Upravnom sudu Crne Gore 22.12.2014. godine.
18. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.18/14, koji je podnijen 23.12.2014. radi ubrzanja postupka u predmetu UvP. br. 205/14 odbijen je rješenjem IV-2 Su.18/14 od 25.12.2014, jer je isti završen presudom od 19.12.2014. godine i spisi predmeta vraćeni tuženom Upravnom sudu Crne Gore 22.12.2014. godine.
19. Kontrolni zahtjev IV-2 Su.19/14, koji je podnijen 23.12.2014. radi ubrzanja postupka u predmetu UvP. br. 206/14 odbijen je rješenjem IV-2 Su.19/14 od 25.12.2014, jer je isti završen presudom od 19.12.2014. godine i spisi predmeta vraćeni tuženom Upravnom sudu Crne Gore 22.12.2014. godine.

KONTROLNI ZAHTEJEVI I ŽALBE U 2015.

1. U predmetu IV -2 Su.2/15 od 09.06.2015. odbijena je žalba izjavljena protiv rješenja predsjednika Upravnog suda o odbijanju kontrolnog zahtjeva u predmetu U.655/15.
2. U predmetima IV-2 Su.3/15 od 12.06.2015. IV-2 Su.5/15 od 30.06.2015. odlučujući zbog nepostupanja predsjednika Upravnog suda po kontrolnom zahtjevu u predmetu U.br.3506/14, U.br.178/15, predsjednica Vrhovnog suda je odbila kontrolni zahtjev.
3. U predmetu IV-2 Su.6/15 od 12.11.2015. po kontrolnom zahtjevu u predmetu suda Rev br.222/15 predsjednica Vrhovnog suda je odbila kontrolni zahtjev.
4. U predmetu IV-2 Su.7/15 od 26.11.2015.g podnosilac je obaviješten da je predmet dostavljen nadležnom Osnovnom sudu Podgorica.
5. U predmetu IV-2 Su.8/15 od 15.12.2015. odbijen je kontrolni zahtjev u predmetu suda UvP. 401/15.

TUŽBE ZA PRAVIČNO ZADOVOLJENJE

Godina podnošenja tužbe	Broj podnijetih tužbi	Broj presuda kojima je utvrđena povreda i dosuđena naknada	Broj presuda kojima je tužbeni zahtjev odbijen	Broj odluka kojima je tužbeni zahtjev odbačen	Broj okončanih na drugi način
2011	25	15	4	4	2
2012	67	29	15	20	2
2013	45	24	7	11	3
2014	53	27	5	21	2
2015	35	18	6	9	1
UKUPNO	225	113	37	65	10

2011.

1. U predmetu Tpz. 1/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 381/10/08 i I.br. 101/07 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 1/11 od 28.03.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da dvadesetpetorici tužilaca isplati iznos od po 1.000€, ukupno 25.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 100.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju tužba podnijeta 17.07.2008. godine, povodom koje je pripremno ročište zakazano tek 17.07.2009. u čemu se ogleda neopravdano odlugovlačenje od strane suda. Trajanje postupka je produženo i zbog prekida određenog uslijed smrti stranaka, što ne predstavlja neopravdano trajanje postupka zbog čega je tužbeni zahtjev samo djelimično osnovan.
2. U predmetu Tpz. 2/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.246/10 (I.br.72/99 i I.br.2134/01) Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 2/11 od 30.05.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocima isplati iznos od po 1.000€, ukupno 2.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 10.000€, odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju predlog za izvršenje, koje je dozvoljeno rješenjem suda od 18.02.1999. prodajom nepokretnosti, te da je postupak predugo trajao zbog toga što je sud neažurno i neuredno postupao, ne preduzimajući nikakve radnje više puta u periodima dužim i od godine dana.
3. U predmetu Tpz. 3/11 tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje podnijet u predmetu I.br. 4566/09 Osnovnog suda u Podgorici, odbijen je presudom Tpz3/11 od 11.05.2011. kao neosnovan, iz razloga što izvršni postupak duže traje zbog toga što povjerilac nije predložio adekvatno i podobno sredstvo izvršenja.

4. U predmetu Tpz. 5/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 1198/09 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 5/11 od 21.06.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 2.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 5.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju postupak koji je započet 10.09.2001. i u kome je sudovima trebalo 9 godina tri mjeseca i osamnaest dana da donesu pravnosnažnu presudu u predmetu, koji u činjeničnom i pravnom smislu, nije bio složen. Posebno je naglašeno da je ročište na licu mjesta održano 26.04.2002, a naredno tek 20.10.2005. nakon tri godine i šest mjeseci, pa je nakon ukidanja sudu bilo potrebno više od 6 mjeseci da zakaže ročište za glavnu raspravu.
5. U predmetu Tpz. 6/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu K.br.55/10 Višeg suda u Podgorici, presudom Tpz. 6/11 od 17.06.2011. usvojen je tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 2.000€, dok je dio zahtjeva kojim je traženo objavljivanje ove presude odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju krivični postupak koji je započeo 08.05.2001, a tužilac (okrivljeni) se nalazio u pritvoru od 27.06.2002. Vremensko trajanje postupka je računato od momenta kada je, nakon lišenja slobode u Španiji, tužilac tražio ponavljanje postupka koji je završen u njegovom odsustvu, i iznosi 7 godina 9 mjeseci i 11 dana. Predmet je složen u činjeničnom i pravnom smislu, optužba za kvalifikovano ubistvo i dovođenje u opasnost više ljudi sa velikim brojem svjedoka i vještačenjima, hitan jer se okrivljeni nalazio u pritvoru, a u postupanjima suda utvrđeno je odlugovlačenje u donošenju odluke o ponavljanju postupka za koju je trebalo 6 mjeseci i 18 dana, te protek roka od donošenja rješenja o ponavljanju postupka do zakazivanja glavnog pretresa od 8 mjeseci i 16 dana. Pored toga, nekoliko je pretresa odloženo zbog zbog nedolaska predsjednika ili člana vijeća te usled nepodmirivanja troškova na ime vještačenja i dolaska vještaka na glavni pretres.
6. U predmetu Tpz. 7/11 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.661/03 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 7/11 od 01.06.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 4.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku od 61.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju tužba podnijeta 08.05.1995. radi utvrđenja bračne tekovine, povodom koje je donijeta pravnosnažna presuda 29.09.2010, a da je preinačeno rješenje o troškovima postupka uručeno tužilačkoj strani 23.11.2010, od kada počinje da teče rok od 6 mjeseci za podnošenje tužbe za pravično zadovoljenje, koja je podnijeta u roku, dana 09.05.2011. prema praksi ESLJP *Robins v. UK*. Postupak je trajao 15 godina 7 mjeseci i 20 dana, a prvostepena presuda je ukidana 6 puta zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i nepostupanja po obavezanim uputstvima višeg suda, pri čemu se nije radilo o činjenično i pravno složenom predmetu. Tužilačka strana je doprinijela trajanju postupka nedostavljanjem pismenih dokaza prevedenih na jezik u službenoj upotrebi u sudu.
7. U predmetu Tpz. 8/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 2664/08 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 8/11 od 21.06.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu

- isplati iznos od 300€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 2.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju tužba povodom spora iz radnog odnosa, koja je podnijeta 29.10.2008, te da je postupak pred tri sudske instance ukupno trajao dvije godine šest mjeseci i 15 dana u sporu koji je hitne prirode, te se radi o neznatnom kršenju prava na suđenje u razumnom roku, pa je u skladu sa tim odmjerena i naknada na ime pravičnog zadovoljenja.
8. U predmetu Tpz. 9/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu K.286/09 Višeg suda u Podgorici, presudom Tpz. 9/11 od 11.10.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da petorici tužilaca (oštećenih u krivičnom postupku) isplati iznos od po 500€ ukupno 2.500€, dok je tužbeni zahtjev za razliku od po još 4.500€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju krivični postupak, koji je započet 2004. i koji je ukupno trajao 6 godina 3 mjeseci i 27 dana, u kome nisu poštovane odredbe ZKP-a o zakazivanju pretresa povodom predmeta koji nije činjenično i pravno složen i čijoj dužini tužioci nisu doprinijeli.
 9. U predmetu Tpz. 10/11 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu Ki.224/09 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 10/11 od 11.10.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužilji isplati iznos od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju postupak istrage zbog zloupotrebe službenog poslozaja koji nije bio naročito složen u pravnom i činjeničkom smislu, i koji je trebalo završiti po zakonu, u roku od 6 mjeseci, a ovaj postupak je trajao jednu godinu, 11 mjeseci i osam dana, te da istraga još uvijek nije okončana zbog preuzimanja iste od strane oštećeno.
 10. U predmetu Tpz. 11/11 podnijetom u predmetu I.br.4835/10 Osnovnog suda Podgorica zahtjev je odbijen iz razloga što je predmet započet 20.07.2010, te da je rješenje o izvršenju donijeto 21.07.2010, te da je po predlog povjerioca od 30.03.2011. izvršenje odloženo iz čega proizilazi da predmet nije dugo trajao a još uvijek nije završen zbog predloga povjerioca- ovdje tužilje za odlaganje izvršenja.
 11. U predmetu Tpz. 12/11 podnijetom u izvršnom predmetu I.br.4566/09 Osnovnog suda Podgorica tužbeni zahtjev je odbijen iz razloga što je postupak izvršenja traje duže zbog složenih okolnosti, bez krivice suda, pošto se ispostavlja da i nakon sprovedenih izvršnih radnji na različitim sredstvima izvršenja povjerilac još uvijek nije predložio podobno sredstvo izvršanje na kome se isto može sprovesti. Ista stranka je pokrenula i postupak Tpz. 3/11.
 12. U predmetu Tpz. 14/11 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu Rs.13/11 Osnovnog suda u Beranama, presudom Tpz. 14/11 od 28.11.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju predlog za određivanje naknade za eksproprisanu imovinu podnijet 30.03.2004.godine, povodom u određenim periodima sud nije preduzimao radnje koje je trebao da preduzme, koncentracija dokaza nije bila na odgovarajućem nivou, sud je prekinuo postupak, a za to nisu postojali zakonski razlozi, postupak po žalbi je

trajao nešto manje od godinu dana što je neopravdano dugo. Vrhovni sud je imao u vidu i to da se radi o postupku koji je hitan.

13. U predmetu Tpz. 15/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.72/09 (ranija oznaka P. 547/09) Osnovnog suda u Kotoru povodom izdržavanja maloljetne djece, presudom Tpz. 15/11 od 24.11.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužilji isplati iznos od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju tužba po zahtjevu za izdržavanje maloljetne djece, u kome suprotna strana ne plaća nikakvo izdržavanje od 2005. Sud je utvrdio da predmet nije bio zakazivan u periodima od po godinu dana, da je po ukidanju prvostepene odluke do zakazivanja ročišta protekao period od preko 8 mjeseci. Zbog čega postupak traje 6 godina i 3 mjeseca pri čemu nije još uvijek došlo do pravnosnažene odluke. Tužilja nije doprinijela odugovlačenju, a predmet nije naročito činjenično i pravno složen.
14. U predmetu Tpz. 16/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 242/11/06 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 16/11 od 24.11.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.700€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju tužba radi podjele bračne imovine podnijeta 29.09.2006. sa inostranim elementima u pogledu nalaženja imovine, te da ga složenim čini tvrdnja da je jedna strana doprinijela više od druge u sticanju bračne tekovine. Tužba je djelimično povučena, a o dijelu zahtjeva je zaključeno sudsko poravnanje. Sudovi su postupali ažurno, mnoga su ročišta odložena na zahtjev tužioca i njegovog punomoćnika. Stoga je sud našao da obzirom da postupak traje pet godina i 27 dana tužiocu pripada naknada od 300€.
15. U predmetu Tpz. 18/11, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 548/11/06 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 18/11 od 21.12.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 09.10.2006. u sporu radi izdržavanja i viđanja maloljetne djece od strane tužioca. Iako je u predmetu trebalo pribaviti dokaz putem međunarodne pravne pomoći, za što je sudu bio potreban period od 20.06.2009. do novembra 2010, navedeno je da predmet koji je po zakonu hitan, neopravdano dugo traje.
16. U predmetima Tpz. 19/11 i Tpz. 20/11 sud je odbacio tužbe za pravično zadovoljenje iz razloga što stranke prethodno nisu u postupcima podnosile kontrolne zahtjeve.
17. U predmetu Tpz. 21/11 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 213/11/02 Osnovnog suda u Baru, presudom Tpz. 21/11 od 21.12.2011. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.000€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 2002. radi utvrđenja i podjele bračne tekovine, te da je drugostepenom sudu bilo potrebno vrijeme od jedne godine i sedam mjeseci da odluči o

žalbi. Prvostepeni sud je više puta odlagao ročišta zbog odsutnosti sudećeg sudije. Predmet je činjenično i pravno složen, prvostepene odluke su dva puta ukidane a i Vrhovni sud je dva puta ukidao nižestepene presude.

18. U predmetu Tpz. 22/11 tužba je odbačena, jer stranka u predmetu P. 2605/10 Osnovnog suda u Podgorici koji je započet 1998. nije podnosila kontrolni zahtjev.
19. U predmetima Tpz. 24/11 i Tpz. 25/11 tužbeni zahtjevi za pravično zadovoljenje podnijet u predmetima I.br.72/11 i I.br.44/11 Osnovnog suda u Kolašinu odbijeni su presudama Tpz. 24/11 i Tpz.25/11 od 30.12.2011. i 21.12.2011. kao neosnovani, a u pogledu zahtjeva za materijalnu štetu sud se oglašio nenadležnim i predmet ustupio Osnovnom sudu Podgorica kao stvarno i mjesno naldežnom. U obrazloženju je navedeno da su predmeti započeti 02.08.2011. i 21.04.2011. pa postupak kratko traje u prvom, dok je u drugom predmetu dužnik dobrovoljno izvršio obavezu, pa je predmet okončan.
20. U predmetu Tpz. 64/11 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.1766/12 Osnovnog suda u Podgorici, rješenjem Tpz. 64/11 od 13.12.2011. tužba je odbačena, jer stranka nije podnosila kontrolni zahtjev.

2012.

1. U predmetu Tpz. 1/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 3686/06 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 1/12 od 21.02.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 500€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 26.12.2006. da je postupak trajao 4 godine 5 mjeseci i 10 dana, da je za dostavljanje tužbe na odgovor proteklo vrijeme od 6 mjeseci i 21 dan, a od prijema odgovora na tužbu do zakazivanja prvog ročišta 10 mjeseci i tri dana. Tužilac je doprinio trajanju postupka nedostavljanjem dokaza i neodazivanju pozivu za saslušanje u svojstvu stranke.
2. U predmetu Tpz. 2/12 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.146/99 Osnovnog suda u Kolašinu, presudom Tpz. 2/12 od 19.04.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok se sud u pogledu dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na materijalnu štetu oglašio stvarno nenadležnim i predmet ustupio na nadležnost Osnvnom sudu u Podgorici. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 12.11.1999. kada su nakon donošenja rješenja o popisu i procjeni pokretnih stvari ročišta od 20.05.2000 i 24.09.2001. ista bezuspješno okončana. Poslije toga sud nije preduzimao bilo kakvu radnju povodom sredstva koje je bilo predloženo kao alternativno sredstvo izvršenja sve do podnošenja tužbe Tpz. 2/12 zbog čega je usvojio tužbeni zahtjev u traženom iznosu.

3. U predmetu Tpz. 3/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu R.11/07 Osnovnog suda u Kolašinu, rješenjem Tpz. 3/12 od 19.04.2012. sud je odbacio tužbu zbog toga što je ista neblagovremena, jer je predmet okončan povlačenjem 09.05.2008, a tužba podnijeta 2012. van roka od 6 mjeseci. U dijelu zahtjeva za naknadu materijalne štete, sud se oglasio stvarno nenadležnim.
4. U predmetu Tpz. 4/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.376/10/06 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 4/12 od 28.03.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.700€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet podnošenjem predloga za protivizvršenje izvršnog dužnika, ovdje tužioca dana 02.09.2011. pa je postupak trajao 6 mjeseci i 10 dana, te da nije naročito složen zbog čega je tužiocu dosuđena naknada u iznosu od 300€.
5. U predmetu Tpz. 5/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 1164/10 Osnovnog suda u Nikšiću, presudom Tpz. 5/12 od 31.05.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.500€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 23.12.2008, te da je postupak dugo trajao zbog toga što se sud devet puta obraćao svojoj arhivi zbog dostavljanja predmeta O.br.57/86 a Državnom arhivu šest puta, radi dostavljanja istog spisa, što je rezultiralo odlaganjem ročišta bez opravdanog razloga.
6. U predmetu Tpz. 6/12 tužba za pravično zadovoljenje je odbačena, jer je ista podnijeta zbog dugog trajanja upravnog postupka.
7. U predmetu Tpz. 7/12 tužba je odbačena kao nedozvoljena, jer je podnijeta preuranjeno –prije pravnosnažne odluke o kontrolnom zahtjevu koji je podnjet 27.02.2012, a tužba 29.02.2012.
8. U predmetu Tpz. 8/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.41/11 Osnovnog suda u Kolašinu, presudom Tpz. 8/12 od 17.05.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 1.700€, dok se sud u pogledu dijela tužbenog zahtjeva, koji se odnosi na materijalnu štetu, oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio na nadležnost Osnovnom sudu u Podgorici. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 13.04.2011, te da rješenje o izvršenju nije donijeto do 29.07.2011., iako je zakonom propisano da je izvršni postupak hitan. Nakon toga je sud rješenjem od 06.12.2012. odbacio predlog povjerioca od 30.11.2011, da bi rješenjem 03.02.2012. sud ukinuo sopstveno rješenje o odbacivanju. Visina naknade određena je s obzirom na to da se predet nalazio po žalbama protiv kontrolnih zahtjeva pred Višim sudom u Bijelom Polju, te iz razloga što je povjerilac promjenom sredstva izvršenja doprinio dužem trajanju postupka.
9. U predmetu Tpz. 9/12 koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka

u predmetu I.90/11 Osnovnog suda u Kolašinu, presudom Tpz. 9/12 od 06.06.2012. odbijen je tužbeni zahtjev iznos od 1.000€, dok se sud u pogledu dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na materijalnu štetu, oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio na nadležnost Osnovnom sudu u Podgorici. U obrazloženju je navedeno da je predmet po predlogu za određivanje privremene mjere započet 27.10.2011, podnošenjem predloga o kome je sud odlučio rješenjem od 11.11.2011. da bi ovdje tužilac, a tamo protivnik obezbjeđenja, podnio prigovor o kome je odlučeno 07.05.2012, jer je predmet u međuvremenu bio po žalbi na odluku o kontrolnom zahtjevu, a da se generalno radi o neznatnom prekoračenju zakonskih rokova.

10. Tužba u predmetu Tpz. 10/12 je povučena, jer je tužilac na poziv suda nije uredio u roku od 3 dana.
11. U predmetu Tpz. 11/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.64/11 Osnovnog suda u Kolašinu, presudom Tpz. 11/12 od 14.06.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 700€, dok se sud u pogledu dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na materijalnu štetu oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio na nadležnost Osnovnom sudu u Podgorici. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 01.07.2011, te da je u pitanju sukob nadležnosti OS Kolašin i OS Bijelo Polje zbog čega predmet još uvijek traje, a tužiocu je dosuđena naknada u iznosu od 300€.
12. U predmetu Tpz. 12/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.146/99 Osnovnog suda u Kolašinu, presudom Tpz. 12/12 od 19.04.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, odbio dio zahtjeva u iznosu od 700€, dok se sud u pogledu dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na materijalnu štetu oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio na nadležnost Osnovnom sudu u Podgorici. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 04.08.2011, te da je rješenje o izvršenju donijeto 15.09.2011. i dana 16.01.2012. naloženo da povjerilac – tužilac položi predujam od 200€ za izlazak suda na lice mjesta, da bi nakon toga povjerilac tražio oslobođenje od plaćanja troškova postupka zbog slabog imovnog stanja. Sud je usvojio tužbeni zahtjev, iako je kontrolni zahtjev pravnosnažno odbijen od nižestepenih sudova, jer je našao da je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, jer je sudu bilo potrebno četrdeset dana da odluči o predlogu za izvršenje, te da je nakon donošenja rješenja o izvršenju prva radnja sprovedena poslije četiri mjeseca, a da o predlogu za oslobođenje parničnih troškova povjerioca uopšte nije odlučeno.
13. U predmetu Tpz. 13/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.4566/09 Osnovnog suda u Podgorici presudom Tpz. 13/12 od 10.05.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u pitanju postupak naplate potraživanja prema fizičkim licima koji traje dvije godine, sedam mjeseci i 25 dana i još uvijek nije završen, te da dugo trajanje postupka nije posljedica nepostupanja suda, jer

je povjerilac-tužilac prvo tražio izvršenje protiv pravnog lica koje nije dužnik u konkretnom slučaju, na što je potrošeno 6 mjeseci i 28 dana. Nakon promjene sredstva izvršenja sud je u kontinuitetu preduzimao radnje radi sprovođenja izvršenja, ali postupak nije završen iz objektivnih razloga, jer dužnici ne posjeduju vozila navedena u predlogu.

14. U predmetu Tpz. 14/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.213/11 Osnovnog suda u Baru presudom Tpz. 14/12 od 31.05.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u istom predmetu već donijeta odluka po tužbi za pravično zadovoljenje Tpz. 21/11 od 21.12.2011. i tužiocu dosuđen iznos od 1.000€, te da je nakon vraćanja spisa prvostepenom sudu donijeta odluka u roku od jednog mjeseca i petnaest dana, te da je o predlogu za ukidanje privremene mjere odlučeno u roku od tri dana koji predlog nije usvojen jer postupak nije pravnosnažno okončan.
15. U predmetu Tpz. 15/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.79/11 Osnovnog suda u Kolašinu presudom Tpz. 15/12 od 25.04.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u istom predmetu tužilac podnio i tužbu Tpz. 16/12 sa istovjetnim činjeničnim i pravnim osnovnom, pa je tužbe sud spojio. Odbijanje je obrazloženo time što je tužilac nakon četiri dana od podnošenja inicijalnog akta 27.01.2012. podnio kontrolni zahtjev, nakon čega je uložena žalba na rješenje o kontrolnom zahtjevu i spisi proslijeđeni Višem sudu. Spisi su vraćeni prvostepenom sudu 28.03.2012. a tužba podnijeta 10.04.2012. zbog čega su spisi morali biti dostavljeni Vrhovnom sudu što je sve onemogućilo prvostepeni sud da postupa.
16. U predmetu Tpz. 17/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.3/11 Osnovnog suda u Kolašinu presudom Tpz. 17/12 od 21.06.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predlog za izvršenje podnijet 28.12.2010, te da je rješenje o izvršenju donijeto 10.01.2011, čime je neznatno prekoračen rok (zbog praznika) za odlučivanje o predlogu. U narednom periodu sud je redovno postupao i izvršenje je sprovedeno sa danom 27.10.2011. Nedonošenje rješenja o naknadi troškova sprovođenja izvršenja ne može biti osnov za naknadu štete u smislu odredaba Zakona.
17. U predmetu Tpz. 19/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.1/12 Osnovnog suda u Kolašinu presudom Tpz. 19/12 od 10.05.2012. odbijen je tužbeni zahtjev za naknadu u iznosu od 2.000€ kao neosnovan. Odbijanje je obrazloženo time što je predmet iniciran 04.01.2012, a rješenje donijeto 03.02.2012. po proteku od 28 dana, što sud ne smatra prekoračenjem roka za postupanje, a samo podnošenje kontrolnog zahtjeva imalo je za posljedicu donošenje rješenja o izvršenju, obzirom da je kontrolni zahtjev podnijet dana 01.02.2012. a rješenje donijeto 03.02.2012, čime je cilj pravnih sredstava za ubrzanje postupka ispunjen.
18. U predmetu Tpz. 20./12 tužba, podnijeta zbog dugog trajanja postupka u predmetu I.br.2415/99 Osnovnog suda Podgorica je rješenjem od

- 31.05.2012. odbačena kao neblagovremena, obzirom da je izvršenje potpuno sprovedeno dana 02.02.2009, a tužba podnijeta 17.04.2012, van roka od 6 mjeseci od okončanja predmeta.
19. U predmetu Tpz. 22/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 429/09/05 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 22/12 od 10.05.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je sud u preostalom dijelu od 4.000€ odbio zahtjev. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet tužbom podnijetom 27.02.2005, da traje već šest godina osam mjeseci i 27 dana, da nije pravnosnažno okončan, da je od dana dostavljanja tužbe na odgovor do zakazivanja pripremnog ročišta protekla jedna godina pet mjeseci i šest dana, da je od zaključenja glavne rasprave 18.11.2011. do izrade presude proteklo tri mjeseca i 28 dana, da predmet u činjeničnom i pravnom smislu ne opravdava ovoliko dužinu trajanja postupka, a da je ovdje tužilac, a tamo tuženi donekle doprinio dužini trajanja postupka zbog čega je sud djelimično usvojio tužbeni zahtjev.
 20. U predmetu Tpz. 23/12 podnijetom u postupku P. 2117/04 Osnovnog suda u Podgorici, Rješenjem od 06.06.2012. tužba je odbačena kao nedozvoljena, zbog toga što je tužioci u postupku za pravično zadovoljenje nisu još uvijek označeni kao stranke-nasljednici preminulog tužioca, u parničnom postupku za koji traže naknadu.
 21. U predmetu Tpz. 24/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.3639/06 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 24/12 od 06.06.2012. usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 22.12.2006. radi naplate potraživanja od 125€ i 95€ troškova postupka, te da traje pet godina pet mjeseci i 16 dana pri čemu u periodu od 3 godine jedan mjesec i osam dana nije preduzeta ni jedna izvršna radnja, a između drugog i trećeg postupanja proteklo je dvije godine i 2 mjeseca, zbog čega je usvojio tužbeni zahtjev u traženom iznosu.
 22. U predmetu Tpz. 25/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.96/10 Osnovnog suda u Kotoru i I.br. 50/11 Osnovnog suda u Cetinju presudom Tpz. 25/12 od 21.06.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je tužilac-povjerilac propustio da uz predlog za izvršenje dostavi dokaz o vlasništvu izvršnog dužnika na nekretnini u pogledu koje se traži izvršenje, te da se nije moglo očekivati od suda da u takvim uslovima donese rješenje o izvršenju u roku od 5 dana, da je u međuvremenu došlo do otuđenja dužnikove imovine, a što sve nije rezultat neblagovremenog postupanja suda ili drugih državnih organa, već činjenice da povjerilac nije znao koje nekretnine posjeduje dužnik. Pored toga povjerilac je predlog podnio 17.03.2010, a dužnik je imovinom raspolagao 16.03.2010. putem ugovora o poklonu, koji je predmet pobijanja u posebnom parničnom postupku.
 23. Predmet Tpz. 27/12 okončan je odbacivanjem tužbe, jer u predmetu Kbr.113/04 Osnovnog suda u Herceg-Novog tužilac nije podnosilac

kontrolnog zahtjeva.

24. U predmetu Tpz. 29/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 1157/09 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 29/12 od 10.07.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, dok je zahtjevu dijelu od 4.700€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da predmet traje tri godine jedan mjesec i 29 dana, da se radi o činjenično i pravno složenom predmetu obzirom da se radi o naknadi materijalne i nematerijalne štete obje u više vidova što je zahtjevalo vjetačenja od strane vještaka različitih specijalnosti, te da je dužini doprinijela i tužilačka strana podnoseći veliki broj podnesaka i pismenih prigovora, koji su morali biti dostavljeni drugoj strani na izjašnjenje.
25. U predmetu Tpz. 30/12, koji je podniet zbog dugog trajanja postupka P. 416/09 pred Osnovnim sudom u Beranama, rješenjem Tpz. 30/12 od 21.06.2012. tužba je odbačena, a u pogledu dijela koji se odnosi na materijalnu štetu, sud se oglašio nenadležnim i predmet ustupio Osnovnom sudu Podgorica. Tužba za pravično zadovoljenje je odbačena iz razloga što je od pravnosnažnog završetka postupka 16.05.2011. do podnošenja tužbe 30.05.2012. protekao period duži od roka od 6 mjeseci, u kome je tužilac mogao podnijeti tužbu Vrhovnom sudu.
26. U predmetu Tpz. 31/12, koji je podniet zbog dugog trajanja postupka P. 958/11-09 pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju, rješenjem Tpz. 31/12 od 21.06.2012. tužba je odbačena, a u pogledu dijela koji se odnosi na materijalnu štetu, sud se oglašio nenadležnim i predmet ustupio Osnovnom sudu Podgorica. Tužba za pravično zadovoljenje je odbačena iz razloga što podnosilac nije prethodno podnosio kontrolni zahtjev.
27. U predmetu Tpz. 32/12, koji je podniet zbog dugog trajanja postupka P. 829/09 pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju, rješenjem Tpz. 32/12 od 21.06.2012. tužba je odbačena, a u pogledu dijela koji se odnosi na materijalnu štetu, sud se oglašio nenadležnim i predmet ustupio Osnovnom sudu Podgorica. Tužba za pravično zadovoljenje je odbačena iz razloga što je od pravnosnažnog završetka postupka 09.09.2011. do podnošenja tužbe 04.06.2012. protekao period duži od roka od 6 mjeseci u kome je tužilac mogao podnijeti tužbu Vrhovnom sudu.
28. U predmetu Tpz. 33/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 647/03 Privrednog suda Podgorica, presudom Tpz. 33/12 od 04.07.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je tužbeni zahtjev za razliku do 4.500€ odbijen kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 17.11.2003, te da je postupak obustavljen rješenjem Apelacionog suda Pž.br.302/12 od 12.04.2012, zbog toga što je nad tuženim otvoren i okončan stečajni postupak 30.01.2007. i tuženi brisan iz registra. Pošto je postupak trajao osam godina četiri mjeseca i 25 dana, zbog toga što je Privredni sud rješenje Apelacionog suda od 16.09.2005. dostavio tužiocu tek 09.02.2012.
29. U predmetu Tpz. 34/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka

u predmetu I.br.246/10/01 Osnovnog suda u Kotoru presudom Tpz. 34/12 od 04.06.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je u istom predmetu već donijeta odluka po tužbi za pravično zadovoljenje Tpz. 2/11 od 30.05.2011. i tužiocu dosuđen iznos od 1.000€, te da u ovom postupku sud može samo da cijeni da li period od 30.05.2011. kao dana donošenja ranije presude za pravično zadovoljenje, do podnošenja ove tužbe predstavlja neopravdano dugo trajanje postupka. Duže trajanje postupka opravdava činjenica da se dužnici nalaze u inostranstvu, te da je za uručenje poziva neophodan duži period, da su spojena dva postupka izvršenja, da je jedan dužnik umro pa je bilo potrebno označiti njegove nasljednike, te da su tužiocu tek po proteku tri mjeseca uplatili novčana sredstva potrebna za vođenje postupka.

30. U predmetu Tpz. 35/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.1514/07 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 35/12 od 04.07.2012. usvojen je tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 01.07.2007. radi duga od 300€ i troškova izvršnog postupka od 95€, te da ni do momenta odlučivanja po tužbi za pravično zadovoljenje nije završen iako je dio duga isplaćen.
31. Predmet Tpz. 36/12 okončan je rješenjem od 04.07.2012. kojim je tužba odbačena, obzirom da je povjerilac u predmetu I.br. 154/04 umro a postupak nije nastavljen, jer nisu označeni njegovi nasljednici.
32. U predmetu Tpz. 37/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 5585/11 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 37/12 od 04.07.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 500€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 20.05.2005. tužbu za naknadu nematerijalne štete zbog neosnovanog lišenja slobode i povrede časti i ugleda. Sud je utvrdio da postupak traje sedam godina i 29 dana i da još uvijek nije pravnosnažno okončan, da je u pitanju činjenično i pravno jednostavan predmet, da su između različitih radnji suda protekli duži periodi, čak i od po dvije godine, a bez valjanog razloga, da su odluke dva puta ukidane i vraćane na ponovni postupak.
33. U predmetu Tpz. 38/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu K.br.04/479 Osnovnog suda u Podgorici presudom Tpz. 38/12 od 20.09.2012. odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju je navedeno da je postupak trajao osam godina sedam mjeseci i sedamnaest dana u dva stepena, da je dva puta presuđivan i jednom ukinuta prvostepena presuda, ali da je u pitanju složen predmet sa tri okrivljena u kom su vršena brojna vještačenja balističke struke i sudske medicine, ali da sud preduzima sve mjere da obezbijedi uslove za održavanje glavnog pretresa.
34. U predmetu Tpz. 39/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 3609/09 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 39/12 od 10.07.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od

2.500€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 26.09.2005. u sporu za naknadu nematerijalne štete, te da u predmetu nisu poštovani zakonski rokovi zakazivanja u većoj mjeri, a da se na odgovor državnog organa iz inostranstva čekalo jednu godinu i devet mjeseci, iako to nije stavljeno na teret domaćem sudu.

35. U predmetu Tpz. 40/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 311/11 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 40/12 od 04.07.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 200€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 01.12.2009. da nije složen u činjeničnom i pravnom smislu, te da tužilac nije doprinio dužini trajanja postupka, ali da sud nije poštovao zakonske odredbe o zakazivanju ročišta i dostavljanju pismena zbog čega je predmet trajao dvije godine četiri mjeseca i 10 dana.
36. Rješenjem Tpz. 41/12 od 11.07.2012. sud je odbacio tužbu podnijetu u predmetu Osnovnog suda u Cetinju P. 221/09 a u pogledu zahtjeva za naknadu materijalne štete, sud se oglašio nenadležnim i odredio da se spis dostavi Osnovnom sudu Podgorica. Tužba za naknadu nematerijalne štete je odbačena, jer stranka u predmetu nije podnosila kontrolni zahtjev.
37. Presudom Tpz. 42/12 od 11.10.2012. tužbeni zahtjev kojim je stranka tražila naknadu nematerijalne štete zbog predugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Nikšiću P. 887/11 povodom prava iz radnog odnosa, odbijen je kao neosnovan iz razloga što je smatrao da trajanje predmeta u tri instance od 3 godine i deset dana se ne smatra pretjerano dugim, a pri tome je cijenio da prvostepeni sud, time što nije poštovao uputstva višeg suda o načinu odlučivanja u predmetu, nije doprinio dužem trajanju postupka.
38. Rješenjem Tpz.43/12 od 10.07.2012. sud je odbacio tužbu koja je podnijeta u predmetu, koji se odnosi na prijem u državljanstvo, koji se vodi pred upravnim organima i Upravnim sudom, zbog toga što to pitanje ne spada u građansko pravo u smislu člana 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima.
39. U predmetu Tpz. 44/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.3687/05 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 44/12 od 20.09.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 1.500€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 11.05.2005, koji je rješenjem od 02.02.2012. obustavljen, te da za sve vrijeme trajanja postupka sud nije bio efikasan, niti ažuran u preduzimanju izvršnih radnji, te da je za to vrijeme samo 6 puta pozivao dužnika i izlazio na lice mjesta, te da povjerilac nije doprinio trajanju postupka, sud je usvojio zahtjev u navedenom iznosu.
40. U predmetu Tpz. 45/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.1647/2001 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 45/12 od 11.10.2012. usvojen je tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€. U obrazloženju je navedeno da je predmet

započet 27.12.1999, te da je rješenje o izvršenju donijeto 05.12.2001. da od 20.11.2002. do 17.05.2003 nije preduzeta ni jedna radnja u postupku izvršenja, kao ni u periodu od 17.05.2003. do 16.07.2005, te od 29.02.2008. do 09.02.2009, da je tek sedmi sudija po redu donio zaključak kojim je naložio da se obavi vještačenje po vještaku finasijske struke

41. U predmetu Tpz. 46/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.63/10 Osnovnog suda u Kotoru, presudom Tpz. 46/12 od 04.07.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocima isplati iznos od po 1.000€, ukupno 3.000€, dok odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 2.000€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 19.07.2000, da u periodima od preko godinu dana nije ništa rađeno u predmetu, te da su i povjerioci doprinijeli dužini trajanja postupka, jer su kao dužnika označili pogrešno lice zbog čega su kasnije morali mijenjati i sredstva izvršenja, niti su postojali po zaključcima suda.
42. U predmetu Tpz. 47/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu K.13/2002 Višeg suda u Podgorici, presudom Tpz. 47/12 od 08.11.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocima ad.1 do ad. 25 isplati iznos od po 1.000€, ukupno 25.000€, dok odbijen zahtjev u preostalom dijelu za od po 4000€ svakom tužiocu. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet nakon ustupanja na nadležnost od strane Osnovnog suda u Trebinju 04.01.2002, a protiv okrivljenih povodom saobraćajne nesreće koja se dogodila 11.09.1994.g na relaciji Nikšić-Bileća. Predmet je okončan 23.05.2012. Ustanovljeno je da je optužnica podignuta 28.01.2002, a da je prvi pretres zakazan tek 10.02.2006, te da u periodu od 23.06.2006. do 15.04.2009. sud nije preduzimao nikakve radnje, te da je sud presudu objavio 11.02.2011. a izradio je tek 15.01.2012.
43. U predmetu Tpz. 48/12, koji je pokrenut zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. 2670/2008 Osnovnog suda u Podgorici, presudom Tpz. 48/12 od 11.10.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, odbijen je zahtjev u preostalom dijelu od 1.500€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 15.10.2008, da predmet traje tri godine devet mjeseci i tri dana i da nije donijeta prvostepena presuda.
44. Rješenjem Tpz. 49/12 od 20.09.2012. tužba za pravično zadovoljenje je odbačena iz razloga što je podnijeta u postupku koji se tiče administrativnog izvršenja pred organima uprave.
45. Presudom Tpz. 50/12 od 08.11.2012. odbijen je tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje zbog dugog trajanja postupka I.br. 1716/07 Osnovnog suda u Baru iz razloga što se radi o izuzetno složenom postupku izvršenja na nepokretnostima, koji bez krivice suda traje pet godina i dva mjeseca.
46. Presudom Tpz. 51/12 od 15.11.2012. odbijen je tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje zbog dugog trajanja postupka O.br. 1555/10 (O.br. 140/02) Osnovnog suda u Podgorici iz razloga što se radi o izuzetno složenom postupku u kome sud redovno preduzima sve parnične radnje.

47. Presudom Tpz. 52/12 od 20.09.2012. odbijen je tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje zbog dugog trajanja postupka P. br. 1102/11 Osnovnog suda u Kotoru iz razloga što postupak traje devet mjeseci i 22 dana, za koje vrijeme je sud u kontinuitetu preduzimao radnje.
48. Rješenjem Tpz. 53/12 Vrhovni sud se oglasio nenadležnim i predmet ustupio Ustavnom sudu, jer se radi o predmetu u kome se tužilac žali na to da mu je uskraćeno pravno sredstvo protiv odluke tužilaštva o odbačaju prijave.
49. Presudom Tpz. 54/12 od 11.10.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocima isplati iznos od po 300€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još od po 200€ povodom postupka I.br. 2574/10 Osnovnog sud u Podgorici u postupku izvršenja radi naplate troškova parničnog postupka. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 15.04.2010. da je rješenje o izvršenju donijeto 19.04.2010, te da sud do podnošenja kontrolnog zahtjeva 23.05.2012. nije preduzeo ni jednu radnju usmjerenu na sprovođenje izvršenja.
50. Presudom Tpz. 55/12 od 11.10.2012. odbijen je tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje zbog dugog trajanja postupka pred Sekretarijatom za komunalne poslove Glavnog grada Podgorica, iz razloga što od donošenja presude Vrhovnog suda UvP. 247/11 od 28.10.2011. do dostavljanja spisa prvostepenom organu nije bilo kršenja prava na suđenje u razumnom roku.
51. Presudom Tpz. 56/12 od 06.12.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocima ad.1-3 isplati iznos od po 300€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još od po 700€ povodom postupka P. br.1367/07 Osnovnog suda u Podgorici u postupku radi neosnovanog obogaćenja. U obrazloženju je navedeno da je predmet koji je činjenično i pravno složen, započet 04.06.2007, te da je sud pripremno ročište održao nakon 1 godine, sedam mjeseci i 22 dana, čemu su djelimično doprinijeli i tužioci, jer nisu dostavili tačne adrese tuženih, zbog čega je dosuđena naknada od po 300€
52. Tužba u predmetu Tpz. 57/12, koja je ponjeta radi predugog trajanja postupka pred Ustavnim sudom UŽ.III220/10 odbačena je kao nedozvoljena, jer Vrhovni sud nije ovlašćen da cijeni dužinu trajanja postupaka pred Ustavnim sudom.
53. Presudom Tpz. 58/12 od 11.10.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 300€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 700€ povodom postupka I.br. 3386/10 Osnovnog sud u Podgorici u postupku izvršenja radi naplate naknade iz osnova nematerijalne štete. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 24.05.2010, te da do dana podnošenja tužbe za pravično zadovoljenje predmet traje dvije godine dva mjeseca i 13 dana, u kome periodu je donijeto samo rješenje o izvršenju, te da tom trajanju tužilja ni na koji način nije doprinijela.
54. Rješenjem Tpz. 59/12 od 06.12.2012. tužba za pravično zadovoljenje povodom predugog trajanja postupka P-1912/10 Osnovnog suda u Podgorici,

- je odbačena kao neblagovremena, jer je sud utvrdio da je podnijeta dana 13.08.2012, van roka od 6 mjeseci nakon prijema pravnosnažne presude Gž.851/11-02 od 22.11.2011. koja je primljena 16.12.2011.
55. Rješenjem Tpz. 60/12 od 11.10.2012. tužba za pravično zadovoljenje, povodom predugog trajanja postupka I.br.1036/02 Osnovnog suda u Podgorici, je odbačena kao nedozvoljena, jer je sud utvrdio da tužilac nije podnio kontrolni zahtjev, te da tužiočev razlog – da se nalazio u inostranstvu, te nije bio u mogućnosti da podnese isti – nije osnovan, obzirom da je imao punomoćnika koji je mogao podnijeti kontrolni zahtjev.
56. Odlukom Tpz. 61/12 od 11.10.2012. tužba za pravično zadovoljenje povodom predugog trajanja postupka I.br.234/11 Osnovnog suda u Kotoru, je odbijena kao neosnovana, jer je sud utvrdio da je predlog za izvršenje podnijet dana 17.06.2011, te da traje jednu godinu, tri mjeseca i četiri dana, a od konačnog uređenja predloga za izvršenja od strane tužioca dana 09.09.2011. do izvršenja u pogledu glavnog duga i troškova postupka u dva nivoa odlučivanja traje 8 mjeseci i 28 dana, za koji period sud nalazi da je razumnom rok trajanja ovog postupka.
57. Presudom Tpz. 62/12 od 06.12.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 2.500€ povodom postupka I.br. 1538/12 Osnovnog suda u Podgorici u postupku po predlogu za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nepokretnosti. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 30.10.2009. zahtjevom za izdavanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nepokretnosti, koji su predmet postupka restitucije, te da ni nakon preko tri godine postupka koji je po zakonu hitan rješenje nije pravnosnažno, čemu je doprinijelo višestruko ukidanje koje se prema stavu Evropskog suda za ljudska prava u predmetu *Parizov protiv Makedonije*, smatra neopravnanim razlogom za dugo trajanje postupka.
58. Presudom Tpz. 63/12 od 06.12.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 2.000€ povodom postupka P. br. 7557/98 Osnovnog sud u Podgorici u postupku radi naknade materijalne štete. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 21.04.1998. i zbog problema u dostavljanju prvostepene presude iz 2004. tuženom i ukidanja klauzule pravnosnažnosti do podnošenja tužbe nije pravnosnažno okončan, već traje 14 godina 6 mjeseci i 29 dana za što je odgovoran prvostepeni sud, koji je pogrešno dostavio odluku tuženom pribijanjem na oglasnu tablu, a bio je dužan da postupi prema čl.136 st.2 ZPP-a.
59. Rješenjem Tpz. 64/12 od 13.12.2012. tužba za pravično zadovoljenje povodom predugog trajanja postupka I.br.1766/12 Osnovnog suda u Podgorici, je odbačena kao nedozvoljena, jer je sud utvrdio da tužilac nije podnio kontrolni zahtjev.
60. Rješenjem Tpz. 65/12 od 31.01.2013. tužba za pravično zadovoljenje

povodom predugog trajanja postupka I.br.204/95 Osnovnog suda u Kolašinu, je odbačena kao neblagovremena, jer je sud utvrdio da je predmet arhiviran i uništen nakon 5 godina.

61. Presudom Tpz. 66/12 od 13.12.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 3.500€ povodom postupka P. br.779/09/01 Osnovnog sud u Kotoru u postupku po tužbi radi naplate naknade materijalne štete zbog korišćenja zemljišta. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 27.08.2001, da je razmak između radnji suda u više navrata bio od 3-8 mjeseci, te da ni drugostepeni sud nije postupao blagovremeno, već mu je trebala 1 godina i devet mjeseci da odluči po žalbi prvi put, a drugi put više od deset mjeseci, pa se ukupan period od 11 godina i 1 mjesec ne može smatrati razumnim rokom.
62. Rješenjem Tpz. 67/12 od 27.12.2012. tužba za pravično zadovoljenje povodom predugog trajanja postupka I.br.103/2010 Osnovnog suda u Kolašinu, je odbačena kao neblagovremena, jer je sud utvrdio da je pravnosnažna odluka dostavljena tužiocu dana 10.05.2011, pa je rok od 6 mjeseci istekao 10.11.2011, a tužba je podnijeta 22.11.2012.
63. Presudom Tpz. 68/12 od 27.12.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 4.000€ povodom postupka I.br.1732/07 Osnovnog sud u Podgorici u postupku po predlogu za izvršenje radi naplate potraživanja. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 23.07.2007, da je u predmetu utvrđena neaktivnost suda u periodu od 30.08.2007.-22.03.2008, da je sud zakazivao tri javne prodaje, ali da se nije pojavio kupac, što predstavlja objektivnu okolnost koja je doprinijela dužini postupka. Visina dosuđene naknade od 1.000€ je upoređena sa visinom naknade u predmetu *Živaljević protiv Crne Gore* gdje je ESLJP dosudio 1.200€ u predmetu koji je trajao duže nego ovaj (preko 6 godina), a obrazložio da je neosnovano pozivanje tužioca na visinu naknade koju je ESLJP dosudio u predmetu *M. protiv CG*, iz razloga što je tamo naknada dosuđena u odnosu na povredu člana 8 EKLJP, koja se odnosi na pravo na porodični život.
64. Rješenjem Tpz. 69/12 od 31.01.2013. tužba za pravično zadovoljenje povodom predugog trajanja postupka po zahtjevu za vanredno preispitvanje pravnosnažne sudske odluke koji je podnio protiv rješenja Višeg suda u Podgorici Gž.br.3951/11-11, je odbačena kao nedozvoljena, jer se odnosi na postupak po nedozvoljenom pravnom sredstvu pošto Zakon o parničnom postupku ne poznaje zahtjev za vanredno preispitivanje pravnosnažne sudske odluke.

2013.

1. Presudom Tpz. 1/13 od 14.02.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1-3 dosuđena naknada u visini od po 300€, zbog predugog trajanja

postupka u predmetu P. 3061/11 Osnovnog suda u Podgorici koji je započet 28.09.2008, radi naknade materijalne štete, a koji predmet nije činjenično i pravno složen.

2. Presudom Tpz. 2/13 od 26.02.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 2.500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 2.500€ povodom postupka K.br.10/96 Osnovnog suda u Podgorici, koji se vodi zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija, a koji je započet podizanjem optužnice 05.04.1995. i još uvijek nije završen. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet podnošenjem zahtjeva za sprovođenje istrage dana 13.02.1995, da u odnosu na tužioca nije postupano u periodu od 07.07.1995. do 12.10.2005, da zatim sud nije preduzimao nikakve radnje u periodu od 25.01.2010-03.03.2011.
3. Presudom Tpz. 3/13 od 13.12.2012. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 1.000€ povodom postupka P. br.2215/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji se vodi po tužbi radi utvrđenja ništavosti ugovora i brisanja hipoteke. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 21.05.2004, da je prvostepenom sudu bilo potrebno godinu dana da spise dostavi drugostepenom sudu na postupak po žalbi, da su prvostepene presude tri puta ukidane što je sve dovelo do toga da predmet traje nerazumno dugo - osam godina i osam mjeseci.
4. Presudom Tpz. 4/13 od 28.03.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 2.000€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 3.000€ povodom postupka K.br.79/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji se vodi zbog krivičnog djela ubistvo i iznuda koji je započet podizanjem optužnice 28.07.1999. i još uvijek nije završen. U obrazloženju je navedeno da, iako je složen, predmet neosnovanotraje 13 godina pet mjeseci i 23 dana. U predmetu su donijete dvije prvostepene presude koje su ukinute, izmijenilo se sedam sudija, i u dužim periodima ništa nije rađeno kao npr. od 08.07.2008.. do 23.10.2009. kada nije preduzeta ni jedna sudska radnja.
5. Presudom Tpz. 5/13 od 31.01.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 300€, zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.3127/10 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 08.05.2010.povodom izvršenja radi naplate novčanog potraživanja, te da u periodu od 10.06.2010. do 05.11.2012. u predmetu nije ništa rađeno.
6. Presudom Tpz. 6/13 od 14.02.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku podniet povodom predmeta P. 47/11 Osnovnog suda u Danilovgradu, jer je postupak u tri nivoa nadležnosti trajao ukupno tri godine, devet mjeseci i 12 dana što se smatra razumnom rokom za okončanje postupka.
7. Rješenjem Tpz. 7/13 od 07.02.2013. odbačena je, kao neblagovremena, tužba tužilaca podnijeta povodom postupanja u predmetu P. 304/11

Osnovnog suda u Bijelom Polju, zbog toga što je podnijeta van roka od 6 mjeseci nakon pravnosnažnosti.

8. Presudom Tpz. 8/13 od 28.03.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 4.500€ povodom postupka I.br.6467/11 Osnovnog suda u Podgorici po predlogu za određivanje privremene mjere. U obrazloženju je navedeno da sud nije bio efikasan u provođenju izvršenja, a nije bilo zakonskih razloga koji bi spriječavali ili odlagali sprovođenje privremene mjere, zbog čega je tužilac dugo vremena bio u neizvjestnosti povodom svog zahtjeva.
9. Presudom Tpz. 9/13 od 28.03.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, podniet povodom predmeta P. 458/10/00 Osnovnog suda u Kotoru, jer je sud našao da su tužioci stekli svojstvo stranke tek po smrti njihovog oca dana 23.03.2010, iako je predmet po tužbi njihovog oca započet 17.08.2000, dovodeći u vezu član 211 st. Zakona o obligacionim odnosima koje se tiče neprenosivosti potraživanja na naknadu nematerijalne štete.
10. Presudom Tpz. 10/13 od 18.04.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1.000€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 4.000€ povodom postupka Rs.br.8/11 Osnovnog suda u Cetinju po zahtjevu za povraćaj sredstava iz sudskog depozita, koji je započet podnošenjem zahtjeva za povraćaj dana 17.10.2008. U obrazloženju je navedeno da je djelimičnim rješenjem suda naložen povraćaj 196.800€ koje je donijeto tek 28.06.2011. Zbog toga je podnosilac dugo vremena bio u nemogućnosti da raspolažetim iznosom novca, čime je povrijeđeno pravo podnosioca na suđenje u razumnom roku.
11. Rješenjem Tpz. 11/13 od 11.04.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta pred Osnovnim državnim tužiocem u Herceg-Novom, jer se ne radi o dugom trajanju postupka pred sudom, već pred drugim državnim organom.
12. Rješenjem Tpz. 12/13 od 23.05.2013. Vrhovni sud se oglasio stvarno nenadležnim i spise ustupio Osnovnim sudu Podgorica, tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta pred Osnovnim sudom u Podgorici K.br.99/7176, jer je postupak okončan obustavom dana 30.03.2004, a Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku je stupio na snagu 21.12.2007, pa nadležnost Vrhovnog suda postoji samo za predmete koji su okončani ili traju nakon tog datuma.
13. Rješenjem Tpz. 13/13 od 24.05.2013. tužba je smatrana povučenom, zbog toga što podnosilac nije u ostavljenom roku, po pozivu suda istu uredio.
14. Presudom Tpz. 14/13 od 23.05.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, podniet povodom predmeta I.br.1716/07 Osnovnog suda u Baru radi izvršenja prodajom nepokretnosti, jer je Vrhovni sud smatrao da bez obzira što je postupak pokrenut 25.05.2007, trajanje postupka se ne može staviti na teret izvršnom sudu jer se isti

sprovodi pod veoma složenim okolnostima. Činjenica da sud nije rješenje o izvršenju blagovremeno nije dostavio Upravi za nekretnine radi zabilježbe nije od uticaja na trajanje postupka, obzirom da nema lica zainteresovanih za kupovinu ove nepokretnosti, a sud za sve vrijeme postupka u predmetu.

15. Presudom Tpz. 15/13 od 13.06.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 4.500€ povodom postupka P. br.202/08 Osnovnog suda u Cetinju, koji se vodi radi isplate zarade i koji je započet 14.01.2008. U obrazloženju je navedeno da je prvostepena presuda prvi put donijeta 01.08.2012. i da se u vrijeme podnošenja ove tužbe predmet nalazi po žalbi pred Višim sudom. Trajanje postupka u sporu iz radnog odnosa koji se smatra hitnim po zakonu od 5 godina tri mjeseca i tri dana predstavlja povredu prava na suđenje u razumnom roku.
16. Rješenjem Tpz. 16/13 od 12.09.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta pred Osnovnim sudom u Cetinju P. br.90/74 kao neblagovremena, jer je isti predmet pravnosnažno okončan 14.11.1977..
17. Presudom Tpz. 17/13 od 12.09.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 1.500€ povodom postupka P. br.387/10-06 Osnovnog suda u Danilovgradu, koji se vodi radi naknade štete iz saobraćajne nezgode i koji je započet 23.02.2006, te da je ista pravnosnažno okončana 15.03.2013. U obrazloženju je navedeno da je predmet dva puta ukidan i da je za ovu vrstupostupka i interes tužioca predmet neopravdano dugo trajao.
18. Presudom Tpz. 18/13 od 13.06.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 500€, zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.6697/12 Privrednog suda u Podgorici, koji je započet 30.09.2011.povodom izvršenja radi naplate novčanog potraživanja, te da do podnošenja tužbe još uvijek nije završen, iako se radi o hitnom postupku zbog propusta suda da blagovremeno uruči rješenje o izvršenju povjerioci, već je to učinjeno tek nakon nešto manje od godinu dana, a da predsjednik Privrednog suda nije odlučio o kontrolnom zahtjevu u roku od 60 dana već po proteku više od 3 mjeseca.
19. Rješenjem Tpz. 19/13 od 04.07.2013. sud je odbacio tužbu za naknadu nematerijalne štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Ulcinju I.br. 144/12-09 zbog toga što nije prethodno podnijet kontrolni zahtjev, a u dijelu koji se odnosi na tužbeni zahtjev za naknadu materijalne štete se oglasio nenadležnim i predmet ustupio Osnovnom sudu u Podgorici kao stvarno i mjesno nadležnom.
20. Rješenjem Tpz. 20/13 od 20.06.2013. sud je odbacio tužbu za naknadu nematerijalne štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Bijelom Polju I.br. 210/12 zbog toga što nije prethodno podnijet kontrolni zahtjev, a u dijelu koji se odnosi na tužbeni zahtjev za naknadu materijalne štete se oglasio nenadležnim i predmet

ustupio Osnovnom sudu u Podgorici kao stvarno i mjesno nadležnom.

21. Rješenjem Tpz. 21/13 od 27.06.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta pred Osnovnim sudom u Plavu Obr. 106/99 i P. br.43/2012 kao nedozvoljena, jer prethodno tužilja nije podnosila kontrolni zahtjev.
22. Rješenjem Tpz. 22/13 od 27.06.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta pred Osnovnim sudom u Podgorici P. br.4664/2010 kao nedozvoljenu, jer prethodno tužioci nisu podnosili kontrolni zahtjev.
23. Presudom Tpz. 23/13 od 12.09.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 500€ povodom postupka P. br.378/05 Osnovnog suda u Podgorici, koji se vodi radi naknade štete i koji je započet 07.02.2005, te da je od dostavljanja tužbe do zakazivanja prvog ročišta prošao period od jedne godine, jednog mjeseca i 26 dana, da je nakon ukidanja prvo ročište zakazano nakon pet mjeseci i 24 dana, pa nakon drugog ukidanja novo ročište je zakazano po proteku jedne godine i 23 dana. U obrazloženju je navedeno da je postupak trajao osam godina tri mjeseca i 17 dana i da je pravnosnažno okončan 24.03.2013, što je nerazumno dugo.
24. Presudom Tpz. 24/13 od 08.07.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 4.500€ povodom postupka O.br.280/11-09 Osnovnog suda u Podgorici. U obrazloženju je navedeno da u periodu od donošenja ostavinskog rješenja 22.06.2011. do dana podnošenja tužbe za pravično zadovoljenje 25.06.2013. prvostepeni sud nije uručio ostavinsko rješenje jednom od zakonskih nasljednika, zbog čega isto nije postalo pravnosnažno čime je povrijeđeno pravo tužilje na suđenje u razumnom roku.
25. Presudom Tpz. 25/13 od 03.10.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 1.500€ povodom postupka P. br.1837/12-08 Osnovnog suda u Podgorici, koji se vodi radi utvrđenja prava svojine i koji je započet 03.03.2008, te da je ista pravnosnažno okončana 18.02.2013. U obrazloženju je navedeno da je predmet činjenično i pravno jednostavan, te da je i pored toga dva puta ukidan i da je za ovu vrstu postupka i interes tužioca predmet neopravdano dugo trajao
26. Presudom Tpz. 26/13 od 26.11.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocu isplati iznos od 1000€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 9000€ povodom postupka Ks.br.1/13Višeg suda u Podgorici, koji se vodi radi optužbe za više krivičnih djela iz oblasti organizovanog kriminala koji je započet 16.12.2006, kada je prvi put saslušana kao osumnjičena, te da do dana podnošenja tužbe za pravično zadovoljenje postupak još nije pravnosnažno okončan. U obrazloženju je navedeno da je predmet traje šest godina, sedam mjeseci i 20 dana, da je presuda Ks.br.22/2010 od 27.04.2012. dostavljena strankama tek nakon pet

mjeseci i 13 dana od donošenja dva puta ukidan i da nisu poštovani ni drugi zakonom propisani rokovi. Iako je predmet složen, to ne opravdava ovako dugo trajanje isto.

27. Presudom Tpz. 27/13 od 26.09.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku podniet povodom predmeta K.192/11 Osnovnog suda u Herceg-Novom, jer je podnijeta zbog toga što se tužilac žali da na njegov podnesak koji je uložio povodom opomene za plaćanje takse sud nije odgovorio.
28. Presudom Tpz. 28/13(spojen sa Tpz. 29/13) od 22.11.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i Država obavezana da tužiocima ad.1 i ad.2 isplati iznos od po 3.500€, dok je odbijen zahtjev u preostalom dijelu za još 1.500€ povodom postupka K.br.181/10/04 Osnovnog suda u Kotoru i Kž.br.1126/13 Višeg suda u Podgorici, koji se vode radi optužbe za krivično djelo zloupotreba službenog položaja i teška krađa, koji je započet 13. i 14.12.1995, kada su tužiocu prvi put saslušani kao osumnjičeni, te da do dana podnošenja tužbe za pravično zadovoljenje postupak još nije pravnosnažno okončan. U obrazloženju je navedeno da je predmet traje sedamnaest godina, osam mjeseci i 26 dana, da je predmet složen u činjeničnom i pravnom smislu, ali da je odugovlačenju najviše doprinijelo nepostupanje Višeg suda Podgorica kao prvostepenog u periodu od 5 godina i 22 dana, i Osnovnog suda Kotor u periodu od dvije godine, tri mjeseca i 6 dana. Pri tome tužiocima, kao okrivljenim u tom predmetu, je od najvišeg interesa da se predmet što prije okonča.
29. Presudom Tpz. 30/13 od 10.10.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 300€, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.1393/13-11 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 18.01.2011. povodom zahtjeva za poništaj sporazuma o uzajamnom saradnji Uprave policije i firme „M-T“ kojim je omogućeno masovno kršenje ljudskih prava, te da je pravnosnažno okončan 05.08.2013. Predmet nije činjenično i pravno složen, a pravo na suđenje u razumnom roku je povrijeđeno i zbog toga što je od dostavljanja odgovora na tužbu 25.02.2011. do zakazivanja pripremnog ročišta 07.09.2011. nije postupano u predmetu.
30. Rješenjem Tpz. 31/13 od 26.09.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta pred Osnovnim državnim tužiocem u Herceg-Novom, jer se ne radi o dugom trajanju postupka pred sudom, već pred drugim državnim organom.
31. Presudom Tpz. 32/13 od 31.10.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 300€ dok je za iznos od 4.700€ tužbeni zahtjev odbijen, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.388/12 Privrednog suda u Podgorici koji je započet 09.04.2012, povodom zahtjeva za utvrđenje ništavosti ugovora i još nije pravnosnažno okončan. Predmet nije činjenično i pravno složen, a pravo na suđenje u razumnom roku je povrijeđeno i zbog toga što je od dostavljanja dopunjene tužbe na odgovor prošlo 6 mjeseci, a od prijema odgovora na tužbu do zakazivanja pripremnog ročišta pet mjeseci, što je daleko van rokova predviđenih zakonom.

32. Presudom Tpz. 33/13 od 24.10.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 300€, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.4884/11 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 18.11.2011, povodom zahtjeva za poništaj konačne rang liste. Pravo na suđenje u razumnom roku je povrijeđeno i zbog toga što je tužba na odgovor dostavljena godinu dana nakon podnošenja tužbe i 3 ročišta glavne rasprave su se odložila zbog odustnosti sudećeg sudije, a radi se o hitnom postupku.
33. Presudom Tpz. 34/13 od 31.10.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 1.500€ dok je za iznos od 500€ tužbeni zahtjev odbijen, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.936/94 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 14.06.1994. povodom zahtjeva za utvrđenje ništavosti ugovora i naknade štete zbog uginuća koka nosilja, koji je pravnosnažno okončan 05.12.2012. Predmet nije naročito činjenično i pravno složen, a trajao je oko 19 godina a prvi put je presuđeno međupresudom nakon 16 godina. Elemente složenosti unosi potreba vještačenja po Veterinarskom fakultetu Beograd i činjenica da je umješač sa adresom van Crne Gore, ali sve to ne opravdava izuzetno dugo trajanje postupka.
34. Presudom Tpz. 35/13 od 20.12.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 1.000€ dok je za iznos od 4.000€ tužbeni zahtjev odbijen, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.769/11 Osnovnog suda u Baru, koji je započet 26.07.2005, povodom zahtjeva za naknadu nematerijalne štete koji je završen 04.10.2013. U obrazloženju je navedeno da je dva mjesec prošlo od prijema tužbe do naloga suda da se tužba dostavi u dovoljnom broju primjeraka, 6 mjeseci od prijema odgovora na tužbu do zakazivanja pripremnog ročišta dva ročišta su odložena pismenim putem bez razloga, tri mjeseca je prošlo od dostavljanja spisa nakon ukidanja do zakazivanja ročišta glavne rasprave, a drugostepenom sudu je bila potrebna jedna godina i 4 mjeseca da odluči o žalbi.
35. Presudom Tpz. 36/13 od 20.12.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, podnijet povodom predmeta I.br.715/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 08.02.2012, jer se tužilac kao povjerilac u izvršnom postupku saglasio da mu dužnik isplaćuje dug u ratama pa se period trajanja postupka od jedne godine devet mjeseci i 26 dana ne može smatrati nerazumnim rokom.
36. Presudom Tpz. 37/13 od 20.12.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku podnijet povodom predmeta K.181/12 Višeg suda u Podgorici zbog neodlučivanja o troškovima branioca. Obrazloženo je da je presuda postala pravosnažna 25.04.2013. prema branjenku tužioca, ali da je saokrivljeni izjavio žalbu zbog čega je predMET do 27.09.2013. bio pred drugostepenim sudom, te da je sud 23.10.2013. odlučio o troškovima postupka zbog čega nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.
37. Rješenjem Tpz. 38/13 od 20.12.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta Kri.br. 33/2013 pred Osnovnim sudom u

Herceg-Novom, jer se radilo o postupku po pravnom lijeku koji nije dozvoljen (žalba protiv rješenja o odbačaju krivične prijave).

38. Presudom Tpz. 39/13 od 20.12.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, podniet povodom predmeta I.br.63/07 Osnovnog suda u Baru, koji je započet 08.02.2007. jer je sud našao da su tužioci stekli svojstvo stranke tek po smrti njihovog pravnog prethodnika dana 18.02.2013, dovodeći u vezu član 211 st. Zakona o obligacionim odnosima koje se tiče neprenosivosti potraživanja na naknadu nematerijalne štete, pa oni nemaju pravo na naknadu štete zbog dugog trajanja postupka za period za koji je njihov pravni prethodnik bio stranka u postupku.
39. Presudom Tpz. 40/13 od 26.12.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 300€, zbog predugog trajanja postupka u predmetu I.br.14/13 Osnovnog suda u Baru, koji je započet 18.01.2013, povodom zahtjeva za izvršenje, te da u periodu od 18.01.2013. do 20.05.2013. nije u predmetu preuzeta nijedna radnja, iako se radi o hitnom postupku.
40. Rješenjem Tpz. 41/13 od 20.12.2013. odbačena je tužba podnosioca povodom dugog trajanja predmeta Kž.br. 1795/2012 pred Višim sudom u Podgorici, jer tužilac koji je podnio kontrolni zahtjev, a o kome nije odlučeno ni nakon 3 mjeseca nije u roku od 8 dana po proteku roka za odlučivanje o kontrolnom zahtjevu od 60 dana podnio žalbu.
41. Presudom Tpz. 42/13 od 26.12.2013. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 500€ dok je za iznos od 4.500€ tužbeni zahtjev odbijen, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.3855/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 21.09.2012, povodom zahtjeva za razvod braka i izdržavanje sa privremenom mjerom. Predmet nije naročito činjenično i pravno složen a o predlogu za određivanje privremene mjere odlučeno je tok nakon jedne godine dva mjeseca i osam dana, još nije održano i jedno ročište, a zakazana ročišta su odložena bez zakonskog osnova.
42. Presudom Tpz. 43/13 od 26.12.2013. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada u visini od 1000€, zbog predugog trajanja postupka u predmetu P. br.2258/13-95 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 25.05.1995, povodom zahtjeva naknadu autorskih i moralnih prava, koji je do pravnosnažnog okončanja trajao 18 godina šest mjeseci i 23 dana, a u činjeničnom i pravnom smislu nije bio naročito složen. Na dužinu postupka je uticalo i trostuko ukidanje prvostepene presude.
43. Presudom Tpz. 44/13 od 20.12.2013. odbijen je tužbeni zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, podniet povodom predmeta P. br.233/13 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 07.03.2011. povodom tužbe za iseljenje iz poslovanog prostora koji trajao ukupno dvije godine, sedam mjeseci za dva nivoa odlučivanja, što se ne može smatrati nerazumno dugim periodom.
44. Presudom Tpz. 45/13 od 16.01.2014. odbijen je tužbeni zahtjev zbog

povrede prava na suđenje u razumnom roku, podnijet povodom predmeta K.br.12/1090 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 11.10.2012. po privatnoj krivičnoj tužbi jer privatna tužilja nije postupila po nalogu suda i uredila privatnu tužbu zbog čega je ista odbačena i to rješenje potvrđeno od strane Višeg suda.

2014.

1. Rješenjem Tpz. 1/14 od 11.02.2014. odbačena je tužba, podnijeta u predmetu K.775/12 Osnovnog suda u Podgorici, zbog toga što stranka nije prethodno podnijela kontrolni zahtjev.
2. Presudom Tpz. 2/14 od 05.03.2014. usvojen je tužbeni zahtjev 25 tužilaca u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br.5634/11, koji se vodi radi naknade štete zbog povrede prava ličnosti, koji je započet 29.12.2011. i tužiocima dosuđena naknada od po 300€ svakom, ukupno 7.500€. U obrazloženju je navedeno da je odgovor na tužbu stigao u suda 17.02.2012, a pripremno ročište održano tek 05.12.2012, nakon 9 mjeseci i 18 dana, pri čemu se ne radi o složenom predmetu, zbog čega je sud morao postupati u zakonskim rokovima.
3. Rješenjem Tpz. 3/14 od 18.03.2014. odbačena je tužba, podnijeta u predmetu P. 478/11 Osnovnog suda u Herceg-Novog, zbog toga što se stranka žali na to što sudnije prihvatio prigovor litispencije koju je istakla u prethodnom ispitivanju tužbe.
4. Presudom Tpz. 4/14 od 14.03.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 230/10 Osnovnog suda u Herceg-Novom, koji je započet dana12.04.2010. U obrazloženju je navedeno da je pripremno ročište održano tek nakon jedne godine, pet mjeseci i tri dana nakon prijema odgovora na tužbu, da u 2010. sud nije preduzimao ni jednu radnju u cilju rješenja spora, u 2011. održano je samo pripremno ročište, u 2012. samo tri ročišta glavne rasprave, te da su nije preduzimao zakonske mjere, kako bi se spriječilo odugovlačenje postupka zbog nepostupanja vještaka u ostavljenim rokovima.
5. Presudom Tpz. 5/14 od 03.04.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužilji dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 3253/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet dana30.07.2012. U obrazloženju je navedeno da je tužilja tražila izdavanje privremene mjere, o čemu sud uopšte nije odlučio čime je povrijeđeno pravo tužilje na suđenje u razumnom roku.
6. Presudom Tpz. 6/14 od 18.03.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€ dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 353/11 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet dana03.02.2011. U obrazloženju je navedeno da je pripremno ročište održano tek poslije10 mjeseci i 6 dana nakon prijema

odgovora na tužbu, da je sud u 2013. bio neaktivan preko 5 mjeseci, a da se radi o sporu koji nije činjenično i pravno složen, zbog čega je sud morao da postupi u okviru zakonskih rokova.

7. Presudom Tpz. 7/14 od 03.04.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužilji dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 1.700€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 4578/10 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet dana 06.12.2005. U obrazloženju je navedeno da se radi o složenom predmetu, da je interes stranke značajan zbog visoke vrijednosti predmeta spora, ali da je 11 ročišta odloženo zbog nedolaska vještaka. Predmet je ukidan od strane Vrhovnog suda Crne Gore, ali to ne ukazuje na ozbiljan nedostatak sudskog sistema, pa je predmet pravnosnažno okončan nakon 8 godina trajanja postupka.
8. Presudom Tpz.8/14 od 26.03.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1.500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 3.500€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu O.65/12 Osnovnog suda u Danilovgradu, koji je započet dana 08.01.1993. U obrazloženju je navedeno da 8 godina u predmetu sud objektivno nije mogao da postupa uslijed dva prekida postupka, zbog pokrenutih parničnih postupaka, ali da je u predmetu dolazilo do višemjesečnih neopravdanih pauza u postupanju, kako pred prvostepenim, tako i pred žalbenim sudom, ali i da je tužilac doprinio odugvlačenju postupka, podnoseći zahtjev za prekid istog zbog spora o obimu zaostavštine.
9. Presudom Tpz.9/14 od 12.05.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu I.1732/07 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet dana 23.07.2007. U obrazloženju je navedeno da je tužiocu povodom ovog postupka, koji traje 7 godina Vrhovni sud već dosudio nematerijalnu štetu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Tpz. 68/12 , pa je sada iznos od 300€ dovoljna naknada za to što postupak još uvijek nije završen.
10. Rješenjem Tpz. 10/14 od 12.05.2014. tužba je smatrana povučenom, jer tužioci nisu postupili po nalogu suda da urede tužbu tako što će označiti tačan iznos naknade koju traže na ime povrede prava na suđenje u razumnom roku.
11. Rješenjem Tpz. 11/14 od 03.04.2014. odbačena je tužba podnijeta u predmetu I.br. 4628/08 Osnovnog suda u Podgorici kao neoblagovremena, jer je podnijeta nakon 6 mjeseci po pravnosnažnosti odluke.
12. Rješenjem Tpz. 12/14 od 29.05.2014. odbačena je tužba podnijeta u predmetu područnog organa za prekršaje u Podgorici kao nedozvoljena, jer nije u pitanju sudski već upravni postupak.
13. Rješenjem Tpz. 13/14 od 12.05.2014. odbačena je tužba podnijeta u predmetu P. br. 43/89 Osnovnog suda u Kolašinu kao neoblagovremena, jer je podnijeta nakon 6 mjeseci po pravnosnažnosti odluke.
14. Presudom Tpz.14/14 od 12.05.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 400€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku

od 2.600€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu I.5230/12 i I.br. 5723/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji su započeti 11.10.2012. i 08.11.2012. u predmetu izvršenja naplate novačnog potraživanja na ime zakonskog izdržavanja maloljetne djece i u kojima je predsjednik suda po kontrolnom zahtjevu već naložio prioritarno rješavanje predmeta. U obrazloženju je navedeno da je sud bio neaktivan u predmetu ukupno 11 mjeseci.

15. Presudom Tpz. 15/14 od 06.06.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od po 400€ za 3 tužioca, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 3.800€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Rs.100/13 Osnovnog suda u Beranama, koji je započet dana 19.09.2008. U obrazloženju je navedeno da je predmet pet puta presuđivan u prvom stepenu i četiri puta u drugom stepenu i jednom u trećem stepenu, te da pred prvostepenim sudom nije bilo predugog trajanja postupka. Međutim pred žalbenim sudom postupak je neopravdano dugo trajao-prvi put 8 mjeseci, drugi put 5 mjeseci, treći put sedam mjeseci a četvrti put 3 mjeseca, što je dovelo do povrede prava na suđenje u razumnom roku.
16. Presudom Tpz. 16/14 od 29.05.2014. usvojen je tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 37/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet dana 10.01.2012. U obrazloženju je navedeno da je pripremno ročište u ovom predmetu održano tek nakon godinu dana i četiri mjeseca od dana prijema odgovora na tužbu a trebalo je biti održano u roku od 30 dana.
17. Presudom Tpz. 17/14 od 02.09.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1.500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 1.000€, zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 2961/05 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet dana 19.10.2004. U obrazloženju je navedeno da je sud u činjenično i pravno jednostavnom predmetu bio neaktivan 8 godina, za koje vrijeme nije preduzeo ni jednu radnju.
18. Rješenjem Tpz. 18/14 od 01.09.2014. odbačena je tužba tužioca, jer se tužilac žalio da sud nije donio rješenje o troškovima u krivičnom postupku u odnosu na njega kao oštećenog što ne spada u domen postupka za pravično zadovoljenje zbog dugog trajanja postupka.
19. Presudom Tpz. br.19/14 od 29.05.2014. odbijen je zahtjev tužioca za naknadu štete u iznosu od 300€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici I.br.880/13, jer je sud u tom postupku redovno postupao.
20. Rješenjem Tpz. 20/14 od 29.05.2014. odbačena je tužba podnijeta u predmetu I.br. 2919/12 Osnovnog suda u Podgorici kao nedozvoljena, jer nije podnosio žalbu na rješenje o odbijanju kontrolnog zahtjeva zbog čega nije iskoristio pravnu zaštitu koja mu je stajala na raspolaganju, kao uslov za podnošenje tužbe za pravično zadovoljenje.
21. Presudom Tpz. br.21/14 od 06.06.2014. odbijen je zahtjev tužioca za naknadu štete u iznosu od 5000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Upravnog suda U.br.2233/13, jer je sud u tom postupku okončao postupak za 6 mjeseci.

22. Rješenjem Tpz. 22/14 od 13.05.2014. utvrđeno je da je tužba povučena od strane tužioca.
23. Presudom Tpz. 23/14 od 17.09.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 2.500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 2.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu K.583/13 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet podnošenjem zahtjeva za sprovođenje istrage dana 15.12.1998, zbog krivičnih djela falsifikovanje isprave i prevara protiv više okrivljenih, te da je optužnica podignuta 28.12.2000. U obrazloženju je navedeno da je sud u činjenično i pravno složenom predmetu bio neaktivan duži period, da su se glavni pretresi odlagali, jer je od 2000 do 2004 zakazano 19 pretresa od kojih su 3 održana, te da su se i nakon prvog ukidanja pretresi zakazivali i da veliki broj opet nije održan, da predmet još uvijek nije okončan a presuda je dva puta ukidana.
24. Rješenjem Tpz. 24/14 od 23.06.2014. tužba je odbačena, jer tužioci nisu postupili po nalogu suda da uredi tužbu tako što će pravilno označiti tuženu.
25. Rješenjem Tpz. 25/14 od 10.06.2014. tužba je odbačena, jer tužioci nisu postupili po nalogu suda da uredi tužbu tako što će pravilno označiti tuženu.
26. Rješenjem Tpz. 26/14 od 06.06.2014. tužba je odbačena, jer tužioci nisu postupili po nalogu suda da uredi tužbu tako što će pravilno označiti tuženu.
27. Rješenjem Tpz. 27/14 od 10.06.2014. tužba je odbačena, jer tužioci nisu postupili prethodno podnijeli žalbu zbog neodlučivanja predsjednika suda o kontrolnim zahtjevima u predmetu Višeg suda u podgorici K.br. 13/02.
28. Presudom Tpz. br.28/14 od 01.07.2014. odbijen je zahtjev tužioca za naknadu štete u iznosu od 2000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Privrednog suda I.br.8636/10, jer je sud u tom postupku redovno postupao a tužilac nije pristupio postupku izvršenja koji je već bio pokrenut protiv istog dužnika prodajom nepokretnosti, što je postupanje koje se ne može staviti na teret sudu.
29. Rješenjem Tpz. 29/14 od 01.07.2014. tužba je odbačena, jer tužioci nisu postupili prethodno podnijeli o kontrolni zahtjev u predmetu Osnovnog suda u Beranama P. br. 136/11.
30. Presudom Tpz. 30/14 od 22.09.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1.500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 2.500€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 4524/13 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 20.01.2009, da su se ročišta odlagala, a sud nije preduzimao mjere prema vještacima da bi se ta ročišta održala.
31. Presudom Tpz. 31/14 od 17.09.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad. 1-ad.23 dosuđena naknada od po 300€ ukupno 6..900€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od još po 1.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 556/13/08 Osnovnog suda u Kotoru, u kome je Vrhovni sud u predmetu Tpz. 1/11 od 28.03.2011. tužiocima već dosudio pravičnu naknadu od po 1.000€. U obrazloženju je navedeno da se od donošenja prethodne presude postupak po žalbi pred Višim sudom u Podgorici trajao 11 mjeseci i 7 dana, a ročište pred Osnovnim sudom Kotor po dostavljanju spisa nakon ukidanja je

zakazano nakon 11 mjeseci i 4 dana.

32. Presudom Tpz. 32/14 od 01.10.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad 1 i 2 dosuđena naknada od po 400€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 600€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu K.250/11 Osnovnog suda u Nikšiću, jer je tom sudu trebalo 8 mjeseci i 15 dana da uruči drugostepenu odluku i donese novu odluku o troškovima postupka za koji postupak je realno dovoljno 2 dana.
33. Presudom Tpz. br.33/14 od 01.07.2014. odbijen je zahtjev tužioca za naknadu štete u iznosu od 5.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Višeg suda u Podgorici Gž.br.370/14, jer je sud u tom postupku redovno postupao. Prvostepeni postupak raspravljanja o tužbi i protivtužbi trajao je 2 godine 3 mjeseca i 6 dana u kome je sud redovno postupao, a Viši sud nije obavezan da odluči po žalbi u roku od 30 dana kako to pogrešno navodi tužilac, već da odluku pismeno izradi u tom roku nakon završenog vijećanja i glasanja.
34. Presudom Tpz. 34/14 od 12.12.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 600€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 2.400€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu I.br.4628/08 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 21.11.2008, radi naplate novčanog potraživanja U obrazloženju je navedeno da je predsjednik Osnovnog suda dva puta usvajao kontrolni zahtjev te da uprkos tome nisu preduzimane efikasne izvršne radnje zbog čega neopravdana neaktivnost suda traje od započinjanja postupka 2008.
35. Presudom Tpz. 35/14 od 07.11.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 400€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.600€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. br. 3646/10 Osnovnog suda u Podgorici, povodom poništaja odluke o prestanku radnog odnosa, vraćanju na rad i isplati zarade, koji je započet 30.08.2010. U obrazloženju je navedeno da je spor po zakonu hitne prirode, nije složen u činjeničnom i pravnom smislu, te da su sudovi imali duže periode neopravdane neaktivnosti.
36. Presudom Tpz. 36/14 od 16.10.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 400€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 3.600€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. br. 1048/13 Privrednog suda u Podgorici (ranije Osnovnog suda u Cetinju), koji je započet 14.11.2006, da je predmet pred prvostepenim sudom trajao 4 i po godine, a da je o predlogu za nastavak prekinutog postupka odlučeno tek nakon 7 mjeseci. Tužilac je doprinio zahtjevima za odlaganje ročište, te nedolaskom na ročište uslijed čega je tužba smatrana povučenom.
37. Presudom Tpz. 37/14 od 12.12.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 71/12 Osnovnog suda u Herceg-Novom, koji je započet 12.02.2012. U obrazloženju je navedeno da sud u tom predmetu osim što je zakazivao i odlagao tri pripremna ročište, uopšte nije ni postupao. Odgovlačenju je doprinio i tužilac izjavljujući nedozvoljene pravne ljekove protiv rješenja o povlačenju tužbe P. 475/11 zbog toga što je smatrao da sud treba da spoji ova dva predmeta.

38. Presudom Tpz. br.38/14 od 04.09.2014. odbijen je zahtjev tužioca za naknadu štete u iznosu od 5000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Herceg-Novom P. br.305/12-11, jer je sud u tom postupku redovno postupao.
39. Rješenjem Tpz. 39/14 od 16.10.2014. tužba je odbačena, jer tužilac nije stranka u predmetu I.br. 408/13 Osnovnog suda u Baru.
40. Rješenjem Tpz. 40/14 od 12.12.2014. tužba je odbačena, jer je tužilac podnio tužbu u predmetu Osnovnog suda u Herceg-Novom P. 370/04 u kome je 17.03.2009. zaključeno sudsko poravnanje, a on je bio umješak na strani tuženo. Tužba je podnijeta van isteka roka od 6 mjeseci po pravnosnažnom okončanju postupka.
41. Presudom Tpz. 41/14 od 16.10.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 5632/10 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 24.12.2010. radi poništaja odluke o prestanku radnog odnosa. U obrazloženju je navedeno da sud u tom predmetu redovno postupao ali da su dva ročišt odložena zbog nedolaska vještaka, zbog čega je tužilji dosuđena naknada, obzirom da se radi o sporu hitne prirode.
42. Presudom Tpz. 42/14 od 07.11.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Rs.109/14/07 Osnovnog suda u Kotoru, koji je započet 29.05.2007. U obrazloženju je navedeno da sud u tom predmetu Vrhovni sud utvrdio neopravdanu neaktivnost suda u periodu od 32 mjeseca i 29 dana, dok su učenici u postupku odgovorni za neaktivnost od 17 mjeseci i 20 dana. Pored toga sud je zamjerio tužiocu što nije koristio sredstva za ubrzanje postupka.
43. Rješenjem Tpz. 43/14 od 16.10.2014. tužba je odbačena, jer tužilac podnio tužbu za pravično zadovoljenje u predmetu po kontrolnom zahtjevu Osnovnog suda u Baru i Višeg suda u Podgorici, jer se u toj proceduri ne utvrđuju građanska prava i obaveze.
44. Presudom Tpz. 44/14 od 16.10.2014. utvrđeno je da je tužiocu u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br. 5656/10 povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, ali je zahtjev za dosuđenje naknade na ime nematerijalne štete odbijen kao neosnovan, jer tužilac prema mišljenju suda nije koristio sredstva za ubrzanje postupka koja su mu dostupna po zakonu.
45. Rješenjem Tpz. 45/14 od 16.10.2014. tužba je odbačena, jer tužilja nije prethodno podnosila kontrolni zahtjev u predmetu osnovnog suda u Podgorici P. 790/13, a urgencije za postupanje ne mogu se smatrati kontrolnim zahtjevom.
46. Presudom Tpz. 46/14 od 26.11.2014. usvojen je tužbeni zahtjev tužioca za iznos od 300€ zbog dugog trajanja postupka P. 2432/12 Osnovnog suda u Podgorici i Gž.2380/14 Višeg suda u Bijelom Polju, koji je započet 04.06.2012. U obrazloženju je navedeno da je pripremno ročište održano nakon 9 mjeseci, da drugostepeni sud nije odlučivao po žalbama 10 mjeseci, za koje periode

neaktivnosti ne postoji opravdanje.

47. Rješenjem Tpz. 47/14 od 07.11.2014. tužba je odbačena jer tužilac nije sačekao pravnosnažno okončanje postupka po kontrolnom zahtjevu u predmetu Privrednog suda P. 812/14 već je tužbu podnio preuranjeno.
48. Presudom Tpz. 48/14 od 12.11.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1 –ad.4 dosuđena naknada od po 500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 4.500€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu I.br. 6331/12 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 07.12.2012. U obrazloženju je navedeno da sud u tom predmetu koji se odnosi na vraćanje tužilaca na rad, utvrdio da je sud kontinuirano sprovodio radnje, ali da nije do kraja bio efikasan u preduzimanju izvršnih radnji i nije iskoristio mehanizma koje mu daje Zakon o izvršenju i obezbjeđenju.
49. Presudom Tpz. 49/14 od 12.12.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1 i 2 dosuđena naknada od po 400€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 1.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 80/13 Osnovnog suda u Ulcinju, koji je započet 30.06.2010. U obrazloženju je navedeno da je sud bio potpuno neaktivan od 03.11.2010. do 23.10.2012. g zbog nepostupanja vještaka, ali sud nije preduzimao nikakve mjere da bi obezbjedio da vještaci postupe po nalogima suda.
50. Presudom Tpz. 50/14 od 12.12.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1.500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 3.500€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu P. 258/14-10 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 05.09.2000, radi poništaja rješenja o prestanku radnog odnosa. U obrazloženju je navedeno da sud u tom predmetu bio neaktivan 3 godine, a da se period od 9 godina za koje vrijeme je bio određen prekid postupka ne može staviti na teret sudu.
51. Presudom Tpz. 51/14 od 25.12.2014. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1.000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 2.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Rs.84/13/09, radi određivanja naknade za eksproprisanu imovinu, Osnovnog suda u Beranama koji je započet 05.10.2009. U obrazloženju je navedeno da je sud odlagao ročišta zbog nedolaska vještaka, te da nije preduzimao zakonske mjere da bi obezbjedio prisustvo vještaka. Predmet traje 5 godina i još uvijek nije okončan, a za ovu vrstu predmeta zakonom je propisano da se mora završiti u roku od 3 mjeseca.
52. Rješenjem Tpz. 52/14 od 27.11.2014. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Višeg suda u Podgorici GŽ.869/14, jer u tužbi nisu bili opredjeljeni podaci na koji način je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, niti visina tužbenog zahtjeva, a tužba je podnijeta preko advokata, pa je Vrhovni sud našao da je treba odbaciti bez vraćanja na uređenje.
53. Rješenjem Tpz. 53/14 od 25.12.2014. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. 3855/12, jer tužilja nije podnijela žalbu zbog neodlučivanja

predsjednika suda o kontrolnom zahtjevu, čime nije iscrpla prethodnu pravnu zaštitu.

2015.

1. Presudom Tpz. 1/15 od 19.02.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 600€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.400€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu U.br.1653/14 Upravnog suda. U obrazloženju je navedeno da je trajanje postupka računato od vremena kada je tužilac prvi put uložio žalbu u upravnom postupku 13.11.2009, nakon čega su više puta odluke donosili i upravni organi i upravni sud i to je upravni spor po istoj stvari vođen 5 puta, što je sve uticalo da sud ocjeni da je postupak neopravdano dugo trajao.
2. Presudom Tpz. 2/15 od 26.02.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€ dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu U.br.1822/14 i U.2363/14 Upravnog suda. U obrazloženju je navedeno da je trajanje postupka računato od vremena kada je tužilac prvi put uložio žalbu u upravnom postupku 23.04.2011, nakon čega su više puta odluke donosili i upravni organi i upravni sud i to je upravni spor po istoj stvari vođen 3 puta, pri čemu složenost predmeta ne opravdava ovako dugo trajanje postupka.
3. Rješenjem Tpz. 3/15 od 19.02.2015. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.1723/14, jer tužilac nije podnosio kontrolni zahtjev, a nije dokazao da ga iz objektivnih razloga nije mogao podnijeti.
4. Rješenjem Tpz. 4/15 od 19.02.2015. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.2582/14, jer tužilac nije podnosio kontrolni zahtjev, a nije dokazao da ga iz objektivnih razloga nije mogao podnijeti.
5. Rješenjem Tpz. 5/15 od 19.02.2015. utvrđeno je da je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.1723/14 povučena od strane tužioca.
6. Rješenjem Tpz. 6/15 od 24.04.2015. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Privrednog suda P. br.1654/92, jer tužilac nije iscrpio prethodno predviđena zakonska sredstva- podnio žalbu zbog neodlučivanja o kontrolnom zahtjevu.
7. Presudom Tpz. 7/15 od 06.04.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 1.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Kolašinu I.br.115/12, koji je započet 04.12.2012. U obrazloženju je navedeno da u jednom periodu nisu preduzimane efikasne izvršne radnje, jer od donošenja rješenja o izvršenju 04.12.2012. do januara 2014 nije preduzeta ni jedna aktivna procesna radnja u cilju procjene vrijednosti nepokretnosti koja je predmet izvršenja.
8. Rješenjem Tpz. 8/15 od 24.04.2015. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje

zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.2582/14 i U.br. 2515/13, jer tužilac uz tužbu nije dostavio pravnosnažnu odluku o kontrolnom zahtjevu (iako je predsjednik suda dostavio neki vid obavještenja tužiocu).

9. Rješenjem Tpz. 9/15 od 24.04.2015. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.1723/14, jer tužilac nije uz tužbu nije dostavio pravnosnažnu odluku o kontrolnom zahtjevu (iako je predsjednik suda dostavio neki vid obavještenja tužiocu).
10. Rješenjem Tpz. 10/15 od 24.04.2015. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Područnog organa za prekršaje u K, jer je postupak prekršaja obuhvaćen rezervom Crne Gore na ratifikaciju Evropske konvencije za ljudska prava.
11. Presudom Tpz. 11/15 od 19.05.2015. odbijen je tužbeni zahtjev za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.655/15, jer je tužilac ostvario pravičnu naknadu u predmetu Tpz. 2/15 od 26.02.2015, koja se odnosi na istu pravnu stvar.
12. Presudom Tpz. 12/15 od 16.06.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1-3 dosuđena naknada od po 500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od još po 4.500€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br 500/15-08, koji je započet 08.04.2008. U obrazloženju je navedeno da je sud neopravdano odugovlačio postupak u trajanju od 32 mjeseca.
13. Presudom Tpz. 13/15 od 03.07.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 2.000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 3.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Ulcinju P. br.79/13-95, koji je započet 07.03.1995. U obrazloženju je navedeno da je utvrđena neaktivnost suda u periodima od po više mjeseci, te da je presuda pet puta ukidana što ukazuje na ozbiljne nedostatke u pravnom sistemu.
14. Presudom Tpz. 14/15 od 16.06.2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužilaca ad. 1-35 za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. 824/13 i Višeg suda u Podgorici Gž.br.2179/14, koji je započet 22.02.2013, jer je postupak u dva nivoa odlučivanja trajao 1 godinu i 10 mjeseci što se ne može smatrati nerazumno dugim periodom.
15. Presudom Tpz. 15/15 od 03.07.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 300€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Privrednog suda u Podgorici P. br. 851/13-11, koji je započet 21.03.2011. U obrazloženju je navedeno da sud nema opravdanje za odlugvlačenje postupka u trajanju od 16 mjeseci i 22 dana u postupku koji nije složen.
16. Rješenjem Tpz.16/15 od 16.06.2015. odbačena je tužba tužilaca ad.1-12 za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.2623/14, jer tužioci nisu podnosili kontrolni zahtjev.

17. Presudom Tpz. 17/15 od 03.07.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.500€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Kotoru I.br.34/10, koji je započet 04.02.2010. U obrazloženju je navedeno da je utvrđena neaktivnost suda u periodima od dvije godine, za koji nije preduzeta ni jedna izvršna radnja.
18. Presudom Tpz. 18/15 od 08.10.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1-4 dosuđena naknada od po 2.000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 1.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici Rs.br.19/14-06, koji je započet 28.03.2006, radi određivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti. U obrazloženju je navedeno da se radi o činjenično složenom predmetu, da tužioci nisu doprinijeli trajanju postupka, te da je utvrđena neopravdana neaktivnost suda u periodu od 33 mjeseca, te da tužioci nisu bili u mogućnosti da koriste svoje nepokretnosti preko 10 godina a za njih nisu dobili nadoknadu.
19. Presudom Tpz. 19/15 od 17.09.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1-2 dosuđena naknada od po 2.000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 3.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici Rs.br.322/05, koji je započet 30.12.2005. U obrazloženju je navedeno da je prva odluka u predmetu donijeta 2014, da je 21 ročište odloženo zbog nedolaska vještaka a da sud nije preduzimao mjere da bi se vještak natjerao da obavi svoj zadatak, te da se u predmetu za devet godina promijenilo sedam sudija.
20. Presudom Tpz. 20/15 od 05.10.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 2.000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 3.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Beranama P. br.1502/13-03, koji je započet 04.11.2003, koji se vodi radi naknade štete zbog posljedica saobraćane nezgode. U obrazloženju je navedeno da je u predmetu koji traje preko 10 godina donijeto 8 prvostepenih odluka 9 drugostepenih i 4 revizijske odluke za što sudovi snose odgovornost.
21. Presudom Tpz. 21/15 od 15.12.2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužilaca ad.1 i 2 za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Višeg suda u Podgorici Kž.br.1126/13, koji je započet decembra 1995, ali sud razmatra period od 22.11.2013 do dana vijećanja, jer je povodom istog predmeta tužiocima dosuđena naknada štete odlukom suda Tpz. 28/13 od 22.11.2013. U obrazloženju je navedeno da je do odugovlačenja postupka u posmatranom periodu došlo isključivo krivicom tužilaca – ili oni ili njihovi branioci nisu pristupali na glavni pretres ili su tražili odlaganje.
22. Presudom Tpz. 22/15 od 02.10.2015. usvojen je tužbeni zahtjev tužioca i utvrđeno da je povrijeđeno pravo tužioca na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. 4318/14, ali je odbijen zahtjev za dosuđenje iznosa od 300€ kao naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku. U obrazloženju je navedeno da je postupak pred drugostepenim sudom trajao 8 mjeseci što je neopravdano dug period nastao zbog administrativne greške prvostepenog suda, u koji je u pravnoj pouci kao drugostepeni greškom označio Viši sud umjesto nadležan Apelacioni sud, pa se ovaj prvi nije na vrijeme

- oglasio nenadležnim. Naknada nije dosuđena, jer je zamjereno tužiocu zašto nije reagovao na grešku i zašto ranije nije podnio kontrolni zahtjev.
23. Presudom Tpz. 23/15 od 02.10.2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužioca za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. 2572/13 i Višeg suda u Podgorici Gž.br.4073/14, koji je započet 22.02.2013, jer je postupak u dva nivoa odlučivanja trajao nepune dvije godine, što se ne može smatrati nerazumno dugim periodom.
24. Presudom Tpz. 24/15 od 16.06.2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužioca za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Upravnog suda U.br.1205/15, jer je tužiocu u istoj stvari presudom Tpz. 2/15 već dosuđena naknada za period od 23.04.2011. do 22.01.2015, pa preostali period od dana donošenja prethodne presude do podnošenja ove tužbe, ne predstavlja nerazumno dug rok.
25. Presudom Tpz. 25/15 od 23.10.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocima ad.1-13 dosuđena naknada od po 800€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 4.200€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Kotoru P. br.611/14-06, koji je započet 14.12.2006, koji se vodi radi utvrđenja prava svojine. U obrazloženju je navedeno da je u predmetu od prijema tužbe do pripremnog ročišta nisu preduzimane parnične radnje za vrijeme 2 godine i 6 mjeseci, da su ročišta odlagana za period duži od 30 dana, da su mnoga odlagana zbog nedostavljanja dokaza strankama i nedolaska vještaka, te da se u predmetu promijenilo 5 sudija.
26. Presudom Tpz. 26/15 od 26.10.2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužilaca ad.1-ad.6 zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. 3417/13 odnosno Višeg suda u Podgorici Gž.3772/14. U obrazloženju je navedeno da je postupak pred drugostepenim sudom neopravdano trajao 10 mjeseci, a mogao je biti završen za 2 mjeseca. Međutim, pošto je ukupan postupak završen za 2 godine i 2 mjeseca sud smatra da nije došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku.
27. Presudom Tpz. 27/15 od 16.11.2015. usvojen je tužbeni zahtjev tužioca za iznos od 300€ zbog dugog trajanja postupka P. 1583/13 Osnovnog suda u Podgorici, koji je započet 25.03.2013. u sporu povodom radnog odnosa. U obrazloženju je navedeno da je spor jednostavan, da je postupak pred prvostepenim sudom ažurno vođen, ali da je postupak po žalbi trajao 18 mjeseci i 15 dana, što je u sporu iz radnog odnosa nedopustivo dugo.
28. Presudom Tpz. 28/15 od 24.12.2015. usvojen je tužbeni zahtjev tužilaca ad.1-ad.21 za iznos od po 600€ zbog dugog trajanja postupka P. 300/13-02 Osnovnog suda u Kotoru, koji je započet 25.01.2002. u sporu povodom prava vlasništva. U obrazloženju je navedeno da je spor jednostavan, da nakon 13 godina nije donijeta presuda u ovoj pravnoj stvari i utvrđena je neaktivnost suda u periodu od 4 i po godine u sporu, koji je činjenično komplikovan i u kojem na strani tuženih učestvuje 21 lice.
29. Presudom Tpz. 29/15 od 29.11.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 1000€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku

- od 4.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br.2351/12, koji se vodi radi poništaja odluke o prestanku radnog odnosa i koji je započet 30.05.2012. U obrazloženju je navedeno da je postupak trajao 3 godine i 6 mjeseci i da prvostepena presuda još nije donijeta. Sud nije održao 16 ročišta što se može pripisati u krivicu sudu, a obzirom na predmet spora interes tužioca za brzo rješenje spora je nesumnjivo značajan.
30. Presudom Tpz. 30/15 od 11.12.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužiocu dosuđena naknada od 500€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 2.000€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Privrednog suda I.670/14, koji je započet 06.03.2014. po predlogu za izvršenje radi naplate potraživanja. U obrazloženju je navedeno da sud o prigovoru protiv rješenja o izvršenju nije odlučio od 03.12.2014. do 24.11.2015, niti je dostavio dodatne instrukcije za postupanje po zahtjevu CBCG u čemu se ogleda neopravdano odugovlačenje postupka.
 31. Presudom Tpz. 31/15 od 23.10.2015. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužioca i dosuđena naknada od 400€, dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od po 4.100€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br.2198/13-10, koji je započet 30.08.2010, koji se vodi radi isplate zarada. U obrazloženju je navedeno da je u predmetu sud bio neaktivan 18 mjeseci, te da predmet još uvijek nije pravnosnažno okončan.
 32. Presudom Tpz. 32/15 od 22.01.2016. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i tužilji dosuđena naknada od 300€ dok je tužbeni zahtjev odbijen za razliku od 4.700€ zbog dugog trajanja postupka u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br.2652/13, koji je započet 06.06.2013. koji se vodi radi naknade manje isplaćene zarade. U obrazloženju je navedeno da parnica traje 2 godine 6 mjeseci i 19 dana, a da još uvijek nije donijeta prvostepena odluka, iako je bilo zakazano 21 ročište od kojih su sva osim 7 ročišta, odložena.
 33. Rješenjem Tpz. 33/15 od 26.01.2016. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br.126/15, jer tužilac nije iscrpio prethodno predviđena zakonska sredstva-podnio žalbu zbog odbijajuće odluke o kontrolnom zahtjevu.
 34. Presudom Tpz. 34/15 od 16.03.2016. djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tužioca za naknadu štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Privrednog suda odbijen za iznos od 1.000€. U obrazloženju je navedeno da je predmet započet 10.12.2002, da je bio uobičajeno složen za tu vrstu predmeta zbog čega nema opravdanja da traje 13 godina. Dalje je navedeno daRačunato od dana primjene Konvencije do donošenja te odluke postupak je trajao 10 godina 10 mjeseci i 12 dana, od čega je postupak neopravdano odugovlačen 6 godina 2 mjeseca i 18 dana.
 35. Rješenjem Tpz. 35/15 od 22.01.2016. odbačena je tužba za pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Osnovnog suda u Podgorici P. br.1866/07, jer su tužioci tražili naknadu zbog nepostupanja suda po predlogu za ponavljanje postupka, obzirom da je predmetni postupak pravnosnažno okončan 08.10.2010, a po stavu Evropskog suda član 6 Konvencije se ne primjenjuje na postupak povodom zahtjeva za ponavljanje postupka.

