



HUMAN AKCIJA ZA
RIGHTS LJUDSKA
ACTION PRAVA

PREDLOZI AMANDMANA NA PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

(20. septembar 2013)

- | | | |
|---------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AMANDMAN I | - | Brisanje kriterijuma „Vještina komunikacije i lični nastup” |
| AMANDMAN II | - | Obaveza donošenja akta kojim će se predvidjeti mjerila (indikatori) za ocjenu kriterijuma i podkriterijuma i način bodovanja |
| AMANDMAN III | - | Redovno ocjenjivanje rada tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava |
| AMANDMAN IV | - | Dopuna prava kandidata u postupku izbora za tužioca/rukovodioca – omogućavanje uvida u dokumentaciju kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor tužioca |
| AMANDMAN V | - | Dopuna razloga za disciplinsku odgovornost i brisanje uslova da oni postoje samo ako su izvršeni „bez opravdanih razloga“ |
| AMANDMAN VI | - | Uvođenje disciplinskog tužioca nadležnog za postupanje po pritužbama, ispitivanje navoda, pokretanje disciplinskog postupka |
| AMANDMAN VII | - | Propisivanje sastava Disciplinskog vijeća |
| AMANDMAN VIII | - | Proširivanje kruga lica ovlašćenih za podnošenje inicijative za razrješenje tužioca/rukovodioca |
| AMANDMAN IX | - | Izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika |
| AMANDMAN X | - | Uslovi za izbor članova iz reda tužilaca |
| AMANDMAN XI | - | Uslovi za izbor članova iz reda uglednih pravnika |
| AMANDMAN XII | - | Uvođenje načela javnosti |
| AMANDMAN XIII | - | Sjednice Tužilačkog savjeta |
| AMANDMAN XIV | - | Objavljivanje informacija od značaja za rad Tužilačkog savjeta |

AMANDMAN I

u odnosu na članove 17 i 18 Predloga

Prema članu 17 Predloga zakona, član 33a mijenja se i glasi: „Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji se prvi put bira”, a u uvodnoj rečenici stava 1 riječi: imenovanje zamjenika koji se prvi put imenuje” zamjenjuju se riječima: „izbor državnog tužioca koji se prvi put bira”.

Prema članu 18 Predloga zakona, Naziv člana 33b mijenja se i glasi: „Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji napreduje”, a u uvodnoj rečenici stava 1 riječi: „imenovanje zamjenika koji napreduje” zamjenjuju se riječima: “izbor državnog tužioca koji napreduje”.

U tački 3 podtačka a) riječ „povreda” zamjenjuje se riječju „poštovanje”.

Članovi 33a i 33b Zakona o državnom tužilaštvu glase:

Kriterijumi za prvo imenovanje zamjenika Član 33a

Kriterijumi za imenovanje zamjenika koji se prvi put imenuje su:

- 1) stečeno znanje koje se cijeni na osnovu podkriterijuma:
 - a) prosječna ocjena i dužina studiranja,
 - b) stručno usavršavanje (završena inicijalna obuka, seminari, radionice),
 - c) naučno zvanje (magistar, master, doktorat),
 - d) poznavanje rada na računaru i znanje stranih jezika;
- 2) sposobnost za obavljanje tužilačke funkcije koja se cijeni na osnovu podkriterijuma:
 - a) rezultati pisanog testiranja,
 - b) radno iskustvo (vrsta poslova koje je kandidat ranije obavljao, dužina radnog iskustva, rezultati rada, napredovanje u službi i sl.),
 - c) vještina komunikacije i lični nastup;
- 3) dostojnost za obavljanje tužilačke funkcije koja se cijeni na osnovu podkriterijuma:
 - a) činjenica da nije osuđivan za krivična djela ili kažnjavao za prekršaj koja ga čine nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije,
 - b) ugled i neporočno ponašanje,
 - c) odnos sa kolegama i strankama.

Kriterijumi za imenovanje zamjenika koji napreduje
Član 33b

Kriterijumi za imenovanje zamjenika koji napreduje su:

- 1) stečeno znanje koje se cijeni na osnovu podkriterijuma:
 - a) stručno usavršavanje (kontinuirana obuka i drugi oblici obuke),
 - b) naučno zvanje (magistar, master, doktorat),
 - c) objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci,
 - d) poznavanje rada na računaru i znanje stranih jezika;
- 2) sposobnost za obavljanje tužilačke funkcije koja se cijeni na osnovu podkriterijuma:
 - a) radno iskustvo (dužina staža u državnom tužilaštvu i drugo radno iskustvo),
 - b) rezultati rada u posljednje tri godine koji se cijene na osnovu: broja i složenosti završenih predmeta u toku godine; načina rješavanja predmeta (redovni ili skraćeni postupak, primjena alternativnog načina rješavanja predmeta, finansijska istraga); kvaliteta rada (broj potvrđenih optužnica i usvojenih pravnih lijekova); uzimanja predmeta po redosljedu prispjeća i poštovanja zakonskih rokova za preduzimanje i sprovođenje radnji u postupku,
 - c) vještina komunikacije i lični nastup;
- 3) dostojnost za obavljanje tužilačke funkcije koja se cijeni na osnovu podkriterijuma:
 - a) povreda Kodeksa tužilačke etike,
 - b) odnos sa kolegama i strankama,
 - c) ugled i neporočno ponašanje.

Predlog amandmana

Predlaže se dopuna članova 17 i 18 Predloga zakona:

U članu 33a stav 2 briše se tačka c „vještina komunikacije i lični nastup”.
Isto važi za član 33b, stav 2 tačku c.

Obrazloženje

Individualna svojstva tužilaca, komunikativnost, lični nastup i sl, koja se ocjenjuju brojčanom ocjenom od 1 – 5, bez propisanih indikatora, i bez mogućnosti da se opisno ocjenjuju, omogućavaju favorizovanje kandidata, zasnovano na subjektivnom doživljaju, ličnim simpatijama ili animozitetu, a da to nema veze s objektivnim pokazateljima.

AMANDMAN II

U Predlogu zakona mijenja se član 22, koji glasi:

U članu 35b stav 1 riječi: „imenuje za državnog tužioca, odnosno zamjenika” zamjenjuju se riječima: „bira za rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno državnog tužioca”. U stavu 2 riječi: „imenuje za zamjenika osnovnog tužioca” zamjenjuju se riječima: „bira za državnog tužioca”.

Bodovanje
Član 35b

Kandidat koji se imenuje za državnog tužioca, odnosno zamjenika može ostvariti ukupno 100 bodova, i to na osnovu:

- 1) stečenog znanja do 20 bodova;
- 2) sposobnosti za obavljanje tužilačke funkcije do 60 bodova;
- 3) dostojnosti za obavljanje tužilačke funkcije do 20 bodova.

Kandidat koji se prvi put imenuje za zamjenika osnovnog tužioca, u okviru broja bodova po osnovu kriterijuma iz stava 1 tačka 2 ovog člana, mora da ima najmanje 40 bodova po osnovu podkriterijuma ocjena pisanog testa.

Kandidat koji ostvari manje od 60 bodova ocjenjuje se ocjenom „ne zadovoljava”.

Broj bodova koji se može ostvariti na osnovu podkriterijuma utvrđuje se Poslovníkom Tužilačkog savjeta u okviru bodova iz stava 1 ovog člana.

Predlog amandmana

Bodovanje
Član 35b

- (1) Kandidat koji se bira za tužioca može ostvariti ukupno 100 bodova, i to na osnovu:
 - 1) stečenog znanja do 40 bodova;
 - 2) sposobnosti za obavljanje tužilačke funkcije do 60 bodova, izuzev podkriterijuma „radno iskustvo” koji se opisno ocjenjuje;
- (2) Kriterijum „dostojnost za obavljanje tužilačke funkcije” i podkriterijum „radno iskustvo” se opisno ocjenjuju u opsegu dostojan-nedostojan odnosno zadovoljava-ne zadovoljava;
- (3) Kandidat koji ne zadovoljava uslove koji se traže za kriterijume i podkriterijume koji se opisno ocjenjuju ili ostvari manje od 75 bodova ocjenjuje se ocjenom „ne zadovoljava”.
- (4) Broj bodova koji se može ostvariti na osnovu podkriterijuma utvrđuje se Poslovníkom Tužilačkog savjeta u okviru bodova iz stava 1 ovog člana.
- (5) Poslovníkom Tužilačkog savjeta ili posebnim aktom se propisuju precizna mjerila (parametri) za vrednovanje svakog kriterijuma i podkriterijuma.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se uvodi obaveza da se za kriterijume i podkriterijume propišu mjerila (indikator) za njihovo ocjenjivanje, da bi se obezbijedilo ujednačeno i najobjektivnije moguće postupanje članova Savjeta prilikom ocjene kandidata. Venecijanska komisija takođe ukazuje na nepreciznost navedenih kriterijuma i između ostalog ukazuje da „dostojnost za obavljanje tužilačke funkcije” kao kriterijum za imenovanje državnog tužioca, koji se cijeni u svjetlu: 1) „činjenice da nije osuđivan za krivična djela koja ga čine nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije, niti prekršajno kažnjavan”; 2) „ugleda i neporočnog ponašanja”; kao i 3) „odnosa sa kolegama i strankama”, je u cjelosti subjektivan i mogao bi se možda iskoristiti za diskriminaciju kandidata, iako je možda stvarna zamjerka kandidatu nešto sasvim drugo.¹

AMANDMAN III

Predlogu zakona se dodaje novi član 22a, koji glasi:

Nakon člana 35d (Stručna pomoć za izbor) dodaje se novi član koji glasi:

Predlog amandmana

Redovno ocjenjivanje 35d

Rad svih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava podliježe obaveznom redovnom ocjenjivanju, na godišnjem nivou.

Ocjenjivanje se vrši na osnovu javno objavljenih, objektivnih i jedinstvenih kriterijuma i mjerila, predviđenih posebnim aktom, u postupku u kome je obezbijeđeno učešće tužioca, odnosno rukovodioca tužilaštva, čiji se rad ocjenjuje.

Ocjenjivanje rada tužilaca vrše rukovodioci državnih tužilaštava, na osnovu podataka o učinku rada tužilaca u svim kategorijama predviđenim ovim zakonom i podzakonskim aktima.

Komisija Tužilačkog savjeta ocjenjuje rad rukovodilaca i odlučuje o prigovorima tužilaca na ocjenu njihovog rada.

Ocjene koje se odnose na vrednovanje rada tužilaca, su: „izuzetno uspješno obavlja tužilačku funkciju”, „uspješno obavlja tužilačku funkciju” i „ne zadovoljava”.

¹ Mišljenje Venecijanske komisije na Nacrt izmjena i dopuna Ustava Crne Gore, Zakona o sudovima, Zakona o državnom tužilaštvu i Zakona o sudskom savjetu, broj 626/2011 od 17. juna 2011, tač. 57.

Ocjene koje se odnose na vrednovanje rukovodilaca, su: „izuzetno uspješno obavlja funkciju rukovodioca tužilaštva“, „uspješno obavlja funkciju rukovodioca tužilaštva“ i „nezadovoljavajuće obavlja funkciju rukovodioca tužilaštva“.

Ocjena se upisuje u lični dosije tužioca, odnosno rukovodioca tužilaštva.

Rukovodilac državnog tužilaštva ima pravo prigovora na ocjenu Tužilačkom savjetu, u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke o vrednovanju rada, koja mora biti obrazložena.

Odluka po prigovoru je konačna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor.

Obrazloženje

Ovim amandmanom predlažemo da se, u skladu sa preporukom Evropske komisije, uvede redovno ocjenjivanje rada tužilaca i rukovodilaca tužilaštava u Crnoj Gori, po precizno propisanim mjerilima (indikatorima), na osnovu kojih će svakom tužiocu, kao i javnosti, biti jasno kakvo postupanje zaslužuje napredovanje u karijeri, a kakvo pozivanje na odgovornost.

Redovno ocjenjivanje rada tužilaca i rukovodilaca, na osnovu objektivnih kriterijuma i mjerila omogućilo bi da oni napreduju isključivo na osnovu zasluga, ali bi ujedno obezbijedilo i redovno praćenje stručnog rada svakog tužioca, što bi neminovno moralo dovesti i do poboljšanja kvaliteta i efikasnosti pravosuđa uopšte.

Sličan sistem ocjenjivanja je predviđen i u Hrvatskoj².

AMANDMAN IV

Predlaže se promjena člana 25 Predloga koji glasi:

Mijenja se član 36 b, tako da glasi:

Član 36b

Kandidat ima pravo da izvrši uvid u svoju dokumentaciju, pisani test, mišljenja iz člana 33 ovog zakona, kao i konačnu ocjenu drugih kandidata koji su se prijavili na oglas za imenovanje državnog tužioca ili zamjenika, u roku od 30 dana od dana donošenja odluke o izboru.

² Vidjeti: Zakon o državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (“Narodne novine”, broj 130/11);

Predlog amandmana

Član 36b Zakona „Prava kandidata” mijenja se i glasi:

- (1) Kandidat ima pravo da izvrši uvid i kopira svoju i dokumentaciju drugih kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor državnog tužioca/rukovodioca, rezultate pismenog testiranja, ocjenu kandidata i u mišljenja o kandidatima iz člana 33 ovog zakona.
- (2) Zahtjev za uvid i kopiranje dokumentacije se podnosi Tužilačkom savjetu u pisanom obliku i o njemu je Savjet dužan da odluči u roku od 3 dana od dana podnošenja.
- (3) U slučaju uskraćivanja ovog prava kandidat ima pravo podnošenja prigovora Tužilačkom savjetu u roku od 8 dana od dana isteka roka za odlučivanje po prigovoru. Tužilački savjet dužan je da o prigovoru odluči u roku od 8 dana.
- (4) Do donošenja odluke po prigovoru Tužilački savjet je dužan da odloži datum početka obavljanja tužilačke funkcije tužioca izabranog odlukom čije se ispitivanje vrši.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se omogućava kandidatima da izvrše uvid kako u svoju dokumentaciju, tako i u dokumentaciju drugih kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor tužioca/rukovodioca. Naime, do stupanja na snagu izmjena i dopuna Zakona o Tužilačkom savjetu, iz jula 2011. godine, kandidat je imao pravo da izvrši uvid kako u svoju dokumentaciju, tako i u dokumentaciju drugih kandidata. Međutim, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o Tužilačkom savjetu, iz jula 2011. ovo pravo je neopravdano znatno suženo, jer su kandidati sada onemogućeni da izvrše uvid u dokumentaciju drugih kandidata, već samo u konačnu ocjenu drugih kandidata.

Ovakvo rješenje ne doprinosi povjerenju u transparentan i objektivan rad Savjeta, kandidati se onemogućavaju da provjere ocjenjivanje, te se primoravaju da podnose tužbe kako bi putem suda mogli da steknu uvid u cjelokupnu dokumentaciju. Ne postoje opravdani razlozi za ovakvo rješenje, pa ga je potrebno izmijeniti.

AMANDMAN V

Predlaže se promjena člana 31 Predloga zakona koji glasi:

U članu 41 stav 1 u uvodnoj rečenici riječi: „državni tužilac ili zamjenik” zamjenjuju se riječima: „rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac”, u tački 4 riječi: „sjednica tužilaštva” zamjenjuju se riječima: „sjednica državnog tužilaštva”, a u tač. 5c i 5f riječi: „državnog tužioca, odnosno neposredno višeg državnog tužioca” zamjenjuju se riječima:

„rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva”.

U stavu 2 riječi: „državni tužilac ili zamjenik” zamjenjuju se riječima: „rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac”.

Osnov disciplinske odgovornosti

Član 41

Državni tužilac ili zamjenik neuredno vrši tužilačku funkciju ako bez opravdanog razloga:

- 1) ne uzima predmete u rad redom kojim su primljeni;
- 2) neopravdano odbije vršenje poslova i zadataka koji su mu povjereni;
- 3) propušta ili kasni na zakazane pretrase u predmetima koji su mu dodijeljeni u rad;
- 4) odsustvuje sa sjednica tužilaštva;
- 5) odsustvuje sa posla;
- 5a) propusti da traži izuzeće u predmetima u kojima postoji razlog za njegovo izuzeće;
- 5b) ne poštuje propisane rokove za preduzimanje i sprovođenje radnji, odnosno donošenje odluka u postupku ili na drugi način odugovlači postupak;
- 5c) ne obavještava državnog tužioca, odnosno neposredno višeg državnog tužioca o predmetima u kojima postupak duže traje;
- 5d) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;
- 5e) ne pohađa obavezne programe obuke;
- 5f) ne postupa po uputstvima državnog tužioca, odnosno neposredno višeg državnog tužioca;
- 6) u drugim slučajevima kada je ovim zakonom predviđeno da određene radnje ili propuštanje predstavljaju neuredno vršenje poslova.

Državni tužilac ili zamjenik vrijeđa ugled tužilačke funkcije, ako:

- 1) u vršenju tužilačke funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju tužilačke funkcije;
- 2) prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa;
- 3) se neprimjerenom ili uvredljivo ponaša prema pojedincima, državnim organima ili pravnim licima u vezi sa vršenjem svoje funkcije;
- 4) se ne uzdržava od neprimjerenih odnosa sa zastupnicima i strankama u čijim predmetima postupa ili iznosi informacije koje je saznao postupajući u predmetima;
- 5) koristi tužilačku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice ili sebi bliskih lica.

Predlog amandmana

U članu 41 stav 1 brišu se riječi „bez opravdanih razloga” i dodaju dva nova stava:

5g) ne ispunjava mentorska zaduženja i obaveze za stručno usavršavanje kolega pripravnika;

5h) neopravdano odsustvuje sa posla;

U članu 41 stav 2 dodaje se pet novih stavova:

6) se ne uzdržava od svakog postupka koji je nedoličan ili odražava takav utisak, kao i od postupka koji izaziva podozrenje, podstiče sumnju, slabi pouzdanje ili na drugi način narušava povjerenje u njegovu objektivnost i njegov rad;

7) ne odolijeva prijetnjama, ucjenama i drugim nasrtajima na njegovu ličnost i integritet;

8) nije sposoban da se odupre političkim uticajima, javnom mnjenju, predrasudama (pogotovo u vezi zabranjenih osnova diskriminacije), iskušenjima, porocima, strastima, privatnim i porodičnim interesima i drugim unutrašnjim i spoljnim uticajima;

9) posjećuje mjesta čija je reputacija nedolična;

10) ne poštuje Kodeks tužilačke etike.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se mijenja važeće rješenje koje omogućava da se kod utvrđivanja disciplinske odgovornosti tužilaca i definisanja razloga šta se smatra pod nestručnim i neurednim obavljanjem tužilačke funkcije uzimaju u obzir samo ona kršenja koja su učinjena bez opravdanih razloga. Takođe, prošireni su razlozi za neuredno obavljanje tužilačke funkcije odnosno vrijeđanje njenog ugleda.

Važećim rješenjem ostavljen je prostor za neobjašnjivu proizvoljnost u omogućavanju da neki tužilac/rukovodilac može nekažnjeno, na primjer, odugovlačiti postupak i ne uzimati predmete u rad usled čega nastupi zastarjelost krivičnog gonjenja ili na primjer obavljati djelatnosti koje su nespojive sa tužilačkom funkcijom. Potpuno je nejasno šta bi uopšte mogli biti „opravdani razlozi“ za ove radnje nekog tužioca/rukovodioca. Na ovaj način se stvaraju mogućnosti izbjegavanja odgovornosti za pojedine tužioce, jer sve zavisi od proizvoljnog procjenjivanja njihovih pretpostavljenih. Omogućavanje ovakve prakse izuzetno je opasno i štetno po nezavisnost tužilaca, jer uvijek ostaje pitanje razloga zbog kojih se nekom tužiocu omogućava da izbjegne odgovornost za radnje za koje se drugi sankcionišu, ali i mogućnost traženja ili očekivanja protivusluge u vidu konkretnog postupanja u nekim predmetima, što je pogubno po vladavinu prava.

Ista kritika se odnosi i prilikom definisanja razloga za razrješenje, kada se propisuje da se državni tužilac/rukovodilac razrješava od dužnosti, između ostalog i kada nestručno i nesavjesno obavlja tužilačku funkciju, samo pod uslovom ako se te radnje čine „bez opravdanih razloga“.

AMANDMAN VI

Predlaže se promjena člana 32 Predloga zakona, koji glasi:

Član 42 mijenja se i glasi:

„Predlog za utvrđivanje odgovornosti Vrhovnog državnog tužioca, rukovodioca državnog tužilaštva ili državnog tužioca podnosi se Tužilačkom savjetu.

Predlog iz stava 1 ovog člana mogu podnijeti: za Vrhovnog državnog tužioca sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, za rukovodioca državnog tužilaštva Vrhovni državni tužilac i rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, a za državne tužioce rukovodilac državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši funkciju, u roku od 15 dana od dana saznanja za postojanje razloga iz člana 41 ovog zakona, a najkasnije u roku od 60 dana od dana nastanka razloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti.

Lice ovlašćeno za pokretanje disciplinskog postupka iz stava 2 ovog člana, može se obratiti Komisiji za Kodeks tužilačke etike zahtjevom za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno državnog tužioca u skladu sa Kodeksom tužilačke etike. Zahtjev za davanje mišljenja može podnijeti i rukovodilac državnog tužilaštva i/ili državni tužilac.

Predlog za utvrđivanje odgovornosti Tužilački savjet dostavlja licu čija se odgovornost ispituje sa obavještenjem da ima pravo da angažuje branioca.”

Pokretanje disciplinskog postupka Član 42

Predlog za utvrđivanje odgovornosti državnog tužioca ili zamjenika podnosi se Tužilačkom savjetu.

Predlog iz stava 1 ovog člana mogu podnijeti: ministar pravde za Vrhovnog državnog tužioca, Vrhovni državni tužilac, viši državni tužilac i osnovni državni tužilac za svog zamjenika, Vrhovni državni tužilac za višeg i osnovnog državnog tužioca i viši državni tužilac za osnovnog državnog tužioca, u roku od 15 dana od dana saznanja za postojanje razloga iz člana 41 ovog zakona, a najkasnije u roku od 60 dana od dana nastanka razloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti.

Lice ovlašćeno za pokretanje disciplinskog postupka iz stava 2 ovog člana, državni tužilac i/ili zamjenik može se obratiti Komisiji za Kodeks tužilačke etike zahtjevom za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca, odnosno zamjenika u skladu sa Kodeksom tužilačke etike.

Predlog za utvrđivanje odgovornosti Tužilački savjet dostavlja državnom tužiocu ili zamjeniku čija se odgovornost ispituje sa obavještenjem da ima pravo da angažuje branioca.

Predlog amandmana

Mijenja se član 42 „Pokretanje disciplinskog postupka“ i dodaju tri nova člana, tako da

članovi 42, 42a, 42b i 42c glase:

Disciplinski tužilac

Član 42

1) Služba disciplinskog tužioca, u okviru Savjeta, vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti tužilaca i rukovodilaca tužilaca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom o radu Tužilačkog savjeta.

(2) Inicijativu za pokretanje disciplinskog postupka protiv tužioca i rukovodioca tužilaca može da pokrene rukovodilac tog tužilaštva odnosno rukovodilac neposredno višeg tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, svi članovi Tužilačkog savjeta za tužioce i rukovodioce, uključujući i Vrhovnog državnog tužioca.

(3) Služba disciplinskog tužioca takođe postupa po pritužbama, koju može podnijeti svaka osoba ili organizacija ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda protiv tužilaca o povredi dužnosti, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje predmeta disciplinskih prekršaja pred disciplinskim vijećem Savjeta.

(4) Za glavnog disciplinskog tužioca Službe disciplinskog tužioca, Savjet imenuje tužioca ili pravniku/cu koja predstavlja osobu visokih moralnih kvaliteta, koja posjeduje potrebnu stručnost na polju prava. Mandat glavnog disciplinskog tužioca traje četiri godine, uz mogućnost ponovnog imenovanja. Pomoć u radu disciplinskog tužioca pružaće pravnici i istraživači iz njegove službe. Glavni disciplinski tužilac može ovlastiti pravnike iz svoje službe da zastupaju predmete pred Savjetom i disciplinskim vijećem.

(5) U slučaju sukoba interesa ili u slučajevima u kojima bi se glavni tužilac morao izuzeti iz istrage ili postupanja u disciplinskoj stvari pred disciplinskim vijećem, Savjet angažuje pravniku izvan Službe disciplinskog tužioca da obavi istragu i postupa u disciplinskoj stvari.

(6) Glavni tužilac Službe disciplinskog tužioca imenuje se i razrješava odlukom Savjeta, u skladu sa posebnim zakonom.

(7) Glavni disciplinski tužilac donosi sve administrativne i finansijske odluke Službe disciplinskog tužioca, a izvršava ih Sekretar po nalogu glavnog disciplinskog tužioca.

Vođenje evidencije i izvještavanje Savjeta

Član 42a

(1) Služba disciplinskog tužioca vodi evidenciju o uložnim pritužbama i o preduzetim radnjama u postupanju po pritužbama, istragama i disciplinskim predmetima.

(2) Savjet ima pristup evidenciji. Služba disciplinskog tužioca je obavezna da Savjetu, na zahtjev dostavi kopije pritužbi, izvještaja o istrazi ili drugih relevantnih dokumenata.

(3) Služba disciplinskog tužioca periodično u pismenoj formi izvještava Savjet o svojim aktivnostima.

Ispitivanje navoda

Član 42b

(1) Služba disciplinskog tužioca može pokrenuti ispitivanje navoda o povredi dužnosti ili nesposobnosti tužioca da vrši dužnost.

(2) Sva tužilaštva, tužiocu, rukovodiocu, zaposleni, dužni su postupati u skladu sa zahtjevima

Službe disciplinskog tužioca, u pogledu davanja informacija, dokumenata ili drugog materijala u vezi sa ispitivanjem navoda.

(3) Služba disciplinskog tužioca može disciplinskom vijeću podnijeti zahtjev da se osobama ili organima na koje se ne odnosi odredba stava 2 ovog člana izda nalog za davanje informacija, dokumenata ili drugog materijala u vezi s ispitivanjem navoda.

(4) U slučaju da tužilac ili rukovodilac tužilaštva odbije da dostavi informacije, dokumente ili drugi materijal u skladu sa zahtjevom Službe disciplinskog tužioca, disciplinski tužilac može zatražiti od disciplinskog vijeća da izda nalog kojim će prinuditi tog tužioca/rukovodioca da dostavi tražene informacije, dokumente ili drugi materijal.

Pokretanje disciplinskog postupka i podnošenje tužbe Član 42c

(1) Služba disciplinskog tužioca pokreće disciplinski postupak pred Disciplinskim vijećem podnošenjem tužbe, ako smatra da je tužilac učinio povredu dužnosti.

(2) Tužba sadrži:

a) ime i prezime, titulu i adresu tužioca/rukovodioca protiv kojeg je pokrenut disciplinski postupak i druge podatke lične identifikacije, kao i broj telefona, faksa, e-mail adresu, kao i podatke za njegovog punomoćnika, ukoliko su dostupni;

b) navodni disciplinski prekršaj;

c) opis bitnih činjenica koje podržavaju navode;

d) primjenjive odredbe Zakona ili drugih primjenjivih zakona i propisa;

e) predlog svjedoka, vještaka, isprava i drugih dokaza koji treba da se izvedu na raspravi.

(3) Služba disciplinskog tužioca može povući disciplinsku tužbu u bilo koje vrijeme prije početka rasprave. Nakon toga, disciplinska tužba može se povući samo uz saglasnost Disciplinskog vijeća i osobe protiv koje je tužba podnesena.

(4) Služba disciplinskog tužioca ne može podnijeti novu disciplinsku tužbu na osnovu istih činjenica u slučaju kada je Vijeće dalo saglasnost za povlačenje tužbe nakon što je rasprava počela.

Obrazloženje

U cilju jačanja disciplinske odgovornosti tužilaca i rukovodilaca, uključujući i Vrhovnog državnog tužioca, odredbe kojima se uspostavlja disciplinski tužilac, koji bi istraživao i pokretao postupak, dok bi Disciplinsko vijeće donosilo odluku, i način njegovog rada, uvedene su po uzoru na Zakon o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH³ imajući u vidu da u BH ovo rješenje opstaje kao korisno i opravdano.

AMANDMAN VII

Predlaže se promjena člana 33 Predloga zakona, koji glasi:

³ „Sl. glasnik“, br. 48/07“

U članu 44 stav 1 riječi: „državnog tužioca ili zamjenika” zamjenjuju se riječima: „rukovodioca državnog tužilaštva ili državnog tužioca”, a poslije riječi: „Tužilački savjet” umjesto tačke stavlja se zarez i dodaju riječi: „(u daljem tekstu: Disciplinsko vijeće).”

U stavu 3 riječi: „državnih tužilaca i zamjenika” zamjenjuju se riječima: „rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca”.

Disciplinski organ Član 44

Disciplinsko vijeće ima predsjednika i dva člana.

Predsjednik Disciplinskog vijeća imenuju se iz reda članova Tužilačkog savjeta koji nijesu iz reda državnih tužilaca i zamjenika. Članovi Disciplinskog vijeća imenuju se iz reda državnih tužilaca i zamjenika koji nijesu članovi Tužilačkog savjeta, na predlog članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca i zamjenika.

Predlog amandmana

Član 44 stav 2 i 3 mijenjaju se i glase:

„(2) Disciplinsko vijeće se sastoji od šest članova i to tri člana iz reda tužilaca, članova Tužilačkog savjeta i tri člana iz reda uglednih pravnika, koje bira Tužilački savjet, većinom glasova svih članova Savjeta.

(3) Predsjednik Disciplinskog vijeća se bira iz reda uglednih pravnika, većinom glasova svih članova Savjeta”.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se uvažava preporuka Venecijanske komisije⁴ da sastav Disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta u principu može da korespondira sastavu Disciplinske komisije Sudskog savjeta, u kojoj je potrebno da se obezbijedi paritet članova koji su tužioci i onih koji to nijesu, ali i da to ne bude komisija od malog broja članova i na taj način ostavlja „margina za manevar u slučaju da jedan od članova ne može da postupa u određenom predmetu zbog načela nespojivosti. Takođe, ispravlja se i postojeća pravna praznina - nedostatak procedure po kojoj se predlažu i biraju članovi Disciplinskog vijeća iz reda tužilaca, koji nijesu članovi Tužilačkog savjeta (vidi gore važeći čl. 44, st. 3).

⁴ Mišljenje Venecijanske komisije na nacrt izmjena i dopuna Ustava Crne Gore, kao i na nacrt izmjena i dopuna Zakona o sudovima, Zakona o državnom tužilaštvu i Zakona o sudskom savjetu Crne Gore, br. 626/2011, 17.jun 2011,CDL (2011) tač. 42-43;

AMANDMAN VIII

Predlaže se promjena člana 38 Predloga zakona, koji glasi:

Član 53 mijenja se i glasi:

„Obrazloženu inicijativu za razrješenje rukovodioca državnog tužilaštva i državnog tužioca mogu podnijeti Vrhovni državni tužilac, najmanje tri člana Tužilačkog savjeta i Disciplinsko vijeće. Za razrješenje rukovodioca državnog tužilaštva obrazloženu inicijativu može podnijeti i rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, a za državne tužioce i rukovodilac državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši funkciju.

Obrazloženu inicijativu za razrješenje Vrhovnog državnog tužioca mogu podnijeti najmanje tri člana Tužilačkog savjeta, Disciplinsko vijeće i ministar pravde.”

Mijenja se član 53 tako da glasi:

Inicijativa za razrješenje Član 53

Obrazloženu inicijativu za razrješenje državnog tužioca ili zamjenika mogu podnijeti: vrhovni državni tužilac, najmanje tri člana Tužilačkog savjeta, Disciplinsko vijeće, viši državni tužilac za svog zamjenika i osnovnog državnog tužioca, osnovni državni tužilac za svog zamjenika i ministar pravde za vrhovnog državnog tužioca.

Predlog amandmana

Član 53 mijenja se i glasi:

„Obrazloženu inicijativu za razrješenje rukovodioca državnog tužilaštva i državnog tužioca mogu podnijeti Vrhovni državni tužilac, svi članovi Tužilačkog savjeta i Disciplinsko vijeće.

Za razrješenje rukovodioca državnog tužilaštva obrazloženu inicijativu može podnijeti i rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, a za državne tužioce i rukovodilac državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši funkciju.

Obrazloženu inicijativu za razrješenje Vrhovnog državnog tužioca mogu podnijeti svi članovi Tužilačkog savjeta i Disciplinsko vijeće.”

Obrazloženje

Iako su precizno definisani razlozi za pokretanje postupka za razrješenje, u praksi to ne dovodi do iniciranja postupaka, iako za to postoje očigledni razlozi. Primjera radi, iako je zakonska odredba izričita i predviđa razrješenje državnog tužioca, koji je odgovoran za nastupanje zastarelosti krivičnog gonjenja, u praksi imamo drugačiju situaciju i

nepreduzimanje utvrđivanja odgovornosti nadležnih tužilaca u predmetima koji su zastareli, usled krivičnog negonjenja. Uz činjenicu da postoje tužioci za koje postoje razlozi za razrješenje i da se postupak ne pokreće, niti se Tužilački savjet njima uopšte bavi, stiče se utisak da se nesavjesni i nestručni rad toleriše, što ne bi bilo moguće kada bi se usvojio predlog HRA da se uvede redovno ocjenjivanje tužilaca. Značajan napredak bi predstavljalo kada bi svi članovi Savjeta imali ovlašćenje da iniciraju postupak razrješenja.

AMANDMAN IX

Predlaže se promjena člana 55 Predloga zakona, koji glasi:

Član 55

Član 84 mijenja se i glasi:

„Tužilački savjet ima predsjednika i deset članova.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je Vrhovni državni tužilac.

Članovi Tužilačkog savjeta su:

- pet državnih tužilaca koji imaju stalnu funkciju i najmanje pet godina radnog iskustva u obavljanju tužilačke funkcije, od kojih četiri iz Vrhovnog državnog tužilaštva i viših državnih tužilaštava i jedan iz osnovnih državnih tužilaštava, a koje bira i razrješava Konferencija državnih tužilaca;
- četiri ugledna pravnika koje bira i razrješava Skupština na predlog Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, Advokatske komore Crne Gore, Udruženja državnih tužilaca Crne Gore i Udruženja pravnika Crne Gore;
- jedan predstavnik Ministarstva pravde, kojeg imenuje ministar pravde iz reda zaposlenih u Ministarstvu pravde.

Sastav Tužilačkog savjeta proglašava Predsjednik Crne Gore.

Administrativne poslove za Tužilački savjet obavljaju zaposleni u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u skladu sa aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji.”

Sastav Tužilačkog savjeta

Član 84

Tužilački savjet ima predsjednika i deset članova, i to:

- vrhovni državni tužilac,
- pet iz reda državnih tužilaca i zamjenika, od čega najmanje tri iz reda zamjenika sa najmanje osam godina radnog iskustva, na predlog proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva;
- dva iz reda uglednih pravnika u Crnoj Gori, na predlog radnog tijela Skupštine;
- jedan iz reda uglednih pravnika na predlog Predsjednika Crne Gore, uz konsultaciju sa Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda;
- jedan iz reda uglednih pravnika, koji nije advokat, na predlog Advokatske komore Crne Gore;
- jedan predstavnik Ministarstva pravde, na predlog ministra pravde.

Predsjednik Tužilačkog savjeta bira se iz reda državnih tužilaca i zamjenika, članova Tužilačkog savjeta.

Vrhovni državni tužilac ne može biti predsjednik Tužilačkog savjeta.

Predlog amandmana

Član 84 mijenja se u odnosu na alineju koja se odnosi na izbor četiri ugledna pravnik a i glasi:

„...“

- četiri ugledna pravnik a koje bira i razrješava Skupština, od kojih jednog na predlog Zaštitnik a ljudskih prava i sloboda, jednog na predlog Advokatske komore Crne Gore i dva na predlog udruženja građana (NVO) sa najmanje dvogodišnjim iskustvom u zaštiti vladavine prava, unaprjeđenja ljudskih prava i demokratije i suzbijanju korupcije, u skladu sa postupkom predviđenim ovim zakonom.”

Obrazloženje

Venecijanska komisija je preporučila da sastav Tužilačkog savjeta bude komplementaran sastavu Sudskog savjeta, u kome bi jednog pravnog stručnjaka trebalo da predlaže civilno društvo, u kojem bi učešće imali i NVO-i, predstavnici fakulteta i Advokatske komore, na koji način bi se obezbijedilo uključivanje građanskog društva i izbjegle politizacija i autokratija⁵.

Preporuka Venecijanske komisije nije adekvatno primjenjena. U predloženom sastavu savjeta je neopravdano favorizovana samo jedna organizacija civilnog društva – Udruženje pravnik a Crne Gore, koja predlaže člana savjeta. Takođe, smatramo da Udruženje tužilaca, koje takođe ima pravo da predloži jednog člana, nije pravi predstavnik građanskog društva, jer je to strukovna organizacija čiji su članovi isključivo tužioci, i koja će tako biti u prilici da za člana Savjeta predloži tužioca u penziji, što je i do sada bila praksa u Tužilačkom savjetu. Takođe, Udruženju sudija nije omogućeno da predloži člana Sudskog savjeta. Na ovaj način se neće obezbijediti adekvatna kontrolna funkcija predstavnika građanskog društva u tom tijelu. Amandman je predložen u cilju obezbjeđenja reprezentativnog uključivanja organizacija građanskog društva u izbor člana Tužilačkog savjeta.

⁵ Mišljenje Venecijanske komisije na nacrt izmjena i dopuna Ustava Crne Gore, kao i na nacrt izmjena i dopuna Zakona o sudovima, Zakona o državnom tužilaštvu i Zakona o sudskom savjetu Crne Gore, br. 626/2011, 14.jun 2011,CDL (2011) 044 poglavlje 3.1.3. tač. 19-20.

AMANDMAN X

Nakon člana 55 Predloga predlaže se novi član 55a koji glasi:

Nakon člana 84 (Sastav Tužilačkog savjeta) dodaje se novi član 84a koji glasi:

**Predlog amandmana
Uslovi za izbor članova iz reda tužilaca
84a**

Članovi Savjeta, iz reda tužilaca, ne mogu biti:

- 1) lica koja su bračni drugovi ili srodnici predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države, u pravoj liniji bez obzira na stepen.
- 2) lica koja su bili partijski aktivno angažovani, neposredno birani na izborima ili obavljali funkciju člana Vlade u posljednjih 10 godina.

Obrazloženje je u produžetku amandmana XI.

AMANDMAN XI

Nakon člana 55 Predloga, posle člana 55a predlažu se još dva nova člana 55b i 55c.

Predlog amandmana

Nakon člana 84 i 84a dodaju se dva nova člana 84b i 84c koji glase:

**Uslovi za izbor članova iz reda uglednih pravnika
84b**

(1) Članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, ne mogu biti:

- 1) lica koja su pravosnažno osuđena za krivično djelo protiv službene dužnosti, krivično djelo korupcije, prevare, krađe ili drugo djelo koje ih čini nedostojnim za obavljanje funkcije, bez obzira na izrečenu sankciju, ili su pravosnažno osuđena za neko drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude;
- 2) lica koja su bračni drugovi ili srodnici predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države, u pravoj liniji bez obzira na stepen;
- 3) lica koja su članovi ili funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi

predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke, i drugi stranački funkcioneri) ili koji su bili partijski aktivno angažovani, neposredno birani na izborima ili obavljali funkciju člana Vlade u posljednjih 10 godina.

**Predlaganje kandidata za članove Savjeta iz reda uglednih pravnika
Član 84c**

Formulisati po uzoru na član 28 Zakona o javnim radio-difuznim servisima Crne Gore.

**Sadržaj predloga za člana Savjeta
Član 84c**

Formulisati po uzoru na član 29 Zakona o javnim radio-difuznim servisima Crne Gore.

**Postupak predlaganja dva člana Savjeta iz reda uglednih pravnika koje predlažu
nevladine organizacije**

Član 84d

(1) Postupak predlaganja predstavnika nevladinih organizacija, započinje upućivanjem javnog poziva od strane nadležnog tijela Skupštine, koji se objavljuje u najmanje dva štampana medija koji izlazi na teritoriji Crne Gore, kao i na web sajtu Skupštine i web sajtu Predsjednika Crne Gore.

1) Javni poziv iz stava 1 ovog člana sadrži kriterijume za nevladine organizacije, kriterijume za kandidate, dokumentaciju koja se prilaže uz predlog kandidata za člana Savjeta, kao i rok i mjesto predaje predloga.

2) Rok za dostavljanje predloga ne može biti kraći od 15 dana od dana objavljivanja javnog poziva.

3) Predlog za imenovanje člana Savjeta treba da sadrži ime i prezime, adresu i kratku biografiju predloženog kandidata i mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlašćenog predlagača, odnosno ovlašćenih predlagača.

4) Predlog kandidata za člana Savjeta podnosi se na obrascu koji propisuje radno tijelo Skupštine nadležno za imenovanje odnosno Predsjednik Crne Gore (u daljem tekstu: radno tijelo).

5) Uz predlog obavezno se dostavlja:

- dokaz da predloženi kandidat ima prebivalište u Crnoj Gori;
- dokaz o visokoj stručnoj spremi predloženog kandidata sa najmanje 10 godina iskustva u struci ;
- izjava predloženog kandidata o prihvatanju kandidature i da ne postoji smetnja iz člana 84b ovog zakona za njegovo imenovanje za člana Savjeta;

6) Nevladine organizacije kao predlagači dužne su da, pored dokaza iz tačke 5 ovog stava, dostave i:

- dokaz o upisu u registar nevladinih organizacija kod nadležnog organa državne uprave;
- osnivački akt i statut, u tekstu koji se nalazi kod nadležnog organa državne

uprave;

- izvještaje o radu i finansijske izvještaje za prethodne dvije godine.

7) Predlog za imenovanje člana Savjeta koji nije u skladu sa tač. 1, 2, 3, 4, 5 i 6 ovog stava neće se razmatrati.

8) Nadležno radno tijelo Skupštine predložiće listu od najmanje dva, a najviše četiri kandidata koji su ispunili uslove i dobili najveći broj glasova ovlašćenih predlagača.

Obrazloženje amandmana X i XI

Ovim amandmanima se sprječava konflikt interesa i politički uticaj na Savjet, koji Ustavom, a ni Predlogom zakona nije obezbijeđen.

Naime, izmjenama Ustava nijesu predviđene dovoljne garancije protiv političkog uticaja na tužilaštvo, te je neophodno obezbijediti takve zakonske garancije, u vidu odredbi o kriterijumima za članstvo u Savjetu, odnosno o konfliktu interesa. Neophodno je sada zakonom propisati uslove za izbor članova/ica Tužilačkog savjeta van reda tužilaca, tako da se obezbijedi da oni/e budu osobe nezavisne od političke moći, osobe koje neće biti u bilo kakvom konfliktu interesa koji bi mogao uticati na način njihovog rada i odlučivanja u Sudskom savjetu. Odredba je formulisana po uzoru na odredbu iz člana 26 Zakona o radio-difuznim servisima Crne Gore ("Sl. list CG", br. 79/08 i 45/12).

Takođe, ovim amandmanima se precizira i postupak izbora članova Savjeta iz reda uglednih pravnika što ima za cilj da doprinese demokratičnosti i transparentnosti ovih izbora. Ova odredba je formulisana po uzoru na na odredbe Zakona o radio-difuznim servisima Crne Gore ("Sl. list CG", br. 79/08 i 45/12), kojima je uređen postupak izbora članova Savjeta RTCG i članova 8-12 Odluke o obrazovanju Savjeta za saradnju Vlade CG i NVO ("Sl. list CG", br. 28/2010).

AMANDMAN XII

Predlaže se izmjena člana 62 Predloga, koji glasi:

„Član 90 briše se.”

Način rada i odlučivanja Tužilačkog savjeta Član 90

Tužilački savjet donosi Poslovnik Tužilačkog savjeta kojim se uređuju pitanja određena ovim zakonom, način rada i odlučivanja Tužilačkog savjeta i druga pitanja od značaja za njegov rad.

Poslovnik Tužilačkog savjeta objavljuje se u "Službenom listu Crne Gore" i na web stranici Tužilačkog savjeta.

Predlog amandmana

Član 90 mijenja se i glasi:

„Javnost rada
Član 90

Rad Tužilačkog savjeta je javan.”

AMANDMAN XIII

Nakon člana 62 Predloga predlaže se dodavanje novog člana 62a.

Predlog amandmana

Član 62a

Nakon člana 90 dodaje se novi član 90a koji glasi:

„Sjednice Tužilačkog savjeta
Član 90a

Sjednice su po pravilu otvorene za javnost, osim kada se odlučuje o razrješenju i disciplinskoj odgovornosti, kada se javnost može isključiti na zahtjev tužioca/rukovodioca o čijoj se odgovornosti odlučuje.“

AMANDMAN XIV

Nakon člana 62 Predloga, posle člana 62a predlaže se novi član 62b.

Predlog amandmana

Član 62b

Nakon člana 90 posle člana 90a dodaje se novi član 90b, koji glasi:

**Objavljivanje informacija od značaja za rad Sudskog savjeta
Član 90b**

Tužilački savjet je dužan da na svojoj internet stranici blagovremeno objavljuje:

- 1) odluke o izboru, disciplinskoj odgovornosti, razrješenju i privremenom udaljenju tužilaca/rukovodilaca, sa obrazloženjem;
- 2) oglase za slobodna tužilačka mjesta;
- 3) prijave kandidata na oglas za izbor tužioca/rukovodilaca;
- 4) sve propise od značaja za rad Tužilačkog savjeta;
- 5) najave termina održavanja sjednica, sa predloženim dnevnim redom;
- 6) inicijative savjeta, godišnje ocjene efikasnosti tužilačkog sistema i druga saopštenja

Obrazloženje amandmana XII, XIII i XIV

Predloženim amandmanima se značajno doprinosi transparentnosti rada Tužilačkog savjeta i uvodi načelo javnosti rada Savjeta.

Dosadašnje iskustvo pokazuje da rad Tužilačkog savjeta nije transparentan. Tužilački savjet ne ažurira redovno svoju internet stranicu, pa je poslednja informacija na njemu objavljena datirala od prije pet godina (3.3.2008), dok je sajt trenutno van funkcije. Takođe, na njemu nijesu objavljivane odluke niti su bile dostavljane po osnovu zahtjeva za slobodan pristup informacijama. HRA je uporno i bezuspješno pokušavala da dobije navedene odluke. Takođe, sjednice Tužilačkog savjeta su zatvorene za javnost.

Smatramo da je neprihvatljivo da se onemogućava pristup odlukama, da se sjednice zatvaraju za javnost te da je obaveze Savjeta u odnosu na transparentnost njegovog rada neophodno izričito propisati.