



HUMAN RIGHTS ACTION  
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Црна Гора  
УСТАВНИ СУД ЦРНЕ ГОРЕ  
ПОДГОРИЦА

24.07.2014

Примљено:			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вриједност
У-Т	38/14		

USTAVNI SUD CRNE GORE

Podgorica, 24. jul 2014.

Na osnovu čl. 150, st. 1, u vezi čl. 149, st. 1, tač. 2 Ustava Crne Gore i čl. 37 i 38 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, podnosimo

### INICIJATIVU ZA OCJENU USTAVNOSTI

*članova 28a i 61 stav 2 Zakona o sudskom savjetu ("Službeni list CG", br. 14/2008, 39/2011, 31/2012, 46/2013 i 51/2013)*

#### Образложење

Одредбе члана 28а, као и члана 61 став 2 Закона о судском савјету, које се односе на поступак избора предсједника Врховног суда Црне Горе и предлагаче разрјешења предсједника тога суда нијесу у складу са Амандманом VII на Устав Црне Горе ("Службени лист ЦГ", бр. 38/13), односно измijenjenim и допуњеним чланом 124 Устава. Сматрамо да је поступак избора и разрјешења предсједника Врховног суда уставна материја која не може бити другачије регулисана законом, тј. актом ниже правне снаге од Устава.

#### 1. Иницијатива у односу на члан 28а Закона о судском савјету

##### 1.1. Амандман VII на Устав Црне Горе у односу на избор предсједника Врховног суда propisuje:

„Врховни суд обезбјеђује јединствену примјену закона од стране судова и врши друге послове propisane законом.

Предсједника Врховног суда бира и разрјешава Судски савјет двотрећинском већином, на предлог Опште сједнице Врховног суда.

Predsjednik Vrhovnog suda bira se na pet godina.

Isto lice može biti birano za predsjednika Vrhovnog suda najviše dva puta.

Ovim amandmanom zamjenjuju se st. 2, 3 i 4 člana 124 i dopunjava član 124 Ustava Crne Gore."

#### 1.2. Osporenom odredbom člana 28a Zakona o sudskom savjetu, propisano je:

"Sudski savjet oglašava slobodno mjesto predsjednika Vrhovnog suda u "Službenom listu Crne Gore" i jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori.

Na postupak prijavljivanja kandidata primjenjuju se odredbe čl. 29 i 30 ovog zakona.

Listu prijavljenih kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za predsjednika Vrhovnog suda Sudski savjet dostavlja Opštoj sjednici Vrhovnog suda, koja prijavljene kandidate poziva na razgovor.

Opšta sjednica Vrhovnog suda tajnim glasanjem utvrđuje predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda."

1.3. Iako je Ustavom propisano samo da Sudski savjet bira predsjednika Vrhovnog suda "na predlog Opšte sjednice Vrhovnog suda", dok je zakonom propisan postupak javnog oglašavanja koji pokreće Sudski savjet, postupak prijavljivanja, postupak ispitivanja ispunjenosti uslova prijavljenih kandidata od strane Sudskog savjeta, koji onda, na kraju tog postupka, listu kandidata koji ispunjavaju uslove propisane zakonom o sudovima za izbor na funkciju predsjednika Vrhovnog suda dostavlja Opštoj sjednici Vrhovnog suda, koja onda tajnim glasanjem utvrđuje predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda. Dakle, na osnovu zakonske intervencije, Opšta sjednica ne dolazi samostalno do imena kandidata već je ograničena onim kandidatima, koji su se prijavili na javni konkurs, odnosno, koje joj prosljedi Sudski savjet nakon što ocijeni da li ispunjavaju uslove za izbor.

1.4. U praksi, to znači da ako se na konkurs prijave dva ili više lica, a Sudski savjet odluči da jedno ne ispunjava uslove i da njegovu prijavu neće prosljediti Opštoj sjednici, Opšta sjednica neće imati uvid u tog kandidata, odnosno njegovu prijavu. Primjera radi, prilikom najnovijeg izbora za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore Tužilački savjet je odbacio prijavu jednog kandidata jer nije podnio uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti - kandidat je onda podnio tužbu Upravnom sudu.

1.5. Da je ustavotvorac htio da se za izbor predsjednika Vrhovnog suda sprovodi javni konkurs (poziv), on bi to naglasio na isti način kao kod izbora Vrhovnog državnog tužioca, koji je propisan amandmanom X na Ustav Crne Gore:

Amandman X

„Vrhovnog državnog tužioca bira i razrješava Skupština Crne Gore nakon saslušanja u nadležnom radnom tijelu Skupštine, na predlog Tužilačkog savjeta, po raspisanom javnom pozivu.“

Kod izbora Vrhovnog državnog tužioca je jasno da je Tužilački savjet ograničen onim kandidatima koji su se prijavili na javni poziv, jer je dužan da takav poziv raspiše. Međutim, iako takvog

ograničenja na osnovu Ustava nema kod postupka izbora predsjednika Vrhovnog suda, Zakon o sudskom savjetu ga je ipak uveo.

1.6. Skrećemo pažnju na to da i postojeća radna verzija novog Zakona o sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija na isti način kao važeći zakon propisuje postupak izbora, što dodatno ukazuje na značaj toga da Ustavni sud prihvati da razmotri ovu inicijativu.

1.7. Takođe, raspisan je i sproveden konkurs za izbor predsjednika Vrhovnog suda. Sudski savjet je konstatovao da se na konkurs prijavila samo jedna osoba, da ta osoba ispunjava kriterijume, pa je njenu prijavu prosljedio Opštoj sjednici Vrhovnog suda da o njoj tajno odlučuje. Na osnovu Zakona, Opšta sjednica ne bi mogla samostalno dodati nekog drugog kandidata ili kandidatkinju, mada bi prema Ustavu na to morala imati pravo. Ovakva situacija takođe ukazuje na potrebu da Ustavni sud prihvati da razmotri ovu inicijativu i to hitno.

1.8. Kako se može desiti da se predsjednik Vrhovnog suda Crne Gore izabere u postupku koji je suprotan Ustavu Crne Gore, podnosilac inicijative podnosi predlog Ustavnom sudu da u skladu sa čl. 150 st. 3 Ustava Crne Gore i čl. 43 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore donese naredbu kojom će obustaviti izvršenje pojedinačnih akata ili radnji koji se preduzimaju na osnovu osporenih odredbi Zakona o sudskom savjetu čija se ustavnost ocjenjuje, s obzirom da bi njihovim izvršenjem mogle nastupiti neotklonjive štetne posljedice.

1.9. Neotklonjive štetne posljedice se ogledaju u tome što bi predsjednik Vrhovnog suda Crne Gore bio izabran na neustavan način i time bi se dovelo u pitanje zakonitost svih radnji koje on bude preduzimao kao organ uprave u Vrhovnom sudu. Dalje, kako je predsjednik Vrhovnog suda i član Sudskog savjeta po položaju, dovelo bi se u pitanje i zakonitost odluka tog tijela u čijem bi radu učestvovao i odlučivao.

## *2. Inicijativa u odnosu na član 61 stav 2 Zakona o sudskom savjetu*

2.1. Član 61. stav 2 Zakona o sudskom savjetu, pod naslovom "Predlog za razrješenje sudije" propisuje:

"Predlog za razrješenje predsjednika suda može podnijeti: predsjednik neposredno Višeg suda, predsjednik Vrhovnog suda, ministar pravde i član Sudskog savjeta, a predlog za razrješenje predsjednika Vrhovnog suda može podnijeti Opšta sjednica Vrhovnog suda i član Sudskog savjeta."

2.2. Amandmanom VII na Ustav Crne Gore, u stavu 2, citiranom gore u tački 1.1, propisano je da je jedini ovlašćeni predlagač za razrješenje predsjednika Vrhovnog suda Opšta sjednica Vrhovnog suda. Očigledno je da je Zakon o sudskom savjetu u citiranom članu 61 stav 2 proširio krug predlagača suprotno Ustavu.

Prilog: Rješenje Ustavnog suda za pokretanje postupka po podnijetoj Inicijativi HRA za ocjenu ustavnosti Poslovnika Skupštine - Ustav je predvidio dva kruga glasanja za izbor VDT-a, Poslovníkom Skupštine je "dopisan" treći krug glasanja.

#### PREDLOG

Na osnovu gore navedenog, podnosilac inicijative, NVO Akcija za ljudska prava predlaže Ustavnom sudu Crne Gore da:

1. prihvati ovu inicijativu i donese rješenje kojim se pokreće postupak za ocjenu ustavnosti odredbi člana 28a i člana 61 stav 2 Zakona o sudskom savjetu objavljenog u „Službenom listu Crne Gore“, br. 14/2008, 39/2011, 31/2012, 46/2013 i 51/2013;
2. na osnovu čl.150 st.3 Ustava Crne Gore i čl. 43. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore donese naredbu kojom se do donošenja konačne odluke obustavlja izvršenje pojedinačnih radnji koje se sprovode na osnovu osporene odredbe, odnosno naredi obustavu izbora predsjednika Vrhovnog suda, i
3. utvrdi da sporne odredbe Zakona o sudskom savjetu nijesu u skladu sa Ustavom Crne Gore.

U Podgorici, 24. jula 2014. godine

Podnosilac inicijative u ime Akcije za ljudska prava

  
.....  
Danilo Ajković

