

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni, parnični, u vijeću sastavljenom od sudije Vojislava Bulatovića, kao predsjednika vijeća, i sudije Vesne Jočić i Dragane Djuranović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Vuka Boškovića iz Podgorice, koga zastupa Predrag Mugoša adv. iz Podgorice, protiv tuženih «Yumedia- Mont» DOO Podgorica, i Jovanović Duška iz Podgorice, zastupane po Božović Lidiji adv. iz Podgorice, radi naknade nematerijalne štete, v.s.50.000,00 eura, odlučujući po žalbama stranaka protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br.24176/01 od 18.06.2003 godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.02.2004 godine, donio je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE žalbe kao neosnovane, a presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.24176/01 od 18.06.2003 godine, POOTVRDJUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom, označenom u izreci odlučeno je:

« DJELIMIČNO SE USVAJA tužbeni zahtjev pa se obavezuje tuženi da solidarno na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog objavljenih neistinitih informacija usled kojih je došlo do povrede ugleda i prava ličnost, isplate tužiocu iznos od 4.000,00 eura, sa pripadajućom zateznom kamatom počev od 18.06.2003 godine kao dana presudjenja pa do konačne isplate, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

OBAVEZUJU SE tuženi da solidarno nakande troškove postupka tužiocu u iznosu od 156,64 eura u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Tužbeni zahtjev mimo dosudjenog iznosa iz stava 1 presude kojim je tužilac tražio da se tuženi obavežu na isplatu iznosa od još 46.000,00 eura, sa pripadajućom zateznom kamatom od presudjenja do isplate se ODBIJA KAO NEOSNOVANA».

Protiv ove presude žalbe su izjavile stranke preko punomoćnika.

Punomoćnik tužioca pobija prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa predlogom da se pobijana presuda preinači i usvoji tužbeni zahtjev u cjelosti.

Punomoćnik tuženog pobija prvostepenu presudu iz svih zakonskih razloga u usvajajućem dijelu predlažući da se pobijana presuda u tom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Odgovora na žalbe nije bilo.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama iz čl. 365. ZPP-a, ovaj sud nalazi da su žalbe neosnovane.

Prvostepena presuda je donijeta bez učinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zasnovana je na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je prvostepeni sud pravilno primjenio materijalno pravo.

Za svoju odluku prvostepeni sud je dao jasne i umjesne razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Iz spisa predmeta prvostepenog suda proizilazi da je u dnevnom listu « Dan» dana 6.12.2001 godine, a čiji je izdavač prvotuženi a drugo tuženi glavni i odgovorni urednik, objavljen tekst da je tužilac provodjen od strane Podgoričke policije sa svojim obezbedjenjem zbog sukoba sa dijelom pratnje. Takodje iz spisa predmeta proizilazi, a što tuženi na kome je teret dokazivanja nije doveo u sumnju ni u toku postupka a ni sada žalbom, da ova informacija nije istinita. Ovo posebno proističe iz dopisa MUP-a RCG CB Podgorica od 7.08.2002 godine. Isto tako iz spisa predmeta prvostepenog suda proizilazi da je ovakva neistinita informacija objavljena u visokotiražnom listu, povrijedila ugled i čast tužioca, zbog čega je on trpio duševne patnje, za koji vid štete i traži naknadu.

Kod ovakvog činjeničnog utvrdjenja pravilno nalazi prvostepeni sud da tužiocu pripada tražena nematerijalna šteta u smislu čl. 31. st.2. Zakona o javnom informisanju i čl. 200.st.1. ZOO, čiju je visinu prvostepeni sud pravilno utvrdio imajući u vidu prirodu ove vrste naknade i njen cilj, a to je uspostavljanje psihičke ravnoteže kod tužioca koja je obavljanjem neistinite informacije poremećana, usled čega je tužilac trpio duševne patnje.

Navodi žalbe punomoćnika tužioca, upravo iz gore iznijetih razloga, da je šteta prenisko odmjerena, ne mogu se prihvatiti, jer ova naknada ne služi bogaćenju oštećenog, već isključivo kao zamjena, satisfkacija za patnje koje trpi zbog povrijedjene časti i ugleda koje je prouzrokovao tuženi objavljivanjem neistinite informacije čija sadržina šteti njegovoj časti i ugledu.

Što se tiče navoda žalbe tuženih da je prvostepeni sud morao utvrditi da li je tužilac privodjen u bilo koji drugi CB, a ne samo u Podgoricu, ovaj sud nalazi da su bez osnova i ne mogu uticati na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Ovo sa razloga što se sadržina informacije koja je neistinita ne odnosi na privodjenje bilo kom drugom CB-u, već isključivo CB-u Podgorica, od kojih već postoji odgovor u spisima predmeta da privodjenja nije bilo. Osim toga, teret dokazivanja da je objavljena informacija eventualno istinita leži na tuženom, koji bi se samo pod uslovom da dokaže da

je ova informacija istinita mogao osloboditi odgovornosti. Posebno su bez osnova navodi žalbe da je uslov za traženje ovog vida štete objavljivanje demantija, jer demanti nije ni u kakvoj vezi sa pravom na podizanje tužbe za naknadu štete iz čl. 200. ZOO-a.

Sud je cijenio i ostale navode žalbe, ali je našao da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, radi čega je žalbe odbio kao neosnovane a prvostepenu presudu potvrdio primjenom čl. 368. ZPP-a.

VIŠI SUD U PODGORICI
Dana 24.02.2004 godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA- SUDIJA
Vojislav Bulatović s,r

Tačnost otpavka ovjerava
Ovlašćeni službenik suda

