

2515/04 269/08

VIŠI SUD U PODGORICI

Gž.br. 1127/09

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni, u vijeću sastavljenom od sudija Begović Vesne, kao predsjednika vijeća, Radović Dušanke i Orović Radoja, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Borozan Slobodana, iz Cetinja, koga zastupa Damjanović Stevan, advokat iz Podgorice, protiv tuženog "Jumedia Mont" DOO iz Podgorice, koga zastupa Nebojša P.Asanović, advokat iz Podgorice, radi naknade nematerijalne štete, rješavajući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Cetinju P.br. 269/08 od 28.12.2008.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 14.09.2009.godine, donio je

P R E S U D U

Preinačava se presuda Osnovnog suda u Cetinju P.br. 269/08 od 28.12.2008.godine u dijelu izreke kojim je tuženi obavezan da tužiocu, na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede časti i ugleda, isplati iznos od 2.500,00 eura sa pripadajućom zateznom kamatom i na ime troškova postupka iznos od 56,25 eura, tako što se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

Navedena presuda u preostalom dijelu - dijelu kojim je usvojen tužbeni zahtjev i tuženi obavezan da isplati tužiocu, po istom pravnom osnovu, iznos od 2.500,00 eura, sa kamatom i troškovima postupka u iznosu od 56,25 eura i kojim je naloženo objavljivanjem presude se potvrđuje, a žalba tuženog odbija kao neosnovana.

Svaka stranka snosi svoje troškove drugostepenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Cetinju P.br. 269/08 od 28.12.2008.godine, odlučeno je:

"Djelimično se usvaja tužbeni zahtjev, pa se obavezuje tuženi da na ime naknade nematerijalne štete, za pretrpljene duševne bolove, zbog objavljene neistinite informacije, usled koje je došlo do povrede ugleda, časti i prava ličnosti, isplati tužiocu iznos od 5.000,00 eura sa pripadajućom zateznom kamatom počev od presudjenja pa do konačne isplate.

Nalaže se objavljivanje presude u svim dnevnim listovima na teritoriji države Crne Gore i to: "Danu", "Pobjedi" i "Vijestima" o trošku tuženog.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 112,50 eura.

Sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U dijelu mimo usvojenog u stavu 1 dispozitiva presude a u kojem je tužilac tražio da se tuženi obaveže na isplatu iznosa od još 995.000,00 eura, a po istom osnovu, tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

Protiv te presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga, navodeći da su samo prenijeli informacije koje su dobili od određenih subjekata. Objavljivanje demantija predstavlja dovoljnu satisfakciju te ne vide razloga za bilo kakvom novčanom nadoknadom. Predlažu da se prvostepena presuda ukine.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba je djelimično osnovana.

U postupku kod prvostepenog suda nijesu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 367.st.2. tač.3, 7 i 12. ZPP-a, na čije postojanje sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostepeni sud je potpuno i pravilno utvrdio sve bitne i odlučne činjenice za presudjenje ove sporne stvari. To znači da je prvostepeni sud u postupku potpuno raspravio pravno odlučne okolnosti i na osnovu pravilne ocjene provedenih dokaza pravilno je primijenio materijalno pravo kada je našao da tužiocu pripada pravo na naknadu štete nastalu zbog povrede časti i ugleda, iznošenjem putem štampe informaciju da su "radnici Štamparije Obod optužili direktore te kompanije da su kupovinom mašina od ..., firmu oštetili a sebi pribavili korist od 33.000,00 eura ..., da je uprava u svoje džepove stavila 24.000,00 eura od razlike u cijeni mašina, plus 9.000,00 za montažu, koju je ... firma nudila besplatno", te da je to zato da bi "Obod" skupo plaćao strane servise za svaku sitnicu a direktori na taj način zaradjivali i od provizije, bez prethodne provjere njeni istinitosti. Na to ih je obavezivao jedan od osnovnih standarda novinarstva da se određena informacija prije objavljivanja provjeri iz najmanje dva nezavisna izvora, što je očito, u konkretnom slučaju, izostalo. Tuženi je, zapravo, bio dužan da prije objavljivanja određenog teksta koji sadrži određene podatke, sa pažnjom primjerenom okolnostima provjeri prije svega istinitost i potpunost, što je u konkretnom izostalo (tužena nije pružila ni jedan pravno relevantan dokaz o istinitosti sadržine objavljenog teksta).

Tužilac kao jedan od direktora Štamparije "Obod" čije je ime uz to i pomenuto u objavljenom tekstu, je zbog takve njegove sadržine trpio bol zbog povrede njegovog ugleda i časti koju uživa u sredini gdje živi i radi a samim tim i moralnu štetu, zbog koje ima pravo na novčanu naknadu u skladu sa odredbama iz čl. 200 Zakona o obligacionim odnosima, nezavisno od toga što je dobio određenu satisfakciju time što je tužena objavila u istom listu njegov demant. Radi se o naknadi nematerijalne štete - na ime povrede ugleda i časti ličnosti, koja se u smislu naprijed navedenog zakonskog propisa dosudjuje u jednokratnom paušalnom iznosu.

Imajući u vidu okolnost na koje upućuje odredba iz čl. 200. Zakona o obligacionim odnosima, jačinu i trajanje duševnog bola zbog povreda ugleda i časti što ih je tužilac doživljavao, prvostepeni sud je previsoko odmjerio dosudjeni iznos naknade imajući u vidu cilj kome služi naknada, da se njome ne može pogodovati težnjama koje nijesu spojive sa njenom prirodom i svrhom, te da dosudjivanjem visokih iznosa može se na određeni način ograničiti sloboda izražavanja. Slijedom toga, pobijanu presudu u dijelu kojim je tužiocu dosudjena naknada, po navedenom pravnom osnovu, u iznosu od 2.500,00 eura sa kamatom i troškovima postupka, srazmjerno uspjehu u postupku po žalbi, u iznosu od 56,25 eura, valjalo je preinačiti i odbiti kao neosnovan postavljeni tužbeni zahtjev, dok je, nasuprot tome, prvostepenu presudu u preostalom dijelu - dijelu kojim je usvojen tužbeni zahtjev valjalo potvrditi a žalbu tuženog odbiti kao neosnovanu. Prvostepeni sud je za svoju odluku u tom dijelu dao potrebne razloge, tako da presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Naime, presuda sadrži potpune i jasne razloge, koji uz to nijesu ni protivrječni, tako da ne stoje navodi žalbe o postojanju bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 367.st.2.tač.15. ZPP-a.

U odnosu na troškove drugostepenog postupka odlučeno je da svaka stranka snosi svoje, jer zahtjeva u tom pravcu nije bilo.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci - čl. 382. i čl. 387.tač.4. ZPP-a.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 14.09.2009.godine

Predsjednik vijeća-sudija,
Vesna Begović,s.r.



Tačnost opravka ovjerava
Službeni službenik suda

OSNOVNI SUD U OFTINJU	
Posl. br.	U.269/07
Primljeno	13.10.09 god.
u	1 primjeraka sa 1 priloga
Službenik	