24.7.'26

CRNA GORA
OSNOVNI SUD U PODGORICI
K br. 495/2026
23.07.2026. godine

POZIV ZA GLAVNI PRETRES

Adv. Tomović Dalibor, Podgorica, poziva se kao punomoćnik oštećenog Boljević Marka da dodje dana 09.09.2026. godine u 09:30 časova u ovaj sud, kancelarija 51, sprat II, na glavni pretres u krivičnom postupku protiv okrivljenog Danilo Grbović i dr. iz Podgorica, zbog krivičnog djela Iznuđivanje iskaza, cl. 166 st. 2 KZ CG.

NAPOMENA:

Ošteceni koji se ne poziva kao svjedok se obavještava da ce se glavni pretres održati i bez njega, te da ce se njegova izjava o imovinskopravnom zahtjevu procitati.

Ošteceni se upozorava da ako ne dodje na pretres, sud smatrati da nije voljan da nastavi gonjenje ako državni tužilac odustane od optužbe. (clan 307 stav 4 ZKP).

PREDSJEDNIK VIJECA
Larisa Stamatović Mijušković, s.r.

OSNOVNI SUD
U PODGORICI
01. 07. 2026
U _____ ČASOVA
PRIMLJENO

K. 495/26

Kž.br.782/25

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni krivični vijeće sastavljenom od sudija Katarine Padalice kao predsjednice vijeća, sudija Gorana Šćepanovića i Ljiljane Bulatović kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Bojane Rakočević, kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv okrivljenih Danila Grbovića, Dalibora Ljekočevića, Bojana Vujačića, Ivana Peruničića i Nemanje Vujoševića, zbog krivičnog djela iznuđivanje iskaza iz čl. 166 st. 2 u vezi sa st. 1 u vezi sa čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po žalbama Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kao i punomoćnika oštećenog Marka Boljevića, advokata Dalibora Tomovića, izjavljene protiv presude Osnovnog suda u Podgorici K.br.382/22 od 17.03.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.06.2026.godine, nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je

R J E Š E NJ E

Uvažava se žalba punomoćnika oštećenog Marka Boljevića, advokata Dalibora Tomovića, a povodom te žalbe, kao i žalbe Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, i po službenoj dužnosti, UKIDA se presuda Osnovnog suda Podgorici K.br.382/22 od 17.03.205. godine i spisi predmeta vraćaju prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.382/22 od 17.03.205. godine, okrivljeni Danilo Grbović, Dalibor Ljekočević, Bojan Vujačić, Ivan Peruničić, Nemanja Vujošević, na osnovu čl. 373 st. 1 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku, oslobođeni su od optužbe da su kao saizvršioci izvršili krivično djelo iznuđivanje iskaza iz čl. 166 st. 2 u vezi sa st. 1 u vezi sa čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a troškovi krivičnog postupka pali su na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavilo Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, a odluku pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja, a sa predlogom da Viši sud u Podgorici uvaži žalbu i donese presudu kojom će okrivljene Danila Grbovića, Dalibora Ljekočevića, Bojana Vujačića, Ivana Peruničića i Nemanju Vujoševića oglasiti krivim zbog krivičnog djela stavljenog im na teret i osuditi po zakonu, ili pak ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Žalbu je blagovremeno izjavio i punomoćnik oštećenog Marka Boljevića, advokat Dalibor Tomović, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakonika, imovinsko pravnog zahtjeva, sa predlogom da Viši sud u Podgorici usvoji žalbu punomoćnika oštećenog, ukine prvostepenu presudu i naredi održavanje glavnog pretresa pred drugim sudijom, ili da ukoliko nađe da su ispunjeni zakonski uslovi iz čl.409 st.1 ZKP-a, preinači pobijanu presudu na način što će optužene oglasiti krivim.

U odgovorima branioca okrivljenih Danila Grbovića, Dalibora Ljekočevića, Bojana Vujačića, Ivana Peruničića i Nemanje Vujoševića, advokata Marka Radovića, na žalbe Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kao i punomoćnika oštećenog, u konačnom je predloženo da sud odbije kao neosnovane žalbe ODT-a i punomoćnika oštećenog i potvrdi pobijanu odluku.

Pismenim aktom VDT iz Podgorice Ktž.br.561/25 od 25.06.2025.godine, predloženo je da se žalba Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, uvaži.

Viši sud u Podgorici, je u smislu čl. 393 st.1 ZKP-a, o sjednici vijeća obavijestio okrivljene Danila Grbovića, Dalibora Ljekočevića, Bojana Vujačića, Ivana Peruničića i Nemanje Vujoševića, njihovog branioca advokata Marka Radovića, oštećenog Marka Boljevića, kao i punomoćnika oštećenog Marka Boljevića, advokata Dalibora Tomovića, koji su zahtijevali da budu obaviješteni o sjednici, pa je sud sjednicu održao u prisustvu VDT-a Tatjane Begović, okrivljenih Danila Grbovića, Dalibora Ljekočevića, Bojana Vujačića, Ivana Peruničića, Nemanje Vujoševića, branilaca okrivljenih advokata Bogdana Lukića i Dragović Balše, kao i punomoćnika oštećenog Marka Boljevića, advokata Dalibora Tomovića, a u odsustvu uredno pozvanog oštećenog Marka Boljevića, koji je tražio da prisustvuje sjednici, pa je našao

- da treba odlučiti kao u dispozitivu rješenja.

Prvostepena presuda sadrži bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.9 ZKP-a, kako se to osnovano ističe u žalbi punomoćnika oštećenog Marka Boljevića, advokata Dalibora Tomovića, a na koju povredu ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti. Ova povreda se ogleda u tome što presuda nema razloga o odlučnim činjenicama.

Shodno odredbi čl.379 st.7 Zakonika o krivičnom postupku sud je dužan da određeno i potpuno iznese koje činjenice i iz kojih razloga je uzeo kao dokazane ili nedokazane, dajući pri tom naročito ocjenu vjerodostojnosti protivrječnih dokaza i iz kojih razloga nije uvažio pojedine predloge stranaka. Sud nije postupio u skadu sa citiranom zakonskom odredbom jer nije odlučio o predlogu punomoćnik oštećenog da se između ostalog izvrši vještačenje po vještaku neuropsihijstrijske struke. Naime, na zapisniku o glavnom pretresu od 07.06.2023.godine, punomoćnik oštećenog predložio je da se između ostalog izvrši vještačenje po vještaku neuropsihijstrijske struke, o kom predlogu prvostepeni sud nije odlučio, niti je u obrazloženju presude dao razloge za takvu odluku, pa su izostali razlozi o odlučnim činjenicama.

Imajući u vidu naprijed iznijeto, prvostepeni sud je u postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.9 Zakonika o krivičnom postupku, na koju ukazuje punomoćnik oštećenog Marka Boljevića, a što predstavlja razlog za ukidanje pobijane presude.

Kako je prvostepena presuda donijeta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje se osnovano žalbom punomoćnika oštećenog Marka Boljevića ukazuje, ista se nije mogla ispitati u meritumu pa je bilo neophodno ukiniti.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju se ukazuje ovim rješenjem, provesti ranije provedene dokaze, odlučiti o predlogu odbrane za sprovođenjem vještačenja od strane vještaka neuropsihijstrijske struke, provesti i druge dokaze za koje se ukaže potreba, pa potom provedene dokaze analizirati i cjeniti kako pojedinačno, tako i u medjusobnoj povezanosti, pa u vezi sa odbranama okrivljenih, nakon čega će biti u mogućnosti da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Iz naprijed navedenih razloga, primjenom čl. 407 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR,
Bojana Rakočević,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Katarina Padalica, s.r.

Za tačnost otpravka tvrdi i ovjerava
službenik suda