



Broj: 01- 1013/25
Podgorica 08.06.2026 godine
MS/MS

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore u skladu sa odredbom člana 41. Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.42/2011, 32/2014 i 17/21) i člana 40. Pravila o radu zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.53/14), nakon završenog ispitnog postupka po pritužbi Muamera Matovića daje

MIŠLJENJE

I Uvod

1. Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore, Muamer Matović, iz Podgorice, podnio je pritužbu na rad Ministarstva unutrašnjih poslova.

U pritužbi je, u bitnom, naveo: da je prošao oglas za prijem policijskih službenika u svim fazama, osim što mu je naknadno telefonskim putem od strane MUP-a, saopšteno da "nije prošao bezbjedonosne provjere"; da je takva konstatacija nelogična i suprotna činjenicama iz razloga što je u više navrata uspješno prolazio bezbjedonosne i integritetne provjere državnih institucija; da je pripravnički staž obavljao u OB Budva i da je bio angažovan u Agenciji za sprječavanje korupcije kao lobista; da ima položen državni ispit, relevantne stručne reference i zvanje magistra međunarodne bezbjednosti, te da smatra da je došlo do povrede načela jednakosti, nepristrasnosti i moguće diskriminacije; traži da se provjeri da li njegovo pravo na obrazloženu odluku povrijeđeno

II. Postupanje Zaštitnika

2. Zaštitnik je pokrenuo ispitni postupak i aktom br. 1013 / 25 od 08.12. 2025. godine, od Ministarstva unutrašnjih poslova zatražio izjašnjenje na navode iz pritužbe.

3. Ministarstvo unutrašnjih poslova je aktom br. 01Br: 074/ 26- 5310/2 od 09.03.2025 godine, dostavila izjašnjenje, u kojem je, u bitnom, navedeno da su Zakonom o unutrašnjim poslovima, propisani uslovi za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika u posebnom postupku zapošljavanja i to članom 133v navedenog zakona, propisano je da „Lice koje zasniva radni odnos u zvanju policijskog službenika u skladu sa članom 133a ovog zakona, pored opštih uslova za zasnivanje radnog odnosa državnih službenika i namještenika, mora ispunjavati i sljedeće uslove, i to da:

- protiv njega nije pokrenut krivični postupak za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti;
- ima najmanje V nivo kvalifikacije obrazovanja;
- ima posebnu psihičku i fizičku sposobnost za vršenje policijskih poslova i
- ne postoje bezbjednosne smetnje za vršenje policijskih poslova”.

U vezi naprijed navedenog, članom 128 Zakona o unutrašnjim poslovima, u stavu 1 normirano je da „Bezbjednosne smetnje utvrđuje Komisija za provjeru bezbjednosnih smetnji koju obrazuje ministar”, dok je u stavu 10 citiranog člana, predviđeno „O postojanju bezbjednosne smetnje obavijestiće se kandidat, pri čemu ne postoji obaveza obavješćavanja kandidata o razlozima na osnovu kojih je utvrđeno postojanje bezbjednosne smetnje”.

U prilogu je dostavljen akt broj 100/25-UP-534/2 od 26.11.2025. godine Ministarstva unutrašnjih poslova, kojim je Muamer Matović obaviješten da ne ispunjava poseban uslov za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika u posebnom postupku zapošljavanja.

U daljem, ističu da je utvrđena bezbjednosna smetnja na strani imenovanog, te da je neophodno uskratiti uvid u dokaze, izvor i načine njihovog prikupljanja u toku sprovođenja postupka bezbjednosne provjere, jer bi njihovim otkrivanjem mogle nastupiti štetne posljedice po ostvarivanje funkcije ministarstva. Takođe, otkrivanjem istražnih metoda Komisije za provjeru bezbjednosnih smetnji, ugrozio bi se ili onemogućio dalji djelotvorni rad Komisije.

Bezbjednosna provjera predstavlja jedan dio systemske kontrole integriteta lica koje obavljaju bezbjednosne odnosno policijske poslove, a sve u cilju jačanja integriteta policije i cjelokupnih službi bezbjednosti, kao i onemogućavanje pristupa licima koja su podložna kriminalnim uticajima, osiguravajući da u sistemu bezbjednosti radni odnos zasnivaju isključivo lica koja će profesionalno obavljati policijske poslove. Takođe, bezbjednosne provjere su i antikoruptivna mjera i sprečavaju ulaz organizovanog kriminala u sistem bezbjednosti.

Shodno naprijed navedenom, ukazuju i na član 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima, kojim je normirano da „Svako lice ima pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života. Javna vlast se ne miješa u vršenje ovog prava, osim ako je takvo miješanje predviđeno zakonom i ako je to neophodna mjera u demokratskom društvu u interesu nacionalne sigurnosti, javne sigurnosti, ekonomske dobrobiti zemlje, sprečavanje nereda ili sprečavanje zločina, zaštite zdravlja i morala ili zaštite prava i sloboda drugih”.

III. Utvrđene činjenice

4. Na osnovu pritužbe, dostavljene i pribavljene dokumentacije, izjašnjenja, utvrđeno je:

- da se podnosilac pritužbe Muamer Matović prijavio na javni poziv za sprovođenje posebnog postupka zapošljavanja policijskih službenika i prošao faze postupka zapošljavanja predviđene oglasom;
- da je Ministarstvo unutrašnjih poslova aktom 01 broj 100/25-UI-534/2 od 26.11.2025. godine, obavijestilo podnosioca da postoje bezbjednosne smetnje za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika;
- da podnosilac pritužbe nije bio upoznat sa konkretnim razlozima koji su doveli do utvrđivanja bezbjednosne smetnje, budući da pozitivnim propisima nije predviđena obaveza njihovog saopštavanja licu koje je predmet bezbjednosne provjere.

IV. Relevantno pravo

(a) Domaće pravo

5. Ustav Crne Gore:

“Član 8 stav 1

Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Član 9

Potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni su dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva.

Član 17

Prava i slobode ostvaruju se na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma. Svi su pred zakonom jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo.

Član 20

Svako ima pravo na pravni lijek protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu.

Član 32

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

6. Zakon o unutrašnjim poslovima ("Službeni list Crne Gore", br. 044/12 od 09.08.2012, 036/13 od 26.07.2013, 001/15 od 05.01.2015, 087/18 od 31.12.2018, 070/21 od 25.06.2021, 123/21 od 26.11.2021, 003/23 od 10.01.2023, 084/24 od 06.09.2024, 040/26 od 23.03.2026"):

Član 127

Smatra se da postoje bezbjednosne smetnje iz člana 125 stav 1 tačka 4 ovog zakona, za prijem pripravnika i za prijem na osnovno, odnosno visoko policijsko obrazovanje, u smislu ovog zakona, ako:

- 1) je lice pravosnažnom presudom osuđeno za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, osim za krivična djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja za koja je propisana kazna zatvora do tri

godine, ako nije brisana iz kaznene evidencije; 2) je lice osuđeno na kaznu zatvora za krivično djelo sa elementima korupcije u smislu ovog zakona, ako nije brisana iz evidencije; 3) je lice registrovano u evidenciji uživaoca opojnih droga, koju vodi organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja; 4) je lice kažnjeno za prekršaj protiv javnog reda i mira sa elementima nasilja, nasilničkog ponašanja ili izazivanja težih sukoba u svojoj radnoj i životnoj sredini i porodici, ako nije brisan iz prekršajne evidencije; 5) dosadašnje ponašanje, navike ili sklonosti ukazuju na nepodobnost za rad u policijskom zvanju; 6) lice ima ili održava veze sa licima koja neovlašćeno prikupljaju tajne i druge podatke, teroristima, saboterima, članovima organizovanih kriminalnih grupa ili licima za koja se osnovano sumnja da pripadaju takvim grupama; 7) lice prikriva ili daje netačne podatke o sebi i članovima porodice, koji su od značaja za vršenje policijskih poslova; ili 8) postoje druge okolnosti koje lice čine nedostojnim za rad u policijskom zvanju. Krivičnim djelima sa elementima korupcije, u smislu ovog zakona, smatraju se krivična djela: - zloupotreba službenog položaja; - prevara u službi; - protivzakoniti uticaj; - navođenje na protivzakoniti uticaj; - primanje mita, - davanje mita, i - zelenaštvo.

Član 128

Bezbjednosne smetnje utvrđuje Komisija za provjeru bezbjednosnih smetnji koju obrazuje ministar. Provjeru postojanja bezbjednosnih smetnji iz člana 127 stav 1 tač. 1, 2, 3 i 4 ovog zakona, Komisija za provjeru bezbjednosnih smetnji vrši uvidom u odgovarajuće evidencije. Provjeru postojanja bezbjednosne smetnje iz člana 127 stav 1 tač. 5, 7 i 8 ovog zakona, Komisija za provjeru bezbjednosnih smetnji vrši u saradnji sa Policijom. O postojanju bezbjednosne smetnje iz člana 127 stav 1 tačka 6 ovog zakona, Komisija za provjeru bezbjednosnih smetnji pribavlja mišljenje Agencije za nacionalnu bezbjednost, u skladu sa zakonom kojim se uređuje nacionalna bezbjednost. 5 Mišljenje iz stava 4 ovog člana Agencija za nacionalnu bezbjednost dostavlja u roku od 90 dana. Ako Agencija za nacionalnu bezbjednost ne dostavi mišljenje u roku iz stava 5 ovog člana smatraće se da ne postoji bezbjednosna smetnja iz člana 127 stav 1 tačka 6 ovog zakona. Izvještaj sa mišljenjem o postojanju ili nepostojanju bezbjednosne smetnje Komisija za provjeru bezbjednosnih smetnji dostavlja ministru, u roku od 30 dana od dana izvršenih provjera. Izvještaj iz stava 7 ovog člana ministar dostavlja Odboru za bezbjednost i odbranu, na upoznavanje. Lice za koje se vrši utvrđivanje bezbjednosnih smetnji daje pisanu saglasnost za utvrđivanje postojanja bezbjednosnih smetnji. O postojanju bezbjednosne smetnje obavijestiće se kandidat, pri čemu ne postoji obaveza obavješćavanja kandidata o razlozima na osnovu kojih je utvrđeno postojanje bezbjednosne smetnje. Sastav i način rada Komisije za provjeru bezbjednosnih smetnji, kao i druga pitanja od značaja za provjeru postojanja bezbjednosnih smetnji propisuje Ministarstvo.”

7. Pravilnik o sastavu i načinu rada Komisije za provjeru bezbjednosnih smetnji za vršenje policijskih poslova ("Službeni list Crne Gore", br. 020/22):

Član 16

Ovim pravilnikom propisuju se sastav i način rada Komisije za provjeru bezbjednosnih smetnji za zasnivanje radnog odnosa u policijskom zvanju, prijem pripravnika i za prijem na osnovno, odnosno visoko policijsko obrazovanje i bezbjednosnih smetnji za dalji rad u policijskom zvanju, odnosno za nastavak pripravnčkog staža, obrazovanja, obuke, kao i posebnog stručnog osposobljavanja ili

usavršavanja u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima (u daljem tekstu: Komisija), kao i druga pitanja od značaja za provjeru bezbjednosnih smetnji.

Član 4

Radi provjere postojanja bezbjednosnih smetnji iz člana 1 ovog pravilnika, Komisija, u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima (u daljem tekstu: Zakon), dostavlja podatke o licu za koje se vrši provjera nadležnoj organizacionoj jedinici Policije prema mjestu prebivališta tog lica i Agenciji za nacionalnu bezbjednost.

Član 5

Provjeru postojanja bezbjednosnih smetnji za zasnivanje radnog odnosa u policijskom zvanju, prijem pripravnika i za prijem na osnovno, odnosno visoko policijsko obrazovanje vrši policijski službenik koga određuje rukovodilac organizacione jedinice iz člana 4 ovog pravilnika. Prije vršenja provjere iz stava 1 ovog člana, lice za koje se vrši provjera, u skladu sa Zakonom, Policiji daje pisanu saglasnost za vršenje provjere.

Član 6 stav 1

Nakon davanja saglasnosti iz člana 5 stav 2 ovog pravilnika, lice za koje se vrši provjera popunjava upitnik za provjeru postojanja bezbjednosnih smetnji za zasnivanje radnog odnosa u policijskom zvanju, prijem pripravnika i za prijem na osnovno, odnosno visoko policijsko obrazovanje (u daljem tekstu: upitnik), koji sadrži mjesta u koja se upisuju podaci o: [...]

Član 7

O izvršenoj provjeri iz člana 5 stav 1 ovog pravilnika, policijski službenik sačinjava pisani izvještaj koji se sa popunjenim upitnikom dostavlja Komisiji, u roku od 30 dana od dana prijema popunjenog upitnika. Sastavni dio izvještaja iz stava 1 ovog člana su spisi predmeta koji se odnose na izvršenu provjeru, u kojima moraju biti pojedinačno naznačeni svi izvori koji su korišćeni u postupku provjere i uloženi svi prilozima koji dokazuju tačnost prikupljenih podataka.

Član 8

Na osnovu izvještaja iz člana 7 ovog pravilnika, upitnika i mišljenja Agencije za nacionalnu bezbjednost, Komisija, u skladu sa Zakonom, sačinjava izvještaj sa mišljenjem o postojanju ili nepostojanju bezbjednosnih smetnji za zasnivanje radnog odnosa u policijskom zvanju, prijem pripravnika i za prijem na osnovno, odnosno visoko policijsko obrazovanje."

8. Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda:

Relevantni dio člana 6 stav 1

"Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama..., ima pravo na pravičnu i javnu raspravu...pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona...

Član 13

Svako kome su povrijeđena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li povredu izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu."

9. Povelja o temeljnim pravima Evropske unije:

Član 41 st. 1 i 2, tačka (c)

Svako ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrasno, pravično i u razumnom roku. Ovo pravo uključuje: (c) obavezu uprave da obrazloži svoje odluke."

10. Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda ("Službeni list CG" broj 42/2011 i 32/2014) propisuje:

"Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

[...] (član 41)

V ZAKLJUČNA OCJENA

11. Podnosilac pritužbe prigovara nejednakom i arbitrenom postupanju i povredi prava na obrazloženu odluku, a sve u vezi sprovođenja bezbjednosne provjere u postupku prijema za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika u posebnom postupku zapošljavanja.

12. Polazeći od navoda pritužbe, dostavljenih izjašnjenja, raspoložive dokumentacije i relevantnog domaćeg i međunarodnog pravnog okvira, Zaštitnik je ispitao da li je u postupku sprovođenja bezbjednosne provjere kandidata za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika podnosiocu pritužbe obezbijeđen minimalni stepen procesnih garancija koji zahtijevaju načela vladavine prava, pravne sigurnosti i zaštite od arbitrenog odlučivanja organa javne vlasti.

13. U konkretnom slučaju nije sporno da je podnosilac pritužbe učestvovao u posebnom postupku zapošljavanja za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika, kao ni da nakon sprovedene bezbjednosne provjere nije izabran za zasnivanje radnog odnosa zbog utvrđenog postojanja bezbjednosnih smetnji propisanih Zakonom o unutrašnjim poslovima.

14. Međutim, suština ovog predmeta ne odnosi se na ocjenu osnovanosti same bezbjednosne procjene, niti na ovlašćenje nadležnih organa da vrše bezbjednosne provjere kandidata za obavljanje policijskih poslova. Zaštitnik ne dovodi u pitanje pravo države da, radi zaštite javne bezbjednosti, integriteta policijske službe i zaštite legitimnih bezbjednosnih interesa, propisuje posebne uslove za prijem u policijsku službu i sprovodi odgovarajuće bezbjednosne provjere kandidata. Međutim, čak i u oblastima koje se odnose na nacionalnu bezbjednost i zaštitu bezbjednosnih interesa države, postupanje javne vlasti ne može biti izuzeto od osnovnih zahtjeva zakonitosti, transparentnosti, odgovornosti i kontrole proizvoljnosti. Vladavina prava podrazumijeva da svaka odluka organa javne vlasti koja proizvodi pravne posljedice po pojedinca mora biti praćena odgovarajućim procesnim garancijama koje licu omogućavaju da razumije razloge odluke i da djelotvorno zaštiti svoja prava i interese.

15. Zaštitnik posebno ukazuje da pravo na obrazloženu odluku predstavlja jedan od temeljnih elemenata pravičnog postupka i dobre uprave. Obrazloženje odluke nije puka formalnost, već suštinska garancija zaštite pojedinca od proizvoljnog postupanja organa vlasti. Ono omogućava licu da sazna na kojim činjenicama i pravnim razlozima se odluka zasniva, da procijeni njenu zakonitost i opravdanost, te da djelotvorno koristi raspoloživa pravna sredstva.

U tom smislu, Savjet Evrope je još Rezolucijom (77)31 o zaštiti pojedinaca u odnosu na akte javne vlasti naglasio da svako lice mora biti obaviješteno o razlozima akta kojim se zadire u njegova prava, slobode ili interese. Navedeni standard danas predstavlja sastavni dio evropskog koncepta dobre uprave i pravne sigurnosti.

16. Uvidom u spise predmeta Zaštitnik konstatuje da podnosiocu pritužbe nije dostavljen nijedan pojedinačni obrazloženi akt iz kojeg bi mogao saznati razloge zbog kojih je ocijenjeno da ne ispunjava uslov nepostojanja bezbjednosnih smetnji za vršenje policijskih poslova. Takođe, nije mu dostavljena odluka koja bi sadržala pouku o pravnom lijeku niti informaciju o mogućnostima njenog osporavanja pred nadležnim organima.

Posljedica takvog postupanja jeste da podnosilac pritužbe nije bio u mogućnosti da sazna ni suštinu razloga koji su doveli do negativne bezbjednosne procjene, niti da ospori eventualne netačne, nepotpune ili pogrešno interpretirane činjenice na kojima je ona zasnovana. Time mu je faktički uskraćena mogućnost da djelotvorno zaštiti svoja prava i interese.

17. Zaštitnik razumije da određeni podaci prikupljeni tokom bezbjednosnih provjera mogu imati povjerljiv karakter i da zaštita nacionalne bezbjednosti predstavlja legitiman cilj koji može opravdati određena ograničenja prava pojedinca na pristup informacijama. Međutim, praksa Evropskog suda za ljudska prava jasno potvrđuje da ni u takvim situacijama ne smije doći do potpunog isključenja procesnih garancija.

18. Evropski sud za ljudska prava je u više svojih presuda naglasio da pozivanje države na razloge nacionalne bezbjednosti ne može biti osnov za potpuno isključivanje sudske ili druge nezavisne kontrole zakonitosti odluke. U predmetima Regner protiv Češke Republike¹, Muhammad i Muhammad protiv Rumunije,² Sud je zauzeo stav da pojedincu mora biti obezbijeđen najmanje onaj stepen informacija koji mu omogućava da razumije suštinu razloga zbog kojih je donesena odluka koja nepovoljno utiče na njegov pravni položaj, kao i mogućnost da te razloge ospori pred nadležnim organom.

19. U konkretnom slučaju takav minimum procesnih garancija nije bio obezbijeđen. Zaštitnik nalazi da je postupanje Komisije za provjeru bezbjednosnih smetnji, koje se sastojalo u potpunom uskraćivanju informacija o razlozima negativne bezbjednosne procjene i izostanku donošenja obrazloženog pojedinačnog akta, dovelo podnosioca pritužbe u stanje pravne nesigurnosti i objektivno stvorilo utisak proizvoljnosti i arbitrarnosti u radu organa javne vlasti.

¹ Evropski sud za ljudska prava (Veliko vijeće), predmet Regner protiv Češke Republike, predstavka br. 35289/11, presuda od 19. septembra 2017. godine.

² Evropski sud za ljudska prava (Veliko vijeće), predmet Muhammad i Muhammad protiv Rumunije, predstavka br. 80982/12, presuda od 15. oktobra 2020. godine

20. Takvo postupanje nije saglasno zahtjevima koji proizlaze iz člana 20 Ustava Crne Gore kojim se garantuje pravo na pravni lijek, člana 32 Ustava kojim se garantuje pravo na pravično odlučivanje, kao ni standardima sadržanim u članu 6 stav 1 i članu 13 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Istovremeno, Zaštitnik cijeni da je negativna bezbjednosna procjena imala neposredan uticaj na mogućnost podnosioca pritužbe da pristupi zaposlenju za koje je ispunjavao ostale propisane uslove i za koje je iskazao interesovanje. Zbog toga je posebno važno da postupak donošenja takve odluke bude transparentan, obrazložen i podložen odgovarajućim mehanizmima kontrole.

21. Imajući u vidu da predmet ukazuje i na sistemski problem koji proizlazi iz normativnog uređenja člana 128 stav 10 Zakona o unutrašnjim poslovima, Zaštitnik ostaje pri ranije izraženom stavu da je neophodno preispitati postojeće zakonsko rješenje i uskladiti ga sa standardima Evropske konvencije i praksom Evropskog suda za ljudska prava, kako bi se kandidatima obezbijedio najmanji neophodni stepen informacija o razlozima postojanja bezbjednosnih smetnji i omogućila djelotvorna zaštita njihovih prava.

U demokratskom društvu zasnovanom na vladavini prava, ni zahtjevi nacionalne bezbjednosti ne mogu opravdati potpuno isključenje pojedinca iz postupka odlučivanja o pitanjima koja neposredno utiču na njegov pravni položaj. Upravo su transparentnost, obrazloženost odluka i mogućnost njihove kontrole osnovna sredstva za očuvanje povjerenja građana u zakonit i nepristrasan rad državnih organa.

22. Slijedom iznijetog, a imajući u vidu iznijetu praksu Evropskog suda za ljudska prava koja se konfrontira važećoj odredbi člana 128 stav 10 Zakona o unutrašnjim poslovima, Zaštitnik je mišljenja da je osporenim postupanjem podnosiocu pritužbe povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku kao segment prava na pravično suđenje garantovano članom 32 Ustava Crne Gore i članom 6 stav 1 Evropske konvencije, kao i pravo na pravni lijek garantovano članom 20 Ustava Crne Gore i članom 13 Evropske konvencije, a u vezi sa pravom na rad iz člana 62 Ustava Crne Gore, odnosno člana 2 Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju, zbog čega Zaštitnik **ponavlja ranije datu preporuku Vladi Crne Gore** i to: da inicira postupak izmjene odredbe člana 128 stav 10 Zakona o unutrašnjim poslovima, na način kojim će se kandidatima/kinjama omogućiti da saznaju razloge na osnovu kojih je utvrđeno postojanje bezbjednosnih smetnji, a u skladu sa minimalnim stepenom zaštite od proizvoljnosti svojstvene pojmu zakonitosti u smislu Konvencije i navedenom praksom Evropskog suda za ljudska prava.

23. U odnosu na konkretnu činjenično - pravnu situaciju podnosioca pritužbe, Zaštitnik

PREPORUČUJE

Ministarstvu unutrašnjih poslova - Komisiji za provjeru bezbjednosnih smetnji

- da o razlozima postojanja bezbjednosne smetnje obavijesti podnosioca pritužbe u skladu sa standardima iznijetim u praksi Evropskog suda za ljudska prava;

- da u formi upravnog akta obavijesti podnosioca pritužbe o razlozima zbog kojih nije ispunio uslov za zasnivanje radnog odnosa u zvanju policijskog službenika, sa jasnim i dovoljnim razlozima, kao i poukom o pravnom lijeku kako bi mu se omogućilo da shvati suštinske razloge na temelju kojih nije upisan i da djelotvorno ostvari pravo na ulaganje pravnog sredstva;

Naznačen subjekt je dužan da, u roku od 30 dana od dana prijema mišljenja, dostavi izvještaj o radnjama i mjerama preduzetim radi izvršenja datih preporuka.

ZAMJENICA ZAŠTITNIKA LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE

Mirjana Radović

Mirjana Radović

Dostavljeno:

- Podnosiocu pritužbe;
- Ministarstvo unutrašnjih poslova;
- Vladi Crne Gore
- a/a