



Kabinet Zaštitnika	020/241-642
Savjetnici	020/225-395
Centrala	020/225-395
Fax:	020/241-642
E-mail:	ombudsman@t-com.me
	www.ombudsman.co.me

Broj: 308/24-7

Podgorica, 14. maj 2025. godine

SM/SM

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa članom 41. Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 042/11, 032/14, 021/17), nakon sprovedenog ispitnog postupka po pritužbi V.P. sa Cetinja, daje

MIŠLJENJE

I UVOD

1.V. P., majka pok. N. M. i baba njene mal.djece, podnijela je pritužbu koja se odnosi na rad Uprave policije i Osnovnog državnog tužilaštva Cetinje i Nikšić.

U pritužbi i u razgovoru sa predstavnicima Zaštitnika ljudskih prava i sloboda, u bitnom, je navedeno: da je njenoj kćerci N. i N. djeci, a podnositeljkinim unucima M. i M., uzrasta 10 godina i 8 godina, povrijeđeno pravo na život u nezapamćenoj tragediji koja se dogodila 12.avgusta 2022.godine, u Cetinju, kada su ubijeni u svom porodičnom domu.

Smatra, da policijski službenici nijesu blagovremeno postupali i spriječili tragediju. Dalje, ističe i odgovorno tvrdi, da nikada nijesu ispitani navodi, da je ubica bio naoružan do zuba, niti da su preduzimani koraci, da se razoruža i ko je to trebao da uradi, postavlja pitanje ko je odgovoran zato što je imao oružje u legalnom posjedu, odnosno ko mu je dozvolio da oružje dobije i zbog čega; da su ona i njen suprug imali još saznanja vezanih za ovu tragediju, te da su su u saznanju, a imajući u vidu i činjenice da su tog dana pripadnici Interventne jedinice iz Nikšića, koji su se nalazili pred Cetinjskim Manastirom, odbili da zbrinu jednu od žrtava ranjavanja; da predmetni snimak još uvijek nijesu dobili; da policija nije dobro reagovala, jer da jeste makar bi broj ubijenih bio manji, da se sporo i neorganizovano djelovalo, da nikad nije dobila informaciju o svim propustima koji su napravljeni od strane postupajućih policijskih službenika i starješinskog kadra, a jesu napravljeni čim je počinitelj imao dovoljno vremena da sprovede masakar neslućenih razmjera u djelo; kao i da svako zataškavanje i prikrivanje istine doživljava kao da nanovo gubi svoje najmilije.

Takođe, smatra da Tužilaštvo nije sprovedo djelotvornu istragu, niti utvrdilo sve okolnosti zbog kojih je došlo do ove tragedije, da su ona i njen suprug imali još drugih saznanja vezanih za ovu tragediju, ali koji nijesu nikad istraženi, da nijesu izuzeti svi dokazi, kao ni tonski zapis zadnjih minuta života njene kćerke i unuka.

II ISPITNI POSTUPAK

2. U cilju utvrđivanja pravno relevantnih činjenica i okolnosti, Zaštitnik je, saglasno odredbi člana 35. stav 1. Zakona o Zaštitniku/ci, pokrenuo postupak, aktom br. 308/24 od 22.marta 2024. godine, zatražio od Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić i Osnovnog državnog tužilaštva Cetinje, da se izjasne na sve navode iz pritužbe.

2.1.Istovremeno, od Uprave policije je zatraženo, da se detaljno izjasni sa posebnim osvrtom na postupanje policije u odnosu na konkretan događaj.

2.2.Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću je aktom Tu.br.136/24 od 27.marta 2024.godine, u dostavljenom izjašnjenju Zaštitniku u bitnom, navelo:

Odlukom Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br.181/23 od 20.03.2023.godine, ODT Nikšić, je dana 21.03.2023.godine, zadužilo spise Osnovnog državnog tužilaštva Cetinje Ktr.br.203/22 predmet koji je formiran dana 15.08.2022.godine, u vezi intervencije službenika Uprave policije dana 12.08.2022.godine, u naselju "Medovina" u Cetinju, kada je smrtno stradalo i povrijeđeno više lica u cilju ispitivanja pravilnosti, zakonitosti, a posebno blagovremenosti u postupanju policijskih službenika prilikom predmetne intervencije.

Povodom događaja, od 12.08.2022.godine, u naselju Medovina ODT Cetinje je u cilju ispitivanja pravilnosti, zakonitosti, a posebno blagovremenosti u postupanju policijskih službenika prilikom predmetne intervencije, a vezano za kritični događaj, formiralo spise predmeta poslovne oznake Ktr.br.203/22 u kom cilju je naloženo MUP-u-Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, dopisom Ktr.br.203/22 od 15. avgusta 2022. godine, državne tužiteljke ODT Cetinje, K. P., shodno članu 197.stav 1 tačka 4 Zakona o unutrašnjim poslovima preduzimanje mjera i radnji da utvrde pravilnost, zakonitost a posebno blagovremenost postupanja policijskih službenika.

Postupajući po zahtjevu ODT Cetinje, Odjeljenje unutrašnje kontrole policije Uprava policije dostavilo je izvještaj o izvršenoj kontroli zakonitosti postupanja policijskih službenika Uprave policije K br.42/2022 od 29.09.2022.godine, povodom događaja od 12.08.2022.godine, u naselju Medovina u Cetinju, kada je upotrebom vatrenog oružja lišeno života deset lica, a šest lica zadobilo povrede od vatrenog oružja, među kojim licima i jedan policijski službenik.

U sprovedenom postupku kontrole izvršen je uvid u službenu dokumentaciju OB Cetinje sačinjenu povodom navedenog događaja, Zapisnik komisije o utvrđivanju okolnosti upotrebe sredstava prinude vatrenog oružja, u vezi sa čim je dato Mišljenje o zakonitosti i okolnostima opravdanosti upotrebe sredstava prinude br.25750/2 od 26.08.2022.godine, pa je Komisija za utvrđivanje okolnosti upotrebe sredstava prinude dala mišljenje da su sredstva prinude upotrijebljena od strane policijskih službenika zakonita, odnosno u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima.

Naime, Komisija je uvidom u registrafon dežurne službe OB Cetinje od 12.08.2022.godine, kao i službenu zabilješku Odjeljenja za telekomunikacione i elektronske tehnologije utvrdila da je dežurnoj službi OB Cetinje prvi poziv upućen u 15:22:49 časova i da je trajao 34 sekunde, kada se telefonskim

putem obavještava policija da se u naselju Medovina čuju pucnji i vriska građana, te da je dežurni službenik putem radio veze obavijestio sve policijske službenike koji se nalaze na dužnosti da je u naselju Medovina došlo do upotrebe vatrenog oružja i da se odmah upute u tom pravcu, u koje vrijeme se na dužnosti nalazilo 12 policijskih službenika, sedam iz OB Cetinje, dok se na poziciji Cetinjskog manastira kao ispomoć oko obezbjeđenja nalazilo pet policijskih službenika iz CB Nikšić.

Na osnovu službene zabilješke broj 215/2022-2449/2 od 14.08.2022.godine, i potvrde o preuzimanju audio materijala broj 215/2022-2449 od 14.08.2022.godine, utvrđeno je da je uređaj za registrovanje snimanja razgovora imao sistemsko odstupanje od 4 minuta i 35 sekundi u odnosu na vrijeme primljenih poziva, tako da je prvi poziv upućen u realnom vremenu u 15:22:49 časova, drugi poziv u 15:24:00 časova i treći poziv u 15:25:52 časova. Policijski službenik koji je obavljao poslove u dežurnoj službi X.X. ručno je događaj evidentirao u dnevnik događaja odnosno u Dnevni bilten u 15:30 časova ne vodeći računa o razlici između realnog vremena i vremena registrovanja poziva na registrofonu. Dakle, sistemsko odstupanje koje se odnosi na razliku između realnog vremena i vremena registrovanja događaja odnosno prvog poziva je okolnost koja determiniše razliku u vremenu koje je određeno kao vrijeme prvog poziva 15:27:24 časova, koji je trajao 34 sekunde sa broja xxxxxxxxx kada je obaviještena dežurna služba OB Cetinje da "Neko puca ovamo u Medovini", a vrijeme drugog poziva u 15:28:35 časova sa broja xxx xxx xxx, dok je treći poziv snimljen u 15:30:27 časova sa broja xxx xxx xxx. Podaci koji se odnose na vrijeme poziva evidentirani su u Potvrdi o preuzimanju materijala Odjeljenje za telekomunikacione i elektronske tehnologije broj 14/6-1-215/2449 od 14.08.2022.godine.

Na okolnost obavještenja o događaju u naselju Medovina dana 12.08.2022. godine kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja, u svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 15.08.2022.godine kada je imenovani svjedok izjavio: da je dana 12.08.2022.godine, obavljao dužnost dežurnog starješine u OB Cetinje u vremenu od 07:00 do 19:00 časova, te da je oko 15:00 časova od strane dežurne službe obaviješten da je u naselju Medovina došlo do upotrebe vatrenog oružja, nakon čega je preko radio veze uputio poziv svim raspoloživim službenicima da dođu na lice mjesta, tako da su na lice mjesta upućeni policijski službenici X.X., X.X., koji se nalazio na obezbjeđenju Cetinjskog manastira sa policijskim službenicim CB Nikšić i to X.X., X.X., X.X. i X.X., a potom je rasporedio policijske službenike na pješačku stazu desno u naselje Medovina, patrolu Z75 u kojoj su se nalazila četiri policijska službenika duž ulice Novice Cerovića sa zadatkom da pokriva dio naselja koji ide prema manastiru i da ne dozvoljavaju pristup građanima i blokiraju eventualni izlazak naoružanog lica prema centru grada, a da je na lice mjesta došao oko 15:33 časa zajedno sa policijskim službenikom X.X. i kako je na licu mjesta bilo povrijeđenih lica pozvao je dežurnu službu OB Cetinje kako bi ista uputila ekipu medicinske pomoći radi ukazivanja iste tim licima, koja su im saopštila da je na njih pucao Borilović Vuk, koje lice su nedugo zatim uočili i istom izdao naređenje "Stoj, policija, baci oružje" kada se isti ogлуšio o to naređenje i isti nastavio da ispaljuje projekte u njegovom pravcu i kolege X.X., a potom i u pravcu službenika policije X.X. koji se nalazio u drugom dijelu naselja ulice Novice Cerović, nakon čega su radi odbijanja napada u pravcu Borilović Vuka ispalili nekoliko hitaca, nakon čega je službenik policije X.X. hicem koji je ispalio Borilović Vuk pogođen u predjelu glave, a nedugo zatim preko radio veze je čuo obavještenje da je Borilović Vuk lišen života.

Dana 13.08.2022.godine MUP-Upravi policije CB Podgorica na osnovu člana 96 Zakona o unutrašnjim poslovima podnio je mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude dana 12.08.2022.godine, u vremenu od 15:30 časova do 15:50 časova u Cetinju u naselju Medovina od strane policijskih službenika X.X., X.X. i X.X. sa obrazloženjem da su sredstva prinude upotrijebljena u skladu sa članom 94 Zakona o unutrašnjim poslovima saglasno čemu je i mišljenje Komisije MUP-Uprave policije Podgorica broj 215/22-25750/2 od 26.08.2022.godine u kom je navedeno da je načelnik

OB Cetinje X.X. o događaju obaviješten od strane dežurne službe OB Cetinje kao i od komandira Stanice policije OB Cetinje X.X., te da je putem telefona upoznao načelnika CB Podgorica X.X.

Komisija je uvidom u Službenu zabilješku komandira Stanice policije OB Cetinje X.X. utvrdila da se isti u momentu događaja nalazio u Podgorici, porodičnoj kući u Donjoj Gorici, kada je u 15:35 časova obaviješten o događaju u naselju Medovina, o čemu je odmah putem telefona obavijestio načelnika OB Cetinje X.X., te da je komandir X.X. zahtijevao da se odmah angažuje protivteroristička jedinica, a da je u 15,40 časova pozvao grupu Interventne jedinice iz CB Bijelo Polje koja je bila angažovana za ispomoć OB Cetinje u kom trenutku su se pripadnici te jedinice nalazili u mjestu Podgorica, gdje se nalaze na smještaju, dakle u koje vrijeme nijesu bili na dužnosti, da se upute na mjesto događaja, dok je načelnik CB Podgorica X.X. nakon obaviještenja od strane dežurne službe CB Podgorica u 15:38 časova o događaju u Cetinju odmah putem telefona upoznao vršioca dužnosti pomoćnika direktora za Sektor policije posebne namjene X.X., da je potrebno pod hitno uputiti protivterorističku jedinicu u Cetinje, pa je pomoćnik direktora X.X. u 15:44 časova putem telefona dao potrebne instrukcije o potrebnom hitnom angažovanju protivterorističke jedinice koja treba da se hitno uputi na lice mjesta u Cetinje, u vezi sa tim je direktor Uprave policije X.X. dao usmenu saglasnost, a u vezi sa čim je sačinjena službena zabilježka.

Svjedok X.X. je u iskazu datom u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr.br 528/22 od 23.08.2022.godine naveo da je dana 12.08.2022.godine, bio na radnom mjestu u službi Hitne pomoći gdje je obavljao dužnost ljekara od 07:00 časova do 19:00 časova kog dana je oko 15,30 časova dobio informaciju da ima povrijeđenih lica u mjestu Medovina, nakon čega se sa medicinskom ekipom uputio na lice mjesta gdje su stigli oko 15,35 časova, kom iskazu su saglasni navodi iskaza svjedoka X.X., vozača Hitne službe i X.X., medicinske sestre Hitne medicinske pomoći Bolnice na Cetinju.

U postupku kontrole zakonitosti postupanja policijskih službenika OB Cetinje povodom događaja na Cetinju od 12.08.2022.godine, Komisija je utvrdila da je dežurni starješina X.X., saglasno iskazu datom u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dana 15.08.2022.godine, naredio policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju Cetinjskog manastira kada je bio povećan bezbjedonosni rizik zbog postavljanja crnogorskih zastava na Cetinjskom manastiru, a što je zahtijevalo i ispomoć drugih organizacionih jedinica Uprave policije, da svi osim jednog službenika odmah dođu u ulicu Novice Cerovića i blokiraju ulazak odnosno izlazak građana u opasnu zonu naselja Medovine u koju je došlo do upotrebe vatrenog oružja.

U postupku kontrole zakonitost postupanja policijskih službenika OB Cetinje povodom događaja na Cetinju uzete su izjave od policijskih službenika CB Nikšić X.X., X.X., X.X., X.X. i X.X. koji su u bitnom izjavili da su dana 12.08.2022.godine, u 15:00 časova postavljeni ispred Cetinjskog manastira i vršili održavanje reda i mira ispred manastira, te je oko 15:00 časova došao njihov kolega X.X., da je oko 15:30 časova preko radio veze prenijeto obavještenje da je u naselju Medovina došlo do upotrebe vatrenog oružja nakon čega su X.X., X.X., X.X. i X.X.. zajedno sa kolegom X.X. odmah pošli put naselja Medovina gdje su se postavili u ulici Novice Cerović do Cetinjskog manastira prema Vladinom domu kada je njihova obaveza bila da ne dozvole pristup građanima prema naselju Medovina, kao i da ne dozvole prolaz naoružanog lica prema centru grada.

Službenik X.X. je naveo da su nakon obavještenja odnosno naredbe da se četvorica kolega sa prostora ispred Cetinjskog manastira odmah upute prema naselju Medovina, to i uradili kada su njegove kolege X.X., X.X., X.X., X.X., zajedno sa kolegom X.X. odmah pošli put naselja Medovina, a da je on ostao na poziciji ispred Cetinjskog manastira na kom mjestu je bilo službeno vozilo marke "Opel Vivaro" reg.br.PPG525, na kojoj poziciji je ostao do kraja smjene do 23:00 časova, koja je u međuvremenu

produžena do 01:00 časova narednog dana, s tim da dana 12.08.2022.godine do posle 16,00 časova kada je javljeno da je izvršilac koji je usmrtio više lica lišen života, on nije dozvoljavao da bilo koji građanin izađe iz Cetinjskog manastira priđe manastiru. Posebno se policijski službenik X.X. izjasnio da mu za vrijeme dok se on nalazio ispred Cetinjskog manastira nije prišao neki građanin i govorio mu da se puca u mjestu Medovina i da ide tamo.

2.3. U krivičnom predmetu ODT Cetinje (Ktr.br.203/22) postupajući tužilac je tražio dostavljanje podataka o svim policijskim službenicima Uprave policije koji su kritičnom prilikom bili angažovani, kao i to da se utvrdi identitet službenika policije koji je, a kako je to navedeno u članku portal "Antena M" pod nazivom "Da li je čuvanje manastira bilo važnije od masakra u Medovini" objavljenog dana 18.08.2022.godine, navedeno "uspio je da pobjegne iz kuće u kojoj je usmrćeno više članova njegove porodice i da se dokopa mjesta na kojem se nalazila grupa policajaca koji obezbjeđuju Cetinjski manastir. Navodno kad je policiji kazao šta se dešava u neposrednoj blizini dobio je odgovor kako je njihov zadatak da čuvaju Manastir i da će neko drugi riješiti problem u Medovini."

Kako su spisi predmeta ODT Cetinje Ktr.br 203/22 aktom Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br. 181/23 od 20.03.2023.godine, povjereni u rad ODT Nikšić kao stvarno nadležnom državnom tužilaštvu, to su s toga preduzete izvidajne radnje i na okolnost koja je predstavljena na portalu "Antena M" od 18.08.2022.godine saslušan je policijski službenik OB Nikšić X.X.koji je dana 12.08.2022.godine, sa kolegama iz Interventne grupe X.X., X.X., X.X. i X.X. bio radno angažovan na obezbeđenju Cetinjskog manastira kao ispomoć OB Cetinje.

X.X.je izjavio, da je njemu i kolegama iz OB Nikšić navedenog dana rasporedna dužnost bila u drugoj smjeni od 15:00 do 23:00 časa na lokaciji ispred Cetinjskog manastira na koju lokaciju su došli službenim vozilom marke "Opel Vivaro" reg.br.P-PG-525 koje vozilo inače duži i koje vozilo je parkirao na platou ispred Cetinjskog manastira na kom prostoru je bilo parkirano i vozilo Odjeljenja bezbjednosti Cetinje u kome se nalazio službenik tog centra X.X., koji je oko 15,30 časova prišao vozilu u kom se nalazio X.X. i pitao "da li ste čuli pucanj ", nakon čega je službenik policije OB Cetinje X.X., a kome je preko radio veze javljeno da uzme službenike policije koji su bili ispred Cetinjskog manastira i da pođe na lice mjesta u naselje Medovina, a da jedan službenik ostane na lice mjesta, kada je imenovani X.X.rekao da ostane onaj koji duži vozilo, kom iskazu su saglasni navodi iskaza policijskih službenika CB Nikšić, X.X., X.X., X.X. i X.X., s tim da nakon toga nije bio u kontaktu sa svojim kolegama iz Interventne jedinice, kao i sa kolegom X.X. koji mu je naložio da ne dozvoli turistima koji su bili u posjeti Cetinjskom manastiru izađu iz istog, kao ni pristiglim grupama turista da uđu u manastir, na koji način je i postupio, a sve u cilju bezbjednosti turista i sveštenih lica koja borave u manastiru, navodeći da se za to vrijeme čula pucnjava, a kada je nakon izvjesnog vremena dobio obavještenje da je Borilović Vuk lišen života, dozvolio je posjetiocima da nastave obilazak manastira odnosno da izađu iz istog.

X.X. je izjavio da kritičnom prilikom nije komunicirao sa bilo kojim licem, koje je od njega tražilo da ga preveze do hitne službe radi ukazivanja ljekarske pomoći, a time ni odbio bilo čiji zahtjev za tu vrstu pomoći, te da informaciju o dešavanju u naselju Medovina nije dobio od građana, već da je o tome saznao od kolege X.X., po čijem nalogu je i ostao ispred Cetinjskog manastira, za koje vrijeme ni na čiji zahtjev nije dao odgovor "Mi čuvamo manastir neko drugi će to riješiti".

Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore- Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije dostavilo je ODT Nikšić, Izvještaj o izvršenom provjerama po nalogu rukovodioca Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, u vezi postupanja policijskih službenika OB Cetinje, a koje se odnosi na ocjenu postojanja propuštanja službenih obaveza u odnosu na lice Borilović Vuk iz Cetinje, a nakon objave članka na portalu "Analitika" pod naslovom "propustili od Borilovića da oduzmu oružje iako su postojali zakonski uslovi", "Porodice stradalih podnijele prijavu protiv Š. i J. zbog tragedije na Cetinju" i "Ubica imao

kriminalnu prošlost o kojoj policija ne govori”, “Borilović prije pola godine napao kolegu, presuda za nanogicu nije postala pravosnažna”.

Analizom prikupljene službene dokumentacije utvrđeno je da su policijski službenici OB Cetinje prikupili sve materijalne i lične dokaze koji su se odnosili na događaj od 09.07.2021.godine u vezi sa čim je podnešena krivična prijava Ku.br.60/21 od 09.07.2021.godine protiv Vuka Borilovića za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 399.Krivičnog zakonika Crne Gore.

Nakon navedenog rukovodilac ODT-a Nikšić X.X. izveo je zaključak da radnje i postupanje policijskih službenika OB Cetinje kao i drugih službenika koji su bili angažovani kao ispomoć OB Cetinje dana 12.08.2022.godine , a nakon obavještenja da je u naselju Medovina u Cetinju došlo do upotrebe vatrenog oružja, nijesu bile neblagovremene i u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, radi čega nije bilo osnova za pokretanje krivičnog postupka prema bilo kome licu za ma koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, kako je to navedeno u službenoj zabilješci ODT Nikšić Kt.br. 77/23 od 19.07.2023.godine, u kojoj je konstatovano, da je nakon sprovedenog izviđaja i analize cjelokupnih spisa predmeta našlo da se ne može izvesti zaključak da su radnje i postupanje policijskih službenika OB Cetinja, kao i drugih službenika koji su bili angažovani kao ispomoć tom Odjeljenju bezbjednosti dana 12.08.2022.godine, a nakon obavještenja da je u naselju Medovina u Cetinju došlo do upotrebe vatrenog oružja, bila neblagovremena i u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, te su ocijenili da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka prema bilo kojem licu, za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i da predmet treba arhivirati.

2.4. Uz izjašnjenje ODT-Nikšić je dostavilo Zaštitniku, spise predmeta Kt.br.77/23 i Ktr.br.203/22 (Spisi predmeta u vezi intervencije službenika UP dana 12.08.2022.godine- “Medovina” Cetinje) i to:

2.4.1.Odluka Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.broj 181/23 od 20.marta 2023.godine, na osnovu člana 133. stav 2 i 6 Zakona o državnom tužilaštvu v.d Vrhovna tužiteljka X.X. je donijela odluku da predmete Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju KT br.72/22, KT br.107/22, KT br.99/22, KT br.5/23, KT br. 91/22, KT br.70/22, KT br. 132/22, KT br. 152/22, KT br. 186/22, KT br.203/22, KT br.207/22, KT br. 99/248, KT br.262/22 i KT br.21/23, povjere u rad Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, kao stvarno nadležnom državnom tužilaštvu.

2.4.2.Akt ODT-a u Cetinju, dana 20.03.2023.godine, kojim je ustupilo Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, shodno odluci Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br.171/23 od 20.03.2023.godine, predmet poslovne oznake Ktr br.203/22, koji je formiran radi utvrđivanja blagovremenosti i zakonitosti postupanja Uprave policije prilikom intervencije dana 12.08.2022.godine, kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane sada pokojnog Borilović Vuka.

2.4.3. Dana 19.aprila 2023.godine, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću je u formiranom predmetu br.77/23, zatražila od MUP-a, PJ Podgorica-Filijala Cetinje, da dostave podatke o prekršajnoj evidenciji, te druge podatke koji se odnose na okolnosti koje su u navedenom periodu eventualno ukazivale na opasnost da bi sada pok.Borilović Vuk mogao zloupotrijebiti oružje zbog eventualno poremećenih porodičnih, komšijskih odnosa, te odnosa na radnom mjestu.

2.4.4. Dana 20.aprila 2023.godine, u predmetu br.77/23, ODT Nikšić (državna tužiteljka X.X.) sačinila je zapisnik o saslušanju svjedoka X.X., koji je izjavio: da je njemu i kolegama iz OB Nikšić navedenog dana rasporedna dužnost bila u drugoj smjeni od 15:00 do 23:00 časa na lokaciji ispred Cetinjskog manastira, na koju lokaciju su došli službenim vozilom marke “Opel Vivaro” reg.br.P-PG-525 koje vozilo inače duži i koje vozilo je parkirao na plato ispred Cetinjskog manastira, na kom prostoru je bilo

parkirano i vozilo Odjeljenja bezbjednosti Cetinje u kome se nalazio službenik tog centra X.X., koji je oko 15,30 časova prišao vozilu u kom se nalazio X.X. i pitao "Da li ste čuli pucanj ", nakon čega je službenik policije OB Cetinje, X.X., a kome je preko radio veze javljeno da uzme službenike policije koji su bili ispred Cetinjskog manastira i da pođe na lice mjesta u naselje Medovina, a da jedan službenik ostane na lice mjesta, kada je imenovani X.X. rekao, da ostane onaj koji duži vozilo, kom iskazu su saglasni navodi iskaza policijskih službenika CB Nikšić, X.X., X.X., X.X. i X.X., s tim da nakon toga nije bio u kontaktu sa svojim kolegama iz Interventne jedinice, kao i sa kolegom X.X. koji mu je naložio da ne dozvoli turistima koji su bili u posjeti Cetinjskom manastiru izađu iz istog, kao ni pristiglim grupama turista da uđu u manastir, na koji način je i postupio, a sve u cilju bezbjednosti turista i svještenih lica koja borave u manastiru, navodeći da se za to vrijeme čula pucnjava, a kada je nakon izvjesnog vremena dobio obavještenje da je Borilović Vuk lišen života, dozvolio je posjetiocima da nastave obilazak manastira odnosno da izađu iz istog.

Dalje je X.X. izjavio: da kritičnom prilikom nije komunicirao sa bilo kojim licem, koje je od njega tražilo da ga preveze do hitne službe radi ukazivanja ljekarske pomoći, a time ni odbio bilo čiji zahtjev za tu vrstu pomoći, te da informaciju o dešavanju u naselju Medovina nije dobio od građana, već da je o tome saznao od kolege X.X., po čijem nalogu je i ostao ispred Cetinjskog manastira, za koje vrijeme ni na čiji zahtjev nije dao odgovor "Mi čuvamo manastir neko drugi će to riješiti".

2.4.5. Dana 12.maja 2023.godine, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić je u formiranom predmetu br.77/23, ponovo zatražila od MUP-a, PJ Podgorica-Filijala Cetinje, da dostave podatke o prekršajnoj evidenciji, te druge podatke koji se odnosi na okolnosti koje su u navedenom periodu eventualno ukazivale na opasnost da bi sada pok.Borilović Vuk mogao zloupotrijebiti oružje zbog eventualno poremećenih porodičnih, komšijskih odnosa, te odnosa na radnom mjestu.

2.4.6. Dana 18.maja 2023.godine, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić je u formiranom predmetu br.77/23, zatražila od MUP-a, PJ Podgorica-Filijala Cetinje, da dostave podatke o prekršajnoj evidenciji, te druge podatke koji se odnosi na okolnosti koje su u navedenom period eventualno ukazivale na opasnost da bi sada pok.Borilović Vuk mogao zloupotrijebiti oružje zbog eventualno poremećenih porodičnih, komšijskih odnosa, te odnosa na radnom mjestu.

2.4.7. Dana 04.06.2023.godine, aktom br.75/1-027/23-3134/2 Uprava policije –OB Cetinje je obavijestila postupajuću tužiteljku ODT Nikšić (X.X.), da su uvidom u prekršajnu evidenciju utvrdili da Vuk Borilović nije evidentiran, dok uvidom u krivičnu evidenciju utvrđeno je da je protiv Vuka Borilovića, OB Cetinje dana 09.07.2020.godine, podnijelo krivičnu prijavu broj 60/20 zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz člana 399 KZCG –nasilničko ponašanje i da je Osnovni sud u Cetinju dana 25.10.2021.godine donio presudu kojom je Vuk Borilović oglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca (koju će okrivljeni izdržavati u prostorijama gdje stanuje).

2.4.8. Dana 12.06.2023.godine, aktom br.75/1-239/23-2984/2 Uprava policije –OB Cetinje je obavijestilo postupajuću tužiteljku ODT Nikšić, da je uvidom u krivičnu evidenciju utvrđeno, da je protiv Vuka Borilovića, dana 09.07.2020.godine, OB Cetinje podnijelo krivičnu prijavu broj 60/20 zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz člana 399 KZCG –nasilničko ponašanje i da je MUP-Filijalu za upravne i unutrašnje poslove, obavijestilo dopisom br.14/6-1-KU-60/21 od 09.07.2021.godine, o prethodno navedenom, sa prilogom.

2.4.9. Kao prilog spisima postupajućoj tužiteljki ODT Nikšić, priložen je Izvještaj MUP-a-Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije K.br.22/23, o izvršenim provjerama po nalogu rukovodioca Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, u vezi postupanja policijskih službenika OB Cetinje, a koje se odnosi na propuštanje službenih obaveza u odnosu na lice Vuka Borilović iz Cetinja. U postupku unutrašnje

kontrole službenici Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije su izuzeli službenu dokumentaciju u predmetu KU 60/2021 od 09.07.2021.godine, i to: foto dokumentacija broj 110/2021 od 09.07.2021.godine, Izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregleda lica mjesta; Prijava M. L. br.14/6 -1-649 od 09.07.2021.godine, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina M. L., zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Vuka Borilovića, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina X.X., zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina X.X., zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina X.X., službena zabilješka X.X., službena zabilješka X.X. o lišenju slobode, službena zabilješka X.X., krivična prijava OB Cetinje br KU-60/21 od 09.07.2021.godine, protiv Vuka Borilovića, dopis OB Cetinje za Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju od 09.07.2021.godine, krivična prijava protiv Vuka Borilovića, dopis OB Cetinje za MUP i javnu upravu od 09.07.2021.godine, radi postupanja po Zakonu o vatrenom oružju, uput za bolničko liječenje u KC u Podgorici na ime X.X., izvještaj ljekara specijaliste na ime X.X., izvještaj ljekara jedinice za HMP na ime Vuk Borilović (nečitka kopija), dopis Osnovnog suda u Cetinje br K.72/21 od 14.12.2021.godine i presuda Osnovnog suda u Cetinju za okrivljenog Vuka Borilović.

2.4.9.1. Izvještaj MUP-a-Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije K.br.22/23 u bitnom sadrži: da je dana 09.07.2021.godine, policijski službenik OB Cetinje, anonimno putem telefona obaviješten od građanina, da je došlo do tuče u ulici Lovćenskoj na Cetinju. Tim povodom, su policijski službenici OB Cetinje nakon telefonske prijave pošli u ulicu Lovćensku, gdje su zatekli lice X.X. iz Cetinja, dok Vuka Borilovića nijesu. Policijski službenici su izvršili uviđaj i sačinili fotodokumentaciju i prilikom uviđaja izuzeli metalnu šipku i tri kamena, koje je koristio Vuk Borilović. Policijski službenici su prikupili obavještenja na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina X.X. kojim je utvrđeno da je X.X. u bitnom, izjavio: da je Vuk Borilović ispred njegove kuće većim kamenjem gađao u prozor njegove kuće, a zatim i metalnom šipkom udarao više puta po njegovom vozilu, verbalno i fizički ga napao i da je zadobio povrede; da su policijski službenici sačinili zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina očevidaca X.X., X.X. i X.X.; Službenu zabilješku o lišenju slobode od 09.07.2021.godine, u kojoj je navedeno: da je lice Vuk Borilović lišen slobode, dana 09.07.2021.godine, u 03,15 časova zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore- nasilničko ponašanje na štetu X.X., da je o lišenju slobode obaviješten Osnovni državni tužilac u Cetinju koja je kvalifikovala krivično djelo. U zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina Vuka Borilovića utvrđeno, da je isti potvrdio navode X.X., da je došlo do verbalnog i fizičkog sukoba. Policijski službenici OB Cetinje, na osnovu člana 270. stav 1 Zakona o krivičnom postupku podnijeli su krivičnu prijavu protiv Vuka Borilovića sa Cetinja zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore- nasilničko ponašanje i dostavili je Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinje i da je dana 09.07.2021.godine, Odjeljenje bezbjednosti Cetinje, aktom broj 14/6-1-KU-60/2021 obavijestilo MUP-Filijalu za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju da je protiv Borilović Vuka podnijeta krivična prijava zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore i primjerak krivične prijave je dostavljen Filijali.

Dalje, pok. Vuk Borilović, presudom Osnovnog suda u Cetinju K.broj 72/2021 od 25.10.2021.godine, koja je postala pravosnažna 06.12.2021.godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore, osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a koju ima izdržati u prostorijama gdje stanuje nakon pravosnažnosti presude.

2.4.9.2. Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju je formiralo predmet poslovne oznake Ktr.br.262/23 od 03.08.2023.godine, radi utvrđivanja činjenica odnosno radi preispitivanja zakonitosti postupanja službenika MUP-a-Filijale za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju vezano za posjedovanje oružja pok. Vuka Borilovića. Analizom prikupljene službene dokumentacije utvrđeno je da su policijski službenici OB Cetinje prikupili sve materijalne i lične dokaze koji su se odnosili na događaj od 09.07.2021.godine, u vezi sa čim je podnijeta krivična prijava Ku.br.60/21 od 09.07.2021.godine, protiv

Vuka Borilovića za krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl.399 Krivičnog zakonika Crne Gore, kog dana kod Vuka Borilovića nije pronađeno oružje za koje je isti imao odobrenje za nabavku, niti je prema izjavama očevidaca on prijetio tim oružjem licu X.X. prilikom njihovog sukoba, s tim da su policijski službenici OB Cetinje dopisom istog dana obavijestili nadležno Ministarstvo unutrašnjih poslova-Filijalu za upravne unutrašnje poslove Cetinje da shodno članu 49 i članu 13 st.1 tačka 5 Zakona o oružju preduzmu mjere i radnje iz svoje nadležnosti, čime su u konkretnom predmetu policijski službenici OB Cetinje preduzeli sve što je u njihovoj nadležnosti u skladu sa zakonskim ovlašćenjima.

Imajući u vidu navedeno ne može se izvesti zaključak da su radnje i postupanje policijskih službenika OB Cetinje kao i drugih službenika koji su bili angažovani kao ispomoć OB Cetinje dana 12.08.2022.godine, a nakon obavještenja da je u naselju Medovina u Cetinje došlo do upotrebe vatrenog oružja bile neglagovremene i u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, radi čega nema osnov za pokretanje krivičnog postupka prema bilo kom licu za ma koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, pa spise predmeta razvesti kroz upisnik i arhivirati.

2.4.10. Službena zabilješka postupajuće tužiteljke ODT –Nikšić, X.X. u predmetu Ktr.br.77/23 od 19.jula 2023.godine, u kojoj je u bitnom navedeno: da je ODT u Cetinju, povodom događaja od 12.08.2022.godine, u naselju Medovina, u cilju ispitivanja pravilnosti, zakonitosti a posebno blagovremenosti postupanja policijskih službenika prilikom intervencije, a vezano za kritični događaj, formiralo spise predmeta poslovne oznake Ktr.br.203/22 u kom cilju je naloženo MUP-u- Odjeljenju unutrašnje kontrole policije Podgorica da shodno članu 197 st.1 tač.4 Zakona o unutrašnjim poslovima preduzme mjere i radnje na osnovu kojih bi se utvrdile okolnosti koje su od značaja za ocjenu zakonitosti i blagovremenosti postupanja policijskih službenika.

Postupajući po zahtjevu ODT Cetinje Odjeljenje unutrašnje kontrole policije Uprava policije Odjeljenje bezbjednosti Cetinje dostavilo je izvještaj o izvršenoj kontroli zakonitosti postupanja policijskih službenika Uprave policije K br.42/2022 od 29.09.2022.godine, povodom događaja od 12.08.2022.godine, u naselju Medovina u Cetinju, kada je upotrebom vatrenog oružja lišeno života deset lica, a šest lica zadobilo povrede od vatrenog oružja, među kojim licima i jedan policijski službenik.

U sprovedenom postupku kontrole izvršen je uvid u službenu dokumentaciju OB Cetinje sačinjenu povodom navedenog događaja, Zapisnik komisije o utvrđivanju okolnosti upotrebe sredstava prinude-vatrenog oružja, u vezi sa čim je dato Mišljenje o zakonitosti i okolnostima opravdanosti upotrebe sredstava prinude br.25750/2 od 26.08.2022.godine, pa je Komisija za utvrđivanje okolnosti upotrebe sredstava prinude dala mišljenje da su sredstva prinude upotrijebljena od strane policijskih službenika zakonita, odnosno u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima.

Naime, Komisija je uvidom u registrafon dežurne službe OB Cetinje od 12.08.2022.godine, kao i službenu zabilješku Odjeljenja za telekomunikacione i elektronske tehnologije utvrdila da je dežurnoj službi OB Cetinje prvi poziv upućen u 15:22:49 časova i da je trajao 34 sekunde, kada se telefonskim putem obavještava policija da se u naselju Medovina čuju pucnji i vriska građana, te da je dežurni službenik putem radio veze obavijestio sve policijske službenike koji se nalaze na dužnosti da je u naselju Medovina došlo do upotrebe vatrenog oružja i da se odmah upute u tom pravcu, u koje vrijeme se na dužnosti nalazilo 12 policijskih službenika, sedam iz OB Cetinje, dok se na poziciji Cetinjskog manastira kao ispomoć oko obezbjeđenja nalazilo pet policijskih službenika iz CB Nikšić.

Na osnovu službene zabilješke broj 215/2022-2449/2 od 14.08.2022.godine, i potvrde o preuzimanju audio materijala broj 215/2022-2449 od 14.08.2022.godine, utvrđeno je da je uređaj za registrovanje snimanja razgovora imao sistemsko odstupanje od 4 minuta i 35 sekundi u odnosu na vrijeme

primljenih poziva, tako da je prvi poziv upućen u realnom vremenu u 15:22:49 časova, drugi poziv u 15:24:00 časova i treći poziv u 15:25:52 časova. Policijski službenik koji je obavljao poslove u dežurnoj službi S. S. ručno je događaj evidentirao u dnevnik događaja odnosno u Dnevni bilten u 15:30 časova ne vodeći računa o razlici između realnog vremena i vremena registrovanja poziva na registronfon. Dakle, sistemsko odstupanje koje se odnosi na razliku između realnog vremena i vremena registrovanja događaja odnosno prvog poziva je okolnost koja determiniše razlika u vremenu koje je određeno kao vrijeme prvog poziva 15:27:24 časova koji je trajao 34 sekunde sa broja xxxxxxxx kada je obaviještena dežurna služba OB Cetinje da "Neko puca ovamo u Medovini", a vrijeme drugog poziva u 15:28:35 časova sa broja xxx xxx xxx, dok je treći poziv snimljen u 15:30:27 časova sa broja xxx xxx xxx. Podaci koji se odnose na vrijeme poziva evidentirani su u potvrdi o preuzimanju materijala Odjeljenje za telekomunikacione i elektronske tehnologije broj 14/6-1-215/2449 od 14.08.2022.godine.

Na okolnost obavještenja o događaju u naselju Medovina dana 12.08.2022.godine kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja, u svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 15.08.2022.godine kada je imenovani svjedok izjavio: da je dana 12.08.2022.godine, obavljao dužnost dežurnog starješine u OB Cetinje u vremenu od 07:00 do 19:00 časova, te da je oko 15:00 časova od strane dežurne službe obaviješten da je u naselju Medovina došlo do upotrebe vatrenog oružja, nakon čega je preko radio veze uputio poziv svim raspoloživim službenicima da dođu na lice mjesta, tako da su na lice mjesta upućeni policijski službenici X.X., X.X., koji se nalazio na obezbjeđenju Cetinskog manastira sa policijskim službenicim CB Nikšić i to X.X., X.X., X.X. i X.X., a potom je rasporedio policijske službenike na pješačku stazu desno u naselje Medovina, patrola Z75 u kojoj su se nalazila četiri policijska službenika duž ulice Novice Cerovića sa zadatkom da pokriva dio naselja koji ide prema manastiru i da ne dozvoljavaju pristup građanima i blokiraju eventualni izlazak naoružanog lica prema centru grada, a da je na lice mjesta došao oko 15:33 časa zajedno sa policijskim službenikom X.X. i kako je na licu mjesta bilo povrijeđenih lica pozvao je dežurnu službu OB Cetinje kako bi ista uputila ekipu medicinske pomoći radi ukazivanja iste tim licima, koja su im saopštila da je na njih pucao Borilović Vuk, koje lice su nedugo zatim uočili i istom izdao naređenje "Stoj, policija, baci oružje" kada se isti ogлуšio o to naređenje i isti nastavlja da ispaljuje projekte u njegovom pravcu i kolege M. Lj., a potom i u pravcu službenika policije X.X. koji se nalazio u drugom dijelu naselja ulice Novice Cerović, nakon čega su radi odbijanja napada u pravcu Borilović Vuka ispalili nekoliko hitaca, nakon čega je službenik policije X.X. hicem koji je ispalio Borilović Vuk pogođen u predjelu glave, a nedugo zatim preko radio veze je čuo obavještenje da je Borilović Vuk lišen života.

Dana 13.08.2022.godine, MUP-Uprava policije CB Podgorica na osnovu člana 96. Zakona o unutrašnjim poslovima podnijelo je mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude dana 12.08.2022.godine, u vremenu od 15:30 časova do 15:50 časova u Cetinju u naselju Medovina od strane policijskih službenika X.X., X.X. i X.X. sa obrazloženjem da su sredstva prinude upotrijebljena u skladu sa članom 94 Zakona o unutrašnjim poslovima saglasno čemu je i mišljenje Komisije MUP-Uprave policije Podgorica broj 215/22-25750/2 od 26.08.2022.godine u kom je navedeno da je načelnik OB Cetinje X.X. o događaju obaviješten od strane dežurne službe OB Cetinje kao i od komandira Stanice policije OB Cetinje X.X., te da je putem telefona upoznao načelnika CB Podgorica X.X. Komisija je uvidom u službenu zabilješku komandira Stanice policije OB Cetinje X.X. utvrdio da se isti u momentu događaja nalazio u Podgorici, porodičnoj kući u Donjoj Gorici, kada je u 15:35 časova obaviješten o događaju u naselju Medovina, o čemu je odmah putem telefona obavijestio načelnika OB Cetinje X.X., te da je komandir X.X. zahtijevao da se odmah angažuje protivteroristička jedinica, a da je u 15,40 časova pozvao grupu Interventne jedinice iz CB Bijelo Polje koja je bila angažovana za ispomoć OB Cetinje u kom trenutku su se pripadnici te jedinice nalazili u mjestu Podgorica, gdje se nalaze na smještaju, dakle u koje vrijeme nijesu bili na dužnosti, da se upute na mjesto događaja, dok je načelnik CB Podgorica X.X. nakon obavještenja od strane dežurne službe CB Podgorica u 15:38

časova o događaju u Cetinju odmah putem telefona upoznao vršioca dužnosti pomoćnika direktora za Sektor policije posebne namjene X.X., da je potrebno pod hitno uputiti protivterorističku jedinicu u Cetinje, pa je pomoćnik direktora X.X. u 15:44 časova putem telefona dao potrebne instrukcije o potrebnom hitnom angažovanju protivterorističku jedinicu u Cetinje, pa je pomoćnik direktora X.X. u 15:44 časova putem telefona dao potrebne instrukcije o potrebnom hitnom angažovanju protivterorističke jedinice koja treba da se hitno uputi na lice mjesta u Cetinje, u vezi sa tim je direktor Uprave policije X.X. dao usmenu saglasnost u vezi sa čim je sačinjena službena zabilješka...

U postupku kontrole zakonitosti postupanja policijskih službenika OB Cetinje povodom događaja na Cetinju od 12.08.2022.godine, Komisija je utvrdila da je dežurni starješina X.X., saglasno iskazu datom u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dana 15.08.2022.godine, naredio policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju Cetinjskog manastira kada je bio povećan bezbjedonosni rizik zbog postavljanja crnogorskih zastava na Cetinjskom manastiru, a što je zahtijevalo i ispomoć drugih organizacionih jedinica Uprave policije, da svi osim jednog službenika odmah dođu u ulicu Novice Cerovića i blokiraju ulazak odnosno izlazak građana u opasnu zonu naselja Medovine u koju je došlo do upotrebe vatrenog oružja.

U postupku kontrole zakonitosti postupanja policijskih službenika OB Cetinje povodom događaja na Cetinju uzete su izjave od policijskih službenika CB Nikšić: X.X., X.X., X.X., X.X. i X.X. koji su u bitnom izjavili, da su dana 12.08.2022.godine, u 15:00 časova postavljeni ispred Cetinjskog manastira i vršili održavanje reda i mira ispred manastira, te je oko 15:00 časova došao njihov kolega X.X., da je oko 15:30 časova preko radio veze prenijeto obavještenje da je u naselju Medovina došlo do upotrebe vatrenog oružja nakon čega su X.X., X.X., X.X. i X.X. zajedno sa kolegom X.X. odmah pošli put naselja Medovina, gdje su se postavili u ulici Novice Cerović do Cetinjskog manastira prema Vladinom domu kada je njihova obaveza bila da ne dozvole pristup građanima prema naselju Medovina, kao i da ne dozvole prolaz naoružanog lica prema centru grada.

Službenik X.X. je naveo da su nakon obavještenja odnosno naredbe da se četvorica kolega sa prostora ispred Cetinjskog manastira odmah upute prema naselju Medovina, to i uradili kada su njegove kolege X.X., X.X., X.X., X.X., zajedno sa kolegom X.X. odmah pošli put naselja Medovina, a da je on ostao na poziciji ispred Cetinjskog manastira na kom mjestu je bilo službeno vozilo marke "Opel Vivaro" reg.br.PPG525, na kojoj poziciji je ostao do kraja smjene do 23:00 časova, koja je u međuvremenu produžena do 01:00 časova narednog dana, s tim da dana 12.08.2022.godine do posle 16,00 časova kada je javljeno da je izvršilac koji je usmrtio više lica lišen života, on nije dozvoljavao da bilo koji građanin izađe iz Cetinjskog manastira pride manastiru. Posebno se policijski službenik X.X. izjasnio: da mu za vrijeme dok se on nalazio ispred Cetinjskog manastira nije prišao neki građanin i govorio mu da se puca u mjestu Medovina i da ide tamo.

Takođe, MUP Crne Gore –Odjeljenje za unutrašnju kontrolu dostavilo je ODT Nikšić, Izvještaj o izvršenim provjerama po nalogu rukovodioca Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, u vezi postupanja policijskih službenika OB Cetinje, a koji se odnosi na ocjenu propuštanja službenih obaveza u odnosu na lice Borilović Vuka, a nakon objave članka na portalu "Analitika" pod naslovom "Propustili od Borilovića da oduzmu oružje, iako su postojali zakonski uslovi" " Propustili od Borilovića da oduzmu oružje iako su postojali zakonski uslovi", "Porodice stradalih podnijele prijavu protiv Š. i J. zbog tragedije na Cetinju" i "Ubica imao kriminalnu prošlost o kojoj policija ne govori", "Borilović prije pola godine napao kolegu, presuda za nanogicu nije postala pravosnažna".

Analizom prikupljene službene dokumentacije utvrđeno je da su policijski službenici OB Cetinje prikupili sve materijalne i lične dokaze koji su se odnosili na događaj od 09.07.2021.godine, u vezi sa čim je podnijeta krivična prijava Ku.br.60/21 od 09.07.2021.godine, protiv Vuka Borilovića za krivično djelo

nasilničko ponašanje iz čl.399 Krivičnog zakonika Crne Gore, kog dana kod Vuka Borilovića nije pronađeno oružje za koje je isti imao odobrenje za nabavku, niti je prema izjavama očevidaca on prijetio tim oružjem licu X.X. prilikom njihovog sukoba, s tim da su policijski službenici OB Cetinje dopisom istog dana obavijestili nadležno Ministarstvo unutrašnjih poslova-Filijalu za upravne unutrašnje poslove Cetinje da shodno članu 49 i članu 13 st.1 tačka 5 Zakona o oružju preduzmu mjere i radnje iz svoje nadležnosti, čime su u konkretnom predmetu policijski službenici OB Cetinje preduzeli sve što je u njihovoj nadležnosti u skladu sa zakonskim ovlašćenjima.

“Imajući u vidu navedeno ne može se izvesti zaključak da su radnje i postupanje policijskih službenika OB Cetinje kao i drugih službenika koji su bili angažovani kao ispomoć OB Cetinje dana 12.08.2022.godine, a nakon obavještenja da je u naselju Medovina u Cetinje došlo do upotrebe vatrenog oružja bile neblagovremene i u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, radi čega nema osnova za pokretanje krivičnog postupka prema bilo kom licu za ma koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, pa spise predmeta razvesti kroz upisnik i arhivirati.”

2.4.11. Obavještenje postupajuće tužiteljke ODT-a X.X., Nikšić Ktr.77/23 od 19.jula 2023.godine, o preduzetim izviđajnim radnjama i zaključkom da nema zakonskog osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kog lica za krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i upoznavanje imenovanog da ukoliko nije zadovoljan odlukom tužioca da ima pravo da podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica, za koje smatra da je odgovorno za određeno krivično djelo.

2.4.12.Dana 11.oktobra 2023.godine (predmet br.262/23) državna tužiteljka X.X. ODT-Cetinje je zatražila od rukovodioca ODT-a Nikšić X.X., spise predmeta Kt.br.203/22, kao i spise koje je ODT Nikšić formiralo.

2.4.13. Dana 12.oktobra 2023.godine, državna tužiteljka X.X. ODT-Nikšić je vratila spise predmeta Kt.br.203/22, koji su formirani dana 15.08.2022.godine u ODT Cetinje (popis spisa sa rednim brojem zaključno do 22 i datumom spisa od 15.08.2022.godine, do 28.11.2022.godine), kao i spise koje je ODT Nikšić formiralo predmet br.77/23 od 21.03.2023.godine (sa popisom spisa od 1 do 11 zaključno na dan 19.07.2023.godine).

2.4.13.1 Službena zabilješka Ktr.br.203/22 od 15.avgusta 2022.godine, državne tužiteljke ODT Cetinje, X.X. u kojoj je navedeno: da je dana 15.08.2022.godine, Zamjenica Rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, X.X. obavijestila da je VD Vrhovnog državnog tužioca X.X. naložila da se povodom intervencije službenika formira predmet radi utvrđivanja blagovremenosti i zakonitosti postupanja službenika Uprave policije prilikom intervencije, dana 12.08.2022.godine, kada je smrtno stradalo i povrijeđeno više lica.

2.4.13.2 Dopis MUP-u-Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije Ktr.br.203/22 od 15.avgusta 2022.godine, državne tužiteljke ODT Cetinje, X.X., kojim shodno članu 199.stav 1 Zakona o unutrašnjim poslovima zahtijeva da preduzimanjem mjera i radnji utvrde pravilnost, zakonitost a posebno blagovremenost postupanja policijskih službenika Uprave policije prilikom intervencije dana 12.08.2022.godine, u naselju Medovina u Cetinje, sačine detaljan pisan Izvještaj i dostave Tužilaštvu.

2.4.13.3 Kopija novinskog teksta, autor: Antena M od 18.08.2022.godine, pod naslovom:”Da li je čuvanje Manastira bilo važnije od masakra u Medovini?”

2.4.14.Dopis Višem državnom tužilaštvu rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva X.X., Ktr.br.203/22 od 7.septembra 2022.godine, državne tužiteljke ODT Cetinje, X.X., kojim traži kopiju spisa predmeta koji se odnose na događaj u dijelu postupanja tog tužilaštva.

2.4.15. Dopis Osnovnog državnog tužilaštva Cetinje, državne tužiteljke ODT Cetinje, X.X. je u predmetu Ktr.br.203/22 od 12.septembra 2022.godine, kojim je zatražilo od Uprave policije da: dostave potpune podatke o svim policijskim službenicima Uprave policije koji su kritične prilike bili angažovani; dostave izvode iz GPS sistema svih službenih vozila Uprave policije koji su kritične prilike bili angažovani; dostave podatke o svim licima koja su povrijeđena; utvrde identitet lica za koje je u članku Antena M pod nazivom: "Da li je čuvanje Manastira važnije od masakra u Medovini" dostave potpune podatke o svim policijskim službenicima Uprave policije za koje je u predmetnom članku navedeno da su obezbjeđivali Manastir.

3. Više državno tužilaštvo-državna tužiteljka X.X. je aktom Ktr.br. 528/22 od 13.09.2022.godine, dostavila kopiju spisa predmeta Ktr.br.528/22, (17 Zapisnika o saslušanju svjedoka) i proslijedila Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinje, u vezi zahjeva Ktr.br.203/22 od 07.09.2022.godine, postupajuće tužiteljke ODT-a Cetinje, X.X.

- 3.1.Zapisnik o saslušanju pred Višim državnim tužilaštvom svjedoka X.X.;
- 3.2.Zapisnik o saslušanju pred Višim državnim tužilaštvom svjedoka X.X.;
- 3.3.Zapisnik o saslušanju pred Višim državnim tužilaštvom svjedoka X.X.;
- 3.4.Zapisnik o saslušanju pred Višim državnim tužilaštvom svjedoka X.X.;
- 3.5.Zapisnik o saslušanju pred Višim državnim tužilaštvom svjedoka X.X.;
- 3.6.Zapisnik o saslušanju pred Višim državnim tužilaštvom svjedoka X.X.;

3.7.Na okolnost obaveštenja o događaju u naselju Medovina dana 12.08.2022.godine kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja, u svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 15.08.2022.godine;

3.8.U svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 16.08.2022.godine;

3.9.U svojstvu svjedoka saslušan je X.X.u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 17.08.2022.godine; 3.10.U svojstvu svjedoka saslušana je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 18.08.2022.godine;

3.11.U svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22, dana 19.08.2022.godine;

3.12.U svojstvu svjedoka saslušan je svjedok X.X.u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22, dana 22.08.2022.godine;

3.13.U svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u vezi sa čim je sačinjen zapisnik postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu Podgorica Ktr.br.528/22 dana 09.09.2022.godine;

3.14. U svojstvu svjedoka saslušan je X.X. u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr.br 528/22 od 23.08.2022.godine;

3.15. U svojstvu svjedoka saslušan X.X. u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr.br 528/22 od 23.08.2022.godine;

4. Dalje, spisi predmeta koje je formiralo ODT Cetinje Ktr.br. 203/22, formirani 12.08.2022.godine, a koje je zadužilo dana 21.03.2023.godine, ODT Nikšić sadržali su i pozive koje je Osnovno državno tužilaštvo Cetinje, postupajuća tužiteljka X.X., u predmetu Ktr.br. 203/22, dana 27 septembra 2022.godine, uputila službenicima Uprave policije –CB Nikšić, X.X., X.X., X.X., X.X., radi davanja potrebnih podataka i obaveštenja u krivičnom predmetu formiranom povodom postupanja policijskih službenika prilikom intervencije dana 12.08.2022.godine, u naselju "Medovina" u Cetinju.

4.1.X.X. je dana 11.oktobra 2022.godine, je pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Cetinju izjavio u bitnom: da je zaposlen kao policijski službenik u Upravi policije –Odjeljenje bezbjednosti Nikšić i da je dana 12.08.2022.godine, zajedno sa kolegama X.X., X.X., X.X. i X.X. bio raspoređen kao ispomoć OB Cetinje na obezbjeđenju Cetinskog manastira; da su iz Nikšića kombijem došli i preuzeli smjenu u 15,00 časova i bili su parkirani ispred manastira i pridružio im se X.X. koji nije imao radio vezu, a oni su imali; da su čuli nešto nalik na pucnje....da nijesu znali gdje je naselje Medovina, pa ih je X.X. vodio; da je ostao X.X. službenim kombijem ispred manastira; da su se nalazili u ulicu Novice Cerovića i da im je X.X. dao opis lica koje ima pušku i zadatak je bio da to lice spriječe, da ide dalje...da je čuo pucnje i da je nakon nekih 15-20 minuta neko rekao da je napadač likvidiran....da kada su se nalazali u ulici Novice Cerović, kolega X.X. je tražio od policijskih službenika koji su se nalazili kod Vladinog doma pancir, prsluke i duge cijevi.....”da kada je pročitao jedan članak u kojem je nešto pisalo kao da je policija ispred Cetinskog manastira odbila da pruži pomoć licu koje je ranjeno u ovoj pucnjava; da je pitao kolegu X.X. o tome, i da mu je rekao da mu nikakvo lice nije prilazilo, da nije video povrijeđeno lice. Takođe, da mu je bilo ko zatražio pomoć on bi je pružio, odnosno da je video da je neko povrijeđen ili mu treba pomoć reagovao bi”...

4.2. X.X. je dana 11.oktobra 2022.godine, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Cetinju izjavio u bitnom: da je zaposlen kao policijski službenik u Upravi policije –Odjeljenje bezbjednosti Nikšić i da je dana 12.08.2022.godine, zajedno sa kolegama X.X., X.X., X.X. i X.X. bio raspoređen kao ispomoć OB Cetinje na obezbjeđenju Cetinskog manastira; da su iz Nikšića kombijem došli i preuzeli smjenu u 15,00 časova i bili su parkirani ispred manastira i pridružio im se X.X. koji nije imao radio vezu, a oni su imali; da su čuli nešto nalik na pucnje....da nijesu znali gdje je naselje Medovina pa ih je X.X.vodio; da je ostao X.X. službenim kombijem ispred manastira; da su se nalazili u ulicu Novice Cerovića i da im je X.X. dao opis lica koje ima pušku i zadatak je bio da to lice spriječimo da ide dalje...da je čuo pucnje i da je nakon nekih 15-20 minuta neko rekao, da je napadač likvidiran....da kada su se nalazali u ulici Novice Cerović, kolega X.X. je tražio od policijskih službenika koji su se nalazili kod Vladinog doma pancir, prsluke i duge cijevi....” Da prvi put čuje da je neko lice tražilo pomoć od policajca ispred manastira i da o tome ništa ne zna jer se nije nalazio tamo”.

4.3 X.X. je dana 13.oktobra 2022.godine, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Cetinju izjavio u bitnom: da je zaposlen kao policijski službenik u Upravi policije –Odjeljenje bezbjednosti Nikšić i da je dana 12.08.2022.godine, zajedno sa kolegama X.X., X.X., X.X. i X.X. bio raspoređen kao ispomoć OB Cetinje na obezbjeđenju Cetinskog manastira; da su iz Nikšića kombijem došli i preuzeli smjenu u 15,00 časova i bili su parkirani ispred manastira i pridružio im se X.X. koji nije imao radio vezu, a oni su imali; da su čuli nešto nalik na pucnje....da nijesu znali gdje je naselje Medovina, pa ih je X.X. vodio; da je ostao X.X. službenim kombijem ispred manastira; da su se postavili duž ulice Novice Cerovića i da im je X.X. dao opis lica koje ima pušku i zadatak je bio da to lice spriječe, da ide dalje...da je čuo pucnje i da je nakon nekih 15-20 minuta neko rekao da je napadač likvidiran....da kada su se nalazali u ulici Novice Cerović, kolega X.X. je tražio od policijskih službenika koji su se nalazili kod Vladinog doma pancire i drugo naoružanje.....”da kada je pročitao jedan članak u kojem je nešto pisalo kao da je policija ispred Cetinskog manastira odbila da pruži pomoć licu koje je ranjeno u ovoj pucnjava; da je kolega X.X. pitao kolegu X.X. pred njima o tome, i da mu je rekao da mu nikakvo lice nije prilazilo, da nije video povrijeđeno lice. Takođe, da mu je bilo ko zatražio pomoć on bi je pružio, odnosno da je vidio da je neko povrijeđen ili mu treba pomoć reagovao bi...”

4.4 X.X. je dana 13.oktobra 2022.godine, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Cetinju izjavio u bitnom: da je zaposlen kao policijski službenik u Upravi policije –Odjeljenje bezbjednosti Nikšić i da je dana 12.08.2022.godine, zajedno sa kolegama X.X., X.X.. i X.X. bio raspoređen kao ispomoć OB Cetinje na obezbjeđenju Cetinskog manastira; da su iz Nikšića kombijem došli i preuzeli smjenu u 15,00 časova i bili su parkirani ispred manastira i pridružio im se X.X. koji nije imao radio vezu, a oni su

imali; da su čuli nešto nalik na pucnje....da nijesu znali gdje je naselje Medovina, pa ih je X.X. vodio; da je ostao X.X. sa službenim kombijem ispred manastira; da su se postavili duž ulice Novice Cerovića i da im je X.X. dao opis lica koje ima pušku i zadatak je bio da to lice spriječe, da ide dalje...da je čuo pucnje i da je nakon nekih 15-20 minuta neko rekao da je napadač likvidiran....da kada su se nalazili u ulici Novice Cerović, kolega X.X. je tražio od policijskih službenika koji su se nalazili kod Vladinog doma pancire i drugo naoružanje.....”da kada je pročitao jedan članak u kojem je nešto pisalo kao da je policija ispred Cetinjskog manastira odbila da pruži pomoć licu koje je ranjeno u ovoj pucnjava; da je rekao da mu nikakvo lice nije prilazilo, da nije video povrijeđeno lice, a pružio bi pomoć”...

5.Uprava policije-Sektor opšte nadležnosti 50/5-Br. 215/22-33743/1 od 4.oktobra 2022.godine, za ODT Cetinje, tužiteljki S. R. dostavila je Mišljenje br. 215/22-25750/2 od 26.08.2022.godine, MUP- Komisije o zakonitosti i okolnostima opravdanosti upotrebe sredstava prinude, u kojem je u bitnom navedeno da razmatrajući zakonitost i okolnosti opravdanosti upotrebe sredstava prinude, na osnovu Izvještaja o upotrebi sredstava prinude policijskih službenika OB Cetinje,X.X., X.X., kao i na osnovu Mišljenja o okolnostima, opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude sačinjenog dana 13.08.2022.godine od strane komandira Stanice policije X.X., službenih zabilješki, video zapisa, ljekarskih izvještaja, kao i drugih spisa koji se odnose na upotrebu sredstava prinude X.X. br.265/3 od 13.08.2022.godine, Mišljenja su da su sredstva prinude upotrijebljena od strane policijskih službenika ZAKONITA, odnosno u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima.

6.Ministarstvo unutrašnjih poslova- Odjeljenje za unutrašnju kontrolu 41br:074/22 -33207/1 od 3.oktobra 2022.godine, za ODT Cetinje, tužiteljki X.X. dostavilo je Izvještaj o izvršenoj kontroli zakonitosti postupanja policijskih službenika OB Cetinje i drugih policijskih službenika Uprave policije br.42/2022 od 29.09.2022.godine sa spisima predmeta sačinjenim u sprovedenom postupku unutrašnje kontrole.

6.1. Izvršen je uvid u Izvještaj o izvršenoj kontroli zakonitosti postupanja policijskih službenika OB Cetinje i drugih policijskih službenika Uprave policije K br.42/2022 od 29.09.2022.godine, uključujući službenu zabilješku br.2460 od 13.08.2022.godine, koju je sačinio policijski službenik X.X. koji je obavljao poslove vođe dežurnog smjene OB Cetinje u vremenu od 07.00 do 19.00 časova; službenu zabilješku policijskog službenika X.X. br.215/2022-2449/2 od 14.08.2022.godine; u potvrdu o preuzimanju audio materijala br.215/22-2449 od 14.08.2022.godine, sa CD sa traženim audio materijalom, policijskog službenika X.X.; u službenu zabilješku policijskog službenika X.X. br.2450/1 od 14.08.2022.godine; u raspored službe OB Cetinje za dan 12.08.2022.godine; u Dnevni bilten CB Podgorica OB Cetinje za 12/13.08.2022.godine;u telegram OB Cetinje za dnevni bilten br.860 za 12.08.2022.godine, za Upravu policije, SKP, OKC i CB Podgorica; u službenu zabilješku policijskog službenika X.X. br.14/6-1-216/2022-2432/1 od 12.08.2022.godine; u službenu zabilješku policijskog službenika X.X. br.14/6-1-216/2022-2432/2 od 13.08.2022.godine; u službenu zabilješku policijskog službenika X.X. br. br.14/6-1-216/2022-2432/2 od 12.08.2022.godine; u patrolni list OB Cetinje za policijske službenike X.X. i X.X. br 1035 od 12.08.2022.godine;u službenu zabilješku policijskog službenika X.X. i X.X.. br. 17/6 -1-215/2022 -2450/3 od 15.08.2022.godine; službenu zabilješku komandira Stanice policije OB Cetinje X.X. br.2432/4 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku načelnika OB Cetinje X.X. br.269 od 19.08.2022.godine, u kojoj je naveo: da se dana 12.08.2022.godine, nalazio u Podgorici kada je obaviješten od strane dežurne službe OB Cetinje i od komandira stanice policije X.X. da je u naselju “Medovina” na Cetinju došlo do upotrebe vatrenog oružja; da je pozvao načelnika CB Podgorica koji je već bio upoznat i da je na licu mjesta došao kada je izvršilac krivičnog djela bio lišen života; službenu zabilješku načelnika CB Podgorica X.X. br.16718/2 od 15.08.2022.godine, u kojoj je naveo: da je dana 12.08.2022.godine, u 15,38 od strane dežurne službe CB Podgorica upoznat da je došlo do upotrebe vatrenog oružja u zoni odgovornosti OB Cetinje, tačnije u naselju “Medovina” i da je po saznanju sa nastalom situacijom upoznao pomoćnika direktora Sektora

policije posebne namjene X.X. i predložio da se pristupi angažovanju pripadnika PTJ i da se isti upute na Cetinju i o navedenom upozna direktora; da su pripadnici PTJ Uprave policije na lice mjesta stigli, ali izvršilac krivičnog djela je lišen života; da je bio na lice mjesta, pa je smatrao da nema potrebe za angažovanjem službenika PTJ, te su isti dislocirani u OB Cetinje, a kasnije vraćeni u Kamp jedinice na Zlatici; akt CB Podgorica br.16718/1 od 15.08.2022.godine, koji potpisuje načelnik-X.X. upućen Sektoru policije opšte nadležnosti, radi angažovanja Protiv-terorističke jedinice Uprave policije; izvještaj o upotrebi sredstava prinude policijskog službenika X.X. br.265/5 od 13.08.2022.godine; izvještaj o upotrebi sredstava prinude policijskog službenika X.X. br.265/4 od 13.08.2022.godine, sa Izvještajem ljekara specijalista za policijskog službenika X.X. i Otpusnom listom za policijskog službenika X.X.; izvještaj o upotrebi sredstava prinude policijskog službenika X.X. br.265/3 od 13.08.2022.godine; mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude komandira SP Cetinje X.X. br.265/2 od 13.08.2022.godine, u kojem je između ostalog navedeno: da je mišljenja da su sredstva prinude upotrijebljena od strane policijskih službenika X.X., X.X. i X.X. opravdano i pravilno, u skladu sa članom 94 Zakona o unutrašnjim poslovima; Mišljenje br. 215/22-25750/2 od 26.08.2022.godine, MUP-Komisije o zakonitosti i okolnostima opravdanosti upotrebe sredstava prinude, u kojem je u bitnom navedeno da razmatrajući zakonitost i okolnosti opravdanosti upotrebe sredstava prinude, na osnovu Izvještaja o upotrebi sredstava prinude policijskih službenika OB Cetinje, X.X., X.X., kao i na osnovu Mišljenja o okolnostima, opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude sačinjenog dana 13.08.2022.godine od strane komandira Stanice policije X.X., službenih zabilješki, video zapisa, ljekarskih izvještaja, kao i drugih spisa koji se odnose na upotrebu sredstava prinude X.X. br.265/3 od 13.08.2022.godine, Mišljenja su da su sredstva prinude upotrijebljena od strane policijskih službenika zakonito, odnosno u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od policijskog službenika X.X.; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od policijskog službenika X.X.; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od policijskog službenika X.X.; radni nalog za privredni subjekt X.X. za izuzimanje video snimaka od 16.08.2022.godine; akt CB Podgorica br.5412 od 09.08.2022.godine kojim je tražena kao ispomoć 15 policijskih službenika interventnih jedinica iz drugih centara bezbjednosti shodno usmenom dogovoru načelnika CB Podgorica i pomoćnika direktora, "zbog aktuelne društvene političke situacije i osjetljivost pitanja crkve u Cetinje"...; Akt CB Nikšić o upućivanju policijskih službenika na ispomoć br.2205 od 11.08.2022.godine; Akt CB Berane o upućivanju policijskih službenika na ispomoć br.1277 od 11.08.2022.godine; Akt CB Berane o upućivanju policijskih službenika na ispomoć br.1272 od 11.08.2022.godine; Patrolni list za angažovanje policijskih službenika CB Nikšić i službenu zabilješku policijskog službenika OB Cetinje X.X. br.2433/3 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskih službenika CB Bijelo Polje, X.X., X.X., X.X., X.X. i X.X., br.2433/5 od 13.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskih službenika CB Bijelo Polje, X.X. i X.X. br.2432/5 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika CB Bijelo Polje X.X. br. 2433/2 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskih službenika CB Berane br. 2918 od 18.08.2022. godine,(X.X., X.X., X.X.,X.X. i X.X.);službenu zabilješku policijskog službenika X.X br.2479 od 13.08.2022.godine;službenu zabilješku policijskog službenika X.X br.2480 od 13.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika X.X br. 2481 od 18.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika X.Xbr. 2480/2 od 13.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika X.X br.2480/3 od 13.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika X.X br. 1171/224 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika SKP OB Cetinje X.X br. 2503 od 18.08.2022.godine;službenu zabilješku policijskog službenika SKP OB Cetinje X.X br. 2502 od 22.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika SKP OB Cetinje, X.Xbr. 2500 od 18.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika SKP OB Cetinja X.X br. 2499 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskih službenika CB X.X. i X.X. br. 2504 od 18.08.2022.godine; službenu zabilješku direktora Uprave policije, X.X. br.24549/2 od 12.08.2022.godine; službenu zabilješku v.d pomoćnika direktora za Sektor policije posebne namjene X.X br.24549/2 od 12.08.2022.godine, u kojoj je naveo da ga je dana 12.08.2022.godine, u 15,44 časova, načelnik CB Podgorica X.X. putem telefona obavijestio ga, da je na Cetinju jedno lice

upotrijebilo vatreno oružje i da ima ranjenih građana. Takođe, načelnik X.X ga je obavijestio, da se lice nalazi na prostoru kojem ne mogu da priđu policijski službenici OB Cetinje, te je potrebno hitno angažovanje Protivterorističke jedinice.... i da je pozvao direktora X.X. koji mu je dao usmenu saglasnost; službenu zabilješku načelnika CB Budva, X.X. br.6216 od 16.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskih službenika CB Budva X.X., X.X. i X.X. br.6217 od 16.08.2022.godine; službenu zabilješku policijskog službenika Sektora za borbu protiv kriminala X.X. br.24607/1 od 13.08.2022.godine; službenu zabilješku komandira SP OB Cetinje, X.X. br.2450/2 od 15.08.2022.godine; akt direktora Uprave policije X.X. 49 br.215/22-26965/2 od 13.09.2022.godine; izjavu policijskih službenika X.X. od 8.09.2022.godine, X.X. od 09.09.2022.godine, X.X. od 14.09.2022.godine, X.X. od 08.09.2022.godine, X.X. od 20.09.2022.godine, X.X. od 09.09.2022.godine, X.X., X.X., X.X., X.X. i X.X. od 23.09.2022.godine; službenu zabilješku inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije o izvršenom uvidu u audio snimak razgovora sa registrofona u Dežurnoj službi OB Cetinje od 22.09.2022.godine; službenu zabilješku inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije o izvršenom uvidu u video snimke koje su zabilježile kamere postavljene na objekat Vladinog doma i Bogoslovije na Cetinju od 22.09.2022.godine; službenu zabilješku sačinjenu u prostorijama ODT-a Cetinje Kt.br. 203/22 od 18.novembra 2022.godine; dostavu izvoda iz GPS sistema od 21.septembra 2022.godine, za službeno vozilo marke Opel "Vivero", reg.oznaka P-PG525, a koje koristili službenici OB Nikšić prilikom intervencije dana 12.08.2022.godine u naselju Medovina u Cetinju sa Izvještajem o kretanju vozila.

7. Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, je aktom br.1/24 od 01.aprila 2024.godine, u dostavljenom izjašnjenju Zaštitniku u bitnom, navelo: da su nakon uvida u navode predmetne pritužbe podnositeljke pritužbe našli da su navodi u cjelosti neosnovani iz sledećih razloga: da u vezi događaja od 12.08.2022.godine, kada je u naselju Medovina u Cetinju, došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane sada pok. Borilović Vuka, kojom prilikom je isti lišio života deset lica, među kojima i dvoje djece, dok je šest lica ranio, kod Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju formirana tri krivična predmeta i to: Ktr.br. 203/22, Ktr.br.262/23 i Kt.br.70/23.

Predmet poslovne oznake Ktr.br.203/22, formiran je po usmenom upustvu v.d Vrhovnog državnog tužioca g-đe M. J., radi utvrđivanja blagovremenosti i zakonitosti postupanja službenika Uprave policije prilikom intervencije, dana 12.08.2022.godine, kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane sada pok.Borilović Vuka, je Odlukom Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br.181/23 od 20.03.2023.godine, povjeren u rad Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, zbog preopterećenosti Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju i nedovoljnog broja tužilaca.

Postupajući po navedenom predmetu ODT u Nikšić je donijelo službenu zabilješku Ktr.br.77/23 od 19.7.2023.godine, u kojoj je konstatovano, da je nakon sprovedenog izviđaja i analize cjelokupnih spisa predmeta našlo da se ne može izvesti zaključak da su radnje i postupanje policijskih službenika OB Cetinja, kao i drugih službenika koji su bili angažovani kao ispomoć tom Odjeljenju bezbjednosti dana 12.08.2022.godine, a nakon obavještenja da je u naselju Medovina u Cetinju došlo do upotrebe vatrenog oružja, bila neblagovremena i u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, te su ocijenili da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka prema bilo kojem licu, za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i da predmet treba arhivirati.

Međutim, imajući u vidu da se Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću, u toku izviđaja nije bavilo postupanjem službenika MUP-a-Filijale za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju, a vezano za posjedovanje oružja sada pok.Borilović Vuka, te eventualno pokretanje upravnog postupka u kojem

bi bilo oduzeto oružje od istog u periodu koji je prethodio kritičnom događaju, a imajući u vidu da je isti u oktobru mjesecu 2021.godine osuđen presudom Osnovnog suda u Cetinju, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje, to je Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju po službenoj dužnosti formiralo predmet poslovne oznake Ktr.br.262/23, radi utvrđivanja navedenih činjenica, odnosno radi preispitivanja zakonitosti rada službenika navedene Filijale.

Prethodno je ovo tužilaštvo od službenika MUP-a-Filijale za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju, u predmetu Ktr.br.203/22,(koje je inicijalno započet u ovom tužilaštvu, a kako je navedeno naknadno povjeren u rad Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću) pribavilo cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na izdavanje isprava o oružju za pok.Borilović Vuka.

Od strane MUP-a –Filijale za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju je dostavljen upravni predmet koji sadrži: zahtjev za izdavanje oružnog lista za držanje i nošenje oružja Borilović Vuka od 18.08.2015.godine; zahtjev za izdavanje odobrenja za nabavku oružja od 27.07.2015.godine, u kojem je navedeno da se zahtjev podnosi za nabavku oružja radi bavljenja lovom; odobrenje za nabavku oružja 17.08.2015.godine, kojim se odobrava Borilović Vuku nabavka oružja radi bavljenja lovom i to oružja "B" kategorije sa karakteristikama oružja bliže navedenim u samom odobrenju; obavještenje o prodaji oružja d.o.o X.X. , kojim se obavještava MUP-PJ Cetinje o prodaji oružja Borilović Vuku; dopis Uprave policije OB Cetinje broj 00002455909 od 3.08.2015.godine, kojim to OB obavještava MUP-Filijalu za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju, da Borilović Vuk u posljednje tri godine nije kažnjavao, niti se protiv istog pokretao prekršajni postupak iz oblasti JRM upotrebom vatrenog oružja, kao i prekršaja propisanih Zakonom o oružju, kao i da za istoga ne postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, te da ne konzumira alkohol, nema poremećene porodične odnose, komšijske odnose, odnose na radnom mjestu i slično.

U okviru spisa predmeta Filijale se nalazi i uvjerenje Borilović Vuka o položenom lovačkom ispitu izdate od strane Lovačkog saveza Crne Gore pod brojem 0257-V od 19.08.2013.godine, i uvjerenje Lovačkog društva Cetinje da je Borilović Vuk, član tog društva i da je uplatio članarinu za lovnu sezonu 2015/2016 godinu. Takođe, u spisima se nalazi i uvjerenje izdato od strane Osnovnog suda u Cetinju, poslovni broj KU.482/15 od 24.07.2015.godine, da se protiv Borilović Vuka ne vodi postupak kod tog suda.

Nadalje, u spisima predmeta se nalazi dopis upućen od strane predmetne filijale Upravi policije PJ Cetinje za pribavljanje obavještenja da li Borilović Vuk prolazi kroz prekršajnu evidenciju, te uvjerenje Područnog organa za prekršaje Cetinje da se protiv Borilović Vuka ne vodi prekršajni postupak pred tim Područnim organom za prekršaje. Osim navedenog u spisima predmeta se nalazi uvjerenje o zdravstvenom stanju Borilović Vuka izdato od Poliklinike X.X. Podgorica iz kojeg se utvrđuje da Borilović Vuk nema zdravstvenih smetnji za izdavanje dozvole za posjedovanje vatrenog oružja.

Cijeneći dostavljene spise MUP-a-Filijale za unutrašnje i upravne poslove Cetinje izvodi se zaključak da su spisi predmeta vezano za izdavanje oružnog lista Borilović Vuka u tom predmetu kompletni, shodno važećem Zakonu o oružju. Nadalje, dana 16.01.2024.godine zatraženo je od Uprave policije OB Cetinje da ovo tužilaštvo informiše, da li je to OB dostavilo MUP-u, Filijali za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju obavještenje na okolnosti da je protiv Borilović Vuka podnijeta krivična prijava, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da li su o ishodu tog postupka obavijestili Filijalu za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju, s obzirom da je

presudom Osnovnog suda u Cetinju K.broj 72/2021 od 25.10.2021.godine, koja je postala pravosnažna 06.12.2021.godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a koju će izdržati u prostorijama gdje stanuje nakon pravosnažnosti presude. Postupajući po predmetnom zahtjevu OB Cetinje je ovom tužilaštvu dostavilo dopis, iz kojeg proizilazi da je to Odjeljenje bezbjednosti dana 09.07.2021.godine, aktom broj 14/6-1-KU-60/2021 obavijestilo MUP-Filijalu za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju da je protiv Borilović Vuka podnijeta krivična prijava i primjerak iste je dostavljen uz navedeni dopis. Takođe, u dopisu je navedeno da Odjeljenje bezbjednosti Cetinje nakon dobijene presude nije obavijestilo Filijalu o istoj, jer navedena Filijala ima pristup bazi podataka Ministarstva pravde, koje je nadležno za unos podataka u kaznenu evidenciju, tj.unos presuda nakon okončanja postupka, a koje je po Zakonu o oružju Filijala dužna da prati u navedenoj bazi, kako prilikom izdavanja odobrenja za nabavku oružja, produženja oružnog lista, tako i kod gubitka prava na posjedovanje oružja.

Imajući u vidu navedeno ovo je tužilaštvo zatražilo da se od načelnice Filijale za upravne poslove, državljanstvo i strance u Cetinju prikupe potrebna obavještenja vezano za navedene činjenice.

Iz izjave X.X. proizilazi da je u vremenskom periodu od 2011.godine pa do 14.08.2023.godine, obavljala poslove šefice Filijale za upravne poslove, državljanstvo i strance u Cetinju. Navela je, da je u julu mjesecu 2021.godine Filijala obaviještena od Uprave policije- Odjeljenja bezbjednosti Cetinje, pisanim putem, da je to Odjeljenje bezbjednosti podnijelo krivičnu prijavu protiv Borilović Vuka, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje.

Uz predmetno obavještenje nije dostavljena službena zabilješka, niti bilo koji drugi službeni akt koji bi ih obavezao da po njemu postupaju. Navela je da, u konkretnom slučaju, Filijala nije bila upoznata na zakonom propisan način da je donijeta pravosnažna presuda i rješenje o kažnjavanju u prekršajnom postupku, kao i da postoje okolnosti da li je oružje moglo biti zloupotrijebljeno. S obzirom da se krivični postupak pokreće naredbom za pokretanje istrage ili podizanjem optužnice (što nije bilo u konkretnom slučaju) /Filijala o tome nije bila obaviještena. Radi utvrđivanja postojanja okolnosti da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno policijski službenik je ovlašten da traži i prikupi podatke i da o prikupljenim podacima sačini službenu zabilješku, koja mora da sadrži detaljne navode potkrijepljene činjenicama koje nedvosmisleno potvrđuju sadržinu same zabilješke.

Pojasnila je da Filijala, kojom je rukovala, zakonski nije u obavezi da postupa po obavještenju o podnijetoj krivičnoj prijavi od strane Uprave policije tako da nijesu zahtijevali od nadležnih institucija podatke o statusu Borilović Vuka. Takođe je pojasnila, da je nemoguće da nakon izdavanja oružnog lista Filijala prati da li lice i dalje ispunjava uslove, jer oružnih listova ima dosta, a Zakon o oružju to ne predviđa. Nadalje je navela, a vezano za to da li Filijala ima pristup kaznenim evidencijama Ministarstva pravde, odnosno da li može da provjeri da li je neko lice upisano u kaznenoj evidenciji, da oni kao Filijala te provjere vrše samo kada lice podnese zahtjev za dobijanje oružnog lista, jer je u ostalim situacijama to nemoguće ispratiti, a zakon ih ne obavezuje da prate lica koja imaju oružne listove. Osim navedenog, navela je da odgovorno tvrdi da nije bila upoznata od strane nadležnih institucija sa činjenicom da je protiv Borilović Vuka pokrenut krivični postupak ili da je donijeta pravosnažna presuda, ili da postoji mogućnost da će lice zloupotrijebiti oružje, već joj je samo od strane Uprave policije dostavljeno obavještenje da je protiv Borilović Vuka podnijeta krivična prijava.

Naime, članom 13 Zakona o oružju je propisano između ostalog da su opšti uslovi za izdavanje odobrenja za nabavku oružja kategorije "B" fizičkom licu da nije pravosnažno osuđeno za krivična djela protiv ustavnog uređenja i bezbjednosti Crne Gore, čovječnosti i drugih dobara zaštićenih međunarodnim pravom, života i tijela, opšte sigurnosti ljudi i imovine, kao i krivična djela koja u sebi sadrže elemente nasilja, a sadržani su u krivičnim djelima protiv imovine, slobode prava čovjeka i

građanina, polne slobode, braka i porodice, pravosuđa, javnog reda i mira, službene dužnosti, Vojske, životne sredine koja se odnosi na ubijanje i mučenje životinja, ili ako je za ta krivična djela pokrenut postupak, zatim ukoliko nije pravosnažno kažnjeno za prekršaj koji ukazuje da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno posebno za prekršaj sa elementima nasilja u porodici, odnosno da nije pokrenut postupak za te prekršaje i ukoliko ne postoje druge okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, a naročito uživanje alkohola, droga ili drugih psihoaktivnih supstanci, poremećeni porodični odnosi, sukobi sa okolinom, agresivno ponašanje, kao i drugi poremećaji u ponašanju, disciplinske povrede propisa o lovstvu ili sportskom streljaštvu.

Takođe, članom 15 Zakona o oružju je propisano da radi utvrđivanja postojanja okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, u smislu člana 13 stav 1 tačka 5 tog zakona, policijski službenik je ovlašćen da traži i prikupi podatke i obavještenja o podnosiocu zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavku oružja i da o prikupljenim podacima sačini službenu zabilješku koja se dostavlja Ministarstvu.

Nadalje, članom 48 Zakona o oružju je propisano da će Ministarstvo oduzeti oružje, municiju i ispravu o oružju od fizičkog lica koje prestane da ispunjava neki od uslova iz člana 13 stav I tačka 1.3.4 i 5 i stav 2 Zakona o oružju.

Činjenica je da je načelnica MUP-a - Filijale za upravne poslove, državljanstvo i strance u Cetinju bila obavještena da je u odnosu na Borilović Vuka, kome je od strane te Filijale u ranijem periodu izdat oružni list za odgovarajuće vatreno oružje "B" kategorije, podnijeta krivična prijava od strane Odjeljenja bezbjednosti Cetinje, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da ista nije nakon saznanja o predmetnoj prijavi preduzele određene radnje radi eventualnog preispitivanja postupka oduzimanja oružja Borilović Vuku.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, cijenjeno je prije svega da li se u radnjama službenog lica, načelnice predmetne Filijale, eventualno stiču bitna obilježja bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore.

Analizirajući cjelokupne spise predmeta, ovo tužilaštvo (državna tužiteljka X.X.) je našlo da nema osnova da je izvršeno bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te da nema osnova za dalje postupanje ovog tužilaštva, o čemu je donijelo službenu zabilješku poslovne oznake Ktr.br.262/23 dana 01.03.2024.godine, iz razloga navedenih u nastavku teksta.

Naime, za postojanje bitnih obilježja bića predmetnih krivičnih djela neophodno je da postoji uzročno posljedična veza između radnje određenog lica, eventualnog izvršioca krivičnog djela i posljedice koju bi ta njegova radnja prouzrokovala, što znači da nastala posljedica treba da bude rezultat ponašanja lica na čije se radnje ukazuje.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, postupanje načelnice predmetne Filijale, kao ovlašćenog službenog lica, a u pogledu njenog konkretnog saznanja da je protiv Borilović Vuka koji je imao izdat oružni list podnijeta krivična prijava za krivično djelo nasilničko ponašanje, koje saznanje bi eventualno upućivalo na preispitivanje, te eventualno pokretanje postupka oduzimanja oružja, se ne može dovesti u vezu sa konkretnim događajem, zbog kojeg je vršeno ovo preispitivanje. odnosno ne može se, u formalno pravnom smislu, utvrditi uzročno posljedična veza između radnje, odnosno njenog postupanja i nastale posljedice, konkretnog događaja, kao neophodnih konstitutivnih elemenata bića krivičnog djela.

Nadalje, ovakav zaključak potvrđuje i činjenica da se ne može isključiti mogućnost da bi do predmetnog događaja došlo i da je predmetni postupak oduzimanja oružja sproveden, odnosno ne može se izvesti zaključak da je njeno postupanje bilo odlučujuće za sprječavanje kasnije nastalog događaja, te u smislu postojanja predmetnih krivičnih djela njene radnje nijesu adekvatne nastaloj posljedici, što je osnovno polazište za ocjenu postojanja istih.

Osim toga, u konkretnom slučaju se ne može dokazati postojanje subjektivnog elementa predmetnih krivičnih djela, odnosno da je načelnica predmetne Filijale, kao ovlašćeno službeno lice, postupala u namjeri da svojim radnjama drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog, te da se sagledavajući sve utvrđene činjenice, njeno postupanje može smatrati najgrubljim oblikom nesavjesnog postupanja u vršenju službene dužnosti, kojim bi se povrijedila prava nekog lica.

Za ukazati je da je konkretni događaj nastupio 12.08.2022.godine, znači vremenski mnogo kasnije u odnosu na činjenicu kada je Filijala obaviještena o krivičnoj prijavi protiv Borilović Vuka, tj.dana 09.07.2021.godine, da je u istim ili sličnim situacijama Filijala postupala na isti način, što je bila njihova uobičajena praksa, a zbog velikog broja predmeta te vrste, pri čemu Zakon o oružju daje prostora za široko tumačenje za konkretnu proceduru, s obzirom daje isti u tom dijelu nepotpun i neprecizan.

U konkretnom slučaju bi se eventualno moglo raditi o težoj povredi službene dužnosti u smislu disciplinske odgovornosti načelnice Filijale, pa su spisi dostavljeni nadležnom Ministarstvu unutrašnjih poslova- Direktoratu za upravne poslove državljanstvo i strance, radi preduzimanja radnji iz njihove nadležnosti, koje je obavijestilo ovo tužilaštvo Aktom br. 04 broj 104/24- 16101/1 od 22.03.2024.godine, da je X.X.u Filijali Cetinje radni odnos prestao sporazumom 14.08.2023.godine. Sa svega navedenog je donijeta službena zabilješka Ktr.br.262/23 od 1.3.2024.godine i predmet arhiviran.

Konačno Specijalno državno tužilaštvo, specijalna tužiteljka X.X., Kt.S br.187/23 od 20.juna 2023.godine, je proslijedilo Osnovnom državnom tužilaštvu Cetinje, krivičnu prijavu X.X. iz Beograda, punomoćnika X.X. i dr. podnijetu protiv X.X., načelnika CB Podgorica i X.X., načelnika CB Cetinje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 st 2 KZ CG, jer se radi o krivičnom djelu za čije rješavanje je nadležan Osnovni sud na Cetinju.

Povodom navedenog, ODT u Cetinju formiralo je predmet poslovne oznake Kt.br.70/23.

Postupajući po naznačenoj prijavi, ovo tužilaštvo je dana 06.07.2023. godine, Ministarstvu unutrašnjih poslova - Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, podnijelo zahtjev za pokretanje postupka unutrašnje kontrole, u cilju sprovođenja kontrole zakonitosti i blagovremenosti vršenja policijskih poslova i ovlašćenja od strane prijavljenih X.X. i X.X., od momenta kada je dežurnoj službi Uprave policije - Odjeljenja bezbjednosti Cetinje, prijavljeno da, sada pokojni Borilović Vuk, puca na sugrađane u mjestu Medovina, te sprovođenja kontrole zakonitosti njihovog postupanja u pogledu poštovanja i zaštite ljudskih prava i zaštite ljudskih života tom prilikom, kao i cjelokupnog postupanja policijskih službenika dana 12.08.2022.godine. u naselju Medovina, u Cetinju.

Nadalje, ovo tužilaštvo je istim zahtjevom, od Ministarstva unutrašnjih poslova- Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, zatražilo prikupljanje potrebnih obavještenja, u cilju detaljne i svestrane analize cjelokupnog postupanja policijskih službenika, a posebno prijavljenih X.X., u svojstvu načelnika Centra bezbjednosti Podgorica i X.X., u svojstvu bivšeg načelnika Odjeljenja bezbjednosti Cetinje, u periodu od početka 2021.godine, kada je Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, podnijeta krivična prijava protiv sada pokojnog Borilović Vuka, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa do dana 12.08.2022.godine, kada je u naselju Medovina izvršen zločin čiji je učinilac bio sada pokojni Borilović Vuk, kojom prilikom je isti lišio života 10 lica, među kojima je i dvoje

djece, dok je 6 lica ranio, odnosno zahtijevalo da se provjeri da li su prijavljeni preduzeli sve mjere i radnje iz svoje nadležnosti u skladu sa zakonom, kako bi eventualno spriječili nastupanje tragičnog događaja, te da li su propustili da preduzmu određene mjere i radnje kako bi spriječili nastupanje ovog događaja.

S tim u vezi, dana 26.07.2023. godine, ovom tužilaštvu je od strane Ministarstva unutrašnjih poslova - Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, dostavljen izvještaj broj 41 - 074/23-37413/2 od 20.07.2023. godine.

Takođe, ovo tužilaštvo je dana 19.10.2023. godine u svojstvu građanina saslušalo prijavljenog X.X. na okolnosti predmetnog krivičnog djela, dok je dana 20.10.2023.godine, u svojstvu građanina, saslušalo i prijavljenog X.X. na okolnosti predmetnog krivičnog djela, koji je u bitnom naveo: da je načelnik CB Podgorica i da ga načelnici OB-a obavještavaju posebno o nekim predmetima hitne prirode, ali se kroz biltene informiše o svim drugim aktivnostima koje policijski službenici izvrše tokom prethodnog dana; da što se prvog dijela krivične prijave upoznat je da je OB Cetinje obavijestilo MUP-Filijalu za unutrašnje i upravne poslove i to pismenim putem da je podnešena krivična prijava protiv Borilovića i da postupi u skladu sa Zakonom o oružju.

U drugom dijelu krivične prijave navodi da se dana 12.08.2022.godine nalazio u Podgorici i od strane Dežurne službe CB Podgorice je obaviješten da je na Cetinju u naselju Medovine došlo do upotrebe vatrenog oružja i da su povrijeđene dvije osobe, ali da nema saznanja da li ima žrtava u tom momentu; da je upoznao preko telefona pomoćnika direktora Protivterorističke jedinice i tražio da ih odmah pošalje; da se i on uputio prema Cetinju i preko radio veze je slušao dešavanja. "Moja saznanja su da su u Medovinu pošla 5 policijskih službenika iz OB Cetinja" i da kad je stigao na lice mjesta sve je bilo gotovo. Dalje je naveo da, policija u kontinuitetu ima nedostatak ljudstva i službenika uniformisane policije"...

Nakon detaljne analize obimnog izvještaja Ministarstva unutrašnjih poslova - Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, te razmatrajući cjelokupne spise predmeta, tužilaštvo je donijelo odluku u predmetu, odnosno na osnovu člana 271 stav 6 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, donijelo rješenje Kt.br.70/23 od 11.03.2024.godine, kojim se odbacuje predmetna krivična prijava jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U obrazloženju rješenja, tužilaštvo je analiziralo činjeničnu građu cjelokupnog predmeta, te detaljno obrazložilo razloge koji su rukovodili tužioca da donese naznačenu odluku, nakon čega je podnosiocima prijave dostavljeno rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt.br.70/23 od 11.03.2024.godine, sa pravnom poukom da imaju mogućnosti preispitivanja rešenja ovog tužilaštva o odbacivanju krivične prijave, podnošenjem pritužbe Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i poukom o pravu da sami preduzmu gonjenje protiv osumnjičenih pred nadležnim sudom.

Sa izloženog, smatraju da su navodi pritužbe neutemeljeni, te da je Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju sprovedo djelotvornu istragu odnosno izviđaj, povodom konkretnog događaja za djela koja su u nadležnosti ovog tužilaštva, te na osnovu činjenica i dokaza u spisima predmeta, donijelo pravilnu i zakonitu odluku da tragični događaj, nije uzročno-posljedično vezan sa postupanjem prijavljenih policijskih službenika i službenika MUP-a Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju.

U konačnom, cijeni da su u konkretnom slučaju državne tužiteljke u ovom tužilaštvu postupale u skladu sa članom 4. Zakona o Državnom tužilaštvu, nepristrasno i objektivno, na principima zakonitosti i jednakosti pred zakonom, te da su preduzete sve mjere i radnje u cilju utvrđivanja pravilnog i potpunog

činjeničnog stanja, na osnovu kojih su donijete pravilne i zakonite odluke, pa je pritužba podnijeta na rad ovog tužilaštva u cjelosti neosnovana.

8. Dostavljeno je izjašnjenje državne tužiteljke X.X., od 27.marta 2024.godine, u kome je u bitnom navedeno: da je u ovom tužilaštvu formiran krivični predmet protiv X.X.i X.X. zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 st 2 KZ CG, a po krivičnoj prijavi X.X., advokata iz Beograda, punomoćnika X.X. i dr. Sadržina izjašnjenja prethodno navedena u izjašnjenju rukovoditeljke ODT-a, S.R., Tup.br.1/24 od 01.aprila 2024.godine.

9.Dostavljeno je izjašnjenje X.X., rukovoditeljki ODT-a Cetinje X.X. (Kt.br.262/23) od 27.marta 2024.godine, u kome je u bitnom navedeno da je dana 03.08.2023.godine, u ovom tužilaštvu formiran predmet radi ocjene postupanja službenika MUP-a-Filijale za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju, vezano za posjedovanje, te eventualno pokretanje postupka oduzimanja vatrenog oružja od sada pok.Borilović Vuka, u periodu koji je prethodio događaju od dana 12.08.2022.godine, kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane istog.Sadržina izjašnjenja navedena u prethodno navedenom izjašnjenju rukovoditeljke ODT-a, X.X., Tup.br.1/24 od 01.aprila 2024.godine.

Uz izjašnjenje ODT-Cetinje je dostavilo Zaštitniku, spise predmeta Kt.br.262/23 (Spisi predmeta u vezi postupanja MUP-Filijala za upravne unutrašnje poslove Cetinje) i spisi Kt.br.70/23 od 27.marta 2024.godine, u ovom tužilaštvu formirani krivični predmet protiv X.X. i X.X. zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 st 2 KZ CG.

10. Specijalno državno tužilaštvo, specijalna tužiteljka X.X., Kt.S br.187/23 od 20.juna 2023.godine, je proslijedila Osnovnom državnom tužilaštvu Cetinje, krivičnu prijavu X.X. iz Beograda, punomoćnika X.X. i dr. podnijetu protiv X.X., načelnika CB Podgorica i X.X., načelnika CB Cetinje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 st 2 KZ CG, jer se radi o krivičnom djelu za čije rješavanje je nadležan Osnovni sud na Cetinju.

11.Rješenje državne tužiteljke X.X., Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Kt.br.70/23 od 11. marta.2024.godine, kojim je na osnovu člana 271 stav 6 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore odbačena krivična prijava X.X. i X.X..... posredstvom punomoćnika podnijeta protiv X.X. i X.X. zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. U obrazloženju rješenja, u bitnom, tužilaštvo je analiziralo činjeničnu građu cjelokupnog predmeta, te detaljno obrazložilo razloge koji su rukovodili tužioca da donese naznačenu odluku. Naime, krivičnom prijavom predstavljeno je da su X.X. kao načelnik CB Podgorica i X.X. kao načelnik OB Cetinje, u periodu od početka 2021.godine, kada je nadležnom tužilaštvu podnijeta krivična prijava protiv Borilović Vuka zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje, pa do 12.08.2022.godine, kada se desio tragičan zločin izvršen od strane Borilović Vuka, kojom prilikom je imenovani lišio života deset lica, među kojima je i dvoje djece, dok je šest lica ranio u naselju Medovina, na Cetinju, u svojstvu službenih lica, propustili dužnost nadzora određenog zakonom i internim aktima MUP-a Crne Gore, propustili da Borilović Vuku oduzmu oružje, kojim je dana 12.08.2022.godine, izvršio krivično djelo nasilničko ponašanje.....kao i da se ovo lice liječilo u neuropsihijatrijskoj bolnici, sa čim su bili upoznati kao službena lica. Nadalje, su krivično prijavom naveli da su prijavljeni dana 12.08.2022.godine, tek nakon više od 40 minuta od prijave da Borilović Vuk puca na sugrađane uputili policijske službenike na mjesto izvršenja krivičnog djela, te nijesu dali nalog policijskim službenicima za hitno postupanje radi sprječavanja masakra iako su policijski službenici bili na 100 metara udaljenosti od mjesta tragičnog događaja, u blizini Cetinjskog manastira...Državna tužiteljka je navela da u konkretnom slučaju, nema dokaza iz kojih proizilazi osnovana sumnja da su prijavljeni, kao službena lica, načelnici CB Podgorica i OB Cetinje, preduzimanjem neke od radnji

citiranog krivičnog djela, ili pak nečinjenjem odnosno propuštanjem izvršenja mjera koje su ovlašćeni da preduzimaju prouzrokovali nastupanje zabranjene posledice. Nakon čega je podnosiocima prijave dostavljeno rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt.br.70/23 od 11.03.2024.godine, sa pravnom poukom da imaju mogućnosti preispitivanja rešenja ovog tužilaštva o odbacivanju krivične prijave, podnošenjem pritužbe Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i poukom o pravu da sami preduzmu gonjenje protiv osumnjičenih pred nadležnim sudom.

12. Uprava policije Centar bezbjednosti „Centar“- Odjeljenje bezbjednosti Cetinje je u odgovoru br.14/6-1-027/2024-4604/2 od 18.juna 2024. godine, postupajući po dopisu Zaštitnika, u bitnom se izjasnila: da je dana 12.08.2022. u 15.25 časova dežurna služba OB Cetinje dobila prijavu od strane građana da je u naselju „Medovina“ došlo do upotrebe vatrenog oružja. Odmah po dobijenom obavještenju policijski službenici su hitno reagovali, na način što je dežurna služba putem radio veze uputila sve raspoložive policijske službenike, a zatim je lančano upoznat komandni lanac. U momentu prijema obavještenja, u OB Cetinje bio je prisutan shodno planu aktivnosti dnevnog rasporeda službe, dežurni starješina OB Cetinje, koji je i preuzeo neposredno rukovođenje i koordinaciju rada. Na lice mjesta prvo su (tri minuta nakon dobijanja obavještenja-utvrđeno pregledom video nadzora) pristigli četiri policijska službenika i to: dežurni starješina, vođa bezbjedonosnog sektora, saobraćajna patrola sa dva policijska službenika, kao i četiri policijska službenika CB Nikšić koja su bili na ispomoć, sa konkretnim zadatkom da vrše obezbjeđenje Cetinjskog manastira.

Odmah po dolasku na lice mjesta policijski službenici su u skladu sa svojim ovlašćenjima preduzeli mjere i radnje na obezbjeđenje lica mjesta za šta su angažovana četiri policijska službenika CB Nikšić koji su blokirali područje radi zaštite građana i sprječavanja bjekstva izvršioca krivičnog djela, dok su policijski službenici OB Cetinje odmah krenuli ka unutrašnjosti naselja i kad ih je primijetio lice Vuk Borilović je zapucao na njih iz vatrenog oružja, nakon čega su policijski službenici u cilju odbijanja napada upotrijebili sredstva prinude-vatrenog oružje.

Tom prilikom policijski službenici su u skladu sa zakonskim ovlašćenjima prema izvršiocu Vuku Boriloviću ispalili 23 metka, od kojih ga je pogodio jedan projektil, što je naknadno utvrđeno sudsko medicinskim vještačenjima. Tom prilikom jedan policijski službenik je zadobio povrede od vatrenog oružja u predjelu glave.

Važno je napomenuti da se radi o iznenadnom događaju, gdje je vršen neselektivni napad na građane vatrenim oružjem, koji se desio u sredini u kojoj se nalazi veliki broj stambenih objekata, koji karakteriše gusto naselje i teško pristupačan teren, gdje se u trenutku napada nalazio veliki broj stanovnika tog naselja, od kojih niko nije lišen života nakon dolaska i intervencije policijskih službenika.

Odmah po saznanju za događaj obaviještene su i specijalizovane službe Ministarstva unutrašnjih poslova SAJ i PJP radi dolaska na lice mjesta i preduzimanja mjera i radnji iz njihove nadležnosti. Takođe su obaviještene sve službe čije bi prisustvo bilo neophodno na licu mjesta radi pružanja pomoći, kao što su Služba zaštite i spašavanja (koja je dala izuzetan doprinos u pružanju pomoći građanima), kao i Hitna medinska pomoć kako sa Cetinja, tako i iz svih susjednih opština Podgorice, Bara i Budve, koji su u kratkom roku stigli na lice mjesta i zajedno sa policijskim službenicima bili angažovani na pružanju prve pomoći na licu mjesta, a nakon toga na prevoženju i zbrinjavanju povrijeđenih u zdravstvenoj ustanovi.

U odnosu na navode iz pritužbe koji se odnose na oružje koje je posjedovao Vuk Borilović, navode da je isti posjedovao poluautomatsko dugocijevno vatreno oružje, kategorija „B“ marke Marocchi fabričkog broja S005568 za koje je posjedovao oružni list broj 990098765 sa datumom važenja do 19.08.2025. godine izdatom od FL Cetinje, sa kojim je izvršen napad. Imajući u vidu da su PS OB

Cetinje dana 09.07.2021. godine je protiv Vuka Borilovića podnijeli krivičnu prijavu zbog krivičnog djela iz člana 399 KZCG (nasilničko ponašanja), istog dana su preduzimajući preventivne aktivnosti dopisom broj 14/6-1KU60/21 upoznali Filijalu za upravne i unutrašnje poslove, radi preduzimanja mjera i radnji iz njihove nadležnosti tj. kako bi postupili shodno Zakonu o oružju.

Naglasili su da su svi policijski službenici postupili blagovremeno i adekvatno shodno policijskim ovlašćenjima i preduzeli sve mjere i radnje usmjerene u cilju sprečavanja nastanka težih posljedica, sprječavanjem da naoružano lice nastavi svoje kretanje u pravcu centra grada, a u krajnjem i lišavanje života izvršioca ovog KD.

12.1. Uprava policije –Odjeljenje za kordinaciju policijskih i sa njima povezanih poslova je Aktom 34 br.074/25 -14645 od 18. februara 2025.godine, dala je Informaciju o postupanju policije u konkretnom događaju.

Istovremeno su nas obavijestili da je 30.08.2024.godine, održan sastanak na kome su prisustvovali tadašnji direktor Uprave policije, X.X. i v.d. pomoćnik direktora X.X., sa punomoćnikom oštećenih porodica X.X. i X.X. advokatom X.X.. Na ovom sastanku iznijete su činjenice i okolnosti u odnosu na postupanje policijskih službenika u konkretnom događaju, kao i dogovorene nove aktivnosti koje su zahtijevale dodatne provjere u odnosu na radnje na koje su ukazivale porodice oštećenih po kojim je policija postupila i u većem dijelu realizovala o čemu su sa ishodom provjera 17.03.2025. godine, X.X. i njen suprug upoznati.

Takođe da je od Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju otvoren izviđaj u odnosu na postupanje određenog broja policijskih službenika prilikom kritičkog događaja i da se u odnosu na isti od strane postupajućeg tužilaštva preduzimaju određene procesne radnje.

Podsjećanja radi, ODT u Cetinje je podnijelo optužni prijedlog protiv X.X., bivše načelnice Filijale za upravne i untrašnje poslove Cetinje, zbog nepokretanja postupka za oduzimanje oružja od izvršioca ovog krivičnog djela, Vuka Borilovića, odnosno nepostupanje imenovane po inicijativi policijskih službenika Uprave policije, pri čemu su blagovremeno obaviješteni o podnošenju krivične prijave protiv Vuka Borilovića 09.07.2021. godine da je izvršio krivično djelo iz člana 399-nasilničko ponašanje, što je jedan od ključnih elemenata za preispitivanje odobrenja za držanje oružja, shodno članu 13. Zakona o oružju.

12.2.Takođe, dostavljena je informacija u kojoj je predstavljen tok događaja i izvršena je i Analiza uočenih nedostataka kako slijedi:

„Ono što je evidentno kao nedostatak, odnosno, problem pravovremenog i adekvatnog postupanja u vezi konkretnog nemilog događaja, ogleda se u propustima na koje i ranije ukazivano i koji datiraju još od ranije.

1. Naime, kako u Odeljenju bezbjednosti Cetinje, tako i na nivou cijelog RCB „Centar“, kao glavni nedostatak i problem javlja se manjak ljudstva, a u prilog tome ide činjenica da je u RCB „Centra“ na današnji dan upražnjeno čak 40% radnih mjesta.

Dana 12.08.2022. godine u OB Cetinje, brojno stanje u Stanici policije OB Cetinje iznosilo je 34 službenika, dok je sistematizacijom predviđeno 47 radnih mjesta. Od ukupnog broja službenika(34) navedenog dana 8 službenika je bilo na godišnjem odmoru, dok su 2 službenika bila na bolovanju, kao i 2 (dva) službenika na pružanju ispomoći OB Budva, što u daljem implicira da je popunjenost Stanice policije OB Cetinje navedenog dana bila 72%

Što se tiče Stanice krim. Policije OB Cetinje, navedenog dana shodno rasporedu službe popunjeno je bilo 10 radnih mjesta (od čega 3 službenika na godišnjem odmoru), dok je sistematizacijom predviđeno 14 radnih mjesta, što u daljem daje podatak da je navedenog dana bilo popunjeno 71.4% radnih mjesta.

2. Drugi nedostatak ogleda se u manjku raspoložive zaštitne intervencijske opreme, kao i u neadekvantnom vatrenom oružju koje se nalazi na zaduženju kod policijskih službenika.

Naime, OB Cetinje posjeduje određeni broj zaštitne balističke opreme i dugog naoružanja, ali je dijelu balističke opreme istekao rok upotrebe, dok su dugo naoružanje i balistička oprema nalaze u magacinu OB Cetinje.

Nakon navedenog događaja u Medovini, izvršena je nabavka balističke opreme, sa balističkim kacigama, te svako patrolno policijsko vozilo na nivou RCB „Centar“ na zaduženju ima 2 balistička prsluka i 2 balističke kacige.

3. Dalje, problem se ogleda i u nedovoljnoj obučenosti policijskih službenika za rukovanje sa kratkocijevnim i dugocijevnim naoružanjem. Naime, nedovoljna obučenost za rukovanje sa navedenim naoružanjem se ogleda u činjenici da dugo vremena nije organizovana obuka gađanja za policijske službenike, sa kratkocijevnim i dugocijevnim naoružanjem, a usled nedostatka materijalno-tehničkih sredstava, iako je više puta ukazivano na potrebu organizovanja obuke gađanja.

Imajući u vidu navedeno, izvršena je nabavka naoružanja a Interventnu jedinicu policije, tačnije, nabavljeni su pištolji marke Flok V, kao i municija odgovarajućeg kalibra.

Takođe, u septembru mjesecu 2023. godine realizovana je i obuka pod nazivom „Aktivni stijelac“, u saradnji sa ICITAP-om (Međunarodni program za pružanje pomoći u dijelu kriminalističko-istraživačkog obučavanja), kojom prilikom je obučeno oko 30 pripadnika Uprave policije, koji su sada sertifikovani za vršenje daljih obuka, kako za službenike Interventne jedinice policije, tako i za sve ostale službenike. Predmetna obuka će biti nastavljena i narednom periodu, u skladu sa mogućnostima.

4. Ne možemo da ne akcentujemo problem koji se reflektuje i kroz neobučenost policijskih službenika za postupanje kriznim situacijama (talačke krize i slično). U ovom dijelu, prvenstveno se misli na niži i srednji rukovodno-starješinski kadar, koji u ovakvim i sličnim situacijama prvi reaguje promptno i hitno na licu mjesta.
5. Otežavajuća okolnost kritičnog dana ogledala se i u nemogućnosti helikopterske jedinice MUP-a da navedenog dana pruži ispomoć u dijelu što bržeg transporta policijskih službenika do Cetinja, a dalje i u cilju bržeg transporta ranjenih lica do medicinskih ustanova, a sve zbog kvara na helikopteru.
6. Na kraju, mišljenja smo da je Uprava policije kasnila sa davanjem saopštenja za javnost, odmah je trebalo izaći u javnost sa informacijom da je u toku krizna situacija, koliko je bilo ubijenih, a koliko ranjenih građana te bi se na taj način izbjeglo objavljivanje niza neutemeljenih izjava i tekstova na društvenim mrežama i posredstvom javnog informisanja u kratkom vremenskom periodu, a u daljem bi se unekoliko izbjegla i uznemirenost građana širom Crne Gore.“

III UTVRĐENE ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

13. Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka, pritužbe, izjašnjenja, pribavljene obimne dokumentacije, utvrđene su sljedeće činjenice i okolnosti relevantne za donošenje mišljenja:

- da je dana 12. avgusta 2022.godine, građanin Vuk Borilović u naselju „Medovina“ na Cetinju, lišio života 10 građana/ki i 6 građana/ki ranio upotrebom vatrenog oružja;
- da je podnositeljki pritužbe tom prilikom Vuk Borilović lišio života kćerku i dvoje maloljetne djece, uzrasta 10 godina i 8 godina, koji su stanovali u porodičnoj kući Vuka Borilovića u naselju „Medovina“;
- da je dana 12.08.2022.godine, brojno stanje policijskih službenika u Stanici policije OB Cetinje iznosilo 34, dok je sistematizacijom predviđeno 47 radnih mjesta, od ukupnog broja policijskih službenika 34, osam (8) službenika je bilo na godišnjem odmoru, dva (2) službenika su bila na bolovanju i dva (2) službenika na pružanju ispomoći OB Budva;
- da je uvidom u Raspored službe OB Cetinje za 12.avgust 2022.godine, utvrđeno da su u vremenu od 07:00-19:00 h, u I smjeni u tom Odjeljenju bilo radno angažovana šest (6) policijskih službenika: dežurni starješina X.X., vođa bezbjedonosnog sektora X.X., saobraćajna patrola u sastavu X.X. i X.X., dežurni inspektor X.X. i dežurni policijski službenik X.X., dok su se načelnik OB Cetinje X.X. i komandir OB Cetinje X.X. nalazili u Podgorici;
- da je po patrolnom listu br.1037/2 od 12/13. avgusta 2022. godine, OB Cetinje na obezbjeđenju Manastira iz CB Nikšić kao ispomoć bilo raspoređeno pet policijskih službenika: X.X., X.X., X.X., X.X. i X.X.;
- da je dana 12.avgusta 2022.godine, policijski službenik X.X., obavljao poslove vođe Dežurne službe OB Cetinje u vremenu od 07:00 h do 19:00 h, i primao telefonske pozive na broj telefona „122“, predviđenom za pozive od strane građana/ki;
- da je na osnovu uvida u snimak sa registrafona Dežurne službe OB Cetinje od 12.08.2022.godine, utvrđeno da je prvi poziv upućen u realnom vremenu u 15:22:49 h; drugi poziv u 15:24:00 h i treći poziv u 15:25:52 h;
- da je na osnovu uvida u službenu zabilješku službenika Odjeljenja za telekomunikacione i elektronske tehnologije br.215/2022-2449 od 14.septembra 2022.godine, utvrđeno je da je prvi poziv trajao 34 sekunde, od strane NN građanina (muški glas), sa broja xxx xxx xxx koji obavještava Dežurnu službu OB Cetinje, da „Neko puca ovamo u Medovini, čujem vriske gore, to su one kuće gore, 2-3 puta je opalio i tamo ljudi vrište, ne znam što je bilo pa požurite molim vas...“, na šta policijski službenik X.X. odgovara: „Važi, sad ću poslati“;
- da je drugi trajao 18 sekundi, sa broja xxx xxx xxx, „Molim vas brzo, Medovina, ubio mi je dijete, brzo“ na šta policijski službenik X.X. odgovara: „Gore će su one kuće, ajde, ajde“, a ženski glas „Jeste, brzo, brzo“;
- da je treći poziv trajao 18 sekundi sa istoga broja kao i prvi poziv i saopštava „Prije sam zvao ovamo u Medovini čuda se čine, gore opet pucaju, neki čovjek ženi ubija nekoga, skroz gore“ na šta mu policijski službenik X.X. odgovara: „Evo, evo, krenulo je važi, važi.“
- da je svjedok X.X. u izjavi datoj pred Višim državnim tužilaštvom u Podgorici po kazivanju pozvao Upravu policije više puta, na telefon „122“: „Prvi poziv: u 15:22 časa, što se može vidjeti na njegovom telefonu na listi poziva, obavijestio policiju i rekao „Da se neko čudo dešava“; da su mu prvi put rekli: „U redu, hvala odmah ćemo poslati nekoga“, poziv je trajao 26 sekundi;

- Drugi poziv: u 15:25 časova pozvao policiju, što se može potvrditi u listi poziva i rekao im: "neko nekoga ubija", tada su mu rekli: "poslali smo ekipu", poziv je trajao 16 sekundi;
- Treći poziv: da je ponovo u 15:46 poziva policiju: Ovaj se ne smiruje, mislim da opet puca"... odgovorili su: "znaju da im je kolega ranjen i da šalju dodatno pojačanje, poziv je trajao 11 sekundi";
- Četvrti poziv opet pozivao policiju u 15:49 i to traje 29 sekundi govoreći im: "da je lice ušlo u kuću prvog komšije X.X.; da su mu rekli: "Da ih pustimo da rade svoj posao" i da je po njegovoj procjeni događaj trajao kao što je rekao od 15:22 kada je zvao policiju do 16:15, otprilike, jer je u 16:29 već zvao brata, da mu kaže da je sve završeno i da je dobro";
- da je po izjavi svjedoka X.X. datoj pred Višim državnim tužilaštvom u Podgorici, koja se dana 12.08.2022.godine, nalazila u porodičnoj kući u naselju "Medovina" na Cetinju, događaj trajao dva sata od kad je začula prvi pucanj; da je negdje posle ručka čula prve pucnje, krike i viku: "Pobiću Vas", "Što sam ti rekao", "Niko mi ostati neće"; da je pozvala 122, ali je bilo zauzeće, i pozvala je koleginicu sa posla jer radi u MUP-u, i rekla joj da zove bilo koga jer je neki čovjek ispred njene garaže mrtav, nekoga je ubio; da se vratila od prozora dnevne sobe i opet zvala koleginicu X.X. i rekla joj: "Kakva policija X.X., nema nikoga ove pobi neko i X.X." i da je dva puta zvala X.X. i opet je čula pucnje ponovo ispred njene garaže i kako govori: "Dođite naoružan sam izađite sve ću vas pobiti, municije mi ne može faliti";
- da je po izjavi svjedoka X.X. datoj pred Višim državnim tužilaštvom u Podgorici je "negdje oko 16:48 časova, pozvala prijatelja da pozove policiju da dođe u Medovinu";
- da je svjedok X.X. u izjavi datoj pred Višim državnim tužilaštvom u Podgorici u bitnom, naveo: "...da je začuo pucanj iz vatrenog oružja i to je bilo oko 15:30 časova, možda koji minut manje ili više, nije siguran"...
- da je svjedok X.X. u izjavi datoj pred Višim državnim tužilaštvom u Podgorici u 15:50 dobio poziv od Vuka Borilovića sa njegovog mobilnog telefona xxx-xxxxxx, i rekao mu: "pobio sam njih 10-15 ljudi, teško sam ranjen, neću preživjeti da me ne čekaš";
- da su se dana 12.avgusta 2022.godine, X.X., dežurni starješina koji je komandovao i rukovodio policijskim službenicima i X.X., vođa bezbjedonosnog sektora u momentu poziva od dežurnog službenika X.X., nalazili u ulici „Vuka Mićunovića“ u blizini hotela „Grand“ (približno jedan km udaljena lokacija od naselja „Medovina“), X.X. se nalazio u saobraćajnoj patroli na magistralnom putu Cetinje –Budva u mjestu Zagrablje kod zgrade Auto Moto društva „Lovćen“ (udaljenost od ove lokacije je približno jedan km od naselja „Medovina“), dok se policijski službenik X.X. po naređenju dežurnog starješine nalazio kod Cetinjskog manastira kao ispomoć petorici službenika CB Nikšić (udaljenost od ove lokacije je svega nekoliko stotina metara);
- da je u Mišljenju MUP-a – Uprave policije broj: 215/22- 25750/2 od 26.08.2022.godine, o zakonitosti i okolnostima opravdanosti upotrebe sredstava prinude navedeno između ostalog: „da je Komisija utvrdila da je prvo službeno vozilo sa dva policijska službenika došlo na mjesto događaja u 15h 26minuta, a drugo u 15h 29 minuta i da su dva policijska službenika M.T. i X.X. stigli na mjesto događaja za oko 3 minuta, a treći policijski službenik X.X. za 7 minuta;
- da je uvidom u službeni zabilješku br.2433/3 od 12.08.2022.godine, policijskih službenika CB Nikšić koji su bili ispomoć na održavanju javnog reda i mira zbog postavljanja državnih zastava na Cetinjskom manastiru i policijskog službenika OB Cetinje X.X., ustanovljeno da su dana 12.08.2022.godine, oko 15,30 od strane dežurne službe obaviješteni, da je u naselju „Medovina“ došlo do upotrebe vatrenog oružja i da ima više povrijeđenih...;
- da se dežurni starješina OB Cetinje, X.X. sa policijskim službenikom X.X., negdje oko 15:33h nalazio na lice mjesta gdje su prvo zatekli na terasi kuće sa njihove desne strane dvije ženske osobe sa vidnim povredama za koje su kasnije utvrdili da se radi o X.X. i X.X. i koje su saopštile u panici da je na njih pucao njihov komšija, Vuk Borilović i da se nalazi na gornjem dijelu naselja;

- da je dežurni starješina OB Cetinje, X.X. putem radio veze pozvao Dežurnu službu OB Cetinje i zahtijevao da se se na licu mjesta upute HMP radi ukazivanja pomoći licima;
- da su ljekar Hitne službe u Cetinju, X.X., vozač X.X. i medicinska sestra X.X. u iskazu datom u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr.br 528/22 od 23.08.2022.godine, naveli: "da su dana 12.08.2022.godine, bili na radnom mjestu u službi Hitne pomoći gdje su obavljali dužnost od 07:00 časova do 19:00 časova i da su oko 15,30 časova dobili informacije da ima povrijeđenih lica u mjestu "Medovina" i da su na lice mjesta stigli oko 15,35 časova";
- da je prilikom razmjene projektila policijskom službeniku X.X. „nakon ispaljena četiri projektila došlo do zastoja na oružju, potom nakon ispaljena tri projektila isto dolazi do zastoja“, prilikom čega Borilović pogađa imenovanog službenika, projektilom u središnjem i desnom gornjem dijelu glave;
- da je u 16,10 časova na lice mjesta stigao komandir Stanice policije OB Cetinje X.X., koji se nalazio na licu mjesta, u kući stradalih X.X., „začuo nekoliko pucanja iz vatrenog oružja koji su dolazili iz pravca donjeg dijela naselja“ Medovina“;
- da je X.X. izašao iz kuće X.X. i uputio se u tom pravcu i nakon nekih 15-ak metara uočio je jedno lice kako leži nepomično licem okrenuto ka tlu, kada je u 16,10 časova dato obavještenje preko radio-veze da je lice Vuk Borilović lišeno života“;
- da su se tri policijska službenika OB Cetinje, X.X., X.X. i X.X. kretali kroz naselje i nosili se sa tragičnom situacijom, bez zaštitne opreme, kao i oružja sa dugim cijevima preduzimali mjere i radnje u direktnoj vatri napadača u cilju da ga onesposobe, odnosno liše života;
- da su tri policijska službenika OB Cetinje, X.X., X.X. i X.X. upotrijebili sredstva prinude - vatreno oružje;
- -da su sredstva prinude policijski službenici upotrijebili u skladu sa članom 94 Zakona o unutrašnjim poslovima a policijska ovlašćenja u skladu sa članom 41 navedenog Zakona;
- da je načelnik OB Cetinje, X.X. obaviješten od strane Dežurne službe OB Cetinje i komandira Stanice policije OB Cetinje, X.X. o događaju u naselju „Medovina“;
- da se komandir Stanice policije OB Cetinje X.X., u momentu obavještenja u 15,35h, nalazio u Podgorici, u porodičnoj kući u Donjoj Gorici i da se odmah uputio prema Cetinju;
- da je imenovani putem telefona obavijestio načelnika OB Cetinje X.X. i zahtijevao da se odmah angažuje Protivteroristička jedinica, u 15,40h i pozvao grupu Interventne jedinice iz CB Bijelo Polje koja se nalazila na ispomoći OB Cetinju, a bili smješteni u mjestu Obzovica da se uputi na mjesto događaja i naredio policijskim službenicima iz Berana da obezbjeđuju poziciju Bolnice „Danilo I“;
- da u Mišljenju Komisija ne isključuje mogućnost da se u narednom periodu, prilikom kontrole Policije i utvrđivanja okolnosti vezanih za konkretne događaje u skladu sa članom 190, 191, 194 i 198 Zakona o unutrašnjim poslovima dođe do činjenica koje do sada nijesu bile poznate, ili registrovane, a koje su ukazale na eventualne pojedinačne propuste policijskih službenika u primjeni policijskih ovlašćenja;
- da je uvidom u službenu zabilješku načelnika CB Podgorica X.X. br.16718/2 od 15.08.2022.godine, ustanovljeno da je dana 12.08.2022.godine, u 15,38h od strane dežurne službe CB Podgorica upoznat da je došlo do upotrebe vatrenog oružja u zoni odgovornosti OB Cetinje, tačnije u naselju "Medovina";

- da je komandir Stanice policije OB Cetinje X.X., zahtijevao angažovanje Protivterorističke jedinice na Cetinje, od načelnika OB Cetinje, X.X. koji je obavijestio načelnika CB Podgorica X.X.;
- da je X.X.obavijestio v.d pomoćnika direktora za Sektor policije posebne namjene X.X.. (u 15:44h), a X.X. direktora Uprave policije i direktor Uprave policije u skladu sa članom 14 stav 3 Zakona o unutrašnjim poslovima dao usmenu saglasnost za angažovanje Protivterorističke jedinice, koja nije intervenisala jer je stigla kada je događaj završen i vratila se u svoje prostorije na Zlatici;
- da se po prijemu obavještenja o događaju na Cetinju uputili načelnik CB Podgorica X.X., komandir Stanice policije CB Podgorica X.X., načelnik OB Cetinje X.X., dvije Interventne grupe CB Bijelo Polje i CB Berane iz mjesta Obzovice, 8 policijskih službenika Stanice policije OB Cetinje, 5 policijskih službenika Stanice kriminalističke policije OB Cetinje iz Podgorice, 10 policijskih službenika CB Budva i 11 policijskih službenika Sektora za borbu protiv kriminala, koji su došli na Cetinje nakon što je lišen života Borilović Vuk;
- da je na portalu "Antena M" u članku pod nazivom "Da li je čuvanje manastira bilo važnije od masakra u Medovini" objavljenog dana 18.08.2022.godine, navedeno u bitnom u odnosu na jednog od povrijeđenih: "uspio je da pobjegne iz kuće u kojoj je usmrćeno više članova njegove porodice i da se dokopa mjesta na kojem se nalazila grupa policajaca koji obezbjeđuju Cetinjski manastir". Navodno kad je policiji kazao šta se dešava u neposrednoj blizini dobio je odgovor kako je njihov zadatak da čuvaju Manastir i da će neko drugi riješiti problem u Medovini."
- da je ranjeni građanin, dao izjavu pred Višim tužilaštvom, da je bio u društvu sa strinom i bratom od strica, da je zatražio pomoć od policijskog službenika, kako navodi u izjavi: „koji je sjedio u kombiju, da ga povede ranjenog do Hitne pomoći i da je policijski službenik odgovorio da „mora da čuva manastir“;
- da je ove navode potvrdio svjedok, njegov brat koji je bio sa njim, dok u spisima predmeta ne egzistira izjava strine X.X., za koju je bilo navedeno da je bila u društvu sa njima i koja je isto bježala iz „Medovine“;
- da je službenik X.X. potvrdio da je ostao sam ispred Manastira nakon što su njegove kolege krenule prema Medovini, ali da nije dolazio ranjeni građanin;
- da je Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju po službenoj dužnosti formiralo predmet poslovne oznake Ktr.br.262/23, radi utvrđivanja činjenica i preispitivanja zakonitosti rada službenika MUP-a- Filijale za upravne i unutrašnje poslove Cetinje;
- da je pok. Borilović Vuk, podnio MUP-u - Filijali za upravne i unutrašnje poslove Cetinje, zahtjev za izdavanje oružnog lista za držanje i nošenje oružja od 18.08.2015.godine, kao i zahtjev za izdavanje odobrenja za nabavku oružja od 27.07.2015.godine, radi bavljenja lovom;
- da je MUP - Filijala za upravne i unutrašnje poslove, odobrila Borilović Vuku nabavku oružja radi bavljenja lovom - oružja "B" kategorije;
- da je dana 09.07.2021.godine, policijski službenik OB Cetinje, anonimno putem telefona obaviješten od strane građanina, da je došlo do tuče u ulici "Lovćenskoj" na Cetinju;
- da su policijski službenici OB Cetinje nakon telefonske prijave pošli u ulicu "Lovćensku", gdje su zatekli lice X.X. iz Cetinja, dok Vuka Borilovića nijesu, izvršili uviđaj i sačinili fotodokumentaciju i prilikom uviđaja izuzeli metalnu šipku i tri kamena;
- da je u službenoj zabilješci o lišenju slobode od 09.07.2021.godine, navedeno da je lice Vuk Borilović lišen slobode, dana 09.07.2021.godine, u 03,15 časova zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore- nasilničko ponašanje na

štetu X.X., da je o lišenju slobode obaviješten Osnovni državni tužilac u Cetinju koja je kvalifikovala krivično djelo;

- da su policijski službenici OB Cetinje na osnovu člana 270 stav 1 Zakona o krivičnom postupku podnijeli krivičnu prijavu protiv Vuka Borilovića sa Cetinja zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore-Nasilničko ponašanje i dostavili je Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinje;
- da je dana 09.07.2021.godine, OB Cetinje, aktom broj 14/6-1-KU-60/2021 obavijestilo MUP-Filijalu za upravne i unutrašnje poslove u Cetinju da je protiv Borilović Vuka podnijeta krivična prijava zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore i primjerak krivične prijave je dostavljen Filijali;
- da je pok. Vuk Borilović, presudom Osnovnog suda u Cetinju K.broj 72/2021 od 25.10.2021.godine, koja je postala pravosnažna 06.12.2021.godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399. Krivičnog zakonika Crne Gore, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a koju ima izdržati u prostorijama gdje stanuje nakon pravosnažnosti presude;
- da Odjeljenje bezbjednosti Cetinje nakon dobijene presude nije obavijestilo Filijalu o ishodu postupka, jer, kako je navedeno, Filijala ima pristup bazi podataka Ministarstva pravde, koje je nadležno za unos podataka u kaznenu evidenciju, tj.unos presuda nakon okončanja postupka;
- da je postupajuća tužiteljka ODT-a Cetinje, sačinila službenu zabilješku KTR. br. 262/23 od 1. marta 2024. godine, u kojoj je između ostalog iznijela da nema osnova da je izvršeno bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i da nema osnova za dalje postupanje ovog tužilaštva i da bi se u konkretnom slučaju eventualno moglo raditi o težoj povredi službene dužnosti u smislu disciplinske odgovornosti načelnice Filijale;
- da je postupajuća tužiteljka o prethodno navedenom upoznala Ministarstvo unutrašnjih poslova-Direktorat za upravne poslove državljanstvo i strance i konstatovala: "predmet arhivirati";
- da je ODT na Cetinju podnijelo optužni prijedlog protiv O.K., bivše načelnice Filijale za upravne i unutrašnje poslove Cetinje, zbog nepokretanja postupka za oduzimanje oružja od izvršioca ovog krivičnog djela, Vuka Borilovića, odnosno nepostupanje imenovane po inicijativi policijskih službenika Uprave policije, pri čemu su blagovremeno obaviješteni o podnošenju krivične prijave protiv Vuka Borilovića 09.07.2021. godine da je izvršio krivično djelo iz člana 399-nasilničko ponašanje, što je jedan od ključnih elemenata za preispitivanje odobrenja za držanje oružja, shodno članu 13 Zakona o oružju;
- da je podnositeljka pritužbe preko advokata X.X., Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici podnijela krivičnu prijavu koja je zavedena kao KTS 187/23 od 06.juna 2023.godine, protiv X.X., načelnika CB Podgorica i X.X., načelnika CB Cetinje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 2, u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, te na osnovu člana 271 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku i člana 197.stav 1 tačka 4 Zakona o unutrašnjim poslovima;
- da je Specijalno državno tužilaštvo u Podgorici prethodno navedenu krivičnu prijavu dostavilo Osnovnom državnom tužilaštvu Cetinje kao ovlašćenom da postupa u konkretnom predmetu;
- da je Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju formiralo predmet pod poslovnom oznakom Kt.br.70/23 protiv X.X., načelnika OB Podgorica i X.X., tada načelnika OB Cetinje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 2, u vezi stava 1 Krivičnog zakonika

Crne Gore, te na osnovu člana 271 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku i člana 197.stav 1 tačka 4 Zakona o unutrašnjim poslovima;

- da je ODT predmetnu prijavu odbacilo uz obrazloženje da ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje si goni po službenoj dužnosti;
- da je kasnije Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju otvorilo izviđaj u odnosu na postupanje određenog broja policijskih službenika prilikom kritičkog događaja i da se u odnosu na isti od strane postupajućeg tužilaštva preduzimaju određene procesne radnje i da je postupak u toku pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Cetinju;
- da iz Informacije Uprave policije – Odjeljenja za kordinaciju policijskih i sa njima povezanih poslova 34 br.074/25 -14645 d 18.februara 2025.godine, je 30.08.2024.godine, održan sastanak na kome su prisustvovali tadašnji direktor Uprave policije, X.X. i v.d. pomoćnik direktora X.X., sa punomoćnikom oštećenih porodica X.X. i X.X. advokatom X.X.

IV RELEVANTNO PRAVO

14.Ustav Crne Gore ("Sl. list CG", br. 1/2007 i 38/2013 - Amandmani I-XVI)

(Stav 1 i 2, Član 28)

Jemči se dostojanstvo i sigurnost čovjeka. Jemči se nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava.

(Čl. 17)

Prava i slobode ostvaruju se na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma. Svi su pred zakonom jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo.

(Član 19)

Svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda.

15. Zakon o unutrašnjim poslovima (Zakon je objavljen u "Službenom listu CG", br. 70/2021, 123/2021, 3/2023 i 84/2024) određuje:

Unutrašnji poslovi

Član 2

Unutrašnji poslovi obuhvataju: poslove izdavanja ličnih karata, putnih i drugih isprava, odlučivanja o sticanju i gubitku crnogorskog državljanstva i drugim pravima iz oblasti građanskih stanja, pravima stranaca i lica bez državljanstva, poslove upravljanja mješovitim migracijama, policijske poslove i poslove u neposrednoj vezi sa policijskim poslovima, poslove koji se odnose na sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma, poslove integrisanog upravljanja granicom i koordinacije Šengenskog akcionog plana, poslove unutrašnje kontrole rada, poslove zaštite i spašavanja i sa njima povezane poslove čijim se vršenjem obezbjeđuje zaštita bezbjednosti i imovine i ostvarivanje sloboda i prava građana, kao i druge poslove propisane zakonom.

Policijske poslove i sa njima povezane poslove, kao i poslove koji se odnose na sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma Ministarstvo vrši preko organizacione jedinice u čiji djelokrug spadaju ovi poslovi.

Pružanje pomoći i obaveze građana, pravnih lica i organa

Član 4

Ministarstvo u okviru svoje nadležnosti, pruža pomoć građanima, pravnim licima, državnim organima, organima državne uprave, organima lokalne samouprave i organima lokalne uprave, u ostvarivanju osnovnih prava, sloboda i dužnosti, odnosno nadležnosti, kao i radi zaštite života i lične bezbjednosti građana i imovine.

Građani, pravna lica i organi iz stava 1 ovog člana dužni su da omoguće nesmetano vršenje policijskih poslova i poslova zaštite i spašavanja.

Obavješćavanje javnosti

Član 5

Ministarstvo obavješćava javnost o vršenju unutrašnjih poslova, kad je to u interesu građana Crne Gore i njihove bezbjednosti, u skladu sa zakonom.

Obavješćenja iz stava 1 ovog člana, koja sadrže lične podatke, objavljuju se odnosno dostavljaju u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

Poslovi centara bezbjednosti

Član 13

Policija preko centara bezbjednosti vrši policijske poslove na teritoriji opština, Glavnog grada i Prijestonice (u daljem tekstu: opština), koji se odnose na:

- 1) zaštitu života, lične i imovinske sigurnosti;
- 2) sprječavanje i otkrivanje krivičnih djela i pronalaženje i lišavanje slobode njihovih učinilaca;
- 3) održavanje javnog reda i mira i bezbjednosti saobraćaja na putevima u drumskom saobraćaju;
- 4) kontrolu kretanja i boravka stranaca;
- 5) određene kriminalističko-tehničke poslove; i
- 6) obavljanje drugih poslova iz djelokruga centra.

Poslovi centra bezbjednosti izvršavaju se u okviru užih organizacionih jedinica, i to: odjeljenja bezbjednosti, jedinica policije i stanica policije.

Član 18

Policijski poslovi su:

- 1) zaštita i unapređenje bezbjednosti građana i Ustavom utvrđenih sloboda i prava;
- 2) zaštita imovine; 17) drugi poslovi propisani zakonom.

Policijski poslovi vrše se primjenom policijskih ovlašćenja, mjera i radnji.

Primjena policijskih ovlašćenja prema ranjivim kategorijama lica

Član 53

Policijski službenici su dužni da u svim, a naročito u zakonom propisanim slučajevima, posebno obazrivo primjenjuju policijska ovlašćenja prema licima mlađim od 14 godina, očigledno bolesnim, starim i iznemoglim licima, licima sa invaliditetom, licima čije je kretanje znatno otežano, kao i prema ženama čija je trudnoća vidljiva, uz primjenu zakonom propisanih ograničenja.

Policijski službenici primjenjuju policijska ovlašćenja prema licima iz stava 1 ovog člana naročito vodeći računa o duševnoj razvijenosti, osjetljivosti, ličnim svojstvima i privatnosti tih lica.

Upotreba sredstava prinude

Vrste sredstava prinude i uslovi za upotrebu

Član 94

Sredstva prinude, u smislu ovog zakona, su:

..... i 14) vatreno oružje.

Sredstva iz stava 1 ovog člana, upotrijebiće se kad je to neophodno radi zaštite bezbjednosti ljudi, odbijanja napada i sprječavanja bjekstva, ako se davanjem upozorenja ili izdavanjem naredjenja ne može izvršiti službeni zadatak.

Polijski službenik će upotrijebiti sredstva prinude samo ako se na drugi način ne može izvršiti zadatak, srazmjerno opasnosti koja prijeti zakonom zaštićenom dobru i vrijednosti, odnosno težini djela koje se sprječava ili suzbija.

Polijski službenik će uvijek upotrijebiti najblaže sredstvo prinude kojim se postiže cilj, srazmjerno razlogu upotrebe i na način kojim se službeni zadatak izvršava bez nepotrebnih štetnih posljedica.

Polijski službenik će prije upotrebe sredstva prinude na to upozoriti lice prema kome sredstvo namjerava da upotrijebi.

Izuzetno od stava 5 ovog člana, sredstva prinude se mogu upotrijebiti i bez prethodnog upozorenja, kad to upozorenje može ugroziti postizanje cilja u vršenju policijskih poslova.

Polijski službenik je prilikom upotrebe sredstava prinude dužan da štiti živote ljudi, prouzrokuje što manje povreda i materijalne štete, kao i da obezbijedi da se pomoć povrijeđenom ili ugroženom licu što prije pruži i da njegova porodica ili drugi srodnici o tome što prije budu obaviješteni.

Izveštavanje, kontrola i odgovornost u vezi sa upotrebom sredstava prinude

Član 96

O upotrebi sredstva prinude, policijski službenik koji je upotrijebio i/ili naredio upotrebu sredstva prinude, odnosno učestvovao u primjeni sredstava prinude, samostalno i bez konsultacija sa drugim učesnicima događaja, podnosi pisani izvještaj neposrednom rukovodiocu, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 časa od upotrebe sredstva prinude.

Kad upotrijebi i/ili naredi upotrebu sredstva prinude, odnosno učestvuje u primjeni sredstava prinude tokom obezbjeđenja javnih okupljanja ili javnih priredbi, kao i tokom pružanja pomoći drugoj organizacionoj jedinici Policije, samostalno i bez konsultacija sa drugim učesnicima događaja, policijski službenik podnosi pisani izvještaj rukovodiocu obezbjeđenja javnog okupljanja ili javne priredbe, odnosno rukovodiocu organizacione jedinice Policije kojoj pruža pomoć, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 časa od upotrebe sredstva prinude.

Neposredni rukovodilac, odnosno rukovodilac iz stava 2 ovog člana, bez odlaganja, prikuplja obavještenja o okolnostima upotrebe sredstava prinude i daje mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude, koje sa izvještajem policijskog službenika iz st. 1 i 2 ovog člana, u roku od 48 časova od upotrebe sredstva prinude, dostavlja direktoru Policije ili licu koje on ovlasti.

U izvještaju iz st. 1 i 2 ovog člana navode se: mjesto, datum i čas upotrebe sredstva prinude; ime, prezime i jedinstveni matični broj, državljanstvo, odnosno datum rođenja lica prema kojem je upotrijebljeno sredstvo prinude, vrsta i broj isprave za stranca protiv koga je upotrijebljeno; ime i prezime i jedinstveni matični broj lica koje je bilo prisutno prilikom upotrebe sredstava prinude, vrsta upotrijebljenih sredstava prinude; ime i prezime policijskog službenika koji je upotrijebio, odnosno naredio upotrebu sredstva prinude; razlog upotrebe sredstva prinude; okolnosti pod kojima je sredstvo prinude upotrijebljeno; eventualne posljedice upotrebe sredstva prinude; zakonski osnov i način upotrebe sredstva prinude; drugi podaci ako se radi o upotrebi sredstva prinude prema grupi lica i druge činjenice i okolnosti koje su neophodne za ocjenu opravdanosti, pravilnosti i zakonitosti upotrebe sredstva prinude.

Zakornost upotrebe sredstva prinude ocjenjuje direktor Policije ili lice koje on ovlasti, bez odlaganja, a najkasnije u roku od tri dana od dana dobijanja izvještaja sa spisima predmeta.

Ako direktor Policije ili lice koje on ovlasti ocijeni da je sredstvo prinude nezakonito upotrijebljeno, dužan je da, najkasnije u roku od pet dana od dana ocjene zakonitosti upotrebe sredstva prinude, preduzme mjere za utvrđivanje odgovornosti policijskog službenika koji je upotrijebio, odnosno naredio upotrebu sredstva prinude.

Izuzetno od stava 5 ovog člana, ministar ili lice koje on ovlasti obrazuje komisiju koja ocjenjuje okolnosti pod kojima je sredstvo prinude upotrijebljeno, ako je:

- 1) policijski službenik upotrijebio vatreno oružje;

2) usljed upotrebe sredstva prinude nastupila teška tjelesna povreda ili smrt lica; ili

3) sredstvo prinude upotrijebljeno protiv grupe lica.

Komisija iz stava 7 ovog člana, obrazuje se u roku od tri dana od dana upotrebe sredstava prinude, i čine je dva policijska službenika sa najvišim policijskim zvanjem, jedan predstavnik Ministarstva i jedan predstavnik reprezentativnog sindikata Policije.

Komisija iz stava 7 ovog člana, utvrđuje okolnosti pod kojima je upotrijebljeno sredstvo prinude, prikupljanjem podataka, u skladu sa zakonom, o čemu, u što kraćem roku, sačinjava zapisnik.

O zakonitosti upotrebe sredstva prinude, komisija iz stava 7 ovog člana sačinjava mišljenje o okolnostima opravdanosti upotrebe sredstava prinude, koje, u što kraćem roku, dostavlja ministru ili licu koje je on ovlastio.

Ako mišljenje iz stava 10 ovog člana sadrži ocjenu da je sredstvo prinude nezakonito upotrijebljeno, ministar ili lice koje on ovlasti postupa u skladu sa stavom 5 ovog člana.

Za nezakonitu upotrebu sredstva prinude u smislu st. 5 i 10 ovog člana odgovoran je policijski službenik koji je upotrijebio, odnosno naredio upotrebu sredstva prinude.

U slučaju nezakonite upotrebe sredstva prinude odgovoran je i policijski službenik koji nije pokušao da spriječi nezakonitu upotrebu sredstava prinude, a bio je u prilici da to učini.

Mišljenje komisije o upotrebi sredstva prinude iz stava 7 tačka 2 ovog člana, dostavlja se državnom tužiocu na ocjenu.

Vatreno oružje

Član 113

Prilikom obavljanja policijskih poslova, ako se upotrebom drugih sredstava prinude ne može ostvariti cilj zbog kojeg se ovlašćenje primjenjuje, policijski službenik može upotrijebiti vatreno oružje, samo ako je to neophodno da bi zaštitio svoj život ili život drugog lica.

Prilikom upotrebe vatrenog oružja radi zaštite svog života ili života drugog lica moraju postojati objektivni razlozi.

Postojanje objektivnih razloga, u smislu stava 2 ovog člana, cijeniće se sa stanovišta prosječnog policijskog službenika, obučenog i sa iskustvom u upotrebi vatrenog oružja, pri čemu ti razlozi moraju biti zasnovani na svim činjenicama poznatim policijskom službeniku u trenutku upotrebe vatrenog oružja.

Policijski službenik, osim prema licu, vatreno oružje može upotrijebiti i prema životinji, prevoznom sredstvu i predmetu kojim se ugrožava njegov život ili život drugog lica.

Policijski službenik može potezati i držati u rukama vatreno oružje u svim situacijama kad opravdano pretpostavlja da je to neophodno za obavljanje policijskih poslova i službenih zadataka.

Prije nego što policijski službenik upotrijebi vatreno oružje dužan je da, kad okolnosti to dopuštaju, lice prema kome će upotrijebiti vatreno oružje upozori odgovarajućim povikom.

Potezanje i držanje vatrenog oružja u skladu sa stavom 5 ovog člana ne smatra se upotrebom vatrenog oružja u smislu ovog zakona.

Obezbeđenje i pregled mjesta događaja

Član 122

Po dolasku na mjesto izvršenja krivičnog djela, prekršaja ili drugog događaja policijski službenik dužan je da preduzme mjere i radnje radi otklanjanja opasnosti po život i zdravlje ljudi ili imovinu i pruži pomoć povrijeđenim licima ako ih ima, kao i da pregleda mjesto događaja radi preduzimanja svih potrebnih mjera da se očuva neizmijenjeno mjesto izvršenja krivičnog djela ili prekršaja, a naročito tragove i predmete koji mogu poslužiti kao dokazi.

Odredbe stava 1 ovog člana, odnose se i na policijskog službenika koji se zatekao na mjestu izvršenja krivičnog djela, prekršaja ili drugog događaja.

Radi zaštite žrtava i oštećenih krivičnim djelom, prekršajem ili drugim događajem i u cilju nesmetanog vođenja postupka, policijski službenik ovlašćen je da zabrani snimanje mjesta događaja.

Preduzimanje mjera za otklanjanje neposredne opasnosti

Član 123

Policijski službenici preduzimaju hitne mjere koje su neophodne za otklanjanje neposredne opasnosti za ljude i imovinu, kad te mjere ne mogu pravovremeno da preduzmu drugi nadležni organi, o čemu odmah obavještavaju te organe.

Policijski službenici pružaju pomoć organima državne uprave, organima lokalne samouprave i organima lokalne uprave, pravnim i fizičkim licima u slučaju opšte opasnosti izazvane elementarnim nepogodama, epidemijama ili drugim oblicima ugrožavanja.

Policijski službenici preduzimaju hitne mjere koje su neophodne radi otklanjanja neposredne opasnosti po život, zdravlje i imovinu ljudi, u slučaju najave ili dojave o podmetnutoj improvizovanoj eksplozivnoj napravi, kao i pronalaženju i uočavanju sumnjivih predmeta.

Prilikom ulaska u tuđi stan ili druge prostorije, u skladu sa posebnim zakonom, ako na drugi način nije moguće ući u stan ili druge prostorije, policijski službenik može upotrebom sile, odnosno posebnih sredstava (mehaničkih i hidrauličnih sredstava za nasilni ulazak u objekat u sl.) otvoriti stan ili druge prostorije, odnosno za ulazak može koristiti prolaz kroz prostore koje koriste druga lica.

Kad to okolnosti dozvoljavaju, za ulazak u tuđi stan ili druge prostorije iz stava 4 ovog člana može se koristiti pomoć stručnih lica.

U poslovima iz st. 1 i 2 ovog člana, policijski službenici učestvuju i u vršenju poslova spašavanja i pružanju pomoći ljudima i s tim u vezi koriste propisana prevozna sredstva, uređaje i opremu.

16. Pravilnik o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova ("Službeni list Crne Gore", br. 021/14 od 06.05.2014, 066/15 od 26.11.2015)

Član 1

Ovim pravilnikom propisuje se bliži način obavljanja određenih policijskih poslova i primjena ovlašćenja u obavljanju tih poslova.

Član 2

Policijski službenik vrši poslove i primjenjuje policijska ovlašćenja u skladu sa uslovima propisanim zakonom.

II. ZAŠTITA BEZBJEDNOSTI GRAĐANA I USTAVOM UTVRĐENIH SLOBODA I PRAVA I ZAŠTITA IMOVINE

Član 11

Poslovima zaštite bezbjednosti građana i Ustavom utvrđenih sloboda i prava, smatraju se:

- 1) sprječavanje pojava koje mogu biti povod protivpravnog napada na život čovjeka i ugrožavanja Ustavom utvrđenih sloboda i prava;
- 2) otklanjanje opasnosti kojima se ugrožava život i lična bezbjednost građana;
- 3) odbijanje protivpravnog napada kojim je ugrožen život građana;
- 4) sprječavanje samopovređa i posljedica nesrećnih slučajeva u prilikama kad je to moguće, i
- 5) zaštita lične bezbjednosti građana.

Član 12

Kad policijski službenik sazna za pojavu koja može biti povod za protivpravni napad na neko lice (teško vrijeđanje ljudskog dostojanstva, ozbiljna prijetnja, razlozi za osvetu i sl.), preduzeće potrebne mjere da spriječi takav napad.

Mjerama za sprječavanje protivpravnog napada iz stava 1 ovog člana, smatraju se:

- 1) davanje upozorenja i izdavanje naređenja licu koje prijeti da će napasti drugo lice;
- 2) pokretanje postupka za oduzimanje oružja, iz razloga bezbjednosti, i
- 3) omogućavanje licu čiji je život ugrožen da se skloni na bezbjednije mjesto, dok prođe opasnost od napada.

Preduzimanje mjera iz stava 2 ovog člana zavisi od procjene i stepena ugroženosti lica. U složenim slučajevima, policijski službenik će, ako je to moguće prije preduzimanja određene mjere, obavijestiti neposredno nadređenog policijskog službenika ili organizacionu jedinicu Uprave policije nadležnu za operativno dežurstvo (u daljem tekstu: dežurna služba).

Član 14

Policijski službenik koji se zatekne na mjestu izvršenja protivpravnog napada usmjerenog prema nekom licu, dužan je da primijeni ovlašćenja u cilju odbijanja napada, a naročito da:

- 1) izda naređenje za prestanak napada i da upozorenje o mogućnostima upotrebe sredstava prinude;
- 2) oduzme predmete za izvršenje napada;
- 3) upotrijebi sredstva prinude;
- 4) pozove lica koja su u mogućnosti da pruže pomoć za sprječavanje napada, i
- 5) omogući napadnutom licu da bezbjedno napusti mjesto napada.

17. Zakonik o krivičnim postupcima ("Službeni list Crne Gore", br. 057/09 od 18.08.2009, 049/10 od 13.08.2010, 047/14 od 07.11.2014, 002/15 od 16.01.2015, 035/15 od 07.07.2015, 058/15 od 09.10.2015, 028/18 od 27.04.2018, 116/20 od 04.12.2020, 145/21 od 31.12.2021, 054/24 od 11.06.2024)

Načelo istine i pravičnosti

Član 16

- (1) Sud, državni tužilac i drugi državni organi koji učestvuju u krivičnom postupku dužni su da istinito i potpuno utvrde činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, kao i da sa jednakom pažnjom ispituju i utvrde činjenice koje terete okrivljenog i one koje mu idu u korist.
- (2) Sud je dužan da strankama i braniocu obezbijedi jednake uslove u pogledu predlaganja dokaza i pristupa dokazima i njihovom izvođenju.

Slobodna ocjena dokaza i pravno nevaljani dokazi

Član 17

- (1) Sud i državni tužilac postojanje ili nepostojanje činjenica, na kojima zasniva odluku, cijeni po svom slobodnom uvjerenju.
- (2) Sudska odluka se ne može zasnivati na dokazima koji su pribavljeni povredama ljudskih prava i osnovnih sloboda zajemčenih Ustavom ili potvrđenim međunarodnim ugovorima, ili na dokazima koji su pribavljeni povredama odredaba krivičnog postupka, kao i na dokazu koji je pribavljen uz pomoć tih dokaza, niti se takvi dokazi mogu koristiti u postupku.

Načelo optužbe

Član 18

- (1) Krivični postupak pokreće se i vodi po optužbi ovlašćenog tužioca.
- (2) Za krivična djela za koja se goni po službenoj dužnosti ovlašćeni tužilac je državni tužilac, a za krivična djela za koja se goni po privatnoj tužbi ovlašćeni tužilac je privatni tužilac.
- (3) Ako državni tužilac nađe da nema osnova za pokretanje ili vođenje krivičnog postupka, na njegovo mjesto može stupiti oštećeni kao tužilac, pod uslovima propisanim ovim zakonikom.

DRŽAVNI TUŽILAC

Prava i dužnosti

Član 44

- (1) Osnovno pravo i dužnost državnog tužioca je gonjenje učinilaca krivičnih djela.
- (2) Za krivična djela za koja se goni po službenoj dužnosti državni tužilac je nadležan da:
 - 1) izdavanjem obavezujućih naloga ili neposrednim rukovođenjem usmjerava radnje organa uprave nadležnog za policijske poslove (u daljem tekstu: policija), vojne policije, organa uprave nadležnog za poslove carina, organa uprave nadležnog za poslove poreza i drugih organa uprave u izviđaju;
 - 2) donosi rješenja o odlaganju krivičnog gonjenja kad je to predviđeno ovim zakonikom i odbacuje krivične prijave iz razloga pravičnosti;
 - 3) donosi naredbe o sprovođenju istrage, sprovodi istragu i vrši neodložne dokazne radnje u izviđaju;
 - 4) sa okrivljenima u skladu sa ovim zakonikom zaključuje sporazume o priznanju krivice nakon što je prikupio dokaze u skladu sa ovim zakonikom;

- 5) podiže i zastupa optužnice, odnosno optužne predloge pred nadležnim sudom;
 - 6) izjavljuje pravne lijekove protiv sudskih odluka;
 - 7) vrši i druge radnje određene ovim zakonikom.
- (3) Radi vršenja ovlašćenja iz stava 2 tačka 1 ovog člana, policija i drugi državni organi dužni su da prije svake preduzete radnje, osim u slučaju hitnosti, obavijeste nadležnog državnog tužioca. Policija i drugi državni organi nadležni za otkrivanje krivičnih djela dužni su da postupe po zahtjevu nadležnog državnog tužioca.
- (4) Državni tužilac je dužan da u toku istrage sa jednakom pažnjom utvrdi činjenice koje terete okrivljenog i one koje mu idu u prilog.
- Stvarna nadležnost

Član 45

Stvarna nadležnost državnog tužioca u krivičnom postupku određuje se u skladu sa posebnim zakonom.

Mjesna nadležnost

Član 46

Mjesna nadležnost državnog tužioca određuje se prema mjesnoj nadležnosti suda za područje za koje je državni tužilac imenovan.

Radnje preduzete od strane nenadležnog državnog tužioca

Član 47

Kad postoji opasnost od odlaganja, radnje u postupku preduzeće i nenadležni državni tužilac, o čemu mora odmah obavijestiti nadležnog državnog tužioca.

Preduzimanje radnji

Član 48

Državni tužilac preduzima radnje u postupku neposredno. Po ovlašćenju državnog tužioca radnje u postupku, osim saslušanja osumnjičenog, može preduzeti i savjetnik u državnom tužilaštvu, u skladu sa zakonom kojim se uređuje Državno tužilaštvo. Zapisnik o sprovedenoj radnji u postupku od strane savjetnika potpisom ovjerava državni tužilac.

Oštećeni kao tužilac (supsidijarni tužilac)

Član 59

(1) Kad državni tužilac nađe da nema osnova da preduzme gonjenje za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti ili da nema osnova da preduzme gonjenje protiv nekog od prijavljenih saučesnika dužan je da, u roku od osam dana, o tome obavijesti oštećenog, uputi ga da može sam preduzeti gonjenje i dostavi mu rješenje o odbacivanju krivične prijave, osim u slučajevima iz člana 272 stav 6 i člana 273 ovog zakonika.

5. SVJEDOK

Lica koja mogu biti saslušana kao svjedoci

Član 107

(1) Kao svjedoci pozivaju se lica za koja je vjerovatno da će moći da daju obavještenja o krivičnom djelu i učiniocu i o drugim važnim okolnostima.

(2) Oštećeni, oštećeni kao tužilac i privatni tužilac mogu se saslušati kao svjedoci.

(3) Svako lice koje se kao svjedok poziva dužno je da se odazove pozivu, a ako ovim zakonikom nije drukčije određeno, dužno je i da svjedoči.

Lica koja ne mogu biti saslušana kao svjedoci

Član 108

Ne može se saslušati kao svjedok:

1) lice koje bi svojim iskazom povrijedilo dužnost čuvanja tajnih podataka u smislu propisa kojima se uređuje tajnost podataka, dok ga nadležni organ ne oslobodi te dužnosti;

2) branilac okrivljenog o onome što mu je okrivljeni kao svom braniocu povjerio;

3) lice koje bi svojim iskazom povrijedilo dužnost čuvanja profesionalne tajne (vjerski ispovjednik, advokat, zdravstveni radnik i drugi zaposleni u zdravstvu, novinar, kao i druga lica), osim ako je oslobođeno te dužnosti posebnim propisom ili izjavom lica u čiju je korist ustanovljeno čuvanje tajne;

4) maloljetno lice koje, s obzirom na uzrast i duševnu razvijenost, nije sposobno da shvati značaj prava da ne mora da svjedoči.

sam, državni tužilac će zahtijevati od policije da prikupi potrebna obavještenja i preduzme druge mjere radi otkrivanja krivičnog djela i učinioca u skladu sa čl. 257, 258 i 259 ovog zakonika.

(4) Radi razjašnjenja određenih stručnih pitanja koja se postavljaju kod odlučivanja o krivičnoj prijavi, državni tužilac može zatražiti od lica odgovarajuće struke da mu o tim pitanjima da potrebna objašnjenja.

(5) Državni tužilac može uvijek tražiti da ga policija obavijesti o mjerama koje su preduzete. Policija je dužna da mu bez odlaganja odgovori.

(6) Ako i poslije preduzetih radnji iz st. 3, 4 i 5 ovog člana postoje neke od okolnosti iz stava 1 ovog člana ili ako ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni izvršio krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, državni tužilac će odbaciti prijavu.

(7) Državni tužilac i drugi državni organ, privredna društva i druga pravna lica dužni su da prilikom prikupljanja obavještenja, odnosno davanja podataka, postupaju obazrivo, vodeći računa da se ne naškodi časti i ugledu lica na koje se ovi podaci odnose.

Odbacivanje i dopuna krivične prijave

Član 271

(1) Državni tužilac će obrazloženim rješenjem odbaciti prijavu ako iz same prijave proističe da prijavljeno djelo nije krivično djelo, ili nije krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, ako je nastupila zastarjelost ili je djelo obuhvaćeno amnestijom ili pomilovanjem ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju gonjenje.

(2) O odbacivanju krivične prijave obavijestiće se podnosilac krivične prijave, oštećeni u skladu sa članom 59 ovog zakonika, kao i lice protiv koga je podnijeta krivična prijava, ako ono to zahtijeva. Oštećeni i podnosilac krivične prijave u obavještenju će se poučiti o pravu na podnošenje pritužbe na rješenje o odbacivanju krivične prijave.

(3) Ako državni tužilac iz same prijave ne može ocijeniti da li su vjerovatni navodi prijave ili ako podaci u prijavi ne pružaju dovoljno osnova ni za donošenje naredbe o sprovođenju istrage niti rješenja o odbacivanju prijave, a naročito ako je izvršilac nepoznat, državni tužilac će, sam ili posredstvom drugih organa, prikupiti potrebna obavještenja. U tu svrhu državni tužilac može pozvati podnosioca prijave, prijavljeno lice i druga lica za koja ocijeni da mogu pružiti relevantne podatke od značaja za donošenje odluke po prijavi. Ako nije u mogućnosti da to preduzme sam, državni tužilac će zahtijevati od policije da prikupi potrebna obavještenja i preduzme druge mjere radi otkrivanja krivičnog djela i učinioca u skladu sa čl. 257, 258 i 259 ovog zakonika.

(4) Radi razjašnjenja određenih stručnih pitanja koja se postavljaju kod odlučivanja o krivičnoj prijavi, državni tužilac može zatražiti od lica odgovarajuće struke da mu o tim pitanjima da potrebna objašnjenja.

(5) Državni tužilac može uvijek tražiti da ga policija obavijesti o mjerama koje su preduzete. Policija je dužna da mu bez odlaganja odgovori.

(6) Ako i poslije preduzetih radnji iz st. 3, 4 i 5 ovog člana postoje neke od okolnosti iz stava 1 ovog člana ili ako ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni izvršio krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, državni tužilac će odbaciti prijavu.

(7) Državni tužilac i drugi državni organ, privredna društva i druga pravna lica dužni su da prilikom prikupljanja obavještenja, odnosno davanja podataka, postupaju obazrivo, vodeći računa da se ne naškodi časti i ugledu lica na koje se ovi podaci odnose.

Pritužba na rješenje o odbacivanju krivične prijave

Član 271a

(1) Oštećeni ili podnosilac krivične prijave kad nema oštećenog ili je oštećeni nepoznat imaju pravo da, u roku od osam dana od dana prijema obavještenja iz člana 271 stav 2 ovog zakonika, neposredno višem državnom tužilaštvu podnesu pritužbu kojom zahtijevaju preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave.

(2) Neposredno više državno tužilaštvo će o svom postupanju po pritužbi iz stava 1 ovog člana obavijestiti oštećenog, odnosno podnosioca krivične prijave u roku od 30 dana od dana podnošenja pritužbe.

18.Zakon o oružju("Službeni list Crne Gore", br. 010/15 od 10.03.2015)

Član 1

Ovim zakonom uređuju se nabavka, držanje, nošenje, sakupljanje i prenošenje, kao i uslovi za proizvodnju, ispitivanje i obilježavanje vatrenog oružja, popravljavanje i prepravljavanje, promet i prevoz oružja, pružanje usluga sportsko-rekreativnog gađanja i osposobljavanje građana za pravilnu upotrebu vatrenog oružja.

Član 15

Radi utvrđivanja postojanja okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno u smislu člana 13 stav 1 tačka 5 ovog zakona, policijski službenik ovlašćen je da traži i prikupi podatke i obavještenja o podnosiocu zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavku oružja i da o prikupljenim podacima sačini službenu zabilješku koja se dostavlja Ministarstvu.

Službena zabilješka mora da sadrži detaljne navode, potkrijepljene činjenicama koje nedvosmisleno potvrđuju sadržinu zabilješke.

ODUZIMANJE ORUŽJA, MUNICIJE I ISPRAVA O ORUŽJU

Član 48

Ministarstvo će oduzeti oružje, municiju i ispravu o oružju od fizičkog lica koje prestane da ispunjava neki od uslova iz člana 13 stav 1 tač. 1, 3, 4 i 5 i stav 2 tačka 1 ovog zakona.

Izuzetno od stava 1 ovog člana, u slučaju prestanka uslova iz člana 13 stav 1 tačka 1 ovog zakona, fizičkom licu se može oduzeti oružni list za držanje i nošenje oružja i izdati oružni list za držanje oružja.

Ministarstvo će oduzeti oružje i ispravu o oružju koja je izdata za to oružje, za koje se utvrdi da je tehnički neispravno, a ne može se osposobiti za bezbjednu upotrebu, kao i oružje i ispravu o oružju iz člana 24 stav 5 ovog zakona.

Ministarstvo će oduzeti oružje kategorije C za koje je izdata potvrda o prijavljenom oružju od fizičkog lica, kad prestane da ispunjava uslove iz člana 13 stav 1 tač. 3 i 4 ovog zakona.

Član 49

Ministarstvo će oduzeti oružje, municiju, odobrenje za nabavku oružja, odobrenje za sakupljanje starog oružja i odobrenje za držanje oružja pravnom licu kad prestane neki od uslova iz člana 18 stav 1 ovog zakona.

Rješenje o oduzimanju oružja, municije i isprave o oružju iz stava 1 ovog člana i člana 48 ovog zakona, donosi Ministarstvo.

Član 50

Ako se utvrdi da postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, a naročito zbog uživanja alkohola, droga ili drugih psihoaktivnih supstanci ili poremećenih porodičnih odnosa, oružje, municija i isprava o oružju oduzeće se odmah i prije okončanja krivičnog, prekršajnog, odnosno upravnog postupka, do okončanja tog postupka, radi preduzimanja preventivnih mjera u cilju zaštite od nasilja u porodici ili zaštite javnog poretka, koje se moraju preduzeti bez odlaganja, a činjenice na kojima se zasniva rješenje o oduzimanju oružja su utvrđene ili barem učinjene vjerovatnim.

Oduzeto oružje i municija iz stava 1 ovog člana, čuvaju se u Ministarstvu.

19. Zakon o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br. 42/2011 i 32/2014, 021/17) propisuje:

Član 33

Zaštitnik/ca može, u postupku ispitivanja pritužbe, uputiti podnosioca/podnositeljku da iskoristi druga pravna sredstva za otklanjanje povrede na koju ukazuje, ukoliko smatra da se povreda može otkloniti samo tim sredstvima ili bi otklanjanje povrede bilo efikasnije.

Član 40

Radi ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca može pozvati svako lice u svojstvu svjedoka/inju ili angažovati stručnjaka/inju iz odgovarajuće oblasti.

Lica iz stava 1 ovog člana dužna su da se odazovu pozivu i imaju pravo na nagradu, odnosno naknadu troškova u skladu sa propisima kojima su uređene nagrade i naknade troškova u sudskim postupcima, a koje se isplaćuju iz sredstava Zaštitnika/ce.

Član 41

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda. Kad Zaštitnik/ca utvrdi da je došlo do povrede ljudskih prava i sloboda, mišljenje sadrži i preporuku o tome šta treba preduzeti da bi se povreda otklonila, kao i rok za njeno otklanjanje.

b) Međunarodni propisi

20. Evropska konvencija za ljudska prava

Pravo na život (član 2)

„1. Pravo na život svakog lica zaštićeno je zakonom. Niko ne sme biti namerno lišen života, osim prilikom izvršenja presude suda kojom je osuđen za zločin za koji je ova kazna predviđena zakonom.

2. Lišenje života se ne smatra protivnim ovom članu ako proistekne iz upotrebe sile koja je apsolutno nužna: a) radi odbrane nekog lica od nezakonitog nasilja; b) da bi se izvršilo zakonito hapšenje ili sprečilo bekstvo lica zakonito lišenog slobode; c) prilikom zakonitih mera koje se preduzimaju u cilju suzbijanja nereda ili pobune.”

V ZAKLJUČNA OCJENA

21. Podnositeljka pritužbe je u pritužbi ukazala na tragediju koja je zadesila njenu porodicu, kada je dana 12. avgusta 2022. godine, u naselju Medovina na Cetinju, Vuk Borilović lišio života njenu kćerku Natašu i Natašinu maloljetnu djecu Marka i Mašana, da je njenoj kćerci Nataši i Natašinoj djeci, a podnositeljkinim unucima Marku i Mašanu, uzrasta 10 godina i 8 godina, povrijeđeno pravo na život u nezapamćenoj tragediji koja se dogodila 12. avgusta 2022. godine, u Cetinju, kada su ubijeni u svom porodičnom domu.

Smatra, da policijski službenici nijesu blagovremeno postupali i spriječili tragediju. Dalje, ističe i odgovorno tvrdi, da nikada nijesu ispitani navodi, da je ubica bio naoružan do zuba, niti da su preduzimani koraci, da se razoruža i ko je to trebao da uradi, postavlja pitanje ko je odgovoran zato što je imao oružje u legalnom posjedu, odnosno ko mu je dozvolio da oružje dobije i zbog čega; da su ona i

njen suprug imali još saznanja vezanih za ovu tragediju, te da su u saznanju, a imajući u vidu i činjenice da su tog dana pripadnici Interventne jedinice iz Nikšića, koji su se nalazili pred Cetinjskim Manastirom, odbili da zbrinu jednu od žrtava ranjavanja; da predmetni snimak još uvijek nijesu dobili; da policija nije dobro reagovala, jer da jeste makar bi broj ubijenih bio manji, da se sporo i neorganizovano djelovalo, da nikad nije dobila informaciju o svim propustima koji su napravljeni od strane postupajućih policijskih službenika i starješinskog kadra, a jesu napravljeni čim je počinitelj imao dovoljno vremena da sprovede masakar neslučenih razmjera u djelo; kao i da svako zataškavanje i prikrivanje istine doživljava kao da nanovo gubi svoje najmilije. Takođe, smatra da Tužilaštvo nije sprovedo djelotvornu istragu, niti utvrdilo sve okolnosti zbog kojih je došlo do ove tragedije, da su ona i njen suprug imali još drugih saznanja vezanih za ovu tragediju, ali koji nijesu istraženi, da nijesu izuzeti svi dokazi, kao ni tonski zapis zadnjih minuta života njene kćerke i unuka.

Naime, navedenog datuma je došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane sada pok. Borilović Vuka, kojom prilikom je Borilović lišio života deset žrtava, među kojima kćerku i dvoje unučadi podnositeljke pritužbe, dok je šest lica ranio.

22. Ustav Crne Gore u članu 28 jamči dostojanstvo i nepovredivost ličnosti. Član 2, stav 1, Evropske konvencije o ljudskim pravima (Konvencija) propisuje da je pravo na život svakog čovjeka zaštićeno zakonom, te da niko ne može biti namjerno lišen života, osim kod izvršenja smrtno kazne po presudi suda, odnosno ako proizilazi iz upotrebe sile koja je apsolutno neophodna.

Dakle, član 2 Konvencije sadrži dvije materijalne obaveze: opštu obavezu zaštite prava na život zakonom i zabrane namjernog lišavanja života, ograničene popisom izuzetaka. S obzirom na njegovu temeljnu prirodu, član 2 Konvencije sadrži i procesnu obavezu sprovođenja efikasne istrage o navodnim povredama njegovog materijalnog aspekta (*Armani Da Silva protiv Ujedinjene Kraljevine* [VV], stav 229.)

Priroda pozitivnih obaveza države, koju nalaže član 2 Konvencije, se sastoji ne samo u tome da se država suzdrži od namjernog i nezakonitog oduzimanja života već i da preduzme odgovarajuće korake kako bi zaštitila živote lica u okviru svoje nadležnosti. U širem smislu, ta pozitivna obaveza ima dva aspekta: (a) dužnost pružanja regulatornog okvira i (b) obavezu preduzimanja preventivnih operativnih mjera.

Do razmatranja moguće povrede člana 2. Konvencije, najčešće dolazi u okolnostima nezakonitog ubijanja neke osobe. Kao žrtve povrede Konvencije obično se javljaju najbliži rođaci ubijenog. Oni nijesu predstavnici umrle osobe, već imaju status žrtve povrede Konvencije zbog toga jer je smrt njima bliske osobe od uticaja na njihova prava.

Na osnovu iznijetog, Zaštitnik će predmetnu pritužbu ispitati sa aspekta prava na život, kao dijela prava na psihički i fizički integritet zaštićenog članom 28 Ustava Crne Gore i analogno tome, člana 2 Konvencije, a u vezi sa postupanjem Uprave policije i Državnog tužilaštva.

Postupanje Uprave policije

23. Evropski sud za ljudska prava je ranije presudio da član 2 Konvencije u određenim dobro utvrđenim okolnostima podrazumijeva pozitivnu obavezu vlasti da preduzmu preventivne operativne mjere radi zaštite pojedinca čiji je život ugrožen kriminalnim radnjama drugog pojedinca (*Osman protiv Ujedinjene Kraljevine*, stav 115.; *Branko Tomašić i drugi protiv Hrvatske*, stav 50.). Međutim, imajući na umu poteškoće obavljanja policijskog posla u savremenim društvima, nepredvidljivost ljudskog ponašanja i operativne odluke koje se moraju donositi u smislu prioriteta i resursa, ta obaveza mora se tumačiti na način kojim se vlastima ne nameće nemoguć ili nesrazmjeran teret. Kako bi nastala pozitivna obaveza,

potrebno je utvrditi da su vlasti u vrijeme postojanja stvarnog i neposrednog rizika za život pojedinca ili pojedinaca koje je moguće identifikovati znale ili morale znati za kriminalne radnje treće strane i da nijesu preduzele mjere u okviru svojih ovlaštenja, od kojih bi se, razumno procjenom, moglo očekivati da će se njima izbjeći taj rizik (*Mastromatteo protiv Italije* stav 68.; *Paul i Audrey Edwards protiv Ujedinjene Kraljevine*, stav 55.).

24. U tom smislu, Sud je naglasio da je dužnost preduzimanja preventivnih operativnih mjera prema članu 2 obaveza sredstava, a ne rezultata. Za Sud je dovoljno da podnositelj pokaže da vlasti nijesu učinile sve što se moglo razumno očekivati od njih kako bi se izbjegao stvaran i neposredan rizik za život za koji su znale ili morale znati. Prema njegovom mišljenju, na to se pitanje može odgovoriti samo u svjetlu svih okolnosti konkretnog predmeta (*Osman protiv Ujedinjene Kraljevine*, stav 116.). Štaviše, Sud mora biti oprezan kada događaje preispituje raspolažući novijim saznanjima. To znači da se određeni slučaj u kojem se ostvario stvarni i neposredni rizik mora procijeniti sa stanovišta onoga što je bilo poznato nadležnim tijelima u relevantno vrijeme (*Kurt protiv Austrije*, [VV], stav 160.).

25. Dakle, ocjena Zaštitnika o tome da li je Uprava policije u konkretnom slučaju reagovala u skladu sa zahtjevima pozitivne obaveze iz člana 2 Konvencije će se temeljiti na ocjeni o tome da li je ispunjena dužnost pružanja regulatornog okvira kao i obaveza poduzimanja preventivnih operativnih mjera, odnosno da li je Uprava policije učinila sve što se moglo razumno očekivati kako bi se izbjegao stvaran i neposredan rizik za život žrtava za koji je znala ili morala znati.

Kada je u pitanju regulatorni okvir, pored prethodno citiranog člana Ustava, Zaštitnik primjećuje da je Zakonom o unutrašnjim poslovima propisano da Policija preko centara bezbjednosti vrši policijske poslove na teritoriji opština, Glavnog grada i Prijestonice, koji se, između ostaloga, odnose na zaštitu života, lične i imovinske sigurnosti (čl. 13, st.1, t. 1), i to primjenom, između ostalih načela efikasnosti, blagovremenosti i hijerarhijske podređenosti (čl. 19, st.1). Policijski službenik je dužan da preduzme nužne radnje u vršenju policijskih poslova radi zaštite života ljudi i kad mu je u vršenju tih poslova ugrožen život (čl. 23). Shodno Pravilniku o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlaštenja u obavljanju tih poslova, policijski službenik je dužan da štiti živote građana i dostojanstvo ličnosti i može da primijeni samo one mjere kojima se sa najmanje štetnih posljedica obezbjeđuje obavljanje policijskih poslova (čl.5). Poslovima zaštite bezbjednosti građana i Ustavom utvrđenih sloboda i prava, smatraju se: 1) sprječavanje pojava koje mogu biti povod protivpravnog napada na život čovjeka i ugrožavanja Ustavom utvrđenih sloboda i prava; 2) otklanjanje opasnosti kojima se ugrožava život i lična bezbjednost građana; 3) odbijanje protivpravnog napada kojim je ugrožen život građana; 4) sprječavanje samopovreda i posljedica nesrećnih slučajeva u prilikama kad je to moguće, i 5) zaštita lične bezbjednosti građana (čl.11).

26. Na osnovu navedenog se zaključuje da je ispunjen zahtjev postojanja regulatornog okvira u smislu člana 2 Konvencije.

Dalje, Zaštitnik će ispitati da li je Uprava policije postupila shodno obavezi preduzimanja preventivnih operativnih mjera.

Sa tim u vezi, Zaštitnik primjećuje da je MUP- Filijala za upravne i unutrašnje poslove, 2015. godine, odobrila pok. Borilović Vuku nabavku oružja, radi bavljenja lovom na osnovu dostavljene tražene dokumentacije, vezane za izdavanje oružnog lista shodno važećem Zakonu o oružju. Dalje, OB Cetinje je dana 09.07.2021.godine, aktom broj 14/6-1-KU-60/2021 dostavilo MUP-Filijali za upravne i unutrašnje poslove na Cetinju primjerak krivične prijave, podnijete protiv Borilović Vuka zbog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 399 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zaštitnik primjećuje da se dostavljanje krivične prijave od strane Uprave policije (OB Cetinje), a u cilju preispitivanja odluke Filijale

za upravne i unutrašnje poslove na osnovu koje je Boriloviću odobrena nabavka oružja (detaljnije u nastavku), ima smatrati preventivnim postupanjem.

27. Takođe, u spisima predmeta ne egzistira dokaz da je Upravi policije bilo poznato da je pok. Borilović ispoljavao simptome mentalnog oboljenja, koja bi, sa tim u vezi, imala obavezu da preventivno djeluje. Sa tim u vezi Zaštitnik podsjeća da kada je riječ o osobama sa mentalnim oboljenjima, ključno je razumjeti da rana identifikacija rizika i odgovarajuće reagovanje zavise kako od osoba sa kojima su u kontaktu, tako i od sistema zdravstvene i socijalne zaštite koji moraju djelovati proaktivno, biti dostupni i dovoljno snažni da omoguće blagovremenu intervenciju — kako bi se rizici prepoznali i sanirali u ranoj fazi. Prevencija zahtjeva sinhronizovano djelovanje — članova porodice, zajednice i institucija. Ukoliko porodice ne preduzimaju mjere i ne pruže podršku članu porodice u liječenju, već kriju iz socijalnih, kulturoloških, običajnih i/ili drugih razloga, mogu nastati kobne posljedice. U tom smislu Zaštitnik podsjeća na ranije datu preporuku Ministarstvu zdravlja i Ministarstvu socijalnog staranja, brige o porodici i demografije da u saradnji sa Upravom policije izradi Protokol kojim bi se precizno definisale uloga, procedure i saradnja postupajućih službenika uključujući zaposlene u centrima za mentalno zdravlje, centrima za socijalni rad i policijske službenike u cilju blagovremenog, sinhronizovanog i multisektorskog pristupa u radu sa mentalno oboljelim osobama.¹

28. Dalje je potrebno odgovoriti da li je, po saznanju za predmetno dešavanje, odnosno da je Borilović započeo sa upotrebom oružja, postupanje Uprave policije bilo takvo da ispunjava zahtjeve adekvatnog preventivnog djelovanja u cilju sprječavanja ubistava i ranjavanja, naglašavajući da je dužnost preduzimanja preventivnih operativnih mjera prema članu 2 Konvencije obaveza sredstava, a ne rezultata. To znači da država nije odgovorna za svaku smrt koja se dogodi, već samo ako nije preduzela razumne mjere koje je mogla preduzeti da bi spriječila poznatu i realnu opasnost po život. Sa tim u vezi neophodno je odgovoriti na nekoliko pitanja, uključujući: da li je na dan tragičnog događaja bilo angažovano dovoljno policijskih službenika, da li su službenici koji su prvi preduzeli mjere i radnje u cilju zaštite života građana/ki Cetinja bili odgovarajuće opremljeni i obučeni da rukuju vatrenim oružjem, da li su postupali i ako jesu po kojem protokolu ili pravilima službe u datoj situaciji, da li im je obezbijedena pomoć i koja, da li je rukovodni kadar postupio blagovremeno i koje mjere i radnje su preduzete u vezi sa tragičnim događajem, te kakav odnos su Ministarstvo unutrašnjih poslova i Uprava policije ispoljili prema javnosti za vrijeme kritičnog događaja.

29. Uprava policije se izjasnila da na dan tragičnog događaja u OB Cetinje nije bio obezbijeden potreban broj službenika u skladu sa važećim Aktom o sistematizaciji. Brojno stanje u OB Cetinje je iznosilo 34 policijska službenika, dok je sistematizacijom predviđeno 47 radnih mjesta. Od ukupnog broja službenika navedenog dana, 8 službenika je bilo na godišnjem odmoru, dok su 2 službenika bila na bolovanju, kao i 2 službenika na pružanju ispomoći OB Budva, što u daljem implicira da je stvarna popunjenost OB Cetinje navedenog dana bila ispod 50%. Dalje, u vremenu od 07:00-19:00 h, na terenu je bilo radno angažovano 5 policajaca, dok je na obezbjeđenju manastira kao ispomoć iz CB Nikšić bilo raspoređeno takođe pet 5 policajaca, dok je jedan službenik obavljao poslove vođe Dežurne službe OB Cetinje.

Zaštitnik je u preventivnom mandatu više puta ukazivao na manjak kadrova u OB Cetinje, kao i preopterećenost postojećih kadrova.²

¹ Mišljenje dostupno na: https://www.ombudsman.co.me/docs/1736762858_111124_preporuka_pg.pdf.

² Godišnji izvještaj NPM-a za 2020. godinu: „...I u ovom OB –u izrazili su potrebu za kadrovskim proširenjem, npr. u dežurnoj službi se nalazio jedan policijski službenik koji je zadužen za prostorije za zadržavanje, rad sa strankama, vođenje dokumentacije itd., a koji prema njegovim riječima zbog obima posla često ne može da koristi pauzu. Prema riječima načelnika, sistematizacijom su predviđena 44 službenika...” (Izvještaj dostupan na: https://www.ombudsman.co.me/docs/1646642012_godi--nji%20izvje--taj%20npm%20za%202020_final.pdf-https://www.ombudsman.co.me/img-articles_npm/51/izvje--taj-o-obilasku-ob-cetinje.pdf-).

30. Iako se ne može sa sigurnošću navesti tačno vrijeme, kada je Vuk Borilović započeo sa upotrebom vatrenog oružja prema građanima/kama Cetinja, iz spisa predmeta proizilazi da je tragični događaj započeo nekoliko minuta prije 15:22 časa. Dalje, navedeno vrijeme dolaska policijskih službenika na lice mjesta je različito, pa u spisima predmeta egzistira vrijeme od tri minuta do jednog časa po prijavi, dok Borilović po izjavi većine svjedoka, nije prestao sa upotrebom vatrenog oružja, najmanje 40 minuta. U spisima predmeta ne egzistira dokaz da je policijski službenik OB Cetinje koji je sa građanima ostvario telefonsku komunikaciju za vrijeme dešavanja kritičnog događaja u razgovoru pružio bilo kakva uputstva za postupanje građana/ki. Zaštitnik koristi priliku da preventivno ukaže i na ovaj pravac djelovanja policijskih službenika u budućem periodu, posebno u cilju uspostavljanja protokola postupanja ili smjernica za postupanje u ovako kriznim situacijama.

31. Neadekvatnu reakciju policijskih službenika u smislu otklanjanja opasnosti odnosno pružanja pomoći građanima/kama Cetinja potvrđuju gotovo svi svjedoci, koji su dali svoje izjave pred Višim državnim tužilaštvom. Na osnovu stanja u spisima predmeta nije moguće zaključiti ko je rukovodio samom akcijom policijskih službenika, na osnovu kojeg protokola ili pravila službe, koje mjere i radnje su naložene i sa kojim ishodom, a u smislu postojanja jasnog komandnog lanca i rukovodnog upravljanja ovom složenom situacijom, a po saznanju da je Borilović započeo sa upotrebom oružja. Zaštitnik je primjetio neefikasnu i složenu proceduru međusobnog obavješćavanja rukovodnog kadra o predmetnom događaju. Poziv u cilju dobijanja saglasnosti za angažovanje posebne policijske jedinice je upućen 22 minuta nakon prijave predmetnog događaja, a što je, između ostalog, u konačnom rezultiralo da postupajući policijski službenici i građani/ke u međuvremenu budu prepušteni sami sebi. Ministarstvo unutrašnjih poslova nije putem javnog saopštenja ili upozorenja, odmah po saznanju za djelovanje Borilovića, pokušala da i na ovaj način preventivnim djelovanjem upozna građane/ke sa postojanjem neposredne opasnosti za život, shodno Zakonu o unutrašnjim poslovima kojim je propisano da Ministarstvo obavještava javnost o vršenju unutrašnjih poslova, kad je to u interesu građana Crne Gore i njihove bezbjednosti (čl. 5, st. 1).

32. Iz spisa predmeta dalje proističe da je prilikom upotrebe vatrenog oružja od strane službenika u kritičnoj situaciji više puta dolazilo do zastoja oružja, što može biti indikator neispravnosti oružja ili nedostatka vještina za rukovanje oružjem. U spisima predmeta ne egzistiraju činjenice ni okolnosti na osnovu kojih bi se moglo zaključiti kada su policijski službenici zadnji put prije tragičnog događaja izvršili čišćenje oružja, provjerili njegovu ispravnost, učestvovali u periodičnim obukama gađanja, niti da su navedena pitanja bila predmet kontrole rukovodnog kadra.

Zaštitnik iz navedenog zaključuje da je, po prijavi o upotrebi oružja, izostala blagovremena, efikasna i koordinirana akcija Uprave policije shodno načelima efikasnosti, blagovremenosti i hijerarhijske podređenosti. Uzroke za navedenu situaciju sigurno treba tražiti u činjenici da je Uprava policije prethodno duži vremenski period bila suočena sa problemom manjka policajaca koji postupaju na terenu, te njihovom mahom nepovoljnom starosnom strukturom. Zaštitniku kao NPM-u nije poznato da je u periodu koji je prethodio tragičnom događaju Uprava policije vršila temeljne kontrole ispravnosti kako vatrenog oružja koji službenici duže, tako ni periodične provjere njihove psiho-fizičke sposobnosti za obavljanje najtežih policijskih poslova i na taj način pokušala da postigne optimalno djelovanje u granicama postojećih ljudskih kapaciteta i materijalnih resursa. U konačnom i Uprava policije je kroz naknadno sačinjenu analizu uočenih nedostataka konstatovala da se, kao glavni nedostatak i problem

Godišnji izvještaj NPM-2023.godinu: „...Ob Cetinje i dalje je deficitarno kada su ljudski resursi u pitanju. Kao što je prethodno zapaženo, nedostatak službenika/ca dovodi do povećanog obima posla pojedinca, povećanog fizičkog i mentalnog napora. NPM kontinuirano podsjeća na potrebu za preduzimanjem određenih aktivnosti radi prevencije i upravljanja stresom u policijskoj profesiji...” (Izvještaj dostupan na: https://www.ombudsman.co.me/docs/1715586652_godi--nji%20izvje--taj%20npm%20za%202023.%20godinu.pdf).

javlja se manjak ljudstva, manjak raspoložive zaštitne intervencijske opreme, da se nedostaci ogledaju i u neadekvantnom vatrenom oružju koje se nalazi na zaduženju kod policijskih službenika, u nedovoljnoj obučenosti policijskih službenika za rukovanje sa kratkocijevnim i dugocijevnim naoružanjem, kao i za postupanje u kriznim situacijama, u nemogućnosti helikopterske jedinice MUP-a da navedenog dana pruži ispomoć u dijelu što bržeg transporta policijskih službenika do Cetinja, a dalje i u cilju bržeg transporta ranjenih lica do medicinskih ustanova (zbog kvara na helikopteru), te da je Uprava policije kasnila sa davanjem saopštenja za javnost.

33. Na osnovu svega navednog, Zaštitnik zaključuje da je Uprava policije u konkretnom slučaju povrijedila pravo na nepovredivost fizičkog integriteta iz člana 28, stav 2 Ustava Crne Gore i, analogno tome, pravo na život iz člana 2 Konvencije propuštanjem preduzimanja preventivnih mjera u cilju zaštite života kćerke i unuka podnositeljke pritužbe – Nataše, Marka i Mašana Martinovića.

Postupanje ODT-a u Nikšiću i na Cetinju

34. U vezi sa konkretnim tragičnim događajem, Osnovna državna tužilaštva u Nikšiću i na Cetinju su prvobitno ocijenila da nema osnova da je izvršeno bilo koje krivično djelo bilo kojeg lica za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, iako, po mišljenju Zaštitnika, nijesu prethodno uzela u razmatranje sve navedene aspekte postupanja Uprave policije.

35. Po usmenom upustvu v.d Vrhovnog državnog tužioca, kod Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju formirana su dva predmeta i to: Ktr. br. 203/22, radi utvrđivanja blagovremenosti i zakonitosti postupanja službenika Uprave policije prilikom intervencije koji je odlukom Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br.181/23 od 20.03.2023. godine zbog preopterećenosti Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju i nedovoljnog broja tužilaca povjeren u rad Osnovnom državnim tužilaštvu u Nikšiću, pred kojim je dobio poslovnu oznaku Kt.br.77/23.

36. Drugi predmet je formiralo ODT na Cetinju, po službenoj dužnosti, pod poslovnom oznakom Ktr. br. 262/23, radi preispitivanja zakonitosti rada službenika MUP-a odnosno Filijale za upravne i unutrašnje poslove Cetinje, a vezano za posjedovanje oružja sada pok. Borilović Vuka, te eventualnog pokretanja upravnog postupka u kojem bi bilo oduzeto oružje od njega u periodu koji je prethodio tragediji, a imajući u vidu da je u oktobru mjesecu 2021. osuđen presudom Osnovnog suda na Cetinju zbog k.d. Nasilničko ponašanje.

37. Treći predmet poslovne oznake Kt. br 70/23 je formiran pred ODT na Cetinju, a po krivičnoj prijavi podnositeljke pritužbe, njenog supruga i drugih protiv X.X. (načelnik OB Cetinje) i X.X. (načelnik OB Podgorica), zbog k.d. Nesavjestan rad u službi.

38. Prvi predmet je okončan na način što je postupajuća tužiteljka ODT-a u Nikšiću sačinila službenu zabilješku Ktr. br. 77/23 od 19.7.2023. godine u kojoj je konstatovala, da je nakon sprovedenog izviđaja i analize cjelokupnih spisa predmeta, našla da se ne može izvesti zaključak da su radnje i postupanje policijskih službenika OB Cetinja, kao i drugih službenika koji su bili angažovani kao ispomoć tom Odjeljenju bezbjednosti dana 12.08.2022.godine, a nakon obavještenja da je u naselju "Medovina" na Cetinju došlo do upotrebe vatrenog oružja, bila neblagovremena i u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, te je ocijenila da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka

prema bilo kojem licu, za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i da predmet treba arhivirati.

39. Drugi predmet je okončan na način što je postupajuća tužiteljka, sačinila je službenu zabilješku KTR. br. 262/23 od 1. marta 2024. godine, u kojoj je, između ostalog iznijela da nema osnova da je izvršeno bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i da nema osnova za dalje postupanje ovog tužilaštva i da bi se u konkretnom slučaju eventualno moglo raditi o težoj povredi službene dužnosti u smislu disciplinske odgovornosti načelnice Filijale, o čemu je upoznala Ministarstvo unutrašnjih poslova-Direktorat za upravne poslove državljanstvo i strance i konstatovala "predmet arhivirati".

40. Treći predmet je okončan na način što je osnovna državna tužiteljka u ODT-u na Cetinju, rješenjem Kt.br.70/23 od 11. marta.2024.godine, na osnovu člana 271 stav 6 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore odbacila krivičnu prijavu podnosioca X.X., X.X. i drugih podnietu protiv J. G. i X.X. jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, sa pravnom poukom da imaju mogućnosti preispitivanja rešenja ovog tužilaštva o odbacivanju krivične prijave, podnošenjem pritužbe Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i poukom o pravu da sami preduzmu gonjenje protiv osumnjičenih pred nadležnim sudom.

41. Iako na osnovu stanja u spisima predmeta Zaštitnik nije mogao zaključiti koje procesne radnje su sprovedene nakon prvobitnog postupanja Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću i na Cetinju, iz akta ODT-a na Cetinju br. 70/23 od 10. marta 2025. upućenom Zaštitniku, proističe da je pred ovim tužilaštvom u toku izviđaj u predmetu koji je formiran povodom krivične prijave podnositeljke pritužbe i drugih protiv X.X. i X.X., dok iz izjašnjenja MUP-a br. 34 br. 074/25-14645 od 18. februara 2025. godine proističe da je pred ODT na Cetinju u toku izviđaj u odnosu na postupanje određenog broja policijskih službenika. Takođe, iz navedenog izjašnjenja proističe da je ODT na Cetinju podnijelo optužni predlog protiv X.X. bivše načelnice Filijale za upravne i unutrašnje poslove Cetinje zbog nepokretanja postupka za oduzimanje oružja od pok. Borilovića.

42. Zaštitnik podsjeća da shodno čl. 22, st. 1, Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore nije ovlašćen da mijenja, ukida ili poništava akte organa. Takođe ne sprovodi instancionu kontrolu, niti preuzima funkciju državnih organa ili ustanova, kao što ne može istupati kao supervizijski organ koji može oduzeti pravnu valjanost akata/odluka koje su ti organi ili ustanove donijeli u okviru svojih nadležnosti.

43. Iako je postupak pred ODT-om na Cetinju u toku, Zaštitnik ne može, a da ne ukaže na prethodno tužilačko postupanje koje, po mišljenju Zaštitnika, ne doprinosi utisku djelotvornosti, a koje je neophodno otkloniti u nastavku postupka pred nadležnim tužilaštvom na Cetinju.

Iz spisa predmeta proizilazi da podnositeljka pritužbe, kao ni njen suprug nijesu pozvani od strane ODT-a da eventualno saopšte svoja saznanja u vezi sa predmetnom tragedijom. Podnositeljki pritužbe, pri utvrđivanju činjenica vezanih za smrt članova njene porodice, morala je stajati na raspolaganju mogućnost učešća u postupku. Iako granica učešća može biti različita, zavisno o svim okolnostima datog predmeta, najbliži srodnik/ca žrtve ubistva mora u svakom slučaju biti uključen/a u postupak u onoj mjeri koja je neophodna da bi zadovoljio/la svoje legitimne interese takve osobe.

Povodom saznanja za ranjenog građanina kojem je, prema pisanju portala "Antena M", policijski službenik koji se nalazio ispred manastira, odbio da pruži pomoć uz odgovor da mora da čuva manastir, Zaštitnik primjećuje da je ranjeni građanin X.X. pred Višim tužilaštvom izjavio da je tom prilikom bio u društvu sa strinom i bratom od strica, da je zatražio pomoć od policijskog službenika, koji je, kako navodi u izjavi, sjedio u kombiju, a kojeg je pitao: "možete li da nas povedete do Hitne", a on je odgovorio "da mora da čuva manastir". Ove navode ranjenog X.X. je potvrdio svjedok odnosno njegov brat X.X. koji je bio sa njim, dok u spisima predmeta ne egzistira dokaz da je tužilaštvo saslušalo treću žensku osobu X.X. Sa druge strane, policijski službenik X.X. koji se sam nalazio ispred manastira je negirao da je odbio predmetnom prilikom da pruži pomoć ranjenom građaninu, kojoj izjavi je, po svemu sudeći, ODT u Nikšiću poklonilo vjeru.

44. Iako je, kako je navedeno, ODT na Cetinju podnijelo optužni predlog protiv X.X. bivše načelnice Filijale za upravne i unutrašnje poslove Cetinje zbog nepokretanja postupka za oduzimanje oružja od pok. Borilovića, Zaštitnik, ne može, a da ne primjeti da prvobitno donijeta odluka pomenutog tužilaštva ne doprinosi održavanju javnog povjerenja u vladavinu prava.

Naime, Zaštitnik primjećuje da je postupajuća tužiteljka u službenoj zabilješci Ktr.br.77/23 od 19.07.2023. godine, u kojoj je cijenila da nema bića krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, odluku obrazložila "činjenicom da se ne može isključiti mogućnost da bi do predmetnog događaja došlo i da je predmetni postupak oduzimanja oružja sproveden" i "da je konkretan događaj nastupio 12.08.2022.godine, znači vremenski mnogo kasnije u odnosu na činjenicu kada je Filijala obaviještena o krivičnoj prijavi protiv Borilović Vuka, tj. dana 09.07.2021.godine, da je u istim ili sličnim situacijama Filijala postupala na isti način, što je bila njihova uobičajena praksa...", iako je između ova dva događaja odnosno obavještenja o krivičnoj prijavi protiv Borilovića i ubistava i ranjavanja građana/ka koje je izvršio predmetnim oružjem protekao vremenski period svega nešto duži od godinu dana.

Zaštitnik podsjeća da se zakonito postupanje državnih organa smatra ključnim za očuvanje povjerenja javnosti u njihovu privrženost vladavini prava i otklanjanje sumnji da vlast ima tendenciju da zataškava ili toleriše nezakonite radnje državnih službenika (*Bati i drugi protiv Turske*, stav 136.).

45. Zaštitnik ukazuje da je Zakonom o oružju propisana nabavka, držanje, nošenje, sakupljanje i prenošenje, kao i uslovi za proizvodnju, ispitivanje i obilježavanje vatrenog oružja, popravljavanje i prepravljanje, promet i prevoz oružja, pružanje usluga sportsko-rekreativnog gađanja i osposobljavanje građana za pravilnu upotrebu vatrenog oružja. U skladu sa članom 13 stav 1 tačka 5 Zakona o oružju jedan od opštih uslova za izdavanje odobrenja za nabavku oružja kategorije "B" fizičkom licu, je da ne postoje druge okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrebjeno, a naročito između ostalih uslova i zbog sukoba sa okolinom, dok je članom 15 istog zakona, propisano da radi utvrđivanja postojanja okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno u smislu člana 13 stav 1 tačka 5 ovog zakona, policijski službenik ovlašćen je da traži i prikupi podatke i obavještenja o podnosiocu zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavku oružja i da o prikupljenim podacima sačini službenu zabilješku koja se dostavlja Ministarstvu.

46. Dalje, odredbom člana 50. Zakona o oružju propisano je da ako se utvrdi da postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, a naročito zbog uživanja alkohola, droga ili drugih psihoaktivnih supstanci ili poremećenih porodičnih odnosa, oružje, municija i isprava o oružju oduzeće se odmah i prije okončanja krivičnog, prekršajnog, odnosno upravnog postupka, do okončanja tog postupka, radi preduzimanja preventivnih mjera u cilju zaštite od nasilja u porodici ili zaštite javnog

poretka, koje se moraju preduzeti bez odlaganja. Zaštitnik ukazuje da institut privremenog oduzimanja daje mogućnost organu da, prije okončanja postupka, ukoliko postoje okolnosti da bi oružje bilo zloupotrijebljeno, a radi preduzimanja preventivnih mjera, u cilju zaštite od nasilja ili zaštite javnog interesa, odmah po pokretanju postupka donese rješenje o privremenom oduzimanju, a sve u cilju preventivnog djelovanja.

47. Zaštitnik očekuje da će Osnovno državno tužilaštvo na Cetinju u nastavku postupka postupati shodno shodno zahtjevu djelotvornosti koji je razrađen u praksi Evropskog suda za ljudska prava i podrazumijeva: 1) nezavisnost i nepristrasnost; 2) blagovremenost i hitnost; 3) temeljitost; 4) omogućiti učešće žrtve, tj. oštećenog lica; 5) mora postojati kontrola javnosti; 6) odgovarajuće kažnjavanje odgovornih učinilaca.

48. Istovremeno, Zaštitnik **upućuje** podnositeljku pritužbe, da se u slučaju odugovlačenja postupka pred Osnovnim državnim tužilaštvom na Cetinju u konkretnom slučaju, iznova može pritužbom obratiti Zaštitniku.

Polazeći od navedenog, pri činjenici da je institucija Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore ustanovljena u cilju uspostavljanja i promovisanja dobre uprave i vladavine prava, odnosno radi zaštite ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom, zakonom, ratifikovanim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava, Zaštitnik daje

P R E P O R U K E

Ministarstvu unutrašnjih poslova-Upravi policije da:

- obezbijedi zapošljavanje nedostajućeg broja policajaca u Upravi policije shodno važećim aktima o sistemizaciji;
- obezbijedi neophodna sredstva i opremu za rad policajaca;
- periodično preispituje psiho-fizičko stanje policajaca;
- obezbijedi periodične kontrole ispravnosti sredstava i opreme za rad, uključujući i sredstva prinude;
- obezbijedi periodične obuke u vezi sa primjenom policijskih ovlašćenja;
- sačiniti detaljan plan postupanja u kriznim situacijama sa preciznim navođenjem lica odgovornih za sprovođenje plana, a zatim sprovesti obuke službenika sa tim u vezi.

Naslovljeni organi su dužni da, u roku od 90 dana od dana prijema ovog Mišljenja, Zaštitniku dostave izvještaj o preduzetim radnjama za izvršenje preporuka.

**ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
Mirjana Radović**

Dostaviti:

- Podnositeljki pritužbe;
- Upravi policije;
- Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore;

- Osnovnom državnom tužilaštvu na Cetinju;
- Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću;
- a/a.