

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Cetinju, sudija Branislav Leković, uz učešće zapisničarke Popivoda Marije, u krivičnom postupku protiv protiv okrivljenog V. V. zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon javnog glavnog pretresa održanog 11.01.2021. godine, u prisustvu državne tužiteljke Padalica Katarine ,branioca okrivljenog adv.Đ. D. i okrivljenog, dana 11.01.2022. godine izrekao je i objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni: V. V. JMB od oca D. i majke S. rođene B. rođen godine u P. sa prebivalištem u P. ul. R. P. br..... državljanin C. G. razumije crnogorski jezik, koji je njegov jezik, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, pismen, završio fakultet političkih nauka, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan .

Kriv je

Što je:

Dana 28.jula 2021.godine oko 22,00 časova,ispred ugostiteljskog objekta zv. „L... M...“,u B .c. j. u C. svjestan svog djela čije je izvršenje htio,znajući da je njegovo djelo zabranjeno,postupajući kao službeno lice u vršenju službe-policijski službenik Uprave policije-Odsjeka za posebnu operativnu podršku u Sektoru za borbu protiv kriminala,zlostavljao oštećenog R. I. i prema njemu postupao na način kojim se vrijeđa ljudsko dostojanstvo,tako što je prišao oštećenom i obratio mu se riječima: „Lezi krme jedno“ ,nakon čega je oštećenom zadao udarac desnom nogom u predjelu desne butine oštećenog ,a zatim udarac lijevom nogom

u desnom rebarnom predjelu,pa udarac donom desne noge u potiljačnom predjelu glave oštećenog,gurajući mu glavu ka tlu,pa udarac desnom nogom u desnom rebarnom i ramenom predjelu tijela oštećenog,

- čime je izvršio krivično djelo zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud za navedeno krivično djelo primjenom primjenom čl. 4 st. 2, čl. 32, čl. 36a, čl. 42 st. 1, Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, čl. 229,239.stav 2 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku,

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca koja će se izvršiti tako što će okrivljeni istu izdržavati u prostorijama u kojima stanuje.

Okrivljeni ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija.

Ukoliko okrivljeni jednom u trajanju preko 6 časova ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti postorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Oštećeni R. I. se upućuje da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 192,50 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva Cetinje Kt. br. 113/21 od 21.09.2021. godine okrivljenom V. V. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st.2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Državna tužiteljka je u završnoj riječi u cjelosti ostala pri podnijetom optužnom predlogu predlažući sudu da okrivljenog ogłasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni V. V. je u odbrani datoj u prethodnom postupku u bitnom naveo da je zapošljen u Upravi policije od 2002.godine,da je raspoređen u timu Odsjeka za posebnu operativnu podršku „S.....“ ,te da se sa ovim timom dana 28.07.2021.godine oko 22,00 časova uputio prema bašti lokala „L... M...” u C. jer su u bašto tog lokala vidjeli grupu lica među kojima i „B....“ lice R. F .Zaustavili su vozilo u kojem su se nalazili,te prišli tom stolu iz više pravaca,kako to nalažu bezbjednosne procjene. Vođa Tima je pokazao službenu legitimaciju ovim licima i rekao im da su iz S.....-a,tima za podršku,te im saopštio da će izvršiti njihovo legitimisanje,kao i pregled sa ciljem utvrđivanja da li kod sebe posjeduju oružje ili neka nedozvoljena sredstva. Dalje je naveo da je on jedno od tih lica preuzeo u cilju vršenja pregleda i utvrđivanja identiteta,a pri tom je čuo kolegu koji je preduzimao radnje prema R. I. kako više puta izdaje jasno naređenje da ovo lice klekne.Kada se okrenuo vidio je kako se R. I. podsmijava i ne izvršava blagovremeno naređenje službenika koji je prema njemu preduzimao radnje.Takođe je vidio da se R. I. drži rukama za stol,da mu ruke podrhtavaju i da je vidno uznemiren,da mu je pogled usmjeren prema čašama koje su bile na stolu ispred njega,da stiska vilicu ,a što je kod njega stvorilo utisak da iste može upotrijebiti u smislu povrjeđivanja policijskih službenika.Imao je utisak da oštećeni cijelo vrijeme pruža pasivan otpor. I dok se nalazio u klečećem položaju,primijetio je da se isti podsmijava i da mu je pogled usmjeren prema čašama koje su se nalazile na stolu,što mu je dodatno unijelo sumnju da iste može upotrijebiti u cilju napada.Kako bi to spriječio ,odlučio je da oštećenog dovede u ležeći položaj i tako ga onemogućiti da eventualnim napadom nekoga povrijedi,jer govor njegovog tijela i podsmijavanje su nagovještavali da takvo nešto može da se desi,a što je redovna procedura kod procjene da je ugrožena bezbjednost policijskih službenika koji sprovode službene radnje. Stoga je oštećenom izdao naređenje da pređe u ležeći položaj,pri čemu ga je i usmjeravao rukom da pređe u taj položaj.I ovom prilikom je imao utisak da to lice pruža pasivan otpor,jer po zahtjevu nije postupalo blagovremeno, podsmijavao se ,stiskao vilicu, pa je u afektu odreagovao ,ne znajući šta se desilo u sekundi,vidi se na kamerama,i sam je to vidio na snimku.Istakao je da sve što je preduzeo prema oštećenom,nije bilo u cilju njegovog zlostavljanja,mučenja ili ponižavanja,niti je ikad kod njega bila namjera da bilo koga zlostavlja.Preko 20 godina je službenik policije,za koje vrijeme je nagrađivan za rezultate rada i nikada nije kažnjavao od strane starješina ili disciplinske komisije,niti prekršajno ili krivično gonjen.Žali i kaje se zbog učinjenog. Na glavnom pretresu je dodao da priznaje izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret ,sve radnje koje su mu stavljene na teret optužnim predlogom,kao i svoju krivicu zbog istog.

Branilac okrivljenog je u završnoj riječi istakao da s obzirom na priznanje izvršenog krivičnog djela i izraženo kajanje,te olakšavajuće okolnosti,predlaže da sud okrivljenom izrekne uslovnu osudu.

Sud je u dokaznom postupku saslušao oštećenog u svojstvu svjedoka R. I. izvršio pregled snimka video nadzora ugostiteljskog objekta „L... M...” u C. (izuzetog po naredbi ovog suda Kri.63/21 od 29.07.2021.godine),uz saglasnost stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr N. K. od 29.07.2021.godine i njegov dopunski nalaz od 20.09.2021.godine,izvršio uvid u prateću medicinsku i fotodokumentaciju na ime oštećenog,pročitao izvještaj MUP-a-Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije K.47/21 od 17.08.2021.godine o izvršenoj kontroli zakonitosti postupanja policijskih službenika S.....u ugostiteljskom objektu „L...M.....“ od dana 28.07.2021.godine, pročitao izvještaj o procjeni rizika za okrivljenog,sačinjen od strane Direktorata za izvršenje krivičnih sankcija br.05-028/21-10337-5 od 05.11.2021.godine,te pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde na ime okrivljenog od 21.09.2021. godine.

Svjedok oštećeni R. I. je u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u bitnom saglasno izjavio da se dana 28.07.2021.godine oko 22,00 časova nalazio u svom kafe baru „L... M.“, u C. gdje je sjedio u društvu sa svojom braćom od stričeva R. F. i R. Ž. te svojim bratom od ujaka S. D. i drugom M. Ž. kao i sa momkom iz K. zvanim P. i njegovom djevojkom. Ispred 22,00h ispred objekta se parkiralo vozilo „A...A6R....“ zatamnenih stakala, a iza njega i vozilo marke „W.....“ bijele boje, nakon čega iz tih vozila izlazi sedam uniformisanih lica, sa natpisom S....i policija na grudima. Ova lica su nosila fantomke na glavama i po dolasku u bašti lokala, prišli su njegovom stolu, pri čemu se jedan od njih obratio riječima „specijalni tim za borbu protiv kriminala iz Uprave policije“, ruke na sto, izvadite sve iz džepova i pripremite lične karte“. Čuvši ovo jasno naređenje, odmah su postupili po istom i izvadili lična dokumenta, mobilne telefone, cigarete, sve što su imali u džepovima i odmah im predali lične karte. Nakon toga, jedan od policajaca mu je rekao da će izvršiti pregled, što i započinje tako što mu prilazi sa leđa i rukom opipava djelove odjeće. Po završenom pregledu ovaj policijski službenik ga je rukama uhvatio u predjelu vrata i počeo rukama da ga gura u pravcu stola, te izdaje naređenje da klekne i stavi ruke na sto. Odmah je uradio kako mu je rečeno, kleknuo je i ruke stavio na sto, nakon čega mu prilazi drugi policajac i govori „Lezi krme jedno“. Pokušao je i po ovome da odmah postupi, spustio ruke na zemlju u namjeri da legne, ne oklijevajući, ali mu taj policajac odjednom zadaje udarac nogom u predjelu desne butine, a zatim i drugi udarac u predjelu rebara. Nakon ovoga je lega na tlo potpuno i poslije par sekundi, osjetio je da mu je isto lice nogom zadalo i treći uzdarac u predjelu potiljka, zbog čega je stavio ruke preko glave kako bi pokušao da se zaštiti od povreda i tada od istog lica zadobija udarac nogom u predjelu rebara i ramena. Svi udarci su mu zadati u desnu stranu tijela. U tom položaju je ostao narednih 5 minuta, začuđen ponašanjem policijskih službenika, za koje vrijeme oni vrše pregled drugih prisutnih lica. Za to vrijeme čuo je kako je neko od policajaca pominjao kamere, poslije čega su oni ulazili unutar objekta i pitali konobara gdje se nalazi resiver od video nadzora. Sjutradan mu je konobar rekao da su uzimali lap top i nešto gledali na njemu i tražili resiver. Nakon pet minuta njegovog ležanja na podu, policajci su napustili prostor bez ikakvog objašnjenja. Šokiran njihovim ponašanjem, odlučio je da prijavi događaj, pa je iste večeri išao kod ljekara radi ukazivanja ljekarske pomoći, a i narednih dana jer se osjećao loše i povraćao je, o čemu je priložio medicinsku dokumentaciju. Na glavnom pretresu je dodao da se zbog predmetnog događaja osjeća posramljenim pred prijateljima i poznanicima, da je vozilo koje su kritičnom prilikom koristili policajci, i nakon događaja u dva navrata prolazilo pored njegovog lokala i zastajalo pored istog. Istakao je da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i da postavlja imovinskopravni zahtjev.

Na snimku video nadzora ugostiteljskog objekta „L.. M...“ u C.....(izuzetog po naredbi ovog suda Kri.63/21 od 29.07.2021.godine), se vidi u 21,57 h ulazak službenika Sektora za borbu protiv kriminala u baštu ugostiteljskog objekta „L... M...“ na C. koji na sebi imaju majice sa natpisom „S.... Policija“ i zaštitne maske tzv. „fantomke“ na glavama, , takođe se vidi da za jednim od stolova u bašti sjedi šest lica, među kojima je R. I. Vidi se da u toku legitimisanja i pregleda tih lica, jedan od policijskih službenika prilazi R. I. te u momentu spuštanja istog prema podu, zadaje mu udarac desnom nogom u predjelu desne butine oštećenog, a zatim udarac lijevom nogom u desnom rebarnom predjelu, pa udarac donom desne noge u potiljačnom predjelu glave oštećenog, gurajući mu glavu ka tlu, pa udarac desnom nogom u desnom rebarnom i ramenom predjelu tijela. Tokom provođenja ovog dokaza, okrivljeni V. V. nije sporio da je on policijski službenik koji je preduzeo opisane inkriminisane radnje prema oštećenom.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr N. K. od 29.07.2021.godine i njegovog dopunskog nalaza od 20.09.2021.godine, sa pratećom medicinskom i foto-dokumentacijom na ime oštećenog, proizilazi da R. I. u predmetnom događaju nije zadobio tjelesnu povredu, već je zadobio crvenilo kože u predjelu desnog

ramena,koje crvenilo samo za sebe ,ne predstavlja tjelesnu povredu,a isto je nanešeno dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa,odnosno udarcem nogom od strane druge osobe.

Iz izvještaja MUP-a-Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije K.47/21 od 17.08.2021. godine o izvršenoj kontroli zakonitosti postupanja policijskih službenika S.... u ugostiteljskom objektu „L... M.....“ od dana 28.07.2021.godine,u bitnom proizilazi da je nakon sprovedenog postupka utvrđeno da je prilikom preduzimanja mjera i radnji od strane policijskih službenika u kritičnom događaju,policijski službenik V. V. nakon što je prišao građaninu R. I. (u 21,58,01h),prema istom nezakonito upotrijebio prinudu tako što ga je lijevom rukom uhvatio u predjelu lijeve strane vrata,dok se R. nalazio u klečećem položaju sa rukama naslonjenim na sto,i povukao ga u pravcu poda kako bi ga doveo u ležeći položaj,da bi mu zatim pokretom desne noge zadao udarac u predjelu butnog mišića desne noge,a nakon toga i drugi udarac lijevom nogom u predjelu desne nadlaktice,nastavljajući potom da nezakonito upotrebljava prinudu prema R. tako što mu zadaje treći udarac donjim dijelom stopala desne noge u predjelu potiljačnog dijela glave i četvrti udarac desnom nogom u predjelu bočne desne strane grudnog koša.Zaključeno je da je policijski službenik V.V. nezakonito upotrijebio prinudu prema građaninu R. I. ,čime su se u njegovim radnjama stekla obilježja teže povrede službene dužnosti iz čl.95.stav1 tačka 4 Zakona o državnim službenicima i namještenicima,zbog čega se predlaže pokretanje disciplinskog postupka.Osim toga ,predloženo je da se navedeni izvještaj dostavi Osnovnom državnom tužilaštvu Cetinje na dalji postupak,zbog postojanja osnovane sumnje da je V. V. izvršio krivično djelo iz čl.166 a stav 2 KZCG.

Iz izvještaja o procjeni rizika za okrivljenog,sačinjen od strane Direktorata za izvršenje krivičnih sankcija br.05-028/21-10337-5 od 05.11.2021.godine,proizilazi u bitnom da na osnovu raspoloživih informacija nijesu prepoznati faktori srednjeg ili visokog kriminogenog nivoa koji su povezani sa aktuelnim krivičnim djelom,a koji bi upućivali na potencijalni recidiv kod okrivljenog,kao ni faktori koji nijesu u vezi sa aktuelnim krivičnim djelom,a koji bi mogli dovesti do izvršenja krivičnog djela druge vrste. Ističe se da ukupan procijenjeni rizik od povratništva, kratkoročno i dugoročno posmatrano nalazi se na niskom nivou,da se okrivljeni nalazi u odgovarajućem društvenom okruženju,ima dobru komunikaciju i podršku uže i šire porodice i svojih prijatelja.U konačnom, na osnovu činjeničnog opisa krivičnog djela i odsustva kriminogenih faktora ,ukoliko sud u provedenom postupku utvrdi postojanje krivice okrivljenog, zaključuje se da bi prema istom mogle biti primjenljive krivične sankcije kao što su rad u javnom interesu,uslovna osuda ili kazna zatvora u prostorijama u kojima osuđeni stanuje.

Nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, dovodeći ih u vezu sa priznanjem okrivljenog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Činjenično stanje sud je utvrdio prvenstveno iz iskaza oštećenog R. I. ,koji je u bitnom naveo da se dana 28.07.2021.godine oko 22,00 časova nalazio u svom kafe baru „L.. M...“,u C. gdje je sjedio sa društvom, te da su oko 22,00h došlo sedam uniformisanih policajaca,sa natpisom S.....i policija na grudima i fantomkama na glavama ,koji su po dolasku u baštu lokala ,prišli njegovom stolu,pri čemu se jedan od njih obratio riječima „specijalni tim za borbu protiv kriminala iz Uprave policije“,ruke na sto,izvadite sve iz džepova i pripremite lične karte“. Čuvši ovo jasno naređenje,odmah su postupili po istom i izvadili lična dokumenta,mobilne telefone ,cigarete,sve što su imali u džepovima i odmah im predali lične karte,a nakon toga,jedan od policajaca mu je rekao da će izvršiti pregled,što i započinje tako što mu prilazi sa leđa i rukom opipava djelove odjeće,te ga je po završenom pregledu ovaj policijski službenik rukama uhvatio u predjelu vrata i

počeo rukama da ga gura u pravcu stola,uz naređenje da klekne i stavi ruke na sto.Odmah je uradio kako mu je rečeno,kleknuo je i ruke stavio na sto,nakon čega mu prilazi drugi policajac i govori „ Lezi krme jedno“. Pokušao je i po ovome da odmah postupi,spuštio ruke na zemlju u namjeri da legne,ne oklijevajući,ali mu taj policajac odjednom zadaje udarac nogom u predjelu desne butine,a zatim i drugi udarac u predjelu rebara.Nakon ovoga je lega na tlo potpuno i poslije par sekundi,osjetio je da mu je isto lice nogom zadalo i treći uzdarac u predjelu potiljka,zbog čega je stavio ruke preko glave kako bi pokušao da se zaštiti od povreda i tada od istog lica zadobija udarac nogom u predjelu rebara i ramena. Iskaz oštećenog je sud prihvatio jer je uvjerljiv i potvrđen provedenim dokazima-nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke uz prateću dokumentaciju,te snimkom video nadzora,kao i priznanjem okrivljenog. Tako iz osnovnog i dopunskog nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr N. K. od 29.07.2021.godine i od 20.09.2021.godine,sa pratećom medicinskom i foto-dokumentacijom na ime oštećenog, proizilazi da R. I. u predmetnom događaju nije zadobio tjelesnu povredu,već je zadobio crvenilo kože u predjelu desnog ramena,koje crvenilo samo za sebe ,ne predstavlja tjelesnu povredu,a isto je nanešeno dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa,odnosno udarcem nogom od strane druge osobe. Naznačene nalaze vještaka sudske medicine sud je prihvatio kao stručne i argumentovane,a na iste ni stranke nisu imale primjedbi. Pored toga, činjenično stanje je utvrđeno i iz snimka video nadzora ugostiteljskog objekta „L.. M..“ u C. ,na kome se vidi u 21,57 h ulazak službenika Sektora za borbu protiv kriminala u baštu ugostiteljskog objekta „L...M...“ na C. koji na sebi imaju majice sa natpirom „S.....Policija“ i zaštitne maske tzv. „fantomke“ na glavama, takođe se vidi da za jednim od stolova u bašti sjedi šest lica,među kojima je R. I. i da u toku legitimisanja i pregleda tih lica , jedan od policijskih službenika prilazi R. I. te u momentu spuštanja istog prema podu, zadaje mu udarac desnom nogom u predjelu desne butine oštećenog ,a zatim udarac lijevom nogom u desnom rebarnom predjelu,pa udarac donom desne noge u potiljačnom predjelu glave oštećenog,gurajući mu glavu ka tlu,pa udarac desnom nogom u desnom rebarnom i ramenom predjelu tijela . Sadržinu snimka sud je prihvatio kao autentičnu i vjerodostojnu, pritom imajući u vidu i činjenicu da stranke na istu nisu imale primjedbi, niti je okrivljeni sporio da je on policijski službenik koji se vidi na snimku da preduzima predmetne inkriminisane radnje prema oštećenom. U konačnom ,činjenično stanje je utvrđeno i izjavom okrivljenog V. V. koju je sud cijenio ka jasno priznanje izvršeno gkrivičnog djela i krivice zbog istog,obzirom da je u skladu sa provedenim dokazima,a okrivljeni je pri tom decidno istakao da priznaje izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret i svoju krivicu zbog istog,da priznaje sve radnje izvršenja djela koje su mu stavljene na teret optužnim predlogom.

Cijeneci naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je okrivljeni postupajući kao službeno lice u vršenju službe-policijski službenik Uprave policije Odsjeka za posebnu operativnu podršku u Sektoru za borbu protiv kriminala,prilikom sprovođenja operativno taktičke radnje-racije u predmetnom ugostiteljskom objektu, prišao oštećenom i obratio mu se riječima: „Lezi krme jedno“ ,nakon čega je oštećenom zadao udarac desnom nogom u predjelu desne butine oštećenog ,a zatim udarac lijevom nogom u desnom rebarnom predjelu,pa udarac donom desne noge u potiljačnom predjelu glave oštećenog,gurajući mu glavu ka tlu,pa udarac desnom nogom u desnom rebarnom i ramenom predjelu tijela oštećenog. Analizirajući postupanje okrivljenog nesumnjivo je utvrđeno da je isti vršio fizičko nasilje nad oštećenim, koje se smatra nečovječnim postupanjem u smislu čl. 3 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i sloboda, čime je u značajnoj mjeri ugrozili tjelesni i duševni integritet oštećenog, a ujedno kod istog izazvali osjećaj straha i poniženja, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da istog zlostavlja i prema njemu nečovječno postupajući, nanoseći mu tjelesne i duševne patnje na način kojim se vrijeđa i ljudsko dostojanstvo, te da isto čini u vršenju službe, odnosno prilikom obavljanja poslova policijskog službenika, što je po nalaženju suda i htio, kojim radnjama je sa direktnim umišljajem izvršio krivično djelo zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njen izbor i visinu, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove lične i porodične prilike, da je oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta koje je u obavezi da izdržava, njegovo držanje poslije učinjenog krivičnog djela izraženo kroz prihvatanje odgovornosti i kajanje zbog izvršenog djela, te njegov raniji raniji život, odnosno raniju neosuđivanost, koja je utvrđena iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde od 21.09.2021. godine. Imajući u vidu navedene okolnosti, sud je primjenom čl. 36a Krivičnog zakonika Crne Gore okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno odredio da će se ova kazna izvršiti tako što će je okrivljeni izdržavati u prostorijama u kojima stanuje. Po ocjeni suda, s obzirom na ličnost okrivljenog i njegov raniji život može se očekivati da će se na ovaj način ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, pri čemu se i u Izvještaju o procjeni rizika sačinjenom od strane Direktorata za izvršenje krivičnih sankcija, zaključuje da je u konkretnom slučaju primjenljiva krivična sankcija kazna zatvora u prostorijama u kojima osuđeni stanuje, jer se ukupan procijenjeni rizik od povratništva, kratkoročno i dugoročno posmatrano, nalazi na niskom nivou. Sud je u smislu čl. 36a st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore odredio da okrivljeni ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija, odnosno da će ukoliko okrivljeni jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud odrediti da ostatak kazne zatvora izdrže u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Sud je na osnovu čl. 239 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, oštećenog R. I. uputio da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku, jer činjenice utvrđene u ovom postupku ne pružaju pouzdan osnov ni za djelimično presuđenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka.

Na osnovu čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 192,50 eura, od čega na ime troškova medicinskog vještačenja iznos od 162,50 eura, a na ime sudskog paušala, kao dijela troškova krivičnog postupka, iznos od 30,00 eura, koji iznos je odmjeran shodno trajanju i složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenog.

Sa svega izloženog, na osnovu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

Dana, 11.01.2022. godine

ZAPISNIČARKA S U D I J A

Popivoda Marija s.r. Branislav Leković s.r.

