



advokat Damir Lekić
81000 Podgorica, ul. Njegoševa br. 5
mob. tel.: 069/034-888; 067/097-000
e-mail: advdlekić@gmail.com

Kt.br. 816/20

OSNOVNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

PODGORICA

n/r državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maji Knežević

za

rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića

na osnovu odredbe čl. 43 st. 1 i 3 u vezi sa odredbama čl. 38 tač. 6 i čl. 40 st. 1 i 2 Zakonika o krivičnom postupku (u daljem tekstu ZKP), kao punomoćnik oštećenog Jovana Grujičića podnosim

ZAHTJEV ZA IZUZEĆE

od postupanja državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maje Knežević u predmetu poslovne oznake Kt.br. 816/20 zbog

-postojanja okolnosti koje izazivaju sumnju u njenu nepristrasnost iz odredbe čl. 38 tač. 6 ZKP-a

O b r a z l o ž e n j e

Odredbom čl. 206 st. 1 ZKP-a propisano je da je sud dužan da svoj ugled, ugled stranaka i drugih učesnika postupka zaštiti od uvrede, prijetnje ili napada, dok je stavom 2 iste zakonske odredbe propisano da dužnost iz stava 1 ovog člana ima i državni tužilac u izviđaju i u istrazi, a stavom 4 iste zakonske odredbe propisano je da će kad državni tužilac u toku izviđaja ili istrage ocijeni da branilac, punomoćnik ili zakonski zastupnik oštećenog u podnesku ili u usmenoj riječi vrijeđa sud, državnog tužioca ili drugo lice koje učestvuje u krivičnom postupku, kopiju podneska ili zapisnik o usmenoj riječi dostaviti sudiji za istragu koji može donijeti rješenje o kažnjavanju iz stava 3 ovog člana. Odredbom čl. 320 st. 1 ZKP-a propisano je da je sud dužan da svoj ugled, ugled stranaka i drugih učesnika postupka zaštiti od uvrede, prijetnje i svakog drugog napada, a koja družnost se analogno odnosi i na državnog tužioca u izviđaju i istrazi, dok je stavom 2 iste zakonske odredbe propisano da je dužnost predsjednika vijeća da se stara o održavanju reda u sudnici, a državnog tužioca u izviđaju i istrazi. A odredbom čl. 321 st. 1 ZKP-a koja se ima analogno primijeniti i na državnog tužioca u fazi izviđaja i istrage propisano je da će ako optuženi, branilac, oštećeni, zakonski zastupnik, punomoćnik, svjedok, vještak, tumač ili drugo lice koje prisustvuje glavnom pretresu ometa red, vrijeđa sud, stranke ili druge učesnike u postupku ili ne poštuje naređenja predsjednika vijeća za održavanje reda, predsjednik vijeća ga opomenuti. Ako opomena bude bezuspješna, vijeće može narediti da se optuženi udalji iz sudnice, a ostala lica može udaljiti i kazniti novčanom kaznom do 1.000 €.

Na prethodnom održanom salušanju svjedoka oštećenog Jovana Grujičića postupajuća državna tužiteljka Maja Knežević se nije pridržavala gore navedenih zakonskih odredbi. Najprije treba istaći da se

radi o oštećenom za kojeg je upravo postupajuća državna tužiteljka u svim svojim rješenjima utvrdila da je žrtva nečovječne i ponižavajuće torture i mučenja od strane ovlašćenih policijskih službenika u prostorijama Uprave policije Crne Gore OB Podgorica, a okrivljeni su više ovlašćenih policijskih službenika koji su osnovano sumnjivi upravo za pomenuto. I u odnosu na oštećenog treba da postoji poseban senzitet i osjetljivost, a naročito što je i od strane Osnovnog suda u Podgorici nesumnjivo utvrđena njegova nevinost. Međutim, kako postupa postupajuća državna tužiteljka prilikom posljednjeg ponovnog saslušanja oštećenog Jovana Grujičića. Dozvoljava da ga kinje i omalovažavaju svi pristupi okrivljeni, od kojih mu je jedan ispred nje i prijetio nekoliko puta riječima "da će dobro da mu zapamti postupanje, i da je to njegovo postupanje dobro upamtio i da će vidjeti šta će da uradi" a koji okrivljeni je čak jedan od najvisočijih policijskih službenika, načelnik ozbiljnog odjeljenja, na koje riječi prijetnje postupajuća državna tužiteljka uopšte nije ni reagovala a kamoli bar opomenula okrivljenog na takvo ponašanje na zapisnik o saslušanju oštećenog. Takođe tokom tog saslušanja oštećenog i sama je istog gledala sa podsmijehom i podsmijevala se njegovim riječima, i omalovažavala ga što ne priliči bilo kome a posebno ne državnom tužiocu i to ponašanje je suprotno kodeksu tužilačke etike. Osim ovog dozvoljavala je da mu okrivljeni postavljaju kaptiozna i sugestivna pitanja, kao i pitanja koja nemaju bilo kakve veze sa predmetom sporao kao npr "da li njegov otac poznaje Zoraa Mugošu ?", što je irelevantno, iznurivajući oštećenog na taj način kako bi pokušala da ga potpuno obesmisli, uplaši i odstarni od njegove namjere da ispriča istinu i ono što se stvarno dogodilo, a što kada se ima u vidu situacija u kojoj se oštećeni našao i okolnosti slučaja za istog nimalo nije lako.

Osim ovog državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maja Knežević već više puta donosi identična i jednoobrazna rješenja o odbačaju prijave, koja po pritužbi punomoćnika oštećenog uvijek budu ukidana od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici koje u svojim ukidnim rješenjima daje i ukidne razloge. Ali do sada postupajuća državna tužiteljka nikada nije postupila po njima, iako ima dužnost i obavezu, već samo jednostavno ponoco donese identično rješenje sa istom tekstualnom sadržinom, bez izmjene ijednog slova u istom. Sama ova činjenica govori o tome da je pristrasna na štetu oštećenog jer pošto poto i pored više odluka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici ona stalno bez imalo zadrpke postupa identično i istovjetno, a sve u cilju pružanja pomoći okrivljenima u ovom postupku, a što potvrđuje i njeno postupanje sa posljednjg održanom saslušanju oštećenog kada je dozvoljavala da se okrivljeni na pomenuti način ponašaju prema oštećenom, kao da je zapravo on okrivljeni a ne oštećeni, a oni okrivljeni.

Nažalost ovo nije sve, pojavilo se i nešto novo. Dana 06.06.2023. godine državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maja Knežević je povodom drugog predmeta okrivljenog Marka Rnkovića zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz čl. 240 KZ CG sa ovim advokatom imala neprijatnu komunikaciju bez bilo kakve potrebe i razloga i to posredsvom SMS poruka. Privod, odnosno saslušanje okrivljenog Marka Rnkovića je bilo zakazano za dan 06.06.2023. godine u 08:30 časova. Sprovodnička sužba Uprave policije Crne Gore OB Podgorica sa Markom Rnkovićem lišenim slobode kao i njegov branilac tj ja pristupili smo toga dana u 08:25 časova ispred kancelarije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maje Knežević, ali ista bez valjanog razloga nije započela sa saslušanjem okrivljenog Marka Rnkovića u zakaznom terminu u 08:30 časova, već tek 30 minuta nakon toga, odnosno u 09:00 časova, bez bilo kakvog valjanog i razložnog obrazloženja. Nakon salušanja Marka Rnkovića, a budući da je ono kasnilo više od 30 minuta ja sam otišao kako bi završavao druge već ranije preuzete obaveze, a pomenuta državna tužiteljka je ostala kako bi donijela odluku o eventualnom zadržavanu istog. Nakon određenog vremena i to oko 10:20 časova (toliko joj trebalo da odluči, jer saslušanje nije dugo trajalo udući da se okrivljeni branio ćutanjem) državna tužiteljka me je pozivala a ja sam se nalazio u sudnicu na ročištu glavnog pretresa koje je bilo u plenumu, o čemu sam je ja obavijestio govoreći da mi pošalje rješenje o zadržavanju poštom ili da će neko iz moje kancelarije da pristupi da ga preuzme, koje obje situacije su u potpunosti u skladu sa zakonom, kada je nastao problem i državna tužiteljka mi je u više SMS poruka prijetila, "da odmah dođem", "da će ona da angažuje drugog advokata", "da neko iz moje kancelarije odmah dođe", na šta sam ja poslao (a inače sam to i htio da uradim) zaposlene u svoju kancelariju da preuzmu rješenje što su oni i uradili, nakon čega mi je pomenuta državna tužiteljka uputila SMS poruku "u redu je od sada ćemo drugačije razgovarati kada zastupaš nekog u mojim predmetima advokate". O ovome u prilog ovog zahtjeva kao dokaz dostavljam izvod sa liste SMS poruka iz svog mobilnog telefona koji koristim. Osim ovog postupajuća državna tužiteljka je ostvarila i neprimjerenu komunikaciju sa okrivljenim Markom Rnkovićem u mom odsustvu pa mu je saopštila da ga ja pogrešno branim, te da bi on sa drugom

odbranom bio pušten da se brani sa slobode iako se radi o višestrukom i specijalnom povratniku u izvršenju krivičnih djela.

Ovo su okolnosti zbog kojih postupajuća državna tužiteljka treba biti izuzeta od postupanja u ovom predmetu.

Iz navedenih razloga, a obzirom da je u cjelosti evidentno, da je postupajući državni tužilac Maja Knežević pristrasna, te samim tim neprofesionalna, pa ne može da odvoji ono što je lično, od onog šta je profesionalno, predažem da se izuzme od postupanja u predmetu poslovne oznake Kt.br. 816/20, zbog postojanja okolnosti predviđenim u odredbi čl. 38 tač. 6 ZKP-a

U Podgorici, dana 09.06.2023. godine.

Prilozi:

Kao u tekstu.



Punomoćnik oštećenog,
advokat Damir Lekić

