



Crna Gora
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
Direktorat za građanska stanja i lične isprave
04Broj: *MPD-225/20-376/2*
Podgorica, 14.01.2021. godine

Ministarstvo unutrašnjih poslova po žalbi državljanina Republike Srbije Georgijev Vladimira, izjavljenoj po advokatima Aleksandru Kovačeviću i Tomanović Zdenku iz Beograda, s punomoćjem u spisima predmeta, na rješenje Uprave policije-Sektor granične policije-Regionalni centar granične policije „Jug“-Budva StGP I-Herceg Novi-Granični prelaz Sitnica, 05/9-4broj: 22/20 od 02.11.2020. godine, na osnovu člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 8 Zakon o strancima („Službeni list Crne Gore“, br. 12/2018 i 3/19), po ovlaštenju ministra unutrašnjih poslova 01broj: 207/20-21421/1 od 24.12.2020. godine donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se rješenje Uprave policije-Sektor granične police-Regionalni centar granične policije „Jug“-Budva, StGP I-Herceg Novi-Granični prelaz Sitnica 05/9-4broj: 22/20 od 02.11.2020. godine, donijeto u izvršenju rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 03broj: 225/20-337/3 od 16.10.2020. godine.
2. Prestaje da važi mjera zabrane ulaska u Crnu Goru, određena iz razloga unutrašnje bezbjednosti za državljanina Republike Srbije Georgijev Vladimira, rođenog u Dubrovniku 06.06.1976. godine, imaoca lične karte broj: 010738006 izdate od nadležnog organa R.Srbije, sa prebivalištem u Beogradu na adresi Ulica župana Časlava broj 4.

OBRAZLOŽENJE

Ožalbenim rješenjem prvostepenog javnopravnog organa 05/9-4 broj 22/20 od 02.11.2020. godine, donijetim u izvršenju rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 03broj: 225/20-337/3 od 16.10.2020. godine, konstatovana je činjenica zabrane ulaska žalioca u Crnu Goru na graničnom prelazu „Sitnica“ od 27.08.2020. godine zbog postojanja smetnji iz razloga unutrašnje bezbjednosti, propisanih članom 8 stav 1 tačka 9 Zakona o strancima („Službeni list CG“ br. 12/18 i 3/19).

Rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova 03broj: 225/20-337/3 od 16.10.2020. godine poništeno je rješenje Uprave policije-Sektora granične policije-Regionalnog centra granične policije „Jug“-Stanice granične policije I Herceg Novi-Graničnog prelaza Sitnica 05/09-4broj: 15/20 od 27.08.2020. godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Dispozitivom pobijanog rješenja ponovo je konstatovana činjenica zabrane ulaska žalioca u Crnu Goru, dočim

u obrazloženju istog nije utvrđeno činjenično stanje, koje bi upućivalo na odluku sadržanu u dispozitivu.

Izjavljenom žalbom rješenje se pobija zbog: nepravilne primjene procesnih pravila i nepoštovanja načela postupka, povrede osnovnih ljudskih prava garantovanih Ustavom Crne Gore i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava. Žalbom se u bitnom ističe da je Ministarstvo unutrašnjih poslova rješenjem, 03broj: UPII-225/20-337/3 poništilo rješenje Uprave policije, 05/9-4broj: 15/20 od 27.08.2020 godine i predmet vratilo prvostepenom javnopravnom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Ožalbenim rješenjem Uprava policije je umjesto da postupi po nalazima drugostepenog javnopravnog organa i utvrdi pravno relevantne činjenice, te na taj način ukaže na vezu između utvrđenih činjenica i odredaba Zakona, ponovo donijela neobrazloženo, neustavno i nezakonito rješenje, istovremeno nepravilno primjenjujući odredbe upravnog postupka. Naime, u konkretnom prvostepeni javnopravni organ nije primjenio niti jednu odredbu Zakona o upravnom postupku, koja reguliše postupanje javnopravnih organa u ovoj upravnoj stvari. Suprotno tome, osim navođenja člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku u uvodu rješenja, prvostepeno rješenje ne sadrži nikakvo upućivanje na procesne odredbe i pravila kojim se prvostepeni organ rukovodio prilikom odlučivanja. Nadalje, žalbom se ukazuje da je povrijeđen član 126 stav 8 ZUP-a, obzirom da prvostepeni javnopravni organ nije postupio niti po jednom nalogu drugostepenog javnopravnog organa, već je donio isto, pravno neodrživo rješenje. Citirajući navode drugostepenog rješenja, žalbom se ukazuje da izostanak podataka o činjeničnom stanju i dokaza kojim je isto utvrđeno, prestavlja povrede člana 22 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“ br. 56/14, 20/15, 14/16 i 37/17). Međutim, i pored jasnih i decidnih uputa drugostepenog javnopravnog organa, u ponovnom postupku prvostepeni javnopravni organ nije uklonio nedostatke na koje mu je ukazano, iz kojih razloga proizilazi zaključak da je ožalbeno rješenje donijeto uz bitne povrede odredaba procesnog propisa. Ovo posebno iz razloga što stranka u postupku nije u saznanju čime se prvostepeni organ rukovodio prilikom donošenja rješenja, niti su prvostepenom organu poznati razlozi unutrašnje bezbjednosti koji su opredjelili zabranu ulaska žalioca u Crnu Goru i pored jasnih ukazivanja drugostepenog javnopravnog organa. Tako se umjesto obrazloženja samo konstatuje da su razlozi zabrane ulaska poznati drugom organu, a ne i postupajućem koji je donio ožalbeno rješenje. Ovo je posebno neprihvatljivo, obzirom da se protiv žalioca ne vodi krivični, niti istražni postupak. Umjesto da postupi saglasno Zakonu o upravnom postupku, kao i standardima koje nameće Ustav Crne Gore i Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i tako donese rješenje sa svim obaveznim elementima, saglasno članu 22 ZUP-a, a posebno u dijelu obrazloženja rješenja, koje obavezno treba da sadrži utvrđeno činjenično stanje, koje upućuje na odluku kakva je data u dispozitivu, isto je usljed ukazanih nedostataka neobrazloženo, te slijedom toga neustavno i nezakonito. Ovo posebno iz razloga što je u obrazloženju ožalbenog rješenja samo sadržana konstatacija postojanja razloga unutrašnje bezbjednosti, poznatih SKP-u, a da pri tom ista konstatacija nije potkrijepljena konkretnim dokazima. Takođe, kako se žalbom ističe povrijeđene su odredbe Ustava Crne Gore koje se odnose na lična prava i slobode i kojima se članom 32 garantuje pravo na pravično postupanje. Iste garancije su određene i članom 6 Evropske konvencije. Iz naznačenih razloga ožalbenim rješenjem nije ispoštovano pravo žalioca na obrazloženu odluku iz kojih razloga je kako se žalbom nalazi, rješenje posljedica arbitrarnog i nepravičnog postupanja prvostepenog javnopravnog organa, pa se slijedom toga aktuelizira i pitanje kršenja člana 3 Evropske

konvencije. Ovo tim prije što se žalioocu uskraćuje i pravo da posjeti članove svoje porodice, koji su građani Crne Gore. Takođe, nije ispoštovano pravo na obrazloženu odluku, koje podrazumijeva obavezu prvostepenog javnopravnog organa da u odluci navede jasne, razumljive i ustavno prihvatljive razloge na kojima zasniva odluku. Suprotno tome pobijano rješenje je bez obrazloženja, jer ne sadrži objašnjenje odluke kakva je data u dispozitivu. Na ovako pogrešno i nedovoljno utvrđeno činjenično stanje proizvoljno je primjenjeno i materijalno pravo i konstatovano da su ispunjeni uslovi iz člana 8 stav 1 tačka 9 Zakona o strancima. Pri tom ne navodeći kojim razlozima unutrašnje bezbjednosti se rukovodio prvostepeni javnopravni organ kada je donio odluku. Nadalje, ukazuje se na proizvoljnu primjenu procesnog prava. U konkretnom prvostepeni javnopravni organ nije primjenio nijednu odredbu ZUP-a, osim navođenja člana 18 stav 1 u uvodu rješenja. Na ovaj način je povrijeđen član 8 ZUP-a, obzirom da nijesu utvrđene sve činjenice i okolnosti od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje. Isto tako povrijeđene su i odredbe člana 22 ZUP-a, kojim su definisani formalni elementi rješenja. Ovo tim prije što obrazloženje rješenja ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku datu u dispozitivu. Napominjući da su u postupku donošenja pobijanog rješenja počinjene bitne povrede pravila postupka iz člana 1, 5, 6, 8 i 22 ZUP-a konačno predlaže da drugostepeni organ u smislu člana 125 stav 4 usvoji žalbu, osporeno rješenje zamijeni novim i podnosiocu žalbe dozvoli ulazak u Crnu Goru ili da drugostepeni organ u smislu člana 126 stav 9 ZUP-a usvoji žalbu i poništi prvostepeno rješenje u cjelosti, sam riješi upravnu stvar i podnosiocu žalbe dozvolu ulazak u Crnu Goru ili u skladu sa članom 126 stav 6 ZUP-a, usvoji žalbu i zbog pogrešno utvrđenih činjenica sam dopuni postupak, otkloni nedostavke i poništi osporeno rješenje u cjelosti, sam riješi upravnu stvar i podnosiocu žalbe dozvolu ulazak u Crnu Goru.

Ispitujući pobijano rješenje, žalbene navode i cjelokupne spise predmeta, a na osnovu stanja u istim, ovo ministarstvo nalazi da su u provedenom postupku počinjene bitne povrede pravila postupka, koje su uslovile pogrešno utvrđeno činjenično stanje, na što se žalbom opravdano ukazuje. Na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno je primjenjeno materijalno pravo na način što je žalioocu samo konstatovana činjenica zabrane ulaska u Crnu Goru iz razloga postojanja rizika po unutrašnju bezbjednost zemlje, a da pri tom prvostepeni javnopravni organ nije ponudio ni jedan pravno valjan dokaz u smislu postojanja smetnji i rizika po unutrašnju bezbjednost usljed kojih bi ulazak i boravak žaliooca u Crnu Goru predstavljao rizik po unutrašnju bezbjednost zemlje. Valja napomenuti da drugostepeni javnopravni organ, nakon uvida u pravno relevantne dokaze sadržane u spisima predmeta nije konstatovao postojanje činjenica koje bi saglasno članu 8 stav 1 tačka 9 Zakona o strancima mogle ukazivati na postojanje rizika po unutrašnju bezbjednost. Takođe, činjenice sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja ne upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što je u suprotnosti sa članom 22 ZUP-a. Ovo tim prije što sumnja sadržana u raspoloživim operativnim saznanjima, u koju je ovaj organ izvršio uvid u svakom slučaju nije pravno valjan razlog za uskraćivanje prava žalioocu na ulazak i boravak u Crnu Goru u skladu sa Zakonom. Ovo tim više što operativna saznanja na kojima je prvostepeni javnopravni organ bazirao odluku sadržanu u dispozitivu ožalbenog rješenja, nije mogla biti potkrijepljena konkretnim dokazima, kojim bi se činjenice sadržane u operativnim saznanjima izvele iz okvira razumne sumnje. Obzirom da ožalbenim rješenjem donijetim u ponovnom postupku, prvostepeni javnopravni organ nije uklonio uočene nepravilnosti na koje je ukazano rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova, 03broj: 225/20-337/3 od 16.10.2020. godine, već samo konstatovana činjenica zabrane ulaska žaliooca u Crnu Goru od 27.08.2020.

godine, bez dovođenja u vezu konkretnih razloga sa relevantnom pravnom regulativom. Na ovaj način žalioac nije mogao biti u saznanju čime se prvostepeni javnopravni organ rukovodio prilikom donošenja pobijanog rješenja. Imajući u vidu da prvostepeni javnopravni organ nije postupio po nalogima drugostepenog javnopravnog organa, to je saglasno članu 126 stav 9 ZUP-a, drugostepeni javnopravni organ po izjavljenoj žalbi meritorno odlučio u konkretnoj upravnoj stvari.

Ovaj organ je cijenio i ostale navode, ali isti nijesu bili od značaja za drugačije rješavanje konkretne upravne stvari.

Sa iznijetog riješeno je kao u dispozitivu.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se tužbom može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u dva primjerka.



mr Sergej Sekulović
MINISTAR

Sergej Sekulović