



U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Svetlane Budisavljević, kao predsjednice vijeća, Snežane Vukčević i Medine Mušović, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Željke Adžić kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca Ivana Vukičevića iz Ulcinja, protiv odluke o izboru Sudskog savjeta Crne Gore - Podgorica, broj 01-3828/18-2 od 18.06.2018. godine, nakon održane usmene rasprave u prisustvu tužioca i punomoćnika tuženog Verice Sekulić, dana 22.10.2019. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenom odlukom izvršen je izbor deset kandidata za sudije Osnovnih sudova i to: Branka Dujovića, Bojana Dubljevića, Nine Ojdanić, Boška Bašovića, Borka Lončara, Mladena Bulatovića, Radomira Kljajevića, Amre Burdžović, Vanje Vujović i Mirze Ademovića, koji se istom odlukom raspoređuju na inicijalnu obuku u Osnovni sud u Podgorici, koja će za kandidate Boška Bašovića, Mladena Bulatovića i Amru Burdžović, trajati ukupno osam mjeseci, a za kandidate Branka Dujovića, Bojana Dubljevića, Ninu Ojdanić, Borka Lončara, Radomira Kljajevića, Vanju Vujović i Mirzu Ademovića, ukupno 18 mjeseci.

Tužilac je osporio zakonitost odluke tuženog organa, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Naveo je, između ostalog, da je pobijana odluka nerazumnjiva, da se ne može ispitati i da je donijeta uz povredu pravila postupka iz člana 60 Poslovnika Sudskog savjeta i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te kršenja člana 6 Evropske konvencije koja pored ostalog, garantuje i pravo na obrazloženu odluku. Ovo iz razloga što se iz pobijane odluke ne može utvrditi, na koji način i od strane koga su prijavljeni kandidati bili bodovani, te da li su tu radnju preduzimali i član Sudskog savjeta koji je izuzet iz postupka ocjenjivanja i član Sudskog savjeta po funkciji – Ministar pravde koji nije bio prisutan na sjednici. Takođe je naveo da su sudije Milić Medjedović i Željka Jovović, kao članovi Sudskog savjeta i javni funkcioneri, tokom procedure i odlučivanja za izbor deset kandidata za sudije Osnovnih sudova, prekršile imperativno propisanu obavezu da

se lično izuzmu iz cjelokupne procedure izbora kandidata za sudije Ninu Ojdanić, Vanju Vujović i Branka Dujovića, jer su isti kod navedenih sudija, bili višegodišnji savjetnici u krivičnom vijeću Apelacionog i Osnovnog suda Crne Gore. Smatra da se u konkretnom radi o povezanim licima u smislu člana 6 stav 1 tačka 4 Zakona o sprječavanju korupcije i da su Milić Mededović i Željka Jovović kao javni funkcioneri, javni interes podredili privatnom interesu i izazvali sukob interesa u vršenju javne funkcije. Istakao je da je apsolutno neprihvatljivo da bilo koji sudija, koristeći članstvo u Sudskom savjetu, protežira svoje savjetnike prilikom ocjenjivanja, utvrđivanja konačnih ocjena i izbora za sudije, a posebno po javnom oglasu na koji se prijavilo 32 kredibilna kandidata. Naveo je i da procedura predviđena odredbom člana 51 i 57 stav 3 Poslovnika Sudskog savjeta nije ispoštovana jer lista prijavljenih kandidata na javni oglas nije prethodno javno objavljena, da prilikom pristupanja intervjuu kandidatima nijesu predstavljani prisutni članovi Sudskog savjeta, da je odvojeno vršeno intervjuisanje kandidata, tako da ostali kandidati nijesu mogli prisustvovati intervjuu drugog kandidata, koji je vršen iza zatvorenih vrata. Na navedeni način kandidati su uskraćeni za pravo da zahtijevaju izuzeće članova Sudskog savjeta, koji su morali biti izuzeti, a istovremeno je omogućeno takvim članovima da učestvuju u postupku izbora sudija i time prouzrokuju neobjektivno rangiranje kandidata i nezakonitost pobijane odluke. Po navodima tužbe prilikom obavljanja intervjuja svim kandidatima prijavljenim na predmetni oglas, nijesu postavljena ista pitanja, što je u direktnoj suprotnosti sa imperativnom odredbom člana 57 Poslovnika Sudskog savjeta. Smatra da je na navedeni način tuženi ispoljio neujednačen pristup prema kandidatima i iste je doveo u nejednak položaj suprotno ustavnom principu jednakosti pred zakonom, pri čemu su intervjui različitih kandidata bili i različitog trajanja. Takođe je naveo da je pobijana odluka rezultat kršenja procedure predviđene odredbom člana 48 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama i odredbe člana 28 stav 2 Poslovnika Sudskog savjeta, s obzirom da pisano testiranje kandidata provedeno dana 4 i 5 juna 2018. godine, nije provedeno preko Komisije koju čine tri člana Sudskog savjeta, od kojih su dva iz reda sudija i jedan iz reda uglednih pravnik. Pisano testiranje iz građanske i krivične oblasti provedeno je dana 4 juna samo od strane sudije Radoja Orovića i Daliborke Vuksanović, a 5 juna od strane sudije Milića Medjedovića i zaposlene u Sekretarijatu Sudskog savjeta. Prije početka testiranja nije utvrđen identitet kandidata uvidom u ličnu kartu ili drugu ispravu, tako da postoji legitimna sumnja da li je izvršeno pisano testiranje svih prijavljenih kandidata ili su pisanom testiranju pristupila druga lica umjesto pojedinih prijavljenih kandidata, čime je učinjena povreda člana 48 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, kao i povreda odredbe člana 28 stav 2 i člana 51 Poslovnika Sudskog savjeta. Suprotno odredbi člana 53 stav 2 Poslovnika Sudskog savjeta, između pojedinih kandidata vršena je međusobna komunikacija, pojedini kandidati ne samo da su upotrebljavali mobilne telefone i za vrijeme pisanog testiranja uspostavljali pisanu komunikaciju sa licima van prostorije, već su i napuštali i vraćali se u prostorije u kojima je obavljeno testiranje. Navedeno postupanje nije uopšte sankcionisano, niti su takvi kandidati udaljeni od strane komisije, jer komisija tokom trajanja pisanog testiranja nije bila prisutna, a dešavalo se i da jedan jedini prisutni član komisije, napusti prostoriju u kojoj je radjeno testiranje. Član komisije za testiranje – Vesna Simović Zvicer je 4 i 5 juna 2018. godine, bila na ispitu iz radnog prava na Pravnom fakultetu Univerziteta Crne Gore, tako da nije bila prisutna prilikom pisanog testiranja. Dodao je da se uvidom u cjelokupnu dokumentaciju kod tuženog može utvrditi da nije propisno vodjen zapisnik Komisije za testiranje, da testovi nijesu propisno izabrani žrijebanjem od strane predsjednika komisije sat vremena prije početka testiranja, da

predlozi ocjena pisanog testa iz krivične i građanske oblasti nijesu propisno izradjeni i isti imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati. Navedene povrede postupka po tužiocu su od značaja za rješavanje konkretne upravne stvari, budući da je pisano testiranje jedan od kriterijuma koji utiče na redosled kandidata na rang listi i u konačnom na izbor kandidata za sudije. Ukazao je da vrijeme za izradu testa iz krivične oblasti nije bilo dovoljno o čemu govori činjenica da je većina kandidata 5 juna 2018. godine, usmeno zahtijevala produženje vremena za izradu odluke, čime su kandidati faktički onemogućeni u pravu na validno pisano testiranje njihovog znanja iz krivične oblasti, a što je bilo od značaja za ishod postupka izbora kandidata za sudije. Dalje je naveo da je prilikom obavljanja intervjua bio prisutan Loro Markić, koji je kao član Sudskog savjeta bio ovlašten da odredjenim kandidatima postavlja ili ne postavlja odredjena pitanja, sve do usvajanja zahtjeva za izuzeće, a koja povreda je bila od značaja za rješavanje ove upravne stvari, obzirom da intervju sa svim kandidatima nije obnovljen u cjelosti bez učešća Lora Markića, nakon njegovog izuzimanja. Predložio je da sud tužbu usvoji i poništi osporenu odluku.

Tuženi je u odgovoru na tužbu i na raspravi preko punomoćnika osporio navode tužbe. Naveo je da pobijana odluka nije donijeta suprotno odredbi člana 10 stav 2 u vezi stava 1 alineja 1 Poslovnika Sudskog savjeta, obzirom da se na oglase za kandidate za sudije, u najvećem broju, javljaju savjetnici u sudovima, koji tokom jedne godine, mogu biti raspoređeni kod različitih sudija, a izabrani kandidati Nina Ojdanić, Branko Dujović i Vanja Vujović, nijesu bili raspoređeni kod sudija Milića Međedovića i Željke Jovović, već su bili raspoređeni za postupanje u krivičnim vijećima, koja čine troje sudija. Ukazano je da je prilikom pisanog testiranja, bila prisutna Daliborka Vuksanović, samostalni savjetnik u Sekretarijatu Sudskog savjeta, kao sekretar Komisije, kojoj su prijavljeni kandidati bili poznati, tako da nije bilo razloga da se kandidati identifikuju. Zbog toga, po mišljenju tuženog nije počinjena povreda odredbe člana 51 Poslovnika Sudskog savjeta, kao ni povreda odredbe člana 52 istog poslovnika, na koju se tužbom ukazuje, jer prije početka obavljanja intervjua sa kandidatom, kandidat pokazuje primjerak oznake za identifikaciju, koju je zadržao kod sebe. U odnosu na navode tužbe da svim kandidatima nijesu postavljana ista pitanja prilikom obavljanja intervjua, ističe da su pitanja postavljana ista u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua, a u zavisnosti od odgovora postavljana su dodatna pitanja i podpitanja. Kandidatima je ostavljeno dovoljno vremena za izradu testa, a Komisija je imala dovoljno vremena da žrijebanjem izabere test iz građanske i krivične materije, obzirom da je testiranje kandidata započeto u 8,00 časova, tako da ne stoje ni ti tužbeni navodi. Dodao je da izuzeti član Sudskog savjeta Loro Markić nije učestvovao u postupku izbora kandidata, tako da ni činjenica da je isti bio prisutan prilikom obavljanja intervjua sa određenim brojem kandidata, nije upućivala na navode tužbe da je tuženi trebalo da ponovo obavi intervju sa svim kandidatima. Predložio je da se tužba odbije kao neosnovana.

Nakon održane usmene rasprave, razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Sud je našao da je tužba neosnovana.

Prema stanju u spisima predmeta, tuženi je objavio javni oglas dana 26.04.2018. godine, za izbor deset sudija Osnovnih sudova, u skladu sa odredbom člana 46 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama ("Sl. list Crne Gore", br. 11/15, 28/15 i 42/18), na koji su prijavu podnijela 32 kandidata. Nakon sprovedenog anonimnog testiranja prijavljenih kandidata, iz građanske i krivične oblasti, dana 4 i 5 juna 2018.godine, Komisija za testiranje je donijela odluku br. 04-4168/18-2 od 12.06.2018.godine, kojom je utvrđen predlog ocjena pisanog testa prijavljenih

kandidata. Navedena odluka je dostavljena Sudskom savjetu, koji je nakon utvrđene ocjene pisanog testa i utvrđene konačne ocjene intervjua, prema ostvarenom broju bodova, sačinio rang listu kandidata za izbor 10 sudija osnovnih sudova. Prema redoslijedu sa rang liste, Sudski savjet je na VII sjednici održanoj dana 14 i 15 juna 2018.godine, donio odluku o izboru kandidata za 10 sudija osnovnih sudova. Dalje iz spisa predmeta proizilazi da je na osnovu šifrovanog predloga ocjene pisanog testa iz građanske i krivične oblasti, datog od strane Komisije za testiranje, Sudski savjet ocjenio pisani test prijavljenog kandidata Vukičević Ivana, ovdje tužioca, sa 77 bodova, a nakon obavljenog intervjua tužilac je na osnovu ocjene na pisanom testu i utvrđene konačne ocjene intervjua, bodovan sa 92.13 bodova i na listi Sudskog savjeta broj 01- 4355/18 od 18.06.2018.godine, rangiran na 18. mjesto. Takođe, iz spisa proizilazi da je tokom nastavka sjednice Sudskog savjeta održane dana 15.06.2018. godine, prilikom obavljanja intervjua sa kandidatom Ivanom Vukičevićem, isti kandidat priložio Sudskom savjetu zahtjev za izuzeće Lora Markića, člana Sudskog savjeta iz postupka ocjenjivanja i odlučivanja prilikom izbora po predmetnom oglasu. Nakon razmatranja podnijetog zahtjeva za izuzeće i datog izjašnjenja člana Sudskog savjeta Lora Markića, tuženi je donio rješenje broj 01- 4312/18-1 od 15.06.2018. godine, kojim je usvojen zahtjev za izuzeće tog člana Sudskog savjeta u postupku ocjenjivanja kandidata koji su imali više od 60 bodova na pisanom testu.

Odredba člana 47 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama ("Sl. list Crne Gore", br. 11/15, 28/15 i 42/18), propisuje da su kriterijumi za izbor sudije koji se prvi put bira ocjena na pisanom testu iz člana 48 ovog zakona, odnosno ocjena na pravosudnom ispitu u skladu sa zakonom kojim se uređuje polaganje pravosudnog ispita i ocjena intervjua sa kandidatom. Sa aspekta ocjene zakonitosti akta o izboru, sud cijeni da li je izabrani kandidat ispunjavao uslove, u skladu sa važećim propisima, kao i da li je ispoštovana propisana procedura izbora, koja je od uticaja na donošenje odluke. Prema zapisnicima Komisije za testiranje broj 04-3977/18-1 i 04-3977/18-2 koji se nalaze u spisima predmeta, druga sjednica je održana dana 4.6.2018 godine, sa početkom u 7,00 časova. Na sjednici su prisustvovali predsjednik i članovi komisije, koji su u skladu sa članom 48 stav 3 Zakona o Sudskom savjetu i članom 49 Poslovnika Sudskog savjeta, prije početka pisanog testiranja iz građanske materije formirali potrebne spise za izradu odluke. Nakon što su članovi komisije iz reda sudija odredili četiri zadatka, predsjednik komisije je žrijebanjem izabrao temu iz parnične materije. Komisija za testiranje je na isti način izvršila i žrijebanje testa iz krivične materije dana 05.06.2018.godine, a kako je to konstatovano na zapisnicima broj 04-3979/18-1 i 04-3979/18-2 od 05.06.2018.godine. Navedeno ukazuje da su prigovori tužioca da nije izvršeno žrijebanje pisanog testa od strane predsjednika komisije sat vremena prije početka testiranja, neosnovani.

Ne mogu se prihvatiti ni navodi tužbe da su članovi Sudskog savjeta Milić Međedović i Željka Jovović, prekršili imperativno propisanu obavezu da se lično izuzmu iz cjelokupne procedure izbora kandidata Nine Ojdanić, Vanje Vujović i Branka Dujovića, koji su bili njihovi savjetnici u krivičnim vijećima Apelacionog i Osnovnog suda. Ovo iz razloga što navedena okolnost, nije propisana odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, kao zakonski razlog za izuzeće. Suprotno tužbenim navodima kojima se ukazuje da se pomenuti članovi Sudskog savjeta smatraju povezanim licima sa njihovim savjetnicima, koji su izabrani za kandidate za sudije, ovaj Sud je stanovišta, da se sudija ne može smatrati povezanim licem sa savjetnikom koji je raspoređen od strane Predsjednika suda da obavlja stručne poslove za određenog sudiju odnosno vijeće sudija, tim prije što u zavisnosti od

potrebe suda, Predsjednik suda, može tokom godine, jednog savjetnika rasporediti kod više sudija – vijeća. Bez uticaja su i navodi tužbe kojima se ukazuje da nije izvršeno javno objavljivanje liste prijavljenih kandidata, iz razloga što to nijednom zakonskom odredbom nije propisano.

Tužbom se ukazuje da postupak izbora kandidata nije proveden u skladu sa procedurom predviđenom odredbom člana 53 Poslovika Sudskog savjeta. Tom odredbom je između ostalog, propisano da će Komisija udaljiti kandidata koji za vrijeme izrade testa komunicira sa drugim kandidatima, upotrebljava mobilni telefon i napušta prostoriju u kojoj se obavlja testiranje. Prigovore tužioca koji se odnose na međusobnu komunikaciju između kandidata prilikom testiranja i da su korišteni mobilni telefoni, te da su kandidatima na internet stranici bile dostupne sudske odluke iz građanske oblasti, sud nije mogao prihvatiti jer te okolnosti tužilac nije u toku samog postupka iznio, niti na njih ukazao. Navodi tužbe da kandidatima nijesu postavljana ista pitanja i u odnosu na to pozivanje na izvod iz članka u kome je izjavu dala Vesne Simović Zvicer, član Sudskog savjeta, ne isključuje mogućnost da su kandidatima postavljana ista pitanja i različita podpitanja u zavisnosti od odgovora, kako to tuženi tvrdi. Ne mogu se prihvatiti ni navodi tužbe da je od strane komisije bilo utvrđeno kratko vrijeme za izradu testa iz krivične materije, budući da iz spisa predmeta proizilazi da su svi izabrani kandidati napisali potpun nacrt presude u istom vremenskom periodu, bez izostavljanja djelova u presudi, zbog kojih je tužilac prigovarao vremenu izrade nacrta presude.

Nesporno je da je tužilac tražio izuzeće člana Sudskog savjeta Lora Markića i da ga je Sudski savjet rješenjem broj 01-4312/18-1 od 15.06.2018.godine, izuzeo iz postupka ocjenjivanja kandidata koji su imali više od 60 bodova. Sporno je da li je Sudski savjet trebalo da ponovi intervju sa kandidatima nakon donošenja odluke o izuzeću, obzirom da je prije podnijetog zahtjeva Loro Markić bio prisutan prilikom obavljanja intervjua sa određenim brojem kandidata. Kako taj član Sudskog savjeta nije učestvovao u postupku ocjenjivanja kandidata koji su imali više od 60 bodova, a na osnovu kojeg je izvršen izbor kandidata, to po nalaženju ovog suda, Sudski savjet nije morao ponoviti intervju sa kandidatima. Iz osporenog akta jasno se vidi na koji način i od strane koga su prijavljeni kandidati bili bodovani, zbog čega se ne mogu prihvatiti ni tužbeni navodi u tom dijelu.

Stoji činjenica da prije početka testiranja nije izvršena identifikacija kandidata koji su pristupili izradi pisanog teststa, kao i činjenica koju ni tuženi nije demantovao u odgovoru na tužbu da prilikom testiranja kandidata nije bila prisutna komisija u punom sastavu, a što predstavlja povredu pravila postupka. Međutim, za ocjenu pravilnosti izbora kandidata, po ocjeni suda, te povrede nijesu bile odlučujuće, budući da je tokom testiranja nesporno bio član komisije iz reda sudija, a da u toku tog postupka na to nije bilo prigovora, niti je to bilo od uticaja na konačnu odluku tuženog organa.

U upravno-sudskom sporu ovaj sud ispituje zakonitost odluke, ali ne i primjerenost bodovanja i adekvatnost odluke izbornog tijela jer je bodovanje stručna radnja i kod propisanih kriterijuma, predstavlja njegovo vrednovanje stručnosti i znanja kandidata. U konkretnom slučaju izabrani su kandidati koji su ispunjavali sve uslove za izbor koji je izvršen u skladu sa propisanom procedurom. Nesporno je da je tužilac ispunjavao uslove za izbor za kandidata, kao i svi ostali kandidati koji su ostvarili preko 60 bodova na testiranju. Međutim, kako je javnim oglasom traženo 10 kandidata za izbor sudija osnovnih sudova i kako su se na javni oglas javila 32 kandidata, to je na članovima Sudskog savjeta bila odluka da u cilju obezbjeđivanja funkcije iz člana 2 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, izabere najbolji sudijski kadar za vršenje Ustavom i zakonom određene funkcije. Sudski savjet je na osnovu

ostvarenih bodova na testiranju i konačne ocjene intervjua, sačinio rang listu kandidata za sudije i prema redosljedu sa rang liste, donio osporenu odluku.

Sud je cijenio i ostale navode tužbe ali je ocijenio da isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravno-sudskoj stvari.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 22.10.2019. godine

Zapisničarka
Željka Adžić, s.r.



PREDSJEDNIK VJEĆA
Svetlana Budisavljević, s.r.

U. Kariševski