



UPRAVNI
4719/18
2018

Br. 01-5004/18-1

Podgorica, 23.07.2018. godine

UPRAVNOM SUDU CRNE GORE

PODGORICA

TUŽILAC: Ivan Vukićević iz Ulcinja, Ul. Ivana Milutinovića bb
TUŽENI: Sudski savjet Crne Gore

Radi: poništenja Odluke Sudskog savjeta br.01-3828/18-2
od 18.06.2018. godine

Shodno članu 27 Zakona o upravnom sporu, u predmetu U.br.4719/2018
dostavljamo Vam spise predmeta i

ODGOVOR NA TUŽBU

Tužilac u tužbi ukazuje da je pobijana odluka donijeta suprotno odredbi člana 10 stav 2 u vezi stava 1 alineja 1 Poslovnika Sudskog savjeta. Naime, tužilac navodi da su Milić Međedović, sudija Apelacionog suda Crne Gore, kao član Komisije za testiranje i član Sudskog savjeta, i Željka Jovović, sudija Osnovnog suda u Podgorici, bili u sukobu interesa jer su učestvovali u odlučivanju – ocjenjivanju, utvrđivanju konačne ocjene i izboru kandidata Nine Ojdanić, savjetnice u Apelacionom sudu Crne Gore, Branka Dujovića i Vanje Vujović, savjetnika u Osnovnom sudu u Podgorici. Imenovani su u to vrijeme bili savjetnici u krivičnom vijeću Apelacionog suda Crne Gore, odnosno Osnovnog suda u Podgorici, zbog čega se imaju smatrati sa njima, kao sudijama u krivičnim vijećima, povezanim licima u smislu člana 6 stav 1 tačka 4 Zakona o sprječavanju korupcije. Ovakvi navodi tužbe su neosnovani jer najveći broj prijavljenih lica koji se javljaju na oglase za kandidate za sudije čine upravo saradnici, odnosno savjetnici u sudovima. Sastav Sudskog savjeta, između ostalih, čini i pet članova iz reda sudija iz sudova različitih instanci i svi oni na osnovu Pravilnika o orijentacionim mjerilima o potrebnom broju sudija i drugih zaposlenih u sudovima imaju savjetnika koji treba da pomaže sudiji u radu. Imajući u vidu da se, u toku jedne godine, kod istog sudije može promijeniti nekoliko savjetnika, da li bi to značilo da svi

ti savjetnici ne bi trebalo da konkurišu za kandidate za sudije jer je neki od članova Sudskog savjeta iz reda sudija, sudija kod koga je kandidat bio raspoređen? Da li članovi Savjeta kod kojih je bilo koji kandidat bio raspoređen, bez obzira na strukturu posla koju isti obavlja, moraju da zatraže izuzeće bilo iz Komisije ili Savjeta tokom odlučivanja po oglasu za izbor kandidata za sudiju? Sudski savjet je mišljenja da bi ovakav stav predstavljao diskriminaciju kandidata. Ističemo, da savjetnici Nina Ojdanić, Branko Dujović i Vanja Vujović, nijesu raspoređeni kod sudija Jovović i Međedović, kako to tužilac navodi u tužbi, već su isti raspoređeni za postupanje u KV vijećima sudova koja su sastavljena od troje sudija.

Ne stoje navodi tužioca da prije početka testiranja Komisija nije utvrđivala identitet kandidata uvidom u ličnu kartu, čime je prekršen član 51 Poslovnika Sudskog savjeta. Naime, članom 133 zakona o Sudskom savjetu i sudijama je, između ostalog, propisano da radi profesionalnog obavljanja stručnih, finansijskih, administrativnih, informatičkih, analitičkih i drugih poslova Sudskog savjeta obrazuje se Sekretarijat Sudskog savjeta. Predstavnici Sekretarijata, saglasno odredbi člana 38 Poslovnika Sudskog savjeta, učestvuju u radu komisija koje Sudski savjet oformi, pa je tako Daliborka Vuksanović, samostalni savjetnik u Odjeljenju za normativnu djelatnost i statusna pitanja sudija, kao sekretar Komisije, određena da prati pisano testiranje kandidata prijavljenih na javni oglas za izbor 10 sudija osnovnih sudova. Kako je ista bila zaposlena u Osnovnom sudu u Podgorici više godina, a u svom svakodnevnom radu u Sekretarijatu, komunicira sa svim sudovima u Crnoj Gori, to su joj prijavljeni kandidati bili poznati i nije bilo razloga da se isti identifikuju uvidom u ličnu kartu.

Neosnovani su i navodi tužbe koji se odnose na činjenicu da je Sudski savjet bio u obavezi da objavi imena kandidata prijavljenih na javni oglas, jer ni jedna zakonska odredba ne upućuje na takav zaključak tužioca. Informacije radi, nakon obavljenih intervjua sa kandidatima koji su prošli pisano testiranje, u saopštenjima sa sjednice održane 14. i 15. juna 2018. godine, sadržana su njihova imena, tako da je javnost blagovremeno upoznata sa istim.

Nadalje, saglasno odredbi člana 52 Poslovnika Sudskog savjeta, nakon što je test kandidata ocijenjen, a neposredno prije početka obavljanja intervjua sa kandidatom, kandidat pokazuje primjerak oznake za identifikaciju, koju je zadržao kod sebe, tako da su navodi s tim u vezi neosnovani.

Neosnovani su i navodi tužbe da prilikom obavljanja intervjua svim kandidatima prijavljenim na predmetni oglas nijesu postavljana ista pitanja, što je u suprotnosti sa odredbom člana 57 Poslovnika Sudskog savjeta, te da je na taj način ispoljen neujednačen pristup prema kandidatima, jer su isti dovedeni u nejednak

položaj. Naime, kandidatima su postavljena ista pitanja shodno smjericama donijetim upravo za obavljanje intervjua, pa je percepcija nejednakog pristupa subjektivni osjećaj kandidata. Članovi savjeta imaju pravo zavisno od dobijenog odgovora da postavljaju dodatna pitanja odnosno podpitanja, kako bi otklonili nedoumice a sve u cilju donošenja objektivne ocjene kriterijuma iz člana 49 stav 2 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

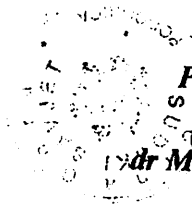
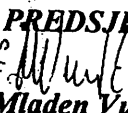
Navodi tužbe da su povrijeđene procedure predviđene odredbom člana 48 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama i odredbe člana 28 stav 2 Poslovnika Sudskog savjeta, iz razloga što pisano testiranje 04. i 05.06.2018. godine, nije sprovedeno preko Komisije koju čine tri člana Sudskog savjeta, su neosnovani. Činjenica je da u vrijeme sprovođenja pisanog testiranja nijesu bili prisutni svi članovi Komisije, ali to ne znači da su kandidati bili bez nadzora. Kao što je već navedeno, predstavnik Sekretarijata je bio prisutan na testiranju i kada bi član Komisije izašao iz prostorije na trenutak, on je sprovodio nadzor nad kandidatima. Uostalom, tužiocu je poznato da i prilikom polaganja pravosudnog ispita svi članovi Komisije za polaganje nijesu bili prisutni u sali prilikom izrade pisanog testa, već je prisutan jedan član i lice iz Ministarstva pravde, koje pruža administrativnu podršku imenovanoj Komisiji.

Neosnovani su navodi da Komisija za testiranje nije na propisan način pregledala i bodovala testove, kao i da isti nijesu propisno izabrani žrijebanjem od strane predsjednika Komisije, sat vremena prije početka testiranja. Ovo sa razloga što je pisano testiranje kandidata započeto u 8,00 časova, te je Komisija imala dovoljno vremena prije započinjanja testiranja da žrijebanjem izabere test iz građanske i krivične materije. Nadalje, kandidatima je ostavljeno dovoljno vremena za izradu testa, što dokazuje činjenica da su pojedini kandidati završavali izradu testa i sat – dva prije isteka roka za izradu istog.

Rješenjem Sudskog savjeta broj 01-4312/18-1 od 15.06.2018. godine, usvojen je zahtjev tužioca za izuzeće Lora Markića, člana Sudskog savjeta, iz postupka ocjenjivanja svih kandidata koji su na pisanom testiranju ostvarili više od 60 bodova. To što je ovaj član Sudskog savjeta bio prisutan prilikom obavljanja intervjua sa određenim brojem kandidata intervjuisanih prije tužioca, ne upućuje na navode tužbe da je iz tog razloga trebalo ponoviti intervju sa svim kandidatima, nakon donošenja odluke o izuzeću. Da član savjeta Loro Markić nije učestvovao u postupku odlučivanja o izboru kandidata jasno proizilazi iz zapisnika sa VII sjednice Sudskog savjeta, održane 14, 15, i 18.06.2018. godine, kao ni ministar pravde. Nadalje, svi prisutni članovi Sudskog savjeta utvrdili su broj bodova intervjuisanim kandidatima tako da su navodi tužbe s tim u vezi neosnovani.

Komisija za testiranje je prilikom utvrđivanja blagovremenosti i potpunosti podnešenih prijava, iste pregledala i zaključila da su sve prijave blagovremene i potpune. Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, na koje se tužilac poziva, je javna isprava izdata od strane ovlašćenog lica, te kao takva se smatra istinitom i Komisija za izbor, kao ni Sudski savjet nemaju ovlašćenja da u postupku po javnom oglasu ispituju njenu vjerodostojnost, već to može biti predmet posebnog postupka po zahtjevu tužioca.

Sa izloženog tuženi smatra da je tužba rezultat ličnog nezadovoljstva tužioca što nije izabran za jednog od kandidata za sudije osnovnih sudova i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.


PREDSJEDNIK

dr Mladen Vukčević