

Agencija za sprječavanje korupcije

Sreten Radonjić, direktor

Podgorica, 9.8.2019. godine

Predmet: Zahtjev za pokretanje postupka protiv javne funkcijerke **Vesne Medenice** za utvrđivanje postojanja sukoba interesa u skladu sa članom 7 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije a u vezi sa članom 10 stav 1 tačka 6 Poslovnika Sudskog savjeta.

Shodno članu 31 Zakona o sprječavanju korupcije, podnosimo zahtjev za pokretanje postupka protiv javne funkcijerke Vesne Medenice, za **utvrđivanje sukoba interesa i ograničenja u vršenju javnih funkcija**, uz prateće dalje zakonske mjere i radnje.

Javna funkcijerka Vesna Medenica je predsjednica Vrhovnog suda Crne Gore i po funkciji članica Sudskog savjeta.

Na sjednici Sudskog savjeta održanoj u ponedjeljak, 8. jula 2019. godine, intervjuisani su učesnice i učesnici javnog oglasa br. 01-2491/19-30 za izbor 10 kandidatkinja i kandidata za sudije u osnovnim sudovima u Crnoj Gori.

Dana 12.7.2019. godine, Sudski savjet je donio odluku o izboru broj 01-4457/19-12, kojom su za 10 kandidata za sudije u osnovnim sudovima izabrani: **Tijana Badnjar**, savjetnica u Vrhovnom sudu Crne Gore, Anja Krkeljić Milić, savjetnica u Osnovnom sudu u Podgorici, Milena Marković Vučanović, savjetnica u Osnovnom sudu u Podgorici, **Mirko Kojović**, savjetnik u Osnovnom sudu u Podgorici, **Neda Vukoslavčević**, savjetnica u Osnovnom sudu u Podgorici, Krsto Pejović, savjetnik u Osnovnom sudu na Cetinju, Luka Radulović, savjetnik u Osnovnom sudu u Podgorici, Vladimir Bulatović, savjetnik u Osnovnom sudu u Podgorici, Vladana Raičević, savjetnica u Višem sudu u Podgorici i Jelena Đukanović, savjetnica u Osnovnom sudu u Nikšiću.

I

Prvi sukob interesa Vesne Medenice prilikom pomenutog izbora je **učešće u izboru čerke njene vjenčane kume**. Naime, među kandidatima za sudije koje je Sudski savjet izabrao našla se i Neda Vukoslavčević, kćerka Stojanke Radović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu upućene na rad u Specijalno državno tužilaštvo. Radovićeva je ranije medijima potvrdila da je vjenčana kuma sa Vesnom Medenicom, koja je intervjuisala kandidate, ocjenjivala ih i učestvovala u njihovom izboru.¹ Izbor kćerke vjenčane kume javne funkcijerke Medenice, u kome je Medenica učestvovala, ukazuje da je u toj proceduri došlo do kršenja i Poslovničkog savjeta² i Zakona o sprečavanju korupcije. Podaci o tome da je intervjuisanje kandidata obavljeni suprotno zakonu, Poslovniku i Smjernicama za vođenje intervjuja, dodatno ukazuju na kršenje propisa i pristrasno postupanje prilikom izbora kandidata, kako se u nastavku detaljnije objašnjava.

II

Drugi očigledni sukob interesa Vesne Medenice je njeni **učešće u postupku izbora svoje savjetnice** Tijane Badnjar, za kandidatkinju za sudsku funkciju. Kandidatkinja Badnjar prema Godišnjem rasporedu poslova u Vrhovnom суду Crne Gore za 2019. godinu³: "Vrši poslove iz djelokruga suda koje joj odredi predsjednica suda, obavlja poslove u vezi sa međunarodnom saradnjom Vrhovnog suda, poslove izrade i prevoda materijala, akata, izveštaja i drugih tekstova za potrebe suda. Obavlja stručne poslove za potrebe Odjeljenja (za praćenje) sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava i prava Evropske unije i poslove za sprovođenje projekta "Pravni forum Vrhovnog suda Crne Gore". Kontakt je osoba u Mreži najviših sudova. Učestvuje u izradi Rasporeda praktičnog dijela stručnog ospozobljavanja pripravnika." Ovdje posebno ukazujemo na rešenje direktora Agencije za borbu protiv korupcije Republike Srbije (014-07-00-00378/2014-11) u kome je konstatovano da je

¹ "Kume protiv (organizovanih) kriminalaca", *Radio Slobodna Evropa*, jun 2004:

<https://www.slobodnaevropa.org/a/823131.html>

² Član 10 Poslovničkog savjeta, *Izuzeće predsjednika i članova Sudskog savjeta*:

Predsjednik Sudskog savjeta ili član Sudskog savjeta izuzeće se iz učešća u razmatranju pitanja i odlučivanja o istom koje se:

- tiče njega samog;
- srodnika po krvi u pravoj liniji;
- srodnika u pobočnoj liniji do četvrtog stepena;
- srodnika po tazbini do drugog stepena;
- supružnika ili vanbračnog druga ili usvojene djece;
- ili ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost predsjednika ili člana Sudskog savjeta.

O postojanju razloga za izuzeće predsjednik Sudskog savjeta, odnosno član, dužan je da, odmah po saznanju za iste, obavijesti Sudski savjet u pisanoj formi ili usmeno na sjednici Sudskog savjeta. Usmena izjava će se zabilježiti u zapisnik sjednice.

Zahtjev za izuzeće predsjednika ili člana Sudskog savjeta može podnijeti i lice o čijim pravima i obavezama se odlučuje.

Zahtjev se podnosi u pisanoj formi.

Prije odlučivanja o podnijetom zahtjevu pribaviće se izjašnjenje lica čije se izuzeće traži.

Predsjednik, odnosno član Sudskog savjeta o čijem izuzeću se raspravlja, može učestvovati u raspravi o izuzeću, ali ne može glasati povodom odluke o vlastitom izuzeću.

Odluku o izuzeću člana Sudskog savjeta donosi predsjednik Sudskog savjeta, a o njegovom izuzeću Sudski savjet većinom glasova.

Član koji je izuzet ne može učestvovati u bilo kom postupku ili raspravi koja se odnosi na pitanje zbog kojeg je izuzet.

³ Dostupan na: http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/9537.pdf?fbclid=IwAR1z-dzWN2mt-G9yAhYstRZMa51Qb7vwzrB-fM_YSIrS-YUWSXukf4SPBhw.

ministar pravde RS Nikola Selaković prekršio zakon tako što je u svojstvu člana Tužilačkog savjeta i Sudskog savjeta učestvovao u izboru svojih savjetnika – povezanih lica - na funkcije u tužilaštvu i sudstvu.⁴

III

Treći sukob interesa je postojao i zbog učešća Vesne Medenice u izboru Mirka Kojovića, **sina svog dugogodišnjeg najbližeg kolege i zamjenika u Vrhovnom sudu**, sudije Radula Kojovića. Ona je predsjednica krivičnog vijeća u Vrhovnom sudu, dok je sudija Kojović njen dugogodišnji zamjenik u tom vijeću⁵. U prvom mandatu Sudskog savjeta (2008-2012), Medenica je bila predsjednica tog državnog organa, a Kojović njen zamjenik.⁶ U otprilike istom periodu Kojović je bio i zamjenik predsjednice u Vrhovnom sudu.⁷ Oboje su i članovi ispitne komisije za pravosudni ispit. Konačno, Kojović je 16.7.2019. podržao kandidaturu Medenice za predsjednicu Vrhovnog suda. Kako je to treći put da je ona bila birana za predsjednicu Vrhovnog suda⁸, a Ustav dozvoljava da ista osoba najviše dva puta bude birana na tu funkciju (čl. 124, st. 4), okolnost da je Kojović podržao Medeničinu spornu kandidaturu četiri dana pošto je ona učestvovala u izboru njegovog sina za kandidata za sudiju, dodatno govori o skandaloznim razmjerama sukoba interesa u kome su se našli njih dvoje.

Članovi Sudskog savjeta moraju biti lica visokih moralnih i profesionalnih kvaliteta, a u obavljanju svojih dužnosti postupati nezavisno i nepristrasno kako je to propisano članom 3 stav 1 i 2 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama. Poslovnik Sudskog savjeta⁹ (PSS) u članu 10 propisuje "Predsjednik Sudskog savjeta ili član Sudskog savjeta izuzeće se iz učešća u razmatranju pitanja i odlučivanja o istom koje se: tiče njega samog; srodnika po krvi u prvoj liniji; srodnika u pobočnoj liniji do četvrтog stepena; srodnika po tazbini do drugog stepena; supružnika ili vanbračnog druga ili usvojene djece; ili ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost predsjednika ili člana Sudskog savjeta".

Kod postojanja okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost pri odlučivanju, obaveza predsjednice Vrhovnog suda je u konkretnom slučaju bila da odmah po saznanju za te okolnosti obavijesti predsjednika Sudskog savjeta te da zatraži svoje izuzeće.

Gospođa Medenica nije podnijela zahtjev za svoje izuzeće ni u jednom od spornih slučajeva iako je bila svjesna postojanja okolnosti koje ukazuju na sukob interesa.

⁴ Rešenje je dostupno na: <http://www.acas.rs/wp-content/uploads/2010/10/Nikola-Selakovic.pdf>.

⁵ <https://sudovi.me/vrhs/vrhovni-sud/odjeljenja-i-vijeca/>.

⁶ Na Konferenciji sudija u mrtu 2007. izabran za člana Sudskog savjeta i zamjenika predsjednika Sudskog savjeta (<https://sudovi.me/vrhs/vrhovni-sud/sudije/>).

⁷ On je na brojnim javnim skupovima istupao u tom svojstvu. Navodimo samo neke od primjera:
„Primjena Zakona o krivičnom postupku – aktuelna pitanja i problemi u praksi“, 14. decembar 2012,

<http://gumn.org/novosti-iz-skole-demokratskog-rukovodenja/>, itd.

⁸ Vesna Medenica je prvi put izabrana za predsjednicu Vrhovnog suda u decembru 2007. godine, drugi put u julu 2014. godine i treći put u julu 2019. godine (https://sudovi.me/podaci/vrhs/informacije/info_doc/1910.pdf).

⁹ Član 10 Poslovnika Sudskog savjeta, *Izuzeće predsjednika i članova Sudskog savjeta*, vidi fusnotu 2.

Članom 7 Zakona o sprečavanju korupcije, propisano je da "sukob interesa u vršenju javne funkcije postoji kad privatni interes javnog funkcionera utiče ili može uticati na nepristrasnost javnog funkcionera u vršenju javne funkcije."

Članom 7, stav 5 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da se "Smatra se da je javni funkcioner povrijedio odredbe ovog zakona u slučaju kad ne postupi u skladu sa mišljenjem Agencije iz stava 4 ovog člana i sa obavezama propisanim ovim zakonom ili postupi na način kojim se krše zabrane i pravila propisana ovim zakonom, *kao i drugim propisima kojima je propisan sukob interesa u oblastima koje su uređene tim propisima.*"

U konkretnom slučaju predsjednica Vrhovnog suda je u potpunosti zanemarila odredbu člana 10 PSS i na taj način kompromitovala cijelokupni proces izbora svih 10 kandidata za sudije u osnovnim sudovima.

Sudski savjet je i sam predvidio da „nepotizam i klijentelizam“ predstavljaju rizik za korupciju, na način što je u tački 3.5 Plana integriteta predvidio: prednosti određenoj firmi kroz neobjektivno bodovanje pristiglih ponuda zbog prijateljskih i rođačkih veza (klijentelizam, nepotizam) ili sukoba interesa".¹⁰

Odluka o izboru br. 01-4457/19-12 od 12.7.2019. godine donesena je nakon nepropisno sprovedenog intervjuisanja 8.7.2019. godine, na osnovu proizvoljnog ocjenjivanja kandidata bez uporišta u Zakonu ili Poslovniku.

Iz navedenih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije i Poslovnika Sudskog savjeta, kao i navedenih okolnosti u odnosu na navedene kandidatkinje i kandidata koji su u odnosu na Vesnu Medenicu - kćerka njene vjenčane kume, njena savjetnica u kabinetu i sin njenog dugogodišnjeg zamjenika, smatramo da je riječ o povezanim licima iz člana 6 stav 4 Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno "drugim okolnostima koje izazivaju sumnju u nepristrasnost predsjednika ili člana Sudskog savjeta" iz člana 10 Poslovnika o radu Sudskog savjeta.

U tom smislu je Vesna Medenica morala da davanjem izjave o postojanju privatnog interesa obavijesti predsjednika Sudskog savjeta, koji je onda bio dužan da doneše odluku o njenom izuzimanju u postupku ocjenjivanja troje kandidata u odnosu na koje je utvrđeno postojanje sukoba interesa.

Dodatnu otežavajuću okolnost u cijelom slučaju predstavlja i činjenica da javna funkcionerka Vesna Medenica prilikom spornog izbora kandidata za sudije osnovnih sudova, pogotovo intervju sa kandidatima/kinjama nije postupala u skladu sa Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama, PSS i Smjernicama za obavljanje intervju sa kandidatima za sudije. Predsjednica Vrhovnog suda je doprinjela propuštanju da se Zakon i Smjernice primjene na način kako je to propisano, kako je detaljno objašnjeno u pismu koje je nevladina organizacija Akcija za

¹⁰ Cijelokupan Plan integrieta Sudskog savjeta pogledati na: <https://sudovi.me/podaci/sscg/dokumenta/8999.pdf>

Ijudska prava uputila Sudskom savjetu pokušavajući da upozori na propuste i izdejstvuje da se intervjuje i njihovo ocjenjivanje sprovede zakonito.¹¹

Kako se u konkretnom slučaju radi o postojanju sukoba interesa prilikom ocjenjivanja Tijane Badnjar, Nedre Vukoslavčević i Mirka Kojovića, transkript razgovora kandidatkinja i kandidata sa članovima Savjeta navodimo u cijelosti:

Tijana Badnjar:

1. Članica Savjeta Rada Kovačević prokomentarisala je da je Badnjar besprekorno uradila, po svakom kriterijumu.
2. Ministar Pažin: koliko ste bili u ministarstvu? Preko 6 godina.
3. Pažin je zatim istakao kako je u ministarstvu sigurno stekla veliko znanje, a Rada Kovačević kako tamo sigurno nije naučila da piše odluke, nakon čega je nastavljena neformalna komunikacija.
4. Vukčević je nakon toga istakao da je primjetio kako je kandidatkinja magistrirala u Engleskoj i pitao: Koja Vam je bila tema magistarskog? Badnjar je pojasnila da se tema se odnosila na Sud pravde Evropske unije odnosno na jednu nadležnost tog suda. Radilo se o nadležnosti suda da odgovori na prethodno pitanje i kako je to prethodno pitanje uticalo na razvoj prava Evropske unije.
5. Mladen Vukčević je pitao dalje je li boravila nekada u tom Sudu pravde Evropske unije i kandidatkinja je odgovorila da nije imala priliku.
6. Vukčević je dalje pitao koje je poslove radila u Ministarstvu pravde i Badnjar je odgovorila da je posao bio prilično raznolik. „Bila sam na nekim poslovima koji su se ticali evropskih integracija, odgovori na upitnik Evropske komisije, pisanje Akcionog plana za poglavlje 23 i direktno bila uključena u taj proces pregovora što sam i sad nastavila da radim u Vrhovnom sudu. Ono što je meni bilo najinteresantnije u ministarstvu jeste rad u raznim grupama koje su imale zadatku da izmjene neki podzakonski propis ili da nekada pripreme novi. Eto to je nešto što je meni bilo najinteresantnije i mislim da sam, radeći na tim poslovima, shvatila da je posao sudije nešto što ja sada zaista želim. Međutim, ja to ne vidim kao različite poslove nego kao put gdje učite i gdje se upoznajete sa sobom i sa čitavim sistemom i gdje odlučujete šta je to za vas najbolje. Može se reći da je želja za ovim poslom (sudijom) postepeno rasla i sad je već prilično stabilna i čini mi se bez alternative.“
7. Medenica je zatim prokomentarisala da je besprekorno uradila krivičnu presudu, te da je za nju bilo iznenadenje da je upravo ona dobila 40 poena, a u krivici nikada nije radila. Pitala je što se tiče mreže najvećih sudova u kojoj participira Vrhovni sud, kakve koristi ima Vrhovni sud od toga? Tijana Badnjar je odgovorila da misli da ima dosta koristi. Pojasnila je da je ta mreža osnovana pri Evropskom sudu za ljudska prava i da je formirana 2015. a od 2016. je operativna, te da sada broji nekih 70 sudova iz preko 30 zemalja članica EU. Dodala je da je mreža osnovana kako bi se

¹¹ Pismo HRA Sudskom savjetu od 10.7.2019. je dostupno na: <http://www.hraction.org/wp-content/uploads/2019/07/Pismo.pdf>

ustvari pokazalo da Evropski sud održava dijalog sa nacionalnim sudovima, da to nije odnos hijerarhije, nego prosto odnos saradnje. Takođe je istakla da se kroz ovu mrežu na nedeljnem nivou dostavlja praksa Evropskog suda, koja se obrađuje kroz mjesecne izvještaje gdje se vrši odabir nekoliko odluka koje su karakteristične i koje se zatim prevode, sažimaju i dostavljaju svim sudovima.

Pitanja postavljena kandidatkinji Tijani Badnjar nijesu bila u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua. Svojim odgovorima, Badnjar je odgovorila na jedan kriterijum koji se ocjenjuje u skladu sa članom 49 stav 2 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama. Naime, kandidatkinja je pojasnila svoju motivisanost za rad u sudu iako se pitanja koja su joj postavljena nijesu odnosila na to. Ova kandidatkinja je ocijenjena sa maksimalnim brojem bodova (20,00) što upućuje na zaključak da je na usmenom intervjuu dobila samo najveće ocjene (5) po svakom kriterijumu.

Neda Vukoslavčević:

1. Vesna Simović Zvicer: Na kom referatu ste radili? Trenutno sam na građanskom, ali za vrijeme pripravnikačkog staža prošla sam i krivične referate, tako da mislim da bi bilo dobro da kandidati uvijek prođu oba referata. Imam iskustva i u Upravnom sudu.
2. Rada Kovačević je prokomentarisala da se vidi da je kandidatkinja radila na građanskom referatu jer je njena presuda bila odlična i bez primjedbi. Pojasnila je da su razlozi koje je dala bili dobri. Samo je konstatovala da je naznačila da treba staviti grb na presudi, ali za to poene nikome nije oduzimala pa neće ni njoj. Nastavlja kratko da obrazlaže što je još dobro uradila.
3. Vesna Medenica je dala komentar da je i krivična odluka odlična, sem što je sebi zadala muke jer je puno pisala i puno sebe trošila i divi se kako je sve to i stigla da napiše. Nastavlja da komentariše šta je dobro uradila.
4. Kandidatkinja Vukoslavčević se zahvaljuje na pohvalama.

Kandidatkinja Vukoslavčević je skoro maksimalni broj poena na intervjuu, 19,89 od mogućih 20, dobila na osnovu jednog jedinog pitanja "Na kom referatu ste radili?", koje joj je postavila članica Sudskog savjeta Vesna Simović Zvicer. Njen intervju je trajao 3 minuta i nije pružio baš nikakav osnov za ocjenu četiri kriterijuma propisanih čl. 49 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama. Zahvaljujući tim bodovima, ona je izabrana za kandidata za sudiju.

Mirko Kojović:

1. Medenica je prokomentarisala zašto su dva boda manja u krivičnoj odluci.
2. Rada Kovačević je zatim pojasnila da što se tiče građanske odluke nema primjedbi i da je kandidat sve dobro uradio.
3. Vesna Simović Zvicer je nakon toga istakla da se vidi da je kandidat pohađao seminare iz krivično prave oblasti i pitala ga je li radio na tom referatu. Kojović je odgovorio da je u poslednjih 5 godina, koliko radi na mjestu savjetnika u sudu,

raspoređen u krivičnom odjeljenju za sudije Ćetkovića, Vučanovića i Nadu Rabrenović, i da ga shodno tome predsjednik upućuje na seminare iz te tematike.

4. Zvicer ga je dalje pitala je li bio u parnici i kandidat je rekao da nije, te da je radio parnicu samo kada je on to svojevoljno odlučio.
5. Medenica ga je zatim pitala da li mu praksa iz Upravnog suda pomaže u drugim referatima. Kojović je odgovorio da mu nije pretjerano pomoglo to iskustvo, s obzirom da je najvećim dijelom u krivici, te da se navikavao na to, kao i da mu je želja svakako bila da pređe u Osnovni sud.
6. Ana Perović Vojinović ga je pitala da uporedi Upravni i Osnovni sud, te da li misli da je upravna materija specifična? Kandidat je odgovorio da absolutno misli da je upravna materija preširoka u smislu primjene propisa. Pojasnio je da u vrijeme kad je bio pripravnik u Upravnom sudu, nije znao na koje odredbe da se pozove bez pomoći sudije, kao ni to kojim su zakonima regulisane određene stvari.

Mirku Kojoviću su postavljena četiri pitanja na intervjuu koji je ukupno trajao 4 minuta, i koji ni na koji način nije mogao da pruži bilo kakav osnov za ocijenjivanje 2 od 4 kriterijuma koji se na intervjuu obavezno ocjenjuju u skladu sa čl. 49 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, pri čemu je svejedno dobio 20 bodova, što znači da su mu svi članovi Savjeta, uključujući Vesnu Medenicu, dodijelili najveći mogući broj bodova za svaki od četiri kriterijuma.

Javna funkcijerka Vesna Medenica bila je i javno blagovremeno upozorenata na postojanje sukoba interesa. Naime, dnevni list *Dan* je u tekstu „Trećina kandidata djeca i rodbina sudija i tužilaca“¹² od 29.6.2019. godine, ukazao na prisustvo rodbinskih, kumovskih i prijateljskih odnosa između članova Savjeta i kandidata koji se biraju za sudije. U tekstu su navedeni Tijana Badnjar, Neda Vukoslavčević i Mirko Kojović, što upućuje na *zaključak da je predsjednica Vrhovnog suda, mogla i morala biti upoznata i svjesna da opisne situacije nose potencijalni sukob interesa, te da ih kao takve mora prijaviti predsjedniku Sudskog savjeta i bez odlaganja tražiti svoje izuzeće prilikom ocjenjivanja imenovanih kandidata.*

Kako javna funkcijerka Vesna Medenica nije postupila na način propisan Zakonom i drugim propisima, dovela je u pitanje nepristrasnost odlučivanja i povjerenje u integritet procesa, nanoseći na taj način štetu instituciji Sudskog savjeta, postupku izbora sudija i ukupnom povjerenju u integritet sudstva.

Imajući u vidu sve gore navedeno, od Vas tražimo da u skladu sa svojim ovlašćenjima preduzmete mjere i radnje u pravcu utvrđivanja povreda odredbi Zakona o sprječavanju korupcije u dijelu sukoba interesa i ograničenja u vršenju javnih funkcija javne funkcijerke Vesne Medenice.

Takođe, tražimo i da Agencija za sprječavanje korupcije, u skladu sa članom 79 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa ovim slučajem, da Mišljenje radi unaprjeđenja prevencije korupcije, smanjenja rizika od korupcije i jačanja etike i integriteta u sudstvu, a u vezi sa

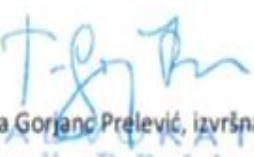
¹² Cio tekst dnevnog lista „Dan“ dostupan je na:

<https://www.dan.co.me/?nivo=3&rubrika=Vijest%20dana&clanak=702556&datum=2019-06-29>.

izborom kandidata od strane Sudskog savjeta za imenovanje sudija, koje sadrži analizu rizika od korupcije, mjere za otklanjanje rizika od korupcije i sprječavanje korupcije, te da u skladu sa stavom 2 istog člana ocijeni usklađenost postupanja sa Zakonom o sprječavanju korupcije, kao i drugim zakonima kojima se uređuju mjere za borbu protiv korupcije.

U nadi da će ovom slučaju pristupiti efikasno i donijeti odluke u odnosu na navedeno lice i shodno istima preduzeti zakonske mjere ali i informisati nadležne organe.

S poštovanjem,


Tea Goranac Prelevic, izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava – Human Rights Action (HRA)

Veselin D. Radulović
ODGORICA, ul. Dalmatinska 198
Tel. 069 063 062

Veselin Radulović, pravni zastupnik NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS


Stevo Muk, predsjednik Upravnog odbora NVO Institut alternativa


Daliborka Olijarević, izvršna direktorica NVO Centar za građansko obrazovanje (CGO)

