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**MINISTARSTVO PRAVDE LJUDSKIH I MANJINSKIH PRAVA**

**RADNI SAVJET ZA KONSULTOVANJE O PREDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU**

Gospodin Vladimir Leposavić, ministar pravde i ljudskih i manjinskih prava, predsjednik Savjeta

CC: Gospodin Dritan Abazović, potpredsjednik Vlade, predsjednik GP URA

Podgorica, 8.04.2021.

**Predmet:** Predlozi amandmana na Zakon o državnom tužilaštvu

Poštovani gospodine Leposaviću, gospodine Abazoviću, članovi Radnog savjeta,

Akcija za ljudska prava je organizacija s višegodišnjim iskustvom praćenja rada Tužilačkog savjeta i Sudskog savjeta, koja želi da pruži doprinos unaprjeđenju Zakona o državnom tužilaštvu.[[1]](#footnote-1) Predloge koje vam dostavljamo uglavnom smo dostavili i 2015. godine, u vrijeme izrade važećeg Zakona o državnom tužilaštvu, ali tada nijesu prihvaćeni.

Prije svega, imajući u vidu zadatak Tužilačkog savjeta da obezbjeđuje samostalnost državnog tužilaštva, koji mu Ustav nalaže u članu 136, smatramo da je čl. 18 i 26 Zakona neophodno dodati **odredbe o sprječavanju sukoba interesa kod svih članova Savjeta**,dok je u odnosu na ugledne pravnike potreban i dodatni uslov koji bi obezbijedio njihovu **nezavisnost od** **političkog uticaja**. Ovim dodatnim uslovima bi se obezbijedilo da članovi Savjeta budu osobe od integriteta, politički neutralne, koje nijesu u bliskim porodičnim vezama sa sadašnjim ili bivšim visokim partijskim funkcionerima ili funkcionerima izvršne vlasti, kao što je to bio slučaj. Posebno naglašavamo da garancije protiv sukoba interesa, koje nijesu propisane za članove Tužilačkog savjeta (ni Sudskog savjeta) važe za članove Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije, Savjeta Radio-Televizije Crne Gore i Savjeta Agencije za elektronske medije, pa su tako ta tijela zaštićena od sukoba interesa, dok Tužilački i Sudski savjet, čiji je zadatak da obezbijede samostalnost tužilaca i nezavisnost sudija, od toga nikako nijesu zaštićeni. Zbog toga je i bilo moguće da se u članstvu ovih najviših savjeta u pravosuđu, primjera radi, nađu bračni drugovi najviših funkcionera izvršne ili zakonodavne vlasti, koji kao takvi ne bi mogli da budu izabrani, na primjer, za članove Savjeta RTCG.

Takođe, predlažemo da članovi iz reda uglednih pravnika ne mogu da budu **ni bivši državni tužioci** (kao što je sada članica Tužilačkog savjeta nekadašnja Vrhovna državna tužiteljka), u skladu sa preporukom Evropske mreže sudskih savjeta, koju bi trebalo prihvatiti po analogiji.

Da bi se Tužilački savjet dosljedno sačuvao od političkog uticaja, a što je bio cilj Ustavne reforme 2013. godine, smatramo da bi izbor uglednih pravnika članova tog savjeta, u principu, trebalo urediti na isti način kao izbor pravnika članova Sudskog savjeta, a to je **kvalifikovanom većinom svih poslanika**, što je bila i preporuka Venecijanske komisije od ranije, a pominje se i u njihovom posljednjem mišljenju. Ako bi se taj predlog prihvatio, onda bi trebalo dosljedno obezbijediti i dvotrećinsku većinu u postupku koji prethodi izboru ovih članova, prilikom utvrđivanja predloga za izbor uglednih pravnika od strane nadležnog skupštinskog odbora da bi se spriječila prethodna selekcija kandidata prostom većinom i da bi se obezbijedilo učešće i opozicije u odlučivanju, kao i alternativno rješenje, npr. tropetinsku većinu i uz učešće svih kandidata koji ispunjavaju uslove, ako je nemoguće postići veću većinu. Naravno, prihvatamo da garancije nezavisnosti kod državnog tužilaštva, odnosno Tužilačkog savjeta nijesu striktne kao kod sudija i Sudskog savjeta, i razumijemo da bi u sadašnjoj izuzetno polarizovanoj političkoj situaciji vjerovatno bilo nemoguće obezbijediti i tropetinsku većinu. Tim prije onda dobijaju na značaju dodatni uslovi za izbor uglednih pravnika predloženi za član 26, kojima bi se obezbijedilo da oni ne budu politički povezane osobe.

U odnosu na **utvrđivanje disciplinske odgovornosti** imamo više predloga u odnosu na članove 108, 110, 114, 118, 119 i 120 Zakona, koji uključuju: proširenje disciplinskih prekršaja i brisanje formulacije u odnosu na “opravdane razloge” za nastupanje zastarjelosti i sl; proširenje kruga lica koji mogu pokrenuti disciplinski postupak na disciplinskog tužioca i člana Tužilačkog savjeta; rješenje po kome cjelokupni Tužilački savjet odlučuje o disciplinskoj odgovornosti i sankciji na osnovu postupka koji sprovede Disciplinsko vijeće, kao i drugačiji sastav Disciplinskog vijeća u skladu sa preporukom VK.

**Ocjenjivanje državnih tužilaca** smatramo da je i Zakonom (čl. 86, 89, 90) i podzakonskim aktima nelogično i nepravedno uređeno, pa iznosimo predloge za promjene. Predložili smo da se redovno ocjenjuju i državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu (kao što je predložila i VK), da se ocjena formira drugačije, da se obezbijedi da kršenje Kodeksa etike može da utiče na ocjenu i napredovanje, da se postupanje tužilaca ocjenjuje na osnovu više kriterijuma, itd.

Predložili smo i da **Konferencija državnih tužilaca bira članove Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa**, s obzirom na to da Konferencija samostalno i donosi Etički kodeks.

Predložili smo i preciziranje roka za pokretanje postupka izbora članova Savjeta, propisivanje pravila o obaveznom izuzeću članova Savjeta iz odlučivanja, itd. Sve u svemu, pred vama je naših 25 predloga.

Nadamo se da ti predlozi mogu da doprinesu izradi Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, pozdravljamo odluku o raspisivanju javne rasprave i spremni smo da u njoj učestvujemo, ako za tim bude bilo potrebe.

S poštovanjem,

Tea Gorjanc Prelević, izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava
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**AMANDMAN I**

Sastav Tužilačkog savjeta

Član 18

Tužilački savjet ima predsjednika i deset članova.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je Vrhovni državni tužilac.

Članovi tužilačkog savjeta su:

1) pet državnih tužilaca koji imaju stalnu funkciju i najmanje pet godina radnog iskustva u obavljanju tužilačke funkcije, od kojih četiri iz Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i viših državnih tužilaštava, a jedan iz osnovnih državnih tužilaštava, a koje bira i razrješava Konferencija državnih tužilaca;

2) četiri ugledna pravnika koje bira i razrješava Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština), na predlog nadležnog radnog tijela;

3) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: ministarstvo pravde), kojeg imenuje ministar pravde iz reda zaposlenih u ministarstvu pravde.

Za člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti izabran državni tužilac koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava ili kome je izrečena disciplinska sankcija.

Sastav Tužilačkog savjeta proglašava Predsjednik Crne Gore.

Administrativne poslove za tužilački savjet obavlja sekretarijat Tužilačkog savjeta.

Predlog amandmana

Poslije stava 3 dodaje se stav 4 koji glasi:

„Članovi Savjeta, iz reda tužilaca, ne mogu biti: bračni ili vanbračni drug ili srodnik predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države ili lica kojeg bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština ili Vlada, u pravoj liniji bez obzira na stepen, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva i srodstva po tazbini.”

**Obrazloženje**

Imajući u vidu da je zadatak Tužilačkog savjeta da obezbjeđuje samostalnost državnog tužilaštva od političkih i drugih uticaja, izostanak odgovarajućih garancija njegove nezavisnosti predstavlja značajan propust. Za članove Savjeta po važećem zakonu mogu biti birani državni tužioci koji su u bliskim porodičnim vezama sa sadašnjim ili bivšim visokim partijskim funkcionerima ili funkcionerima izvršne vlasti, tj. mogu biti osobe koje ne ispunjavaju uslove za izbor u Savjet Agencije za sprječavanje korupcije, Savjet RTCG i Savjet Agencije za elektronske medije, iako bi nivo nezavisnosti i nepristrasnosti koji se očekuje od članova Tužilačkog i Sudskog savjeta trebalo da bude najviši. Primjera radi, državna tužiteljka Stojanka Radović, koja je za članicu Tužilačkog savjeta bila izabrana 2014. godine, supruga je visokog funkcionera izvršne vlasti Generalnog direktora Direktorata za poreski i carinski sistem u Ministarstvu finansija, Nova Radovića. Ona npr. ne bi mogla biti izabrana za članicu Savjeta RTCG i Savjeta Agencije za elektronske medije, jer se radi o osobi čiji je bračni drug lice koje bira Vlada Crne Gore.

Predložena odredba je formulisana po uzoru na odredbu o članovima Savjeta RTVCG iz člana 29 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore ("Sl. list CG", br. 80/20)[[2]](#footnote-2).

 Pored toga, smatramo da bi bilo od značaja precizirati stav 5 ovog člana na način da se razjasni da li pravo proglašenja uključuje i pravo predsjednika da odbije predloženi sastav Savjeta ili se radi samo o formalnosti. U vezi ovog pitanja Venecijanska komisija nije davala komentare u poslednjem mišljenju, ali jeste u mišljenju iz 2014. godine (vidi član 39 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014).

**AMANDMAN II**

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca

Član 21

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca ima predsjednika i dva člana. Predsjednik se bira iz reda članova Tužilačkog savjeta koji nije državni tužilac, jednog člana bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva iz reda državnih tužilaca, a drugi član je predsjednik Udruženja državnih tužilaca Crne Gore.

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca bira se na vrijeme od četiri godine.

Svako se može obratiti Komisiji za etički kodeks državnih tužilaca radi davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa etičkim kodeksom državnih tužilaca.

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca izvještaj o svom radu dostavlja Tužilačkom savjetu, jednom godišnje, do 31. marta tekuće za prethodnu godinu.

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca donosi poslovnik o svom radu kojim se bliže uređuje način rada i odlučivanja.

Predlog amandmana

Stav 1 se mijenja tako da glasi: Komisiju bira Konferencija tužilaca.

**Obrazloženje**

Ako Konferencija državnih tužilaca samostalno donosi kodeks (čl. 20, st. 3), onda bi trebalo i da bira komisiju za praćenje njegove primjene, a ne da se njen izbor nameće zakonom. Ovo tim prije što Zakonom o državnom tužilaštvu nije propisano da kršenje Kodeksa predstavlja osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca, odnosno njihovih zamjenika, kao što Tužilački savjet ne odlučuje ni o kršenju Kodeksa.

Venecijanska komisija je izrazila sumnju u to da predsednik tog tijela treba da bude neko ko nije tužilac i predložila da ovo tijelo bude potkomisija Tužilačkog savjeta (tačka 51 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014).

**AMANDMAN III**

Komisija za izbor

Član 23

Postupak pripreme lista kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca i postupak izbora članova tužilačkog savjeta sprovodi Komisija za izbor.

Komisija za izbor ima predsjednika i dva člana koje iz reda rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, na predlog Sjednica državnih tužilaca svih državnih tužilaštava.

Komisija za izbor bira se najkasnije tri mjeseca prije isteka mandata Tužilačkog savjeta, na vrijeme od četiri godine.

Predlog amandmana

Posle stava 2, dodaje se stav 3 koji glasi:

„Članovi Komisije ne mogu biti kandidati za članove Tužilačkog savjeta.“

Stav 3 postaje stav 4.

**Obrazloženje**

Na predloženi način se sprječava sukob interesa kod članova Komisije za izbor.

**AMANDMAN IV**

Predlog za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca

Član 24

Predlog kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, Specijalnom državnom tužilaštvu i višim državnim tužilaštvima utvrđuje se:

1. na sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva na kojoj se predlažu tri kandidata iz tog tužilaštva
2. na sjednici specijalnog državnog tužilaštva na kojoj se predlažu dva kandidata iz tog tužilaštva
3. na sjednicama viših državnih tužilaštava na kojima se predlažu po dva kandidata iz tih tužilaštava

Listu od devet kandidata iz stava 1 ovog člana, po azbučnom redu, sačinjava Komisija za izbor, na osnovu obavještenja o predloženim kandidatima.

Radi utvrđivanja predloga kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz osnovnih državnih tužilaštava, Komisija za izbor pribavlja od svakog rukovodioca i državnog tužioca iz osnovnog državnog tužilaštva inicijalni predlog koji sadrži predlog dva kandidata.

Inicijalni predlog iz stava 3 ovog člana dostavlja se na propisanom obrascu na način kojim se obezbjeđuje tajnost inicijalnog predloga.

Listu od četiri kandidata, za koje je dat, najveći broj inicijalnih predloga iz stava 3 ovog člana, sačinjava Komisija za izbor, po azbučnom redu.

Ako, nakon pribavljanja inicijalnih predloga iz stava 3 ovog člana, ima više od četiri kandidata sa istim brojem inicijalnih predloga, Komisija za izbor sačinjava listu koju čine svi kandidati sa najvećim, odnosno istim brojem inicijalnih predloga.

Obrazac inicijalnog predloga iz stava 3 ovog člana, utvrđuje se Poslovnikom Tužilačkog savjeta.

Predlog amandmana

Posle stava 1, dodaje se stav 2 koji glasi:

„Pravo predlaganja kandidata za člana Tužilačkog savjeta imaju svi tužioci i rukovodioci državnih tužilaštava.“

**Obrazloženje**

U članu 24 stav 1 je predviđeno da se na sjednicama Vrhovnog državnog tužilaštva „utvrđuje predlog“ 3 kandidata iz tog tužilaštva, na sjednicama Specijalnog državnog tužilaštva dva, i na sjednicama viših državnih tužilaca dva kandidata iz tih tužilaštava, ali nije propisano kako se dolazi do tog predloga, pa nije jasno da li svaki tužilac, odnosno rukovodilac tužilaštva ima pravo da predloži kandidata, a trebalo bi da ima to pravo.

**AMANDMAN V**

Izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika

Član 26

Za člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje deset godina radnog iskustva na pravnim poslovima i uživa lični i profesionalni ugled, da nije osuđivano za krivična djela koja čine državne tužioce nedostojnim za obavljanje tužilačke funkcije u skladu sa ovim zakonom.

Nadležno radno tijelo Skupštine raspisuje javni poziv za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u „Službenom listu Crne Gore” i u najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori.

Javni poziv za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika nadležno radno tijelo Skupštine objavljuje na internet stranici Skupštine.

Rok za prijavljivanje kandidata je 15 dana od dana raspisivanja javnog poziva.

Listu prijavljenih kandidata nadležno radno tijelo Skupštine objavljuje na internet stranici Skupštine, i mora biti dostupna javnosti najmanje deset dana od dana objavljivanja.

Predlog za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Skupštini podnosi nadležno radno tijelo Skupštine.

Predlog za izbor iz stava 6 ovog člana sadrži po pravilu sadrži onoliko kandidata koliko se bira članova Tužilačkog savjeta.

Ukoliko predlog za izbor iz stava 6 ovog člana sadrži manje kandidata od broja koji se bira, postupak izbora se ponavlja za onaj broj članova koji nije predložen od strane nadležnog radnog tijela Skupštine.

Predlog amandmana

Poslije stava 1 dodaje se stav 2 koji glasi:

„Za člana Tužilačkog savjeta ne može biti izabrano lice koje je:

1) bračni ili vanbračni drug ili srodnik predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države ili lica kojeg bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština ili Vlada, u pravoj liniji bez obzira na stepen, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva i srodstva po tazbini;

2) član ili funkcioner političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke, i drugi stranački funkcioneri) ili lice koje je bilo partijski aktivno angažovano, neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade, poslanika ili odbornika u posljednjih 10 godina.

3) bivši državni tužilac.“

Stavovi 2 i 3 postaju stavovi 3 i 4.

U stavu 2, koji postaje stav 3, na kraju dodati riječi ”najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Tužilačkog savjeta”, tako da taj stav glasi:

„Nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore raspisuje javni poziv za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u ”Službenom listu Crne Gore" i najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Tužilačkog savjeta.“

Stav 7 se mijenja tako da glasi:

”Predlog za izbor iz stava 7 ovog člana sadrži onoliko kandidata koliko se bira članova Tužilačkog savjeta i utvrđuje se dvotrećinskom većinom glasova svih članova nadležnog radnog tijela.”

**Alternativa**

„Predlog za izbor iz stava 7 ovog člana sadrži onoliko kandidata koliko je ispunilo uslove.“

Dodaje se stav 9 koji glasi:

”Skupština bira članove Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika 2/3 većinom svih poslanika glasova u prvom glasanju, odnosno 3/5 većinom u drugom glasanju najranije nakon mjesec dana u odnosu na sve kandidate koji su ispunili uslove.”

**Obrazloženje**

I – Sprječavanje političkog uticaja

Ovim amandmanom se sprječava sukob interesa i politički uticaj na Tužilački savjet. Time se obezbjeđuje tzv. depolitizacija, odnosno sastav Savjeta koji ne ostavlja sumnju u sposobnost njegovih članova da obezbijede da se poslovi državnog tužilaštva ne vrše ni pod čijim uticajem i da se funkcija državnog tužioca vrši “nepristrasno i objektivno, shodno prinicipima zakonitosti i jednakosti pred zakonom” (čl. 3 i 4 Zakona). Ustavnim promjenama kojima je izmijenjeno prethodno rješenje da poslanici budu članovi Savjeta, već je odlučeno da to budu ”ugledni pravnici”, nijesu predviđene dovoljne garancije protiv političkog uticaja, jer u suštini nije zabranjeno da ti pravnici opet budu poslanici, odnosno članovi i funkcioneri političkih stranaka i u trenutku izbora. Zbog toga je neophodno zakonom propisati predloženi uslov za izbor pravnika članova Tužilačkog savjeta, kako bi se obezbijedilo da oni ne budu u političkom konfliktu interesa koji bi mogao uticati na način njihovog rada. Odredba je formulisana po uzoru na odredbu o članovima Savjeta RTVCG iz člana 29 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore ("Sl. list CG", br. 80/20)[[3]](#footnote-3). Vidjeti i preporuku GRECO Crnoj Gori u odnosu na propisivanje dodatnog uslova za izbor „uglednih pravnika“ u Sudskom savjetu.[[4]](#footnote-4)

Za članove Savjeta po važećem zakonu mogu biti birani državni tužioci i ugledni pravnici koji su u bliskim porodičnim vezama sa sadašnjim ili bivšim visokim partijskim funkcionerima ili funkcionerima izvršne vlasti, tj. mogu biti osobe koje ne ispunjavaju uslove za izbor u Savjet Agencije za sprječavanje korupcije, Savjet RTCG i Savjet Agencije za elektronske medije, iako bi nivo nezavisnosti i nepristrasnosti koji se očekuje od članova Tužilačkog i Sudskog savjeta trebalo da bude najviši. Takođe, za članove koji se biraju iz reda uglednih pravnika, u Tužilačkom savjetu, kao ni u Sudskom savjetu, nema ograničenja u odnosu na prethodni politički angažman, tj. političku povezanost.

Kada su u pitanju članovi iz reda uglednih pravnika, podsjećanja radi, u sastavu tog tijela su bili Hakija Lješnjanin (izabran 2014. godine), bivši funkcioner SDP-a, predstavnik te partije u Državnoj izbornoj komisiji, i profesorka i sadašnja dekanica Pravnog fakulteta Aneta Spaić (izabrana 2018. godine), supruga ministra vanjskih poslova u Vladi Crne Gore Srđana Darmanovića.

U odnosu na lična svojstva pravnika/ca koji su članovi/ce Savjeta, Evropska mreža sudskih savjeta je dala preporuku da bivšim sudijama, odnosno tužiocima, ne bi trebalo omogućiti da budu članovi sudskih odnosno tužilačkih savjeta. U skladu sa tom preporukom, npr. bivša Vrhovna državna tužiteljka Ranki Čarapić, koja je trenutno članica Savjeta, ne bi mogla da bude na toj funkciji.

II – Propisivanje roka u kome se mora započeti procedura izbora novih članova

Iz iskustva u Crnoj Gori (npr. kašnjenje sa izborom Ombudsmana), očigledno je korisno propisati rok u kome se mora početi sa procedurom izbora novih članova Tužilačkog savjeta, da bi se postupak blagovremeno okončao.

III - Izbor kandidata od strane skupštinskog odbora i IV – izbor od strane plenuma

U odnosu na ove predloge imati u vidu potrebu da se propiše (u stavu 8) isti način izbora uglednih pravnika članova Tužilačkog savjeta, kao što je Ustavom propisan za izbor uglednih pravnika članova Sudskog savjeta - kvalifikovanom većinom glasova svih poslanika. U tom smislu vidjeti izričitu preporuku Venecijanske komisije u tačkama 48 i 49 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014.

Izbor četiri člana Tužilačkog savjeta van reda tužilaca kvalifikovanom, dvotrećinskom većinom svih poslanika, prema usvojenom Ustavnom rješenju, obezbjeđuje učešće opozicije u njihovom izboru. Međutim, prema Zakonu o državnom tužilaštvu, nadležno radno tijelo Skupštine podnosi Predlog za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Skupštini, i to sa onoliko kandidata koliko se bira članova Tužilačkog savjeta. Na ovaj način se omogućava prethodna selekcija kandidata prostom većinom u skupštinskom odboru i ugrožava cilj predviđenog dvotrećinskog izbora u plenumu - da u izboru značajno učestvuje i opozicija. Dakle, nije isključen rizik od prethodnog *de facto* izbora kandidata prijavljenih na javni konkurs od strane odbora, što može da dovede do komplikacija u praksi. Takođe, imati u vidu da je VK predložila da se uvede mehanizam u slučaju nepostizanja potrebne većine – ili 3/5 i uz učešće svih kandidata koji su ispunili uslove ili drugo – mi smo predložili prvu opciju.

**Alternativa:**

Rješenje koje postoji u Hrvatskoj u odnosu na izbor sudija Ustavnog suda od strane parlamenta predlažemo kao alternativu. Naime, umjesto da skupštinski odbor prostom većinom glasova plenum Skupštine stavlja pred svršen čin, tako što mu predlaže samo onoliko kandidata koliko se i bira, odbor bi mogao predložiti sve kandidate koji su ispunili uslove (i to utvrditi prostom većinom glasova, uz mogućnost vođenja upravnog spora protiv takve odluke, kao što je predložila Jasna Omejac u njenom predlogu zakona o Ustavnom sudu), i prepustiti plenumu da tokom glasanja o svakom kandidatu pojedinačno odluči koji će kandidati dobiti potrebnu kvalifikovanu većinu glasova.

**AMANDMAN VI**

Privremeno udaljenje

Član 32

Član Tužilačkog savjeta može biti privremeno udaljen sa dužnosti ako se:

1. protiv njega odredi pritvor, dok pritvor traje;
2. privremeno udalji sa vršenja dužnosti, odnosno poslova na osnovu kojih je izabran u Tužilački savjet;
3. protiv njega potvrdi optužnica za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje dužnosti u Tužilačkom savjetu, do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka;
4. podnese predlog za njegovo razrješenje, do okončanja postupka za razrješenje

Član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca može biti privremeno udaljen od dužnosti ako je protiv njega pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovomosti, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka.

O privremenom udaljenju sa dužnosti Tužilački savjet donosi odluku koju dostavlja članu Tužilačkog savjeta koji je privremeno udaljen i organu koji ga je izabrao.

Predlog amandmana

U stavu 2, riječ „može“ zamijeniti rječju „će“, tako da stav 2 glasi:

„Član Tužilačkog savjeta iz reda tužilaca će biti privremeno udaljen od dužnosti ako je protiv njega pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka.“

**Obrazloženje**

U članu 30, stav 4 Zakona propisano je da se član Tužilačkog savjeta iz reda tužilaca razrješava dužnosti člana Savjeta ako mu je izrečena disciplinska sankcija. Uz takvo rješenje je logično propisati da se u svakom slučaju pokretanja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, član Tužilačkog savjeta u odnosu na koga je takav postupak pokrenut po automatizmu privremeno udaljava od dužnosti u Savjetu. Rješenje iz Zakona (čl. 32, st.2) po kome se u takvom slučaju član Savjeta može udaljiti omogućava proizvoljno postupanje od slučaja do slučaja bez pravne sigurnosti.

**AMANDMAN VII**

Sjednica Tužilačkog savjeta

Član 34

Tužilački savjet radi i odlučuje na sjednicama.

Sjednica Tužilačkog savjeta može se održati ako je prisutna većina ukupnog broja članova Tužilačkog savjeta.

Sjednice Tužilačkog savjeta saziva i predsjedava im predsjednik.

Predlog amandmana

U članu 34 Predloga zakona, posle stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Sjednice su po pravilu otvorene za javnost, osim kada se odlučuje o razrješenju i disciplinskoj odgovornosti tužičaca, kada se javnost može isključiti na zahtjev tužioca o čijoj se odgovornosti odlučuje.“

Stavovi 2 i 3 postaju stavovi 3 i 4.

**Obrazloženje**

Ovim amandmanom se unaprjeđuje transparentnost rada Tužilačkog savjeta, odnosno, precizira se načelo javnosti propisano članom 5 Zakona o državnom tužilaštvu.

**AMANDMAN VIII**

Nadležnosti Tužilačkog savjeta

Član 37

Tužilački savjet, pored nadležnosti utvrđenih Ustavom:

1. utvrđuje broj državnih tužilaca;
2. utvrđuje predlog za razrješenje vrhovnog državnog tužioca
3. odlučuje o disciplinskoj odgovornosti državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava;
4. stara se o edukaciji državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava;
5. obezbjeđuje korišćenje, funkcionalnost i jednoobraznost Pravosudnog informacionog sistema u dijelu koji se odnosi na Državno tužilaštvo;
6. vodi evidenciju podataka o državnm tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava;
7. donosi Poslovnik Tužilačkog savjeta;
8. daje mišljenje o nespojivosti obavljanja određenih poslova sa vršenjem tužilačke funkcije;
9. razmatra pritužbe državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava i zauzima stavove u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti;
10. razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada;
11. obrazuje Komisiju za ocjenjivanje državnih tužilaca;
12. bira disciplinskog tužioca;
13. utvrđuje metodologiju za izradu izvještaja o radu Državnog tužilaštva i godišnjeg rasporeda poslova;
14. izdaje službene legitimacije državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava i vodi evidenciju službenih legitimacija;
15. vrši i druge poslove utvrđene zakonom.

Predlog amandmana

Dodati novu tačku: ”16) utvrđuje posebna pravila o postupku ocjenjivanja i indikatorima za izvještaje i ocjenjivanje”.

Dodati novu tačku: ”17) stara se o nadzoru nad zakonitim obavljanjem tužilačke funkcije”.

**Obrazloženje**

Nova tačka 16 se odnosi na pravila iz člana 100 Zakona o državnom tužilaštvu. Ova pravila su možda i najvažniji podzakonski akt koji Tužilački savjet treba da donese i to mora biti izričito propisano u okviru nadležnosti. O značaju tih pravila se govori u tačkama 86-91 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014.

Nova tačka 17 se odnosi na predlog VK iz tačke 61 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014.

**AMANDMAN IX**

Oglašavanje slobodnih mjesta

Član 57

Slobodna radna mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima popunjavaju se putem internog oglasa za dobrovoljno premještanje državnog tužioca iz jednog državnog tužilaštva u drugo osnovno državno tužilaštvoo.

Ako slobodno mjesto državnog tužioca nije popunjeno u skladu sa stavom 1 ovog člana, državni tužioci u osnovnim državnim tužilaštvima biraju se na osnovu javnog oglasa.

Javni oglas za popunu slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, Tužilački savjet objavljuje u "Službenom listu Crne Gore" i jednom od štampanih medija čije je sjedište u Crnoj Gori.

Predlog amandmana

Dopuniti stav 3 člana 57 tako da glasi:

Javni oglas za popunu slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore Tužilački savjet objavljuje u "Službenom listu Crne Gore", u jednom od štampanih medija čije je sjedište u Crnoj Gori, kao i na internet stranici Tužilačkog savjeta.

**Obrazloženje**

Predloženi amandman omogućava da javni oglas bude dostupan što većem broju zainteresovanih lica, a doprinosi i većoj transparentnosti i javnosti rada Tužilačkog savjeta. Ovaj amandman je moguće zamijeniti jednim članom u kome bi se popisalo šta sve Tužilački savjet mora da objavljuje i na internet stranici.

**AMANDMAN X**

**Napomena: amandmani X i XI imaju zajedničko obrazloženje**

Pisano testiranje

Član 60

Tužilački savjet sprovodi pisano testiranje lica koja se prvi put biraju za državnog tužioca, koji ispunjava zakonom propisane uslove, čije su prijave blagovremene i potpune, preko komisije koju čine tri člana Tužilačkog savjeta, od kojih su dva iz reda državnih tužilaca i jedan iz reda uglednih pravnika.

Pisano testiranje se ne sprovodi za lica iz stava 1 ovog člana, koja su ocijenjena na pravosudnom ispitu.

Pisani test priprema Komisija iz stava 1 ovog člana, i obuhvata izradu akta iz istrage i optužnog odnosno drugog akta iz nadležnosti državnog tužilaštva.

Pisani test izrađuje se pod šifrom.

Ocjenjivanje pisanog testa vrši se određenim brojem bodova kojima se boduje forma akta, primjena prava i obrazloženje razloga za donošenje akta, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova, i to:

1. za izradu akta iz istrage do 40 bodova;
2. za izradu optužnog odnosno drugog akta iz nadležnosti državnog tužilaštva do 40 bodova.

Pisani test pregleda Komisija iz stava 1 ovog člana i sa predlogom ocjene dostavlja ga svim članovima Tužilačkog savjeta.

Tužilački savjet utvrđuje ocjenu pisanog testa.

Sprovođenje pisanog testiranja utvrđuje se poslovnikom Tužilačkog savjeta.

Predlog amandmana

Briše se stav 2.

U stavu 3 dodaju se riječi ”kao i pitanja na osnovu kojih se cijeni sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu”.

Poslije stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi: ”Način bodovanja i indikatore za bodovanje i ocjenjivanje utvrdiće Tužilački savjet posebnim pravilima.”

**AMANDMAN XI**

Intervju

Član 61

Tužilački savjet obavlja intervju sa licima koja su ostvarila više od 60 bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu.

Na intervjuu se ocjenjuje:

1. motivisanost za rad u Državnom tužilaštvu
2. komunikativnost
3. sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba
4. razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu

Ocjenjivanje po osnovu kriterijuma iz stava 2 ovog člana, vrši se tako što svaki član Tužilačkog savjeta utvrđuje broj bodova za svako lice, pri čemu lice na intervjuu može ostvariti najviše 20 bodova.

Konačnu ocjenu na intervjuu predstavlja prosječan broj bodova, koji se utvrđuje na osnovu broja bodova svakog člana Tužilačkog savjeta.

Lice koje na osnovu ocjene intervjua, ostvari manje od 15 bodova ne može biti na rang listi kandidata za državnog tužioca.

Tužilački savjet može prilikom obavljanja intervjua koristiti stručnu pomoć psihologa.

Predlog amandmana

Iz stava 1 brisati zarez i riječi: ”odnosno na pravosudnom ispitu.”

Iz stava 2 brisati tačke 3) i 4)

Dodaje se novi stav: ”Tužilački savjet utvrđuje smjernice za vođenje intervjua.”

**Obrazloženje**

Smatramo da se ocjena sa pravosudnog ispita ne može uporediti sa ocjenom praktičnog rada na testu, kako je predloženo. Bilo bi bolje cijeniti ”sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu” na osnovu pisanog testa, koji bi izradio psiholog, nego proizvoljno, na osnovu intervjua od strane svakog člana Tužilačkog savjeta. Za intervju na kome treba cijeniti samo komunikativnost i motivaciju propisati neophodne smjernice za njegovo vođenje da bi se obezbijedio ujednačen pristup vođenju intervjua i njegovom ocjenjivanju. U tom smuslu vidjeti i mišljenje V.K. iz 2014. godine, tačka 79.[[5]](#footnote-5)

**AMANDMAN XII**

Prava prijavljenih lica

Član 64

Lice koje se prijavilo na javni oglas za izbor državnog tužioca u osnovnim državnim tužilaštvima ima pravo da izvrši uvid u dokumentaciju, pisani test i ocjenu lica koja su se prijavila na taj javni oglas, u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o rasporedu kandidata za državnog tužioca.

Lica iz stava 1 ovog člana mogu pokrenuti upravni spor protiv odluke Tužilačkog savjeta iz člana 63 stav 1 ovog zakona.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 1 člana 64 tako da glasi:

(1) Kandidat ima pravo da izvrši uvid i kopira svoju i dokumentaciju drugih kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor državnog tužioca/rukovodioca, rezultate pismenog testiranja, ocjenu kandidata.

(2) Zahtjev za uvid i kopiranje dokumentacije se podnosi Tužilačkom savjetu u pisanom obliku i o njemu je Savjet dužan da odluči u roku od 3 dana od dana podnošenja.

(3) U slučaju uskraćivanja ovog prava kandidat ima pravo podnošenja prigovora Tužilačkom savjetu u roku od 8 dana od dana isteka roka za odlučivanje po prigovoru. Tužilački savjet dužan je da o prigovoru odluči u roku od 8 dana.

(4) Do donošenja odluke po prigovoru Tužilački savjet je dužan da odloži datum početka obavljanja tužilačke funkcije tužioca izabranog odlukom čije se ispitivanje vrši.

**Obrazloženje**

Ovim amandmanom se omogućava kandidatima da izvrše uvid kako u svoju dokumentaciju, tako i u dokumentaciju drugih kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor tužioca/rukovodioca. Osim toga, ovakvo rješenje doprinosi većem povjerenju u transparentan i objektivan rad Tužilačkog savjeta, jer se kandidatima omogućava da provjere ocjenjivanje vršenjem uvida u cjelokupnu dokumentaciju i kopiranjem spisa.

**AMANDMAN XIII**

**Napomena: amandmani na članove 69, 70, 72 i 77 imaju zajedničko obrazloženje**

**Član 69**

**Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji se bira na stalnu funkciju**

Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji se bira na stalnu funkciju su:

1. ocjena rada državnog tužioca za vrijeme mandata od četiri godine na koji je prvi put biran
2. ocjena intervju sa kandidatom.

Po osnovu kriterijuma iz stava 1 ovog člana kandidatu pripada 60 bodova za ocjenu zadovoljava, 70 bodova za ocjenu dobar i 80 bodova za ocjenu odličan.

**Odlučivanje o izboru državnog tužioca**

**Član 70**

Tužilački savjet sa prijavljenim kandidatima obavlja intervju.

Na postupak intervjua sprovođenja intervjua i ocjenjivanja kandidata za državnog tužioca shodno se primjenjuje član 61 ovog zakona.

Na osnovu ocjene rada i ocjene intervjua iz člana 69 ovog zakona, sačinjava se rang lista.

Ako dva kandidata na rang listi imaju isti broj bodova, prednost ima kandidat koji ima više bodova po osnovu ocjene rada, a ako kandidati imaju isti broj bodova po ovom osnovu, prednost ima kandidat koji je pripadnik manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica.

Ako se na način iz stava 4 ovog člana ne može utvrditi prednost kandidata, Tužilački savjet vrši izbor tajnim glasanjem.

Tužilački savjet donosi odluku o izboru državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu na stalnu funkciju na osnovu redosljeda na rang listi, utvrđenoj u skladu sa st. 3, 4 i 5 ovog člana.

**Kriterijumi za izbor državnog tužioca**

**Član 72**

Kriterijumi za izbor državnog tužioca u višem, odnosno Vrhovnom državnom tužilaštvu su:

1) ocjena na pisanom testu

2) ocjena intervjua sa kandidatom.

....

**Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji napreduje**

**Član 77**

Izbor državnog tužioca u državnom tužilaštvu vrši se na osnovu ocjene rada državnog tužioca odnosno sudije koji se prijavio na oglas i ocjene intervjua.

Po osnovu ocjene rada dobar, državni tužilac odnosno sudija može ostvariti 60 bodova, po osnovu ocjene rada odličan 80 bodova, a po osnovu intervjua do 20 bodova.

...

Predlog amandmana

Brisati tačku 2 iz člana 69.

Brisati prva dva stava iz člana 70.

Stav 6 člana 70 izmijeniti na način da odluka o napredovanju tužilaca ima obrazloženje iz kojeg se može jasno zaključiti da su svi kriterijumi odnosno podkriterijumi primjenjeni i s kojim rezultatom.

Brisati tačku 2 stava 1 iz člana 72.

Brisati riječi ”i ocjene intervjua” iz stava 1 člana 77, kao i druge reference na intervju iz st. 2 i 3.

**Obrazloženje**

Nepotrebno je ponovo na intervjuu cijeniti iste sposobnosti komunikacije i motivaciju koji su već jednom cijenjeni prilikom prvog izbora, odnosno ”sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu”, kako je propisano čl. 61. Time se samo povećava prostor za diskreciono odlučivanje članova Tužilačkog savjeta.

**AMANDMAN XIV**

**Cilj ocjenjivanja**

**Član 86**

Rad državnih tužilaca koji imaju stalnu funkciju, osim Vrhovnog državnog tužioca i Državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, ocjenjuje se, svake tri godine, radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta rada, etičnosti i potrebe za obukom, kao i u svrhu napredovanja u državno tužilaštvo višeg stepena.

Predlog amandmana

Iz člana 86 stav 1 brišu se riječi: „i Državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu“.

**Obrazloženje**

Vidjeti mišljenje VK u tački 82 iz 2014. godine.[[6]](#footnote-6)

U redovno ocjenjivanje koje se sprovodi svake tri godine, treba uvrstiti i državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji iako ne napreduju dalje u hijerarhijski više tužilaštvo, upravo zbog funkcije koju obavljaju u okviru Vrhovnog državnog tužilaštva treba da podliježu redovnoj kontroli. Osim toga, kako državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu, prema Predlogu zakona, imaju značajna ovlašćenja u mnogim oblastima primjene prava, to je razlog više da sopstvenim rezultatima koji se iskazuju kroz redovno ocjenjivanje pokažu mlađim kolegama zašto su izabrani, umjesto da se njihovo ocjenjivanje završi danom izbora na datu funkciju.

**AMANDMAN XV**

**Stručno znanje državnog tužioca**

**Član 89**

Stručno znanje državnog tužioca ocjenjuje se na osnovu sljedećih podkriterijuma:

1) kvantitet i kvalitet rada;

2) sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji;

3) vještina pripreme i vođenja spisa predmeta;

4) vještina korišćenja tužilačkog znanja;

5) vještina postupanja; i

6) stručno usavršavanje.

Kvantitet i kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu broja predmeta u radu, broja završenih predmeta, potvrđenih optužnica, donijetih osuđujućih presuda i usvojenih žalbi.

Po osnovu kvantiteta rada državni tužilac ocjenjuje se ocjenom ne zadovoljava ako mu rezultati rada budu preko 20% ispod prosječnih mjerila kvantiteta rada u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet prema veličini državnog tužilaštva, a državni tužilac za to ne da opravdane razloge.

Sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji ocjenjuje se na osnovu sposobnosti državnog tužioca da organizuje i djelotvorno sprovodi procesne i upravne radnje, u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka.

Vještina pripreme i vođenja spisa predmeta ocjenjuje se na osnovu sposobnosti državnog tužioca da pripremi tužilački spis i definiše sve akte koji ga čine, koji bi trebali da budu jednostavni za korišćenje od strane svih zainteresovanih lica.

Vještina korišćenja tužilačkog znanja ocjenjuje se na osnovu procjene državnog tužioca da tačno definiše predmet i pravilno prikupi dokaze radi donošenja tužilačke odluke, odnosno donošenja pravične presude.

Vještina postupanja ocjenjuje se na osnovu sposobnosti državnog tužioca da rukovodi izviđajem, odnosno istragom i da pred sudom zastupa optužni akt.

Stručno usavršavanje ocjenjuje se na osnovu svih aktivnosti državnog tužioca koje preduzima radi unaprjeđenja i primjene znanja i metoda u radu.

**Opšte sposobnosti**

**Član 90**

Opšte sposobnosti za vršenje tužilačke funkcije ocjenjuju se na osnovu sljedećih podkriterijuma:

1) vještina komunikacije;

2) sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima;

3) sposobnost organizacije i koordinacije zaposlenih u državnom tužilaštvu;

4) učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima.

Vještina komunikacije se ocjenjuje na osnovu kvaliteta odnosa prema strankama, kolegama i zaposlenima u Državnom tužilaštvu u obavljanju tužilačke funkcije.

Sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima ocjenjuje se na osnovu sposobnosti prilagođavanja strukturalnim i organizacionim promjenama u državnom tužilaštvu u kojem vrši tužilačku funkciju, promjenama zakona i procesnih pravila, kao i novim tehnologijama i pravilima rada.

Sposobnost organizacije i koordinacije zaposlenih u državnom tužilaštvu ocjenjuje se na osnovu sposobnosti državnog tužioca da sarađuje, organizuje i kontroliše rad savjetnika, pripravnika i drugih zaposlenih koji rade sa njim.

Učešće u različitim stručnim aktivnostima ocjenjuje se na osnovu učešća državnog tužioca u obukama i drugim stručnim aktivnostima.

**Primjedbe:** Nejasna je razlika između kriterijuma propisanih čl. 89 st. 1 tač. 1 i 4 i 5, kao i razlika između ”stručnog usavršavanja” iz čl. 89 st. 1 tač. 6 i ”učestvovanja u različitim stručnim aktivnostima” iz čl. 90, st. 1 tač. 4. U slučaju čl. 90, st. 1 tač. 4, pored obuke, učešće u drugim stručnim aktivnostima ne mora zavisiti od volje samog tužioca, već od ponude obuke, pa samim tim nije osnov koji treba ocjenjivati.

Treba obezbijediti da se kvalitet rada državnog tužioca cijeni i u odnosu na odluke Ustavnog suda i Evropskog suda za ljudska prava, i da se u tom smislu, po potrebi, napravi i izuzetak u odnosu na trogodišnji opseg ocjenjivanja, da bi se tužioci motivisali da praksu Evropskog suda za ljudska prava prate i primjenjuju jednako kao i praksu najviših sudskih instanci Crne Gore.

Razmotriti i da se kvalitet rada državnih tužilaca cijeni i na osnovu broja usvojenih ili odbijenih predloga o određivanju i produženju pritvora i na osnovu usvojenih pritužbi o odbacivanju krivične prijave.

Obezbijediti da se ispitaju razlozi zastarjevanja krivičnog gonjenja u svakom predmetu u kome do njega dođe, da se komisijski utvrđuje da li za to postoji odgovornost nadležnog tužioca a u slučaju da se odgovornost utvrdi da to ima uticaj na ocjenjivanje, napredovanje i razrješenje.

Pravila o ocjenjivanju državnih tužilaca ne propisuju uticaj odluka o kršenju Etičkog kodeksa na ocjenjivanje državnih tužilaca osim jednog slučaja u odnosu na ”vještinu komunikacije”. Kršenje Etičkog kodeksa nije u vezi ni sa disciplinskom odgovornošću, tako da, kako sada stoje stvari, osim potencijalnog uticaja na ocjenu podkriterijuma ”vještina komunikacije”, **kršenje etike kao takvo nema nikakav uticaj na ocjenu, odnosno napredovanje sudija i državnih tužilaca, što je očigledan propust.** Podkriterijum opšte sposobnosti za vršenje tužilačke funkcije ”Ocjena vještina komunikacije” se cijeni na osnovu izvještaja o pritužbama na rad i utvrđenih povreda Etičkog kodeksa, ali samo u dijelu odnosa tužioca prema strankama, kolegama i zaposlenim. Ovo znači da se kršenja Etičkog kodeksa u ostalim dijelovima, koji se tiču, npr. ponašanja tužioca u javnosti, primanja poklona i drugih neetičnih aktivnosti koje nemaju neposredno veze sa komunikacijom sa strankama, kolegama i zaposlenima, ne uzimaju u obzir, pa prema tome nikako i ne utiču na ocjenjivanje i napredovanje, što je pogrešno.

**AMANDMAN XVI**

**Mišljenje o drugim aktivnostima**

**Član 101**

Na zahtjev rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno državnog tužioca Tužilački savjet daje mišljenje o tome da li se određene aktivnosti smatraju profesionalnim obavljanjem druge djelatnosti koja je nespojiva sa vršenjem tužilačke funkcije.

Predlog amandmana

Dodaje se stav 2 koji glasi:

”Odluka iz stava 1 se objavljuje na internet stranici Tužilačkog savjeta.”

Dodaje se stav 3 koji glasi:

”Ne smatraju se nespojivim sa vršenjem tužilačke funkcije aktivnosti naučne i stručne prirode, niti člansko djelovanje u institutima i udruženjima pravnika, kao ni u humanitarnim, kulturnim, sportskim i drugim udruženjima.”

**Obrazloženje**

Ovdje treba posebno obratiti pažnju na neispunjenu preporuku tačke 91 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014.godine, da se u ovom slučaju treba konsultovati sa Komisijom za etički kodeks.

Iz razloga pravne sigurnosti i omogućavanja tužiocima da blagovremeno organizuju svoje aktivnosti, ovim amandmanom bi se preciziralo koje uobičajene aktivnosti se ne kose sa vršenjem tužilačke funkcije, kao što je to urađeno u Bosni i Hercegovini, Sloveniji, Hrvatskoj. Obaveznim objavljivanjem mišljenja Tužilačkog savjeta na internet stranici poboljšava se obaviještenost tužilaca, izvjesnost, tj. pravna sigurnost.

**AMANDMAN XVII**

Odgovornost za štetu

Član 102

Za štetu koju stranci u postupku prouzrokuje državni tužilac svojim nezakonitim, nestručnim ili nesavjesnim radom u vršenju tužilačke funkcije odgovara država.

Država ima pravo da zahtijeva od državnog tužioca naknadu iznosa koji je isplatila stranci u postupku po osnovu prouzrokovane štete iz stava 1 ovog člana, ako je državni tužilac štetu prouzrokovao namjerno.

Ako je državni tužilac prouzrokovao štetu iz stava 1 ovog člana krajnjom nepažnjom, država ima pravo da zahtijeva naknadu iznosa isplaćenog stranci u postupku najviše do 1/3 godišnje neto zarade državnog tužioca.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 2 člana 102 tako da glasi:

„Država ima pravo da zahtijeva od državnog tužioca naknadu iznosa koji je isplatila stranci u postupku po osnovu prouzrokovane štete iz stava 1 ovog člana, ako je pravosnažnom presudom krivičnog suda utvrđeno da je državni tužilac štetu prouzrokovao namjerno“.

**Obrazloženje**

Predloženim amandmanom se mijenja način na koji je postavljen institut regresne odgovornosti od tužioca (naknada za namjerno prouzrokovanu štetu) u članu 102 Zakona, polazeći od toga da državni tužioci, shodno Ustavu, uživaju funkcionalni imunitet i ne mogu biti pozvani na odgovornost zbog mišljenja ili odluke donijete u vršenju funkcije, osim ako je riječ o krivičnom djelu, te bi se naknada štete mogla tražiti jedino u slučaju da je odgovornost tužioca utvrđena pravosnažnom odlukom krivičnog suda.

**AMANDMAN XVIII**

**Razlozi za prestanak funkcije državnog tužioca**

**Član 103**

Državnom tužiocu prestaje funkcija:

1. istekom mandata
2. ostavkom
3. ispunjenjem uslova za starosnu penziju
4. prestankom državljanstva

Predlog amandmana

Dodaje se stav 2 koji glasi:

„Tužiocu ne može prestati tužilačka funkcija na lični zahtjev nakon pokretanja postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti, do okončanja tog postupka.“

**Obrazloženje**

U praksi se dešavalo da sudije i tužioci, nakon pokretanja postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti, zatraže da im prestane funkcija. U takvim slučajevima su donošene odluke o prestanku funkcije bez utvrđivanja da li je postojao neki od osnova za razrješenje i postojanje odgovornosti za propuste. Ovu lošu praksu treba prekinuti propisivanjem izričite odredbe kojom se onemogućava da funkcija prestane prije okončanja disciplinskog postupka, zato što bi utvrđivanje disciplinske odgovornosti za učinjeni prekršaj, a posebno razrješenje kao sankcija trebalo da ima i preventivno dejstvo, bilo da se radi o razrješenju zbog nestručnosti, nesavjesnog rada ili i zloupotrebe službene funkcije. Ova odredba ne isključuje, naravno, mogućnost da tužilac za vrijeme trajanja disciplinskog postupka bude i udaljen od vršenja funkcije.

**AMANDMAN XIX**

Disciplinski prekršaji

Član 108

Državni tužilac i rukovodilac državnih tužilaca kao državni tužilac disciplinski odgovara za lake, teške i najteže diciplinske prekršaje.

Lakši disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

I) bez opravdanog razloga ne uzima predmete u rad redom kojim su primljeni u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva;

2) neopravdano ne dolazi ili kasni na zakazane pretrese;

3) ne pohađa obavezne programa obuke bez opravdanog razloga;

4) ne ispunjava obaveze mentora kod inicijalne obuke i obuke pripravnika.

Teži disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

1) bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonon;

2) propusti da traži izuzeće u predmetima u kojima postoji razlog za njegovo izuzeće;

3) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;

4) u vršenju tužilačke funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju tužilačke funkcije;

5) se neprimjereno odnosi prema učesnicima postupka i zaposlenima u državnom tužilaštvu;

6) iznosi infornacije koje je saznao postupajući u predmetima i vršeći tužilačku funkciju;

7) koristi tužilačku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice iii sebi bliskih lica;

8) prihvata poklone i ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uredjuje sprječavanje sukoba interesa;

9) neopravdano odsustvuje sa posla pet dana uzastopno;

10)javno iznosi mišljenje o predmetu koji nije postao pravosnažan;

Najteži disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

1) je osuđen za djelo koje ga oini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije;

2) nestručno ili nesavjesno obavlja tužilačku funkciju.

Djelo iz stava 4 tačka 1 ovog člana je ono krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i

za koje je propisana kazna zatvora.

Pod nestručnim i nesavjesnim obavljanjem tužilačke funkcije smatra se ako državni tužilac:

1) bez opravdanih razloga ne ostvaruje najmanje 50% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na prosječna mjerila kvantiteta u određenoj vrsti predmeta koje utvrduje Tužilački savjet, osim ako državni tužilac ne da valjane razloge zbog kojih nije ostvario rezultate u pogledu kvantiteta rada;

2) započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavljanje druge djelatnosti;

3) bude ocijenjen dva puta uzastopno ocjenom ne zadovoljava;

4) ima dva puta izrečenu disciplinsku sankciju za teže disciplinske prekršaje:

Predlog amandmana

U članu 108, u stavu 2, tačka 1, stavu 3, tačka 1 i stavu i 6, tačka 1, brišu se riječi „bez opravdanih razloga”.

U članu 108, u stavu 3, posle tačke 10, dodaje se pet novih tačaka koje glase:

„11) postupa tako da izaziva podozrenje, podstiče sumnju, slabi pouzdanje ili na drugi način narušava povjerenje u svoju objektivnost;

12) podliježe političkom uticaju, javnom mnjenju, predrasudama (pogotovo u vezi zabranjenih osnova diskriminacije), porocima, i drugim unutrašnjim i spoljnim uticajima;

13) posjećuje mjesta čija je reputacija nedolična;

14) *ne poštuje Kodeks tužilačke etike*.“

**Obrazloženje**

Ovim amandmanom se mijenja važeće rješenje koje omogućava da se kod utvrđivanja disciplinske odgovornosti tužilaca i definisanja razloga šta se smatra pod nestručnim i neurednim obavljanjem tužilačke funkcije uzimaju u obzir samo ona kršenja koja su učinjena „bez opravdanih razloga“. Važećim rješenjem ostavljen je prostor za neobjašnjivu proizvoljnost u omogućavanju da neki tužilac/rukovodilac može nekažnjeno, na primjer, odugovlačiti postupak i ne uzimati predmete u rad usled čega nastupi zastarjelost krivičnog gonjenja ili na primjer obavljati djelatnosti koje su nespojive sa tužilačkom funkcijom. Potpuno je nejasno šta bi uopšte mogli biti „opravdani razlozi“ za ove radnje nekog tužioca/rukovodioca tužilaštva. Na ovaj način se stvaraju mogućnosti izbjegavanja odgovornosti za pojedine tužioce, jer sve zavisi od proizvoljnog procjenjivanja njihovih pretpostavljenih. Omogućavanje ovakve prakse izuzetno je opasno i štetno po nezavisnost tužilaca, jer uvijek ostaje pitanje razloga zbog kojih se nekom tužiocu omogućava da izbjegne odgovornost za radnje za koje se drugi sankcionišu, ali i mogućnost traženja ili očekivanja protivusluge u vidu konkretnog postupanja u nekim predmetima, što je pogubno po vladavinu prava.

Proširuju se razlozi za utvrđivanje neurednog obavljanja tužilačke funkcije odnosno vrijeđanje njenog ugleda.

Prema trenutnom zakonskom rješenju, utvrđeno kršenje etike kod tužioca utiče samo na ocjenu podkriterijuma ”vještina komunikacije”, koji čini jedan od deset elemenata ocjene rada državnog tužioca, koje se sačinjavaju svake tri godine i od kojih zavisi napredovanje.

Dakle, kod državnih tužilaca jedan podkriterijum čini samo deseti dio ukupne ocjene, pa je moguće da i uzastupno negativna ocjena zbog kršenja kodeksa ne dovede do razrješenja, pa čak ni do zabrane napredovanja. S obzirom na to da utvrđenje kršenja Kodeksa ne podrazumijeva nikakve sankcije, a i da je malo vjerovatno da će bilo kako uticati na napredovanje, kršenje etike predstavlja mnogo blaži vid utvrđenja odgovornosti za neprofesionalno postupanje od disciplinske odgovornosti. Međutim, radnje mnogih prekršaja se podudaraju sa kršenjima Kodeksa, što dovodi do pravne nesigurnost, jer dozvoljava da suštinski ista ponašanja budu kažnjena ako se prepoznaju kao disciplinski prekršaji, odnosno da ne dovedu ni do kakvih praktičnih posljedica, ako se zaključi da se radi o kršenju etike. U praksi se nekoliko puta dešavalo da se ponašanje s obilježjima prekršaja prepoznavalo samo kao kršenje etike. Zbog toga smatramo da je jedno od mogućih rješenja da se kršenje etike prepozna kao disciplinski prekršaj, a svakako smatramo da način ocjenjivanja rada tužilaca treba izmijeniti tako da kršenje etike ozbiljnije utiče na ocjenu i napredovanje.

**AMANDMAN XX**

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti

Član 110

Ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

....

Predlog amandmana

Dopunjava se član 110 tako da glasi:

„Ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca može podnijeti disciplinski tužilac, član Tužilačkog savjeta, rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

**Obrazloženje**

Usvajanje amandmana bi omogućilo da predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca može da podnese *i svaki član Tužilačkog savjeta*, pored, kako je do sada bilo predviđeno - rukovodioca neposredno višeg tužilaštva, Vrhovnog državnog tužioca, ministra pravde i Komisije za kodeks tužilačke etike. Ovakva izmjena je neophodna imajući u vidu dosadašnje propuste u pokretanju postupaka za utvrđivanje odgovornosti. Imajući u vidu ovlašćenje i Sudskog i Tužilačkog savjeta da neposredno primaju pritužbe na rad sudija i tužilaca, sprovode nadzor nad radom sudija i tužilaca, trebalo bi omogućiti i svakom članu ovih savjeta da može da pokrene postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti, ili bar većini članova ovih savjeta. Sada, od članova Tužilačkog savjeta to pravo ima jedino Vrhovni državni tužilac.

Predlažemo da se omogući i *disciplinskom tužiocu* da pokreće disciplinski postupak. Disciplinski postupak u Crnoj Gori je previše komplikovan. Dok je, na primjer, u Bosni i Hercegovini, disciplinski tužilac nadležan i da pokreće postupak po pritužbi ili sopstvenoj inicijativi i sprovodi i istragu, u Crnoj Gori disciplinski tužilac nije ovlašćen da pokrene postupak, već na osnovu predloga ovlašćenih predlagača, koji se prvo upućuje Savjetu, sprovodi istragu, predlaže da se predlog odbaci ili odbije ili zastupa optužbu.

U cilju unapređenja povjerenja javnosti u rad pravosuđa i postupak utvrđivanja odgovornosti, smatramo da bi trebalo obezbijediti da se postupak zaista pokrene u svakom slučaju u kojem za to postoji opravdan razlog, te da bi trebalo omogućiti i disciplinskom tužiocu da pokreće postupak u slučaju da i on/ona dođe do saznanja o opravdanoj sumnji da je izvršen prekršaj.

**AMANDMAN XXI**

Nadležni organi za utvrđivanje disciplinske odgovornosti

Član 114

Postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti za lakše i teže disciplinske prekršaje sprovodi disciplinsko vijeće po optužnom predlogu disciplinskog tužioca.

Disciplinsko vijeće čine tri člana Tužilačkog savjeta, i to dva člana iz reda državnih tužilaca i jedan član iz reda uglednih pravnika koji je predsjednik disciplinskog vijeća.

Vrhovni državni tužilac ne može biti član disciplinskog vijeća.

Članove Disciplinskog vijeća i njihove zamjenike imenuje Tužilački savjet na predlog predsjednika Tužilačkog savjeta.

Postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti za najteže disciplinske prekršaje sprovodi Tužilački savjet po optužnom predlogu disciplinskog tužioca.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 1 člana 114 tako da glasi:

„Tužilački savjet izriče sankcije za lakše i teže disciplinske prekršaje, po prethodno sprovedenom postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti od strane disciplinskog vijeća, a po optužnom predlogu disciplinskog tužioca.

Mijenja se stav 2 člana 114 tako da glasi:

Disciplinsko vijeće čine tri člana Tužilačkog savjeta, i to dva člana iz reda državnih tužilaca i jedan član iz reda uglednih pravnika koji je predsjednik disciplinskog vijeća.

Za članove Disciplinskog vijeća iz reda tužilaca ne mogu biti birani oni koji obavljaju funkciju državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu“.

**Obrazloženje**

Potrebno je propisati da sve vrste disciplinskih sankcija izriče Tužilački savjet, umjesto disciplinskog vijeća koje ima samo tri člana. Smatramo da legitimitet za izricanje sankcije kao što je npr. zabrana napredovanja u službi, ima jedino cjelokupan sastav Tužilačkog savjeta, a ne samo tri njegova člana. Takođe je potrebno izmijeniti sastav disciplinskog vijeća tako da ono ne bude sastavljeno od tužilaca koji su u radnom odnosu i koji mogu biti potčinjeni Vrhovnom državnom tužiocu, već od onih tužilaca čije se sposobnosti i integritet ne dovode u sumnju. Članovi vijeća mogu da budu sudije ili tužioci u penziji, članovi kancelarije ombudsmana, cijenjeni akademici ili bivši akademici, kao i druga lica iza kojih postoje rezultati i postignuća.

**AMANDMAN XXII**

Rok za izradu odluke

Član 118

Odluka kojom se utvrđuje disciplinska odgovornost državnog tužioca i kojom mu se izriče disciplinska sankcija mora biti izrađena i dostavljena državnom tužiocu čija se odgovornost utvrđuje i disciplinskom tužiocu, u roku od 15 dana od dana donošenja odluke.

Protiv odluke iz stava 1 ovog člana, disciplinski tužilac i državni tužilac čija se odgovornost utvrđuje imaju pravo da podnesu žalbu Vrhovnom sudu koji odlučuje u vijeću od troje sudija.

Vijeće iz stava 2 ovog člana mora odlučiti po žalbi u roku od 30 dana od dana prijema žalbe.

Predlog amandmana

U stavu 1, rok smanjiti na 8 dana.

Mijenja se stav 2 tako da glasi:

Protiv odluke iz stava 1 ovog člana, disciplinski tužilac i tužilac čija se odgovornost utvrđuje imaju pravo pokretanja upravnog spora.

**Obrazloženje**

U odnosu na stav 1, predlog dat u duhu načela hitnosti.

U odnosu na stav 2, neophodno je preispitati rješenje po kojem će se, umjesto važeće odredbe da se na odluku o disciplinskoj odgovornosti tužioci žale Upravnom sudu, sada žalba izjavljivati vijeću od troje sudija Vrhovnog suda Crne Gore. Na odluku Upravnog suda, tužioci bi imali pravo žalbe Vrhovnom sudu, a to pravo gube ako prva instanca bude Vrhovni sud, tim prije što nisu prezentovani razlozi za uvođenje ovog rješenja.

**AMANDMAN XXIII**

Zastarjelost

Član 119

.....

Izrečena disciplinska sankcija briše se iz evidencije podataka o državnom tužiocu nakon isteka vremena od četiri godine od dana pravosnažnosti disciplinske sankcije.

.....

Predlog amandmana

U članu 119, briše se stav 4.

**Obrazloženje**

Ovim amandmanom je predloženo brisanje odredbe prema kojoj se posle proteka roka od četiri godine brišu iz dosijea podaci o izrečenim disciplinskim sankcijama, jer se neopravdano rehabilituju tužioci koji su imali propuste u radu što nije fer prema onima koji nikada nisu disciplinski kažnjeni. Imajući u vidu da zastarjelost krivičnog gonjenja predstavlja razlog za razrešenje tužioca neophodno je u svakom konkretnom slučaju, obezbijediti podatke o razlozima za nastupanje zastarjelosti i odgovornosti nosilaca pravosudnih funkcija (sudija, tužilaca, predsjednika sudova). U tom smislu je potrebno pažljivo voditi evidenciju i obavijestiti javnost o ovom podatku jer on predstavlja informaciju o stepenu sposobnosti pravosudnog sistema da obezbijedi vladavinu prava. Zastarjelost krivičnog gonjenja može ukazati i na korupciju u redovima državnih tužilaca ili sudija, jer zastarjelost dovodi do nekažnjivosti.

**AMANDMAN XXIV**

**Izuzeće**

**Član 120**

Kad se odlučuje o odgovornosti državnog tužioca, u radu disciplinskog vijeća, odnosno Tužilačkog savjeta ne mogu učestvovati članovi u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost.

O izuzeću iz stava 1 ovog člana, odlučuje predsjednik Tužilačkog savjeta, a o izuzeću predsjednika Tužilačkog savjeta odlučuje Tužilački savjet.

Predlog amandmana

Stav 1 se mijenja tako da glasi:

”Kad se odlučuje o izboru, privremenom udaljenju, premještaju ili disciplinskoj odgovornosti tužilaca i rukovodilaca tužilaštva, u radu disciplinskog vijeća, odnosno Tužilačkog savjeta, ne mogu učestvovati članovi u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost, a posebno ako im je kandidat ili tužilac o čijem se izboru ili o čijoj se odgovornosti odlučuje:

a) bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da li je vanbračni odnos prestao ili ne;

b) srodnik u pravoj liniji bez obzira na stepen, u pobočnoj liniji do drugog stepena ili srodnik po tazbini

c) usvojilac, usvojenik.

Poslije stava 1 dodaje se stav 2 koji glasi:

”Član Tužilačkog savjeta je dužan da prekine sve radnje u postupku iz člana 1 čim sazna za postojanje nekog od razloga koji mogu dovesti u sumnju njegovu nepristrasnost i da obavijesti o tome predsjednika Tužilačkog savjeta, odnosno Tužilački savjet.

Poslije stava 2, dodaje se stav 3 koji glasi:

„Ako član Tužilačkog savjeta, izvan slučajeva iz stava 1, zna za okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost u postupcima iz stava 1, dužan je da o tome odmah obavijesti Savjet koji će donijeti odgovarajuću odluku.

Poslije stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi:

„Kandidat ili tužilac u postupku pred Savjetom može tražiti izuzeće njegovog člana ako smatra da postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost u navedenim postupcima iz stava 1.

**Obrazloženje**

Član 120 je jedini član u Zakonu koji govori o obaveznom izuzeću članova Tužilačkog savjeta u odlučivanju, odnosi se samo na postupke utvrđivanja odgovornosti i krajnje opšte je postavljen, što dozvoljava zloupotrebe. Smatramo da je neophodno precizirati član na način na koji smo to učinili (vidjeti npr. čl. 42, st. 2, 3, 4 i 5 Zakona o državnom sudbenom vijeću RH).

**AMANDMAN XXV**

**Način davanja uputstva za postupanje u pojedinom predmetu**

**Član 132**

Uputstvo za postupanje u pojedinom predmetu daje se u pisanoj formi i sa obrazloženjem. Izuzetno, kad okolnosti to ne dozvoljavaju, uputstvo može biti i usmeno, ali se, u primjerenom roku, mora dati i u pisanoj formi.

Rukovodilac državnog tužilaštva i državni tužilac kome je dato uputstvo za postupanje u pojedinom predmetu ima pravo da ukaže na nezakonitost ili neosnovanost uputstva i da traži da se to uputstvo da u pisanoj formi ako je dato usmeno, a ako je dato u pisanoj formi da se u istoj formi ponovi.

Ako uputstvo za postupanje u pojedinom predmetu bude ponovljeno u smislu stava 2 ovog člana, a rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac i dalje smatra da je uputstvo nezakonito ill neosnovano, rukovodilac državnog tužilaštva može da ga, na njegov pisani i obrazloženi zahtjev, oslobodi od daljeg postupanja u tom predmetu, ako ne postoji opasnost od odlaganja, a predmet da na postupanje drugom rukovodiocu državnog tužilaštva odnosno državnom tužiocu.

Državni tužilac ne može odgovarati za izraženo mišljenje iz stava 2 ovog člana i za zahtjev podnijet u skladu sa stavom 3 ovog člana.

Predlog amandmana

U članu 132, posle stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi:

„Protiv odluke kojim se odbija zahtjev za oslobađanje od postupanja u predmetu, rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac mogu izjaviti prigovor Tužilačkom savjetu u roku od osam dana od dana odbijanja zahtjeva.

Stav 4 postaje stav 5“.

**Obrazloženje**

Imajući u vidu da situaciju u kojoj rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac smatra da je uputstvo za postupanje u predmetu nezakonito ill neosnovano, neophodno je propisati odgovarajuću zaštitu lica koje je bilo dužno da postupi po uputstvu, a koje to odbija da učini smatrajući ga nezakonitim i neosnovanim (vidjeti Mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055 od 25. 11. 2014, tač. 107).

1. „Izbor i napredovanje sudija i državnih tužilaca u Crnoj Gori (2016-2019)“, Akcija za ljudska prava, Podgorica, jun 2019:

<https://www.hraction.org/wp-content/uploads/2019/09/MNE-Izbor-i-napredovanje-sudija-i-drzavnih-tuzilaca-u-Crnoj-Gori-1.pdf>; Izvještaj o primjeni Strategije reforme pravosuđa 2014-2018 u periodu 2014-2016, HRA i CeMI, 2017:

<https://www.hraction.org/2017/04/15/izvjestaj-o-primjeni-strategije-reforme-pravosuda-2014-2018-u-periodu-2014-2016/> [↑](#footnote-ref-1)
2. „Član 29, Konflikt interesa: Članovi Savjeta ne mogu biti:

1) poslanici i odbornici, za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije;

2) lica koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština i Vlada;

3) zaposleni u RTCG;

4) funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, kao i drugi stranački funkcioneri), za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije;

5) lica​​ koja kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni ili lica koja su radno angažovana po drugom osnovu, a imaju interesa u pravnim licima koja se bave audiovizuelnim medijskim uslugama i online medijima, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do konflikta interesa;

6) lica koja su pravosnažno osuđena za krivično djelo protiv službene dužnosti, krivično djelo korupcije, prevare, krađe ili drugo krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje javne funkcije, bez obzira na izrečenu sankciju, ili su pravosnažno osuđena za neko drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude;

7) lica koja su bračni drugovi lica navedenih u tač. 1​​ do 5 ovog stava ili se sa njima nalaze u krvnom srodstvu u pravoj liniji, bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva i srodstvu po tazbini.“ [↑](#footnote-ref-2)
3. „Član 29, Konflikt interesa: Članovi Savjeta ne mogu biti:

1) poslanici i odbornici, za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije;

2) lica koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština i Vlada;

3) zaposleni u RTCG;

4) funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, kao i drugi stranački funkcioneri), za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije;

5) lica​​ koja kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni ili lica koja su radno angažovana po drugom osnovu, a imaju interesa u pravnim licima koja se bave audiovizuelnim medijskim uslugama i online medijima, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do konflikta interesa;

6) lica koja su pravosnažno osuđena za krivično djelo protiv službene dužnosti, krivično djelo korupcije, prevare, krađe ili drugo krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje javne funkcije, bez obzira na izrečenu sankciju, ili su pravosnažno osuđena za neko drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude;

7) lica koja su bračni drugovi lica navedenih u tač. 1​​ do 5 ovog stava ili se sa njima nalaze u krvnom srodstvu u pravoj liniji, bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva i srodstvu po tazbini.“ [↑](#footnote-ref-3)
4. GRECO je preporučila ”uspostavljanje objektivnih i mjerljivih kriterijuma za izbor članova Savjeta koji nijesu iz redova sudija, a kojima bi se garantovao njihov profesionalni kvalitet i nepristrasnost”, Četvrti krug evaluacije, Prevencija korupcije u odnosu na poslanike, sudije i tužioce, izvještaj o evaluaciji, Crna Gora”, usvojeno na 68. Plenarnom zasijedanju GRECO-a, Strazbur, 15-19. jun 2015. godine, poglavlje IV, preporuka V, tač. 75.

 [↑](#footnote-ref-4)
5. “Under Article 58, the Prosecutorial Council shall conduct interviews with the successful candidates in the written examination. As stipulated in Article 41, the Council may in this context benefit from the assistance of a psychologist. No indication is given on the need and purpose of such assistance or on the manner in which it should be provided. It is recommended, if recourse to the assistance of a psychologist is maintained, that clarification be provided about the conditions under which the Council should seek such assistance.” (opinion on the draft Law on the State Prosecution office, CDL (2014)055, Strasbourg, 25 November 2014) [↑](#footnote-ref-5)
6. Articles 74 to 88 deal with performance evaluation of state prosecutors. No such evaluation seems to be foreseen for the state prosecutors from the Supreme State Prosecution Office and the Special State Prosecution Office who, as indicated by article 74, are excluded from the related procedure. No indication is provided with regard to the reasons for such an exception. All prosecutors, with the possible exception of the Supreme State Prosecutor, should be evaluated (Opinion on the draft Law on the State Prosecution office, CDL(2014)055, Strasbourg, 25 November 2014). [↑](#footnote-ref-6)