

RMK 9.11.2010

VIŠI SUD U PODGORICI  
Kž. br. 1049/10

VIŠI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudija Kojović Radula, kao predsjednika vijeća, Ivanović Sretena i Stojanović Petra, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Vuksanović Vesne, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Komnenić Petra, zbog krivičnog djela kleveta iz čl. 196 st. 2 i 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, odlučujući o žalbi branioca okrivljenog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Podgorici K. br. 08/1451 od 21.11.2009. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.10.2010. godine, donio je

RJEŠENJE

Uvažava se žalba branioca okrivljenog Komnenić Petra, pa se ukida presuda Osnovnog suda u Podgorici K. br. 08/1451 od 21.11.2009. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno sudjenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 08/1451 od 21.11.2009. godine, okrivljeni Komnenić Petar oglašen je krivim zbog krivičnog djela kleveta iz čl. 196 st. 2 i 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, činjenično opisanog u izreci te presude i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 2.000 (dvije hiljade) eura, koju je dužan da plati u roku do tri mjeseca po pravosnažnosti presude.

Ukoliko okrivljeni ne plati novčanu kaznu u navedenom roku ista će se zamijeniti kaznom zatvora tako što će za svakih započelih dvadeset pet eura novčane kazne odrediti jedan dan zatvora, s tim da kazna zatvora ne može biti duža od šest mjeseci.

Istom presudom okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati privatnom tužiocu iznos od 420 eura za punomoćnika i na ime sudskog paušala iznos od 40 eura sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac okrivljenog zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja i povrede Krivičnog zakonika s predlogom da ovaj sud uvaži žalbu, pobijanu presudu preinači i okrivljenog oslobodi od optužbe ili da istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Privatni tužilac je dao odgovor na žalbu branioca okrivljenog u kojem je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Po razmatranju pobijane presude, žalbe, odgovora na žalbu i svih spisa ovog predmeta, pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl. 388 ZKP, ovaj sud je našao da je žalba osnovana.



Osnovano se žalbom branioca okrivljenog ukazuje da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, što pobijanu presudu čini nezakonitom i predstavlja razlog za njeno ukidanje.

Okrivljeni Komnenić Petar ne spori da je u Nedeljniku "Monitor" od 05.09.2008. godine na stranama 20 i 21, objavio tekst pod naslovom "Moćni Rožajac" u kojem je pisao o privatnom tužiocu Kalić Safetu iz Rožaja. Prilikom objavljivanja spornog teksta kao autor imao je za osnovu zvanična saopštenja srpske policije i dokumenat Agencije za nacionalnu bezbjednost, a kao novinar nije imao razloga da sumnja u istinitost saopštenja i u tačnost ovog dokumenta koji nosi pečat ANB-a. Takodje, po navodima odbrane okrivljenog u istom tekstu objavio je da je privatni tužilac jedan od najuticajnijih i najbogatijih ljudi u Rožajama, da živi u luksuznoj zgradi u samom centru, da je vlasnik benzinske pumpe u Rožajama u čijem sklopu radi i restoran, da posjeduje i benzinsku pumpu u Podgorici, da je u vlasništvu privatnog tužioca i hotelsko opreduzeće "Turjak" kom pripadaju dva hotela i to "Rožaje" i "Turjak" i da su i dva restorana u Rožajama, kao i odmaralište u Djeranima, te da privatni tužilac ima i stan površine 200 m<sup>2</sup> u podgoričkom naselju Gorica "C". Legitimno novinarsko pitanje je odakle potiče njegov kapital, a u tom kontekstu je bio interesantan i dokumenat ANB-a koji je pomenuo u svom tekstu. Što se tiče dijela teksta u kojem je naveo da se zna da su na Kalićevoj svadbi u Rožajama prije desetak godina specijalni gosti bili srpski kriminalci Dejan Milenković Bagzi i Ljubiša Buha Čume, da javna policija nije bila toliko oduševljena pojedinim Kalićevim gostima koji su pretresani tokom svadbenog veselja, naveo je da je ova informacija objavljena prethodno u više navrata kako od strane "Monitora", tako i od strane drugih medija u Crnoj Gori, na koje tekstove nije bilo demantija od bilo koga, pa ni od strane privatnog tužioca Kalić Safeta.

Imajući u vidu ovakve navode odbrane okrivljenog i sadržinu izvedenih dokaza, po ocjeni ovog suda preuranjen je zaključak prvostepenog suda da je provedenim dokazima na nesumnjiv način utvrđeno činjenično stanje i da se u radnjama okrivljenog Komnenić Petra stiču svi elementi bića krivičnog djela kleveta iz čl. 196 st. 2 i 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika. Ovo sa razloga što se iz izvještaja Agencije za nacionalnu bezbjednost, koji dokaz je prvostepeni sud proveo u postupku, ali ga nije prihvatio, jer predmetni izvještaj nema pečat, štambilj i potpis, proizilazi da je po tom izvještaju raspravljano na sjednici Parlamentarnog odbora za bezbjednost, nakon čega je predmetni izvještaj dospio u javnost i objavljen u dnevnom listu "Vijesti". Medjutim, prvostepeni sud je propustio da preko Skupštinskog Odbora za nacionalnu bezbjednost ili Agencije za nacionalnu bezbjednost provjeri istinitost predmetnog izvještaja, kako bi se na taj način provjerila odbrana okrivljenog.

Nadalje, bilo je nužno provjeriti i navode okrivljenog u kom svojstvu je privatni tužilac Safet Kalić pozivan od strane srpske policije u akciji "Sablja". Ovo kod činjenice što je privatni tužilac Safet Kalić, koji je pred prvostepenim sudom saslušan u svojstvu svjedoka, naveo da u vezi tog događaja nikada nije bio pozivan niti od starne policije, niti od strane suda, a da je samo na poziv svog advokata otišao u sud gdje je saslušan u svojstvu osumnjičenog i nakon njegovog saslušanja



Postupak je obustavljen. Iz ovakvog kazivanja privatnog tužioca da se zaključiti da je isti saslušan u sudu kao osumnjičeni i da je dao svoju odbranu pa je bilo nužno da se u postupku provedu odgovarajući dokazi u vezi čega je privatni tužilac dao izjavu, kada je to bilo i za koje krivično djelo, a o čemu je trebalo pribaviti izvještaj od Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije ili drugog nadležnog državnog organa Republike Srbije.

Takodje, privatni tužilac Safet Kalić nije sporio da je policija u njegovom stanu u Podgorici u naselju Gorica "C" pronašla jedno lice i da je u vezi tog događaja u svojstvu građanina pozivan na informativni razgovor u Područnoj jedinici u Podgorici, gdje je navodno saslušan kao svjedok. Sud je u ovom dijelu prihvatio iskaz privatnog tužioca pri čemu nije razlučio dvije ključne stvari da se po odredbama člana 231 ZKP građanin može pozivati u policiju radi prikupljanja obavještenja, dok se takvo lice od strane policije ne može saslušavati u svojstvu svjedoka. Stoga je u ovom dijelu bilo nužno utvrditi odlučnu činjenicu u vezi kojeg tog događaja je privatni tužilac pozivan u prostorije policije i da li je povodom tog događaja pokrenut krivični postupak protiv određenog lica i za koje to krivično djelo.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će upotpuniti činjenično stanje tako što će od nadležnih državnih organa, na koje je ukazano u razlozima ovog ukidnog rješenja pribaviti zvanične izvještaje o autentičnosti izvještaja Agencije za nacionalnu bezbjednost i okolnosti vezane za pozivanje privatnog tužioca u vezi akcije "Sablja" i u prostorije Područne jedinice u Podgorici, izvesti ranije provedene dokaze, kao i druge dokaze za koje se ukaže potreba, kako bi nakon svestrane ocjene odbrane okrivljenog i izvedenih dokaza bio u mogućnosti da donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu čl. 397 st. 1 ZKP, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

VIŠI SUD U PODGORICI  
dana 19.10.2010. godine

Zapisničar,  
Vesna Vuksanović,s.r.

Predsjednik vijeća,  
Radule Kojović ,s.r.

Tačnost otpremka ovjerava:  
ovlašćeni službenik suda

