

	naziv	izvor	komentar
1.	Bijelić protiv Crne Gore i Srbije	http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/232.pdf	U presudi Bijelić, od 28. aprila 2009, Evropski sud za ljudska prava je utvrdio kršenje prava na mirno uživanje imovine zbog dugotrajnog neizvršenja pravosnažne i izvršne presude.
2.	Garzičić protiv Crne Gore	http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/233.pdf	U presudi Garzičić, od 21. septembra 2010, utvrđena je povreda prava na pristup sudu, jer je Vrhovni sud neopravdano odbio da razmotri zahtjev za reviziju.
3.	Mijušković protiv Crne Gore	http://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/234.pdf	U presudi Mijušković od 21. septembra 2010 utvrđena je povreda prava na poštovanje privatnog i porodičnog života, zbog zakašnjelog izvršenja pravosnažne presude o starateljstvu, kao i propusta države da izvrši privremeni nalog o starateljstvu.
4.	Živaljević protiv Crne Gore	http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=8&portal=hbkm&action=html&highlight=montenegro&sessionid=88501426&skin=hudoc-en	U presudi Živaljević, od 8. marta 2011, utvrđena je povreda prava na suđenje u razumnom roku u postupku koji je počeo 1995.
5.	Šabanović protiv Crne Gore i Srbije	http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=4&portal=hbkm&action=html&highlight=montenegro&sessionid=88501426&skin=hudoc-en	U presudi Šabanović od 31. maja 2011, utvrđena je povreda prava na slobodu izražavanja u postupku u kojem je podnosilac predstavke pravosnažno osuđen zbog zbog klevete.
6.	Koprivica protiv Crne Gore	http://www.hraction.org/wp-content/uploads/presuda-Koprivica1.pdf	U presudi Korivica od 22. novembra 2011 utvrđena je povreda prava na slobodu izražavanja, jer je domaći sud obavezao podnosioca predstavke da po osnovu naknade štete zbog klevete plati iznos od 5000 eura i sudske troškove, koji je bio 25 puta veći od njegovih mjesečnih primanja.
7.	Lakićević i drugi protiv Crne Gore i Srbije	http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=6&portal=hbkm&action=html&highlight=montenegro&sessionid=88501426&skin=hudoc-en	U presudi Lakićević i drugi protiv Crne Gore od 13. decembra 2011 utvrđena je povreda prava na zaštitu imovine (podnosioci predstavke- penzionisani vlasnici

			advokatskih kancelarija su se žalili jer im je penzija bila ukinuta u periodu između 2004 i 2005, zbog toga što su ponovo otvorili svoje advokatske kancelarije i nastavili da rade nepuno radno vrijeme).
8.	Barać i drugi protiv Crne Gore	http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=9&portal=hbkm&action=html&highlight=montenegro&sessionid=88501426&skin=hudoc-en	U presudi Barać i drugi protiv Crne Gore od 13. decembra 2011 utvrđena je povreda prava na mirno uživanje imovine: Podnosiocima predstavke su odbijeni zahtjevi za naknadu štete protiv poslodavaca. Pravosnažna presuda u ovom slučaju je bila zasnovana na zakonu za koji je ranije utvrđeno da nije u saglasnosti sa Ustavom, i koji je prestao da važi prije donošenja pravosnažne presude.
9.	Boucke protiv Crne Gore	http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=7&portal=hbkm&action=html&highlight=montenegro&sessionid=88493683&skin=hudoc-en	U presudi Boucke protiv Crne Gore od 21. februara 2012. utvrđena je povreda prava na suđenje u zbog neizvršavanja pravosnažnih presuda.

...