

VIŠI SUD U PODGORICI
Kž. br. 1876/09-07

U IME NARODA

Viši sud u Podgorici, u vijeću sastavljenom od sudija Kojović Radula, kao predsjednika vijeća, Stojanović Petra i Vučinić Stanke, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Djordjević Radojke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Sredanović Blaža zbog krivičnog djela kleveta iz člana 196 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika, odlučujući o žalbi branioca okrivljenog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Podgorici K. br. 07/647 od 25. 06. 2009. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23. 02. 2010. godine, donio je

P R E S U D U

Odbija se, kao neosnovana, žalba branioca okrivljenog Sredanović Blaža i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Podgorici K. br. 07/647 od 25. 06. 2009. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 07/647 od 25. 06. 2009. godine okrivljeni Sredanović Blažo je oglašen krivim zbog krivičnog djela kleveta iz člana 196 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, koje je opisano u izreci te presude, i za isto osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 5.000 eura koju je dužan platiti u roku od tri mjeseca po pravosnažnosti presude, a koja kazna će se u slučaju neplaćanja zamijeniti kaznom zatvora tako što će za svakih započelih 25 eura novčane kazne odrediti jedan dan zatvora. Obavezan je okrivljeni i da plati troškove krivičnog postupka u iznosu preciziranom izrekom te presude, a izrečena mu je i mjera bezbjednosti da se o njegovom trošku objavi izreka presude u dnevnom listu "Vijesti".

Protiv navedene presude branilac okrivljenog je blagovremeno izjavio žalbu zbog svih žalbenih osnova iz člana 375 ZKP, a sa predlogom da se pobijana presuda preinači i okrivljeni oslobodi od optužbe ili pak ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U sjednici vijeća, o kojoj okrivljeni i njegov branilac i pored stavljenog predloga nijesu obavještavani, jer je vijeće našlo da njihovo prisustvo nebi bilo od značaja za razjašnjenje stvari - član 456 st. 1 ZKP, razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim čl. 388 st. 1 ZKP, te ocijenjeni navodi izjavljene žalbe, pa je vijeće našlo da je:

- žalba neosnovana.

U postupku donošenja pobijane presude nijesu počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje ovaj sud saglasno članu 388 ZKP, pazi po službenoj dužnosti.

U postupku donošenja pobijane presude nesporno je utvrđeno da je okrivljeni za privatnog tužioca iznio ono što je navedeno izrekom pobijane presude, a da je sve to objavljeno u štampi. Takva utvrđenja suda ne osporavaju se ni izjavljenom žalbom, ali se istom tvrdi da u tim riječima nema elemenata bića krivičnog djela iz člana 196 st. 2 u vezi st. 1 KZ, jer su po ocjeni žalioaca sve to pohvale za privatnog tužioca. Takvi navodi izjavljene žalbe su neprihvatljivi, jer su u suprotnosti sa sadržinom teksta "Slavko Perović je za vas postao Fetiš". U tom tekstu najprije stoji da je u jednom periodu uloga privatnog tužioca bila pozitivna, a zatim slijedi tekst u kome su iznijete tvrdnje iz izreke pobijane presude čiju istinitost okrivljeni nije dokazao, a koje mogu škoditi časti i ugledu privatnog tužioca. Iznijeti za nekoga da kida glave i neprijateljima i prijateljima apsurdno je nazvati pohvalom. Ostale riječi iz izreke pobijane presude mogu biti pohvale, ali to u konkretnom slučaju nijesu s obzirom na dozu ironije sa kojom su iznijete. One predstavljaju nastojanje okrivljenog da omalovaži privatnog tužioca. Osnovano, zato, prvostepeni sud zaključuje da je okrivljeni postupao sa umišljajem, pa su neosnovani drugačiji s tim u vezi navodi izjavljene žalbe.

Članom 196 st. 4 KZ je propisano da se učinilac neće kazniti za klevetu ako dokaže da je imao osnovanog razloga da povjeruje u istinitost onoga što je iznosio. Kod takve zakonske odredbe teret dokazivanja istinitosti tvrdnji iznijetih za privatnog tužioca bio je na okrivljenom, a okrivljeni nije predložio bilo kakve dokaze u tom pravcu, pa se neosnovano podnijetom žalbom tvrdi da se zbog neprovođenja bilo kakvih dokaza, sem saslušanja privatnog tužioca, pobijana presuda zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Članom 203 KZ sudu je dato ovlaštenje na zahtjev tužioca odluči da se o trošku osuđenog objavi presuda zbog krivičnog djela iz člana 196 st. 1 KZ kada je to djelo učinjeno putem medija, pa se neosnovano izjavljenom žalbom u tom dijelu pobija navedena presuda.

Izrečena novčana kazna srazmjerna je težini izvršenog krivičnog djela i krivici okrivljenog te neophodna radi ostvarivanja svrhe kažnjavanja iz člana 4 st. 2 KZ, pa nema mjesta ublažavanju iste.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na član 396 ZKP, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 23. 02. 2010. godine

Zapisničar,
Radojka Djordjević, s.r

Predsjednik vijeća,
Radule Kojović, s.r

Za tačnost opravka ovjerava
Namještenik suda

