

Podgorica, 15.4.2015.

Predlozi amandmana sa obrazloženjima na Nacrt zakona o Centru za obuku u pravosuđu

AMANDMAN I na član 2

U članu 2 Nacrta zakona (Centar za obuku) u stavu 2, poslije riječi "obuke" dodaje se riječ "pripadnika", a poslije riječi u zagradi: „javni izvršitelji“ dodaju se riječi: „i drugih zaposlenih u sudovima i državnom tužilaštvu“, tako da stav 2 glasi:

„Pored obuke iz stava 1 ovog člana, Centar može organizovati obuke pripadnika drugih pravosudnih profesija (advokata, notara, javnih izvršitelja, pripravnika i savjetnika u sudovima i državnim tužilaštvima i drugih zaposlenih u sudovima i državnom tužilaštvu) u skladu sa ovim zakonom.“

AMANDMAN II na član 7

U članu 7 Nacrta zakona (Nadležnosti centra) u stavu 1, tačka 3 poslije riječi: „javne izvršitelje“ dodaju se riječi: „i drugih zaposlenih u sudovima i državnom tužilaštvu“, tako da stav 1, tačka 3 glasi:

„3) organizuje i sprovodi posebne programe obuke za advokate, notare, javne izvršitelje i druge zaposlene u sudovima i državnom tužilaštvu.“

OBRAZLOŽENJE PREDLOGA AMANDMANA I i II

Korisno bi bilo da Centar organizuje obuke, na primjer, upravitelja sudskih pisarnica ili drugih službenika koji bi trebalo da učine rad pravosudnih organa efikasnijim i transparentnijim, pa bi definiciju potencijalnih korisnika programa edukacije trebalo ostaviti otvorenom, kako organizovanje obuke tih službenika od strane Centra ne bi bilo nezakonito.

AMANDMAN III na član 11

U članu 11 Nacrta (Izbor članova Upravnog odbora) u stavu 1, tačka 3 se mijenja tako da glasi:

„3) predstavnika Sudskog savjeta, koga Sudski savjet bira od svojih članova i to od sudija, koji nijesu iz Vrhovnog suda, ili uglednih pravnika“;

...

AMANDMAN IV na član 11

U članu 11 Nacrta (Izbor članova Upravnog odbora) u stavu 1, tačka 4 se mijenja tako da glasi:

„4) predstavnika Tužilačkog savjeta, koga Tužilački savjet bira od svojih članova državnih tužilaca, koji nisu iz Vrhovnog državnog tužilaštva, ili iz reda uglednih pravnika“;

...

OBRAZLOŽENJE AMANDMANA III I IV

Nadležnost Sudskog savjeta da se "stara o edukaciji nosilaca pravosudne funkcije u saradnji sa Tužilačkim savjetom", propisana Zakonom o Sudskom savjetu čl. 23, st. 1 tač. 5, ne može se ostvariti tako što će Sudski savjet delegirati sudiju koji nije njegov član da bude član Upravnog odbora Centra za obuku u pravosuđu. Isto važi i za Tužilački savjet. Ako će članovi Upravnog odbora biti bilo koji drugi sudija, odnosno tužilac, bez iskustva i odgovornosti članstva u Sudskom, odnosno Tužilačkom savjetu, onda bi trebalo omogućiti konferenciji sudija, odnosno konferenciji državnih tužilaca da u Upravni odbor Centra izaberu svoje predstavnike – ovo rješenje bi omogućilo reprezentativnost sudija i tužilaca, što je i više u duhu demokratije.

Imajući u vidu da su tačkama 1, 2 i 5 člana 10 već predviđeni članovi UO Centra iz reda sudija Vrhovnog suda, odnosno Vrhovnog državnog tužilaštva i ministarstva, trebalo bi spriječiti da Sudski, odnosno Tužilački savjet izaberu predstavnike iz istih državnih organa, čije je predstavljanje već predviđeno po drugom osnovu. Zbog toga smo predložili ograničenja u odnosu na predstavnike Vrhovnog suda i Vrhovnog državnog tužilaštva i ministarstva pravde. Moguće je predvidjeti i da savjeti mogu da izaberu jedino predstavnika iz reda sudija, odnosno tužilaca (koji ne bi bili iz Vrhovnog suda, odnosno Vrhovnog državnog tužilaštva), ali smatramo da se time neopravdano sužava izbor samih savjeta i da bi im trebalo ostaviti da sami procjene da li bi njihov predstavnik trebalo da bude i član iz reda uglednih pravnika.

Sastav Upravnog odbora Centra bi trebalo da omogući da stručnjaci doprinesu svojim različitim iskustvom što uspješnijem radu Centra za obuku.

AMANDMAN V na član 12

U članu 12 Nacrta zakona (Nadležnosti Upravnog odbora) u stavu 1, tačka 9 poslije riječi: „utvrđuje

spisak mentora“ dodaju se riječi: „i kriterijume za ocjenjivanje mentora, na predlog Programskog savjeta;“ tako da stav 1, tačka 9 glasi:

„utvrđuje spisak mentora i kriterijume za ocjenjivanje mentora, na predlog Programskog savjeta;“
...

AMANDMAN VI na čl. 20

U članu 20 (Nadležnosti Programskog savjeta), stavu 1, poslije tačke 5, dodaju se tačke 6 i 7 koje glase: “predlaže kriterijume za odabir kandidata za kontinuiranu obuku“ i „predlaže kriterijume za ocjenjivanje mentora“. Tačke 7, 8 i 9 postaju tačke 8, 9 i 10.

„Nadležnosti Programskog savjeta

Programski savjet:

...

5) ažurira i razvija programe obuke, u zavisnosti od godišnje analize potrebe za obukom, evaluaciju, predloge i sugestije učesnika obuke, predavača i mentora, kao i domaćeg i međunarodnog zakonodavstva i prakse;

6) predlaže kriterijume za odabir kandidata za kontinuiranu obuku;

7) predlaže kriterijume za ocjenjivanje mentora;

8) daje uputstva za unaprjeđenje nastavnih metoda i tehnike, nezavisno ili u saradnji sa predavačima i mentorima;

9) daje mišljenje na spisak predavača;

10) vrši druge poslove u skladu sa ovim zakonom, Statutom i opštim aktima Centra.

OBRAZLOŽENJE AMANDMANA V i VI

U članu 37, stav 2 (Mentori) je propisano: „mentori mogu da budu samo lica koja rade kao sudije, odnosno državni tužioci, imaju najmanje pet godina radnog iskustva kao sudije odnosno državni tužioci i koji su sposobni i voljni da prenesu svoje znanje i iskustvo.“ U Nacrtu nije detaljnije propisano na osnovu čega će se utvrditi sposobnost i volja potencijalnih mentora da prenesu svoje znanje i iskustvo. Smatramo da je neophodno propisati kriterijume na osnovu kojih će se utvrđivati sposobnost i volja prije utvrđivanja spiska mentora.

U skladu s navedenim predložena je dopuna nadležnosti Upravnog odbora da utvrdi spisak mentora i kriterijume za ocjenjivanje mentora, na predlog Programskog savjeta.

Primjera radi, Zakonom o pravosudnoj akademiji Republike Hrvatske¹ je propisano da Programsko vijeće predlaže „Upravnom vijeću pravilnik o načinu ocjenjivanja mentora“, kao i „utvrđuje prijedlog programa izobrazbe mentora i predavača u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike.“

I u Srbiji je Programskom savetu (Akademije) prema Zakonu o pravosudnoj akademiji² dato u nadležnost da utvrde predlog programa obuke mentora, uslove za imenovanje i imenuju mentore (član 17).

¹ Zakon o pravosudnoj akademiji, “Narodne novine“, br. 153/09 i 127/10, članak 18.

² Zakon o pravosudnoj akademiji, “Sl. glasnik RS“, br. 104/2009 i 32/2014.

Predložena tačka 6: „predlaže kriterijume za odabir kandidata za kontinuiranu obuku“ je usklađivanje sa postojećim članom 12 Nacrta zakona (Nadležnosti Upravnog odbora), tačkom 8 prema kojoj Upravni odbor: „utvrđuje broj polaznika i kriterijume za odabir kandidata za kontinuiranu obuku, na predlog Programskog savjeta“. Dakle, samo se već prepoznata nadležnost Programskog savjeta navodi u odgovarajućem članu (Nadležnosti Programskog savjeta).

AMANDMAN VII na član 15

U članu 15 Nacrta (Predsjednik Upravnog odbora) u stavu 1, poslije riječi „sudija Vrhovnog suda“ dodaju se riječi „ili državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu“, tako da stav 1 glasi:

„Predsjednik Upravnog odbora je član Upravnog odbora iz reda sudija Vrhovnog suda ili državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.“

Posle ovog stava dodaje se stav 2 koji glasi:

„Članovi Upravnog odbora biraju predsjednika Upravnog odbora.“

Alternativa

Stav 1 se mijenja tako da glasi:

„Članovi Upravnog odbora biraju predsjednika Upravnog odbora.“

OBRAZLOŽENJE

Vrhovni sud je najviši sud u Crnoj Gori, ali je i Vrhovno državno tužilaštvo vrh državnog tužilaštva. Centar za obuku u pravosuđu se bavi obukom i sudija i tužilaca, kao i ostalih pripadnika profesija u pravosuđu, pa nema očiglednog opravdanja za favorizovanje predstavnika Vrhovnog suda za predsjednika Upravnog odbora centra, niti je za to ponuđeno obrazloženje. Uvažavajući istaknute članove Upravnog odbora, odluku o izboru predsjednika treba prepustiti njima samima ili je eventualno ograničiti na izbor između predstavnika Vrhovnog suda i Vrhovnog državnog tužilaštva.

AMANDMAN VIII na član 21

U članu 21 Nacrta zakona (Programski odbori) stav 2 se mijenja tako da glasi:

„U Programskom odboru za inicijalnu obuku po jedan član se bira iz reda sudija, državnih tužilaca i advokata sa najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima sudije, državnog tužioca, odnosno advokata.“

AMANDMAN IX na član 21

U članu 21 Nacrta zakona (Programski odbori) stav 3 se mijenja tako da glasi:

„U Programskom odboru za kontinuiranu obuku dva člana se biraju iz reda sudija ili državnih tužilaca sa najmanje pet godina radnog iskustva kao sudije ili državnog tužioca, dok jedan član može biti profesor pravne nauke ili advokat sa najmanje deset godina radnog iskustva u advokatskoj profesiji.“

OBRAZLOŽENJE AMANDMANA VIII I IX

Predloženim odredbama člana 21 je omogućeno da sudije članovi odbora pripremaju programe obuke za sudije, tužioci za tužioce, dok bi jedino u programskom odboru za kontinuiranu edukaciju moglo da se dogodi da profesor pravne nauke doprinese nezavisnim pogledom na stvari. Međutim, ako je cilj da obuka stvarno dovede do unapređenja znanja sudija i tužilaca, onda je neophodno da se programski odbori otvore i za učešće objektivnih posmatrača rada sudija i tužilaca, koji su u dobroj poziciji da uvide greške koje se čine i u stanju su da predlože korisne programe u cilju njihovog otklanjanja. Advokati sa višegodišnjim iskustvom, pogotovo oni koji su nosioci akademskih zvanja, mogli bi da veoma korisno da doprinesu unapređenju postojećih programa obuke. *Programski odbori bi mogli da imaju i više članova, barem po četvoro, tako da se obezbijedi da pored sudija i tužilaca u radu svakog od odbora učestvuju i po jedan advokat i profesor pravnih nauka.*

AMANDMAN X na član 22

U članu 22 Nacrta zakona (Nadležnosti Programskih odbora) stav 1 se briše, a stavovi 2 i 3 se dopunjavaju i postaju stavovi 1 i 2, koji glase:

„Nadležnost Programskog odbora za inicijalnu obuku je izrada nacrta godišnjeg programa inicijalne obuke, koordinacija, nadzor i ocjena aktivnosti inicijalne obuke.“

”Nadležnost Programskog odbora za kontinuiranu obuku je izrada nacrta godišnjeg programa kontinuirane obuke, koordinacija, nadzor i ocjena aktivnosti kontinuirane obuke.”

OBRAZLOŽENJE

U stavu 1 je navedeno da se oba odbora bave "izradom programa obuke", što nije precizno rečeno, jer oni samo izrađuju nacrt programa, koje onda utvrđuje Savjet u formi predloga, a konačno kao program usvaja Upravni odbor. Dalje, stavovima 2 i 3 propisane su kao nadležnosti programskih odbora: koordinacija, monitoring i evaluacija aktivnosti obuke, dok je izostavljena nadležnost iz stava 1, što je nelogično. Radi jasnijeg tumačenja predlog je da sve nadležnosti svakog od odbora budu obuhvaćene u posebnom stavu, a da se stav 1 briše. Takođe, riječi „monitoring“ odnosno „evaluacija“ su zamijenjene riječima „nadzor“ i „ocjena“ u cilju upotrebe postojećih riječi crnogorskog jezika i izbjegavanja stranih termina.

AMANDMAN XI na član 24

U članu 24 Nacrta zakona (Prestanak mandata člana Programskog savjeta) u stavu 1, tač. 6, brišu se riječi „na безусловnu kaznu zatvora“, a dodaju riječi: „za djelo koje ga čini nedostojnim članstva u Programskom savjetu Centra za obuku u pravosuđu“, tako da stav 1, tač. 6 glasi:

„6. ako je pravosnažnom sudskom odlukom osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim članstva u Programskom savjetu Centra za obuku u pravosuđu.“

OBRAZLOŽENJE

Nedavno je državni službenik pravosnažno uslovno osuđen na kaznu zatvora za krivično djelo Zlostavljanje, zbog toga što je isprebijao čovjeka koji se nalazio u pritvoru. Smatramo da osoba uslovno osuđena za takvo ili slično djelo, npr. Nasilja u porodici, ne bi trebalo da bude dostojna članstva u Programskom savjetu Centra za obuku sudija i tužilaca. Imajući u vidu da je za članstvo u Programskom odboru neophodan ugled (čl. 21), a da bi se izbjeglo urušavanje digniteta Centra i pravosuđa, apelujemo da se dozvoli mogućnost procjene da li pravosnažna presuda za konkretno krivično djelo u pitanju utiče na neophodan ugled člana ili ne.

AMANDMAN XII na član 28

U članu 28 Nacrta zakona (Uslovi za izbor direktora Sekretarijata) u stavu 1, tač. 5, brišu se riječi „jednog od službenih jezika Savjeta Evrope“ dodaju se riječi: „engleskog jezika“, tako da stav 1, tač. 5 glasi:

„5) ima aktivno znanje engleskog jezika.“

OBRAZLOŽENJE

Službeni jezici Savjeta Evrope su engleski i francuski, ali je nejasno zbog čega se u tekstu zakona poznavanje službenih jezika te organizacije postavlja kao uslov za zaposlenje u Centru za obuku u pravosuđu Crne Gore? Od Centra bi se moralo očekivati da, pored službenih organa Savjeta Evrope, komunicira i sa drugim međunarodnim organizacijama i partnerima iz inostranstva. U današnje vreme je odlično poznavanje engleskog jezika neophodno za operativnu komunikaciju sa inostranstvom, dok poznavanje francuskog jezika nije neophodno. Osoba koja govori francuski, ali ne i engleski, neće koristiti Centru kao osoba koja govori samo engleski jezik.

AMANDMAN XIII na član 31

U članu 31 Nacrta (Evidencije), tačke 2 i 5 se mijenjaju tako da glase:

2) o učesnicima obuka, njihovoj strukturi i broju;

...

5) o sudijama i tužiocima koji nisu učestvovali u programima obavezne obuke, njihovoj strukturi i broju;

...

U čl. 31 riječ "Centar" u stavu 2 se mijenja u riječ "Sekretarijat".

OBRAZLOŽENJE

Izraz iz tačke 2 je neophodno precizirati da bi se spriječilo da se dobijaju podaci o strukturi i broju učesnika, a da izostanu podaci o tome ko je zapravo lično prisustvovao obukama i kojim obukama. Na primjer, predložena formulacija iz nacрта da će se prikupljati podaci "o strukturi i broju učesnika programa obuke", dozvoljava da se prikupe podaci da je obuci prisustvovalo 33 sudija osnovnih sudova građanskih odeljenja, od kojih 13 muškaraca i 20 žena, a da se ne zna koje su osobe prisustvovale obuci konkretno i koja je to po redu obuka kojoj su prisustvovali). Obaveza vođenja ličnih evidencija o pohađanju obuka je važna i za odlučivanje o napredovanju u karijeri, a i o disciplinskoj odgovornosti.

Sa druge strane, u tački 5 je važno naglasiti da će se voditi evidencija o onima koji nisu učestvovali u programima obavezne obuke, dok nije jasno zbog čega bi se vodila sumarna, dakle neprecizna evidencija "o strukturi i broju sudija i tužilaca koji nisu učestvovali u obuci", koju nisu ni bili obavezni da pohađaju.

U stavu 2 je pretpostavljamo riječ o tehničkoj grešci usled koje je riječ "Sekretarijat" zamijenjena riječju "centar", pa to treba ispraviti.

AMANDMAN XIV na član 36

U članu 36 Nacrta zakona (Predavači po potrebi) u stavu 2, poslije riječi „i druge nauke“ dodaju se riječi: „profesije i djelatnosti“, tako da stav 2 glasi:

„Predavači iz stava 1 su istaknuti stručnjaci u oblasti za koju za koju se angažuju: medicina, kompjuterske tehnologije, strani jezici, sociologija, komunikacione nauke, ekonomija, psihologija i druge nauke, profesije i djelatnosti povezane sa programima obuke.“

OBRAZLOŽENJE

Neophodno je omogućiti angažman i osoba koje se ne bave naukom ali imaju dragocjena praktična znanja i iskustva koja mogu pomoći sudijama i tužiocima da razumeju pojave kao što su domaće nasilje, potrebe osoba sa posebnim potrebama, rad medija, itd.

AMANDMAN XV na član 44

Naslov člana dopuniti riječima "i cilj" tako da glasi: "Sadržina i cilj inicijalne obuke."

U stavu 4 člana 44 riječi: "razviju široko (*opšte znanje o materijalnom i procesnom ... pravu ... sa praktičnog aspekta*)" zamijeniti riječima "unaprijede", brisati riječi "pravu Evropske unije", dodati riječ "kao" ispred riječi "mogućnost", a riječi "mogućnost logičkog razmišljanja" zamijeniti riječima "sposobnosti logičkog zaključivanja", dodati rečcu "i" i "upoznavanje" zamijeniti "poznavanjem", i na kraju dodati riječi "u demokratskom društvu", tako da stav 4 glasi:

"Cilj teorijskog dijela inicijalne obuke je da kandidati za sudije odnosno kandidati za državne tužioce unaprijede opšte znanje o materijalnom i procesnom domaćem i međunarodnom pravu sa praktičnog aspekta, kao i sposobnost logičkog zaključivanja i poznavanje društvenih, kulturnih i ekonomskih aspekata prava u demokratskom društvu."

OBRAZLOŽENJE

Predloženi stav 4 je glasio: "Cilj teorijskog dijela inicijalne obuke je da kandidati za sudije odnosno kandidati za državne tužioce razviju široko opšte znanje o materijalnom i procesnom domaćem i međunarodnom pravu i pravu Evropske unije sa praktičnog aspekta, mogućnost logičkog razmišljanja, upoznavanje sa društvenim, kulturnim i ekonomskim aspektima prava."

Predloženi izraz nije u duhu domaćeg jezika, u njemu je pravo Evropske unije predstavljeno kao pravo koje nije međunarodno, i teško se prati nabranje svega onoga što se želi razviti kod osoba koje pohađaju inicijalnu obuku. Posebno je važno na kraju naglasiti da se radi o aspektima prava u demokratskom društvu imajući u vidu sveobuhvatan koncept "demokratskog društva" u praksi Evropskog suda za ljudska prava, koji predstavlja i osnov razvoja prava Evropske unije.

AMANDMAN XVI na član 48

U članu 48 (Ocjenjivanje inicijalne obuke) dodati stavove 3 i 4 koji glase:

„Kandidat koji koji nije zadovoljan ocjenom predavača iz stava 1 ovog člana kao i izvještajem o procjeni uspjeha iz stava 2 ovog člana ima pravo da u roku od 24 časa od prijema obavještenja o ocjeni predavača odnosno procijeni mentora podnese zahtjev Programskom odboru za polaganje tog dijela inicijalne obuke pred posebnom komisijom“

i

„Programski odbor obrazuje posebnu komisiju iz stava 5 ovog člana u roku od tri dana od dana podnošenja zahtjeva. Posebna komisija se sastoji od tri člana. Mentor i predavač na čiju se ocjenu odnosno procjenu kandidat žalio ne mogu biti članovi posebne komisije. Odluka posebne komisije je konačna.“

Stavovi 4 i 5 postaju 5 i 6, tako da član 48 glasi:

Predavači koji sprovode pojedine module obuke na kraju završenog teorijskog dijela obuke sačinjavaju izvještaj o sprovedenoj obuci koji sadrži ocjenu svakog kandidata, i dostavljaju ga članu Programskog odbora iz člana 47 stav 2 ovog zakona koji sačinjava konačni predlog ocjene za teorijski dio inicijalne obuke svakog kandidata.

Mentori koji sprovode praktični dio obuke na kraju završenog dijela obuke za koji su bili zaduženi sačinjavaju izvještaj procjene uspjeha o sprovedenom praktičnom dijelu obuke za svakog kandidata pojedinačno.

Kandidat koji koji nije zadovoljan ocjenom predavača iz stava 1 kao i izvještajem o procjeni uspjeha iz stava 2 ima pravo da u roku od 24 časa od prijema obavještenja o ocjeni predavača odnosno procijene mentora podnese zahtjev Programskom odboru za polaganje tog dijela inicijalne obuke pred posebnom komisijom.

Programski odbor obrazuje posebnu komisiju iz stava 3 ovog člana u roku od tri dana od dana podnošenja zahtjeva. Posebna komisija se sastoji od tri člana. Mentor i predavač na čiju se ocjenu odnosno procjenu kandidat žalio ne mogu biti članovi posebne komisije. Odluka posebne komisije je konačna.

Programski odbor za inicijalnu obuku na osnovu izvještaja iz st. 1 i 2 ovog člana utvrđuje predlog ocjene za svakog kandidata pojedinačno i dostavlja Sudskom savjetu odnosno Tužilačkom savjetu.

Konačna ocjena inicijalne obuke je „zadovoljava“ i „ne zadovoljava“.

OBRAZLOŽENJE

Propisivanjem mogućnosti da se kandidat žali na svaku od ocjena na osnovu kojih se formira konačni predlog ocjene koji se dostavlja Sudskom odnosno odnosno Tužilačkom savjetu, omogućena je efikasnija zaštita prava kandidata. Tome doprinose kratki rokovi u kojima je neophodno izjaviti žalbu, odnosno formirati komisiju i koji obezbjeđuju brzo ispravljanje eventualne greške prilikom procjene znanja kandidata i prije nego što predlog ocjene bude dostavljen Sudskom, odnosno Tužilačkom savjetu. Slično rješenje je propisano i Zakonom o pravosudnoj akademiji RS (član 36, stavovi 3 i 4).³

AMANDMAN XVII na član 49

a) U članu 49 Nacrta zakona (Kontinuirana obuka), dodaje se stav 3 koji glasi:

”Upravni odbor Centra za obuku sudija određuje koji su programi stručnog usavršavanja obavezni za sudije.”

³ “Korisnik početne obuke koji nije zadovoljan ocenom ima pravo da u roku od 24 časa od prijema obavještenja o oceni podnese zahtev Programskom savetu za polaganje tog dela obuke pred posebnom komisijom. Programski savet obrazuje posebnu komisiju iz stava 3. ovog člana u roku od tri dana od dana podnošenja zahteva. Posebna komisija se sastoji od tri člana. Mentor i predavač na čiju se ocenu korisnik početne obuke žalio ne mogu biti članovi posebne komisije. Ocena posebne komisije je konačna.” Zakon o pravosudnoj akademiji, član 36, stavovi 3 i 4.

b) U članu 49 Nacrta zakona (Kontinuirana obuka), dodaje se stav 4 koji glasi:

„Sudije i državni tužioci imaju pravo da prisustvuju obuci iz stava 1 najmanje četiri radna dana godišnje.“

c) U članu 49 Nacrta zakona, poslednji stav se mijenja i glasi:

”Ako postoje opravdani razlozi da sudija odnosno državni tužilac ne može pohađati kontinuiranu obuku na koju se prijavio ili koju je obavezan da pohađa, predsjednik suda ili rukovodilac državnog tužilaštva će o tome obavijestiti Centar.”

Posle ovih amandmana, član 49 glasi:

Kontinuirana obuka podrazumijeva stručno usavršavanje i profesionalni razvoj sudija i državnih tužilaca kroz posebne programe u skladu sa ovim zakonom.

Sudije i državni tužioci imaju pravo da se prijave na kontinuiranu obuku prema sopstvenom interesovanju.

Upravni odbor Centra određuje koji su programi stručnog usavršavanja obavezni za sudije i državne tužioce.

Sudije i državni tužioci imaju pravo da prisustvuju obuci iz stava 1 najmanje četiri dana godišnje.

Za vrijeme prisustva obuci lica iz stava 2 imaju pravo na plaćeno odsustvo sa posla.

Ako postoje opravdani razlozi da sudija odnosno državni tužilac ne može pohađati kontinuiranu obuku na koju se prijavio ili koju je obavezan da pohađa, predsjednik suda ili rukovodilac državnog tužilaštva će o tome obavijestiti Centar.

OBRAZLOŽENJE

Predlogom amandmana se obezbjeđuje:

- a) da Upravni odbor Centra može da odredi da je određeni program obuke obavezan za sve sudije određenog profila (npr. obuka o različitim aspektima prava Evropske unije; o primjeni novog zakona i sl). Obaveza stručnog usavršavanja je u skladu sa članom 5 Nacrta zakona u kome se izričito pominje pravo i obaveza sudije da se obučava;
- b) da sve sudije i državni tužioci imaju pravo da se obučavaju najmanje četiri dana godišnje i to u okviru plaćenog radnog vremena (c). Na taj način se prihvata da je i obuka dio posla i da je važna. Imajući u vidu da je predviđeni vremenski minimum u prisustvovanju obukama svega 4 dana, smatramo da je lako organizaciono i tehnički obezbijediti nesmetani rad suda ili državnog tužilaštva tokom odsustva sudije ili državnog tužioca koji pohađaju obuku. Poređenja radi, u Francuskoj su sve sudije i državni tužioci obavezni da pohađaju kontinuiranu obuku u trajanju od najmanje pet dana godišnje.⁴ Takođe, u Hrvatskoj, prema

⁴ The French National School for the Judiciary, informacija dostupna na početnoj strani na: <http://www.enm-justice.fr/anglais/home.php>.

Prema Pravilniku o pristupu stručnom usavršavanju⁵, „pravosudni dužnosnik je dužan sudjelovati u najmanje dvije obrazovne aktivnosti Pravosudne akademije godišnje“, dok su u BiH takođe predviđena najmanje četiri dana godišnje za usavršavanje sudija i tužilaca.⁶

- c) Poslednji amandman predstavlja predlog korekcije rješenja da predsjednik suda ili rukovodilac tužilaštva uređuje programe Centra, tako što će odlučivati o odlaganju obuke, odnosno o tome da je moguće ili potrebno ponovo organizovati obuku za konkretnog sudiju, koji je opravdano spriječen da joj prisustvuje. U praksi će najčešće biti nemoguće ponovo obezbijediti predavača samo za sudiju koji je bio spriječen da prisustvuje seminaru kada i ostali, već će biti moguće da se sudiji dostave pisani materijali ili eventualno snimak obuke da je samostalno pogleda.

⁵Pravilnik o pristupu stručnom usavršavanju, "Narodne novine", br. 124/10, članak 9.

⁶ Početna obuka i stručno usavršavanje sudija i tužilaca, srednjeročna strategija, za period 2012.-2015. godine, Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine, Centar za edukaciju sudija i tužilaca u Federaciji Bosne i Hercegovine, Centar za edukaciju sudija i tužilaca u Republici Srpskoj i Pravosudna komisija Brčko Distrikta BiH, str. 15. Više informacija dostupno na: <file:///C:/Users/PC/Desktop/strategija.pdf>.