



HUMAN AKCIJA ZA
RIGHTS LJUDSKA
ACTION PRAVA

PREDLOZI AMANDMANA NA PREDLOG ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

(23. januar 2015)

AMANDMAN I	<i>Sastav Tužilačkog savjeta (čl. 18)</i>
AMANDMAN II	<i>Komisija za etički kodeks državnih tužilaca (čl. 21)</i>
AMANDMAN III	<i>Komisija za izbor (čl. 23)</i>
AMANDMAN IV	<i>Predlog za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca (čl. 24)</i>
AMANDMAN V	<i>Izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika (čl. 26)</i>
AMANDMAN VI	<i>Razrješenje (čl.30)</i>
AMANDMAN VII	<i>Privremeno udaljenje (čl.32)</i>
AMANDMAN VIII	<i>Sjednica Tužilačkog savjeta (čl.34)</i>
AMANDMAN IX	<i>Nadležnosti Tužilačkog savjeta (čl.37)</i>
AMANDMAN X	<i>Oglašavanje slobodnih mjesta (čl.57)</i>
AMANDMAN XI	<i>Kriterijumi za izbor državnog tužiloca koji se prvi put bira (čl.59), Pisano testiranje (čl.60), Intervju (čl.61)</i>
AMANDMAN X	<i>Prva prijavljenih lica (čl.64)</i>
AMANDMAN XI	<i>Kriterijumi za izbor i napredovanje tužilaca koji se biraju na stalnu funkciju (čl.69, 70, 72 i 77)</i>
AMANDMAN XII	<i>Cilj ocjenjivanja (čl. 86)</i>
AMANDMAN XIII	<i>Odgovornost za štetu (čl.102)</i>

AMANDMAN XIV	<i>Stručno znanje i opšte sposobnosti tužilaca (čl.89 i 90)</i>
AMANDMAN XV	<i>Utvrđivanje ocjene (čl.96)</i>
AMANDMAN XVI	<i>Mišljenje o drugim aktivnostima (čl.101)</i>
AMANDMAN XVII	<i>Razlozi za prestanak funkcije državnog tužioca (čl.103)</i>
AMANDMAN XVIII	<i>Disciplinski prekršaji (čl.108)</i>
AMANDMAN XIX	<i>Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti (čl.110)</i>
AMANDMAN XX	<i>Okončanje istrage Disciplinskog tužioca (čl.113)</i>
AMANDMANI XXI	<i>Nadležni organi za pokretanje disciplinskog postupka (čl.114)</i>
AMANDMANI XXII	<i>Rok za izradu odluke (čl.118)</i>
AMANDMAN XXIII	<i>Zastarjelost (čl.119)</i>
AMANDMAN XXIV	<i>Izuzete (čl.120)</i>
AMANDMAN XXV	<i>Način postupanja u predmetima (čl. 132)</i>

AMANDMAN I

Sastav Tužilačkog savjeta

Član 18

Tužilački savjet ima predsjednika i deset članova.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je Vrhovni državni tužilac.

Članovi tužilačkog savjeta su:

1) pet državnih tužilaca koji imaju stalnu funkciju i najmanje pet godina radnog iskustva u obavljanju tužilačke funkcije, od kojih četiri iz Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i viših državnih tužilaštava, a jedan iz osnovnih državnih tužilaštava, a koje bira i razrješava Konferencija državnih tužilaca;

2) četiri ugledna pravika koje bira i razrješava Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština), na predlog nadležnog radnog tijela;

3) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: ministarstvo pravde), kojeg imenuje ministar pravde iz reda zaposlenih u ministarstvu pravde

Za člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti izabran državni tužilac koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava ili kome je izrečena disciplinska sankcija.

Sastav Tužilačkog savjeta proglašava Predsjednik Crne Gore.

Administrativne poslove za tužilački savjet obavlja sekretarijat Tužilačkog savjeta.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 3, tačka 1, tako da glasi:

„pet državnih tužilaca koji imaju stalnu funkciju i najmanje pet godina radnog iskustva u obavljanju tužilačke funkcije, od kojih **tri** iz Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i viših državnih tužilaštava, a **dva** iz osnovnih državnih tužilaštava, a koje bira i razrješava Konferencija državnih tužilaca

Dodaje se stav 4, koji glasi:

„Članovi Savjeta, iz reda tužilaca, ne mogu biti:

1) bračni i vanbračni drugovi ili srodnici predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države, u pravoj liniji bez obzira na stepen, u bočnoj liniji do četvrtog stepena, ili srodnik po tazbini do drugog stepena;

2) lica koja su bila funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke i drugi stranački funkcioneri) ili partijski aktivno angažovani, neposredno birani na izborima ili obavljali funkciju člana Vlade u posljednjih 10 godina.“

Obrazloženje

Odredbu stava 3 je kritikovala i Venecijanska komisija (čl. 45 mišljenja Venecijanske komisije CDL (2014)055, od 25. novembra 2014, koja, kao i mi, smatra da bi trebalo obezbijediti da svi nivoi tužilačkog sistema budu podjednako zastupljeni u Tužilačkom savjetu. Predlogom da se samo jedan član tužilačkog savjeta iz reda tužilaca bira iz osnovnih državnih tužilaštava, nije osiguran proporcionalan i fer nivo zastupljenosti svih nivoa tužilaštva. Prema mišljenju Venecijanske komisije, trebalo bi da barem dva, ako ne i tri člana budu birani iz redova osnovnih državnih tužilaštva, uzimajući u obzir da je Vrhovni državni tužilac po službenoj dužnosti predsjednik Tužilačkog savjeta.

Dodavanjem stava 4 se sprječava konflikt interesa i politički uticaj na Savjet i obezbjeđuje sastav Savjeta koji ne ostavlja sumnju u sposobnost njegovih članova da obezbijede da se poslovi državnog tužilaštva ne vrše ni pod čijim uticajem i da niko ne smije da utiče na državno tužilaštvo u vršenju njegovih poslova, kao i da će se funkcija državnog tužioca vršiti nepristrasno i objektivno, shodno principima zakonitosti i jednakosti pred zakonom.“ (čl. 3 i 4 Predloga zakona).

Imajući u vidu istorijske i društveno-političke prilike u Crnoj Gori, kao i činjenicu da je nedostatak ovakve odredbe omogućio da u prethodnom mandatu Sudskog savjeta njegova članica bude i supruga predsjednika države i potpredsjednika najjače političke partije u Crnoj Gori, smatramo da je neophodno uvesti odredbu koja će dosljedno spriječiti slične situacije ubuduće, odnosno koja će autoritet Savjeta kao depolitizovanog tijela sačuvati od utiska o političkom uticaju. Slična odredba uređuje sastav Savjeta RTCG.

AMANDMAN II

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca Član 21

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca ima predsjednika i dva člana. Predsjednik se bira iz reda članova Tužilačkog savjeta koji nije državni tužilac, jednog člana bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva iz reda državnih tužilaca, a drugi član je predsjednik udruženja državnih tužilaca Crne Gore.

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca bira se na vrijeme od četiri godine.

Svako se može obratiti Komisiji za etički kodeks državnih tužilaca radi davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa etičkim kodeksom državnih tužilaca.

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca izvještaj o svom radu dostavlja Tužilačkom savjetu, jednom godišnje, do 31. marta tekuće za prethodnu godinu.

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca donosi poslovnik o svom radu kojim se bliže uređuje način rada i odlučivanja.

Predlog amandmana

Stav 1 se mijenja tako da glasi: Komisiju bira Konferencija tužilaca.

Obrazloženje

Ako Konferencija državnih tužilaca samostalno donosi kodeks (čl. 20, st. 3), onda bi trebalo i da bira komisiju za praćenje primjene Kodeksa, a ne da se njen izbor nameće zakonom. Ovo tim prije što Zakonom o državnom tužilaštvu nije propisano da kršenje Kodeksa predstavlja osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca, odnosno njihovih zamjenika, kao što Tužilački savjet ne odlučuje o kršenju Kodeksa. Venecijanska komisija je izrazila sumnju u to da predsjednik tog tijela treba da bude neko ko nije tužilac i predložila da ovo tijelo bude potkomisija Tužilačkog savjeta (tačka 51 mišljenja V.K.).

AMANDMAN III

Komisija za izbor
Član 23

Postupak pripreme lista kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca i postupak izbora članova tužilačkog savjeta sprovodi Komisija za izbor.

Komisija za izbor ima predsjednika i dva člana koje iz reda rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, na predlog Sjednica državnih tužilaca svih državnih tužilaštava.

Komisija za izbor bira se najkasnije tri mjeseca prije isteka mandata Tužilačkog savjeta, na vrijeme od četiri godine.

Predlog amandmana

Posle stava 2, dodaje se stav 4 koji glasi:

Članovi Komisije ne mogu biti kandidati za članove Tužilačkog savjeta.

Stav 3 postaje stav 4.

Obrazloženje

Na predloženi način se sprječava sukob interesa kod članova Komisije za izbor, koji ne bi trebalo tolerisati.

AMANDMAN IV

Predlog za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca

Član 24

Postupak pripreme lista kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca i postupak izbora članova Tužilačkog savjeta sprovodi Komisija za izbor.

Komisija za izbor ima predsjednika i dva člana koje iz reda rukovodilaca državnih tužilaca i državnih tužilaca bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, na predlog sjednica državnih tužilaca svih državnih tužilaštava.

Komisija za izbor bira se najkasnije tri mjeseca prije isteka mandata Tužilačkog savjeta, na vrijeme od četiri godine.

Predlog amandmana

Posle stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi:

„Pravo predlaganja kandidata za člana Tužilačkog savjeta imaju svi tužioci i rukovodioci državnih tužilaštava.“

Obrazloženje

U članu 24 stav 2 je predviđeno da se na sjednicama Vrhovnog državnog tužilaštva „utvrđuje predlog“ 3 kandidata iz tog tužilaštva, na sjednicama Specijalnog državnog tužilaštva dva, i na sjednicama viših državnih tužilaca tri kandidata iz tih tužilaštava, ali nije propisano kako se dolazi do tog predloga, pa nije jasno da li svaki tužilac, odnosno rukovodilac tužilaštva ima pravo da predloži kandidata, a trebalo bi da ima to pravo.

AMANDMAN V

Izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika

Član 26

Za člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje deset godina radnog iskustva na pravnim poslovima i uživa lični i profesionalni ugled.

Nadležno radno tijelo Skupštine raspisuje javni poziv za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u „Službenom listu Crne Gore” i u najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori.

Javni poziv za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika nadležno radno tijelo Skupštine objavljuje na internet stranici Skupštine.

Rok za prijavljivanje kandidata je 15 dana od dana raspisivanja javnog poziva.

Predlog amandmana

U članu 26 dodaje se stav 2 koji glasi:

„Za člana Tužilačkog savjeta ne može biti izabrano lice koje je:

- 1) pravosnažno osuđeno za krivično djelo protiv službene dužnosti, krivično djelo korupcije, prevare, krađe ili drugo djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje funkcije, bez obzira na izrečenu sankciju, ili koje je pravosnažno osuđeno za drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude;
- 2) bračni drug ili srodnik predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države, u pravoj liniji bez obzira na stepen, u bočnoj liniji do četvrtog stepena, u tazbinskom srodstvu do drugog stepena;
- 3) član ili funkcioner političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke, i drugi stranački funkcioneri) ili koje je bilo partijski aktivno angažovano, neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade u posljednjih 10 godina.“

Stavovi 2 i 3 postaju stavovi 3 i 4.

U stavu 2, koji postaje stav 3, na kraju dodati riječi ”najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Tužilačkog savjeta”, tako da taj stav glasi:

„Nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore raspisuje javni poziv za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u ”Službenom listu Crne Gore” i najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Tužilačkog savjeta.“

Stav 7 se mijenja tako da glasi:

”Predlog za izbor iz stava 2 ovog člana sadrži onoliko kandidata koliko se bira članova Tužilačkog savjeta i utvrđuje se dvotrećinskom većinom glasova svih članova nadležnog radnog tijela.”

Alternativa

„Predlog za izbor iz stava 2 ovog člana sadrži onoliko kandidata koliko je ispunilo uslove.“

Dodaje se stav 8 koji glasi:

”Skupština bira članove Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika 2/3 većinom svih poslanika glasova u prvom glasanju, odnosno 3/5 većinom u drugom glasanju najranije nakon mjesec dana u odnosu na sve kandidate koji su ispunili uslove.”

Obrazloženje

I – Sprečavanje političkog uticaja

Ovim amandmanom se sprečava konflikt interesa i politički uticaj na Tužilački savjet. Naime, ustavnim promjenama kojima je izmijenjeno prethodno rješenje da poslanici budu članovi Savjeta, već je odlučeno da to budu "ugledni pravnici", nijesu predviđene dovoljne garancije protiv političkog uticaja na sudstvo, jer u suštini nije zabranjeno da ti pravnici budu poslanici, odnosno članovi i funkcioneri političkih stranaka i u trenutku izbora. Zbog toga je neophodno zakonom propisati predloženi uslov za izbor pravnika članova Tužilačkog savjeta, kako bi se obezbijedilo da oni ne budu u političkom konfliktu interesa koji bi mogao uticati na način njihovog rada. Odredba je formulisana po uzoru na odredbu o članovima Savjeta RTVCG iz člana 26 Zakona o radio-difuznim servisima Crne Gore ("Sl. list CG", br. 79/08 i 45/12).

II – Propisivanje roka u kome se mora započeti procedura izbora novih članova

Iz iskustva u Crnoj Gori (npr. kašnjenje sa izborom Ombudsmana), vidi se da je korisno propisati rok u kome se mora početi sa procedurom izbora novih članova Tužilačkog savjeta, da bi se postupak blagovremeno okončao. Isti pristup je primjenjen u članu 34, stav 1, pa ne bi trebalo da bude sporno da se primjeni i ovdje.

III - Izbor kandidata od strane skupštinskog odbora i IV – izbor od strane plenuma

U odnosu na ove predloge imati u vidu potrebu da se propiše (u stavu 8) isti način izbora uglednih pravnika članova Tužilačkog savjeta, kao što je Ustavom propisan za izbor uglednih pravnika članova Sudskog savjeta - kvalifikovanom većinom glasova svih poslanika. U tom smislu videti izričitu preporuku Venecijanske komisije u tačkama 48 i 49 njenog mišljenja.

Prvo predloženo rješenje u odnosu na način utvrđivanja predloga u odboru:

Izbor četiri člana Tužilačkog savjeta van reda tužilaca kvalifikovanom, dvotrećinskom većinom svih poslanika, prema usvojenom Ustavnom rješenju, obezbjeđuje učešće opozicije u njihovom izboru.

Međutim, prema Predlogu Zakona o Sudskom savjetu, nadležno radno tijelo Skupštine u roku od petnaest dana od dana isteka roka za prijavljivanje kandidata podnosi Predlog za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, i to sa onoliko kandidata koliko se bira članova Tužilačkog savjeta (čl. 16 Predloga). Na ovaj način se omogućava prethodna selekcija kandidata prostom većinom u skupštinskom odboru i ugrožava cilj predviđenog dvotrećinskog izbora u plenumu - da u izboru značajno učestvuje i opozicija. Dakle, nije isključen rizik od prethodnog *de facto* izbora kandidata prijavljenih na javni konkurs od strane odbora, što može da dovede do komplikacija u praksi. Takođe, imati u vidu da je VK predložila da se uvede mehanizam u slučaju nepostizanja potrebne većine - ili 3/5 i uz učešće svih kandidata koji su ispunili uslove ili drugo - mi smo predložili prvu opciju.

Alternativa:

Rješenje koje postoji u Hrvatskoj u odnosu na izbor sudija Ustavnog suda od strane parlamenta predložemo kao alternativu. Naime, umjesto da skupštinski odbor prostom većinom glasova plenum Skupštine stavlja pred svršen čin, tako što mu predlaže samo onoliko kandidata koliko se i bira, odbor bi mogao predložiti sve kandidate koji su ispunili uslove (i to utvrditi prostom većinom glasova, uz mogućnost vođenja upravnog spora protiv takve odluke, kao što je predložila J. Omejac u njenom predlogu zakona o Ustavnom sudu), i prepustiti plenumu da tokom glasanja o svakom kandidatu pojedinačno odluči koji će kandidati dobiti potrebnu kvalifikovanu većinu glasova.

AMANDMAN VI

Razrješenje
Član 30

...

Stav 3: Djelo iz stava 1, tačka 2 ovog člana je krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti za koje je propisana kazna zatvora najmanje šest mjeseci.

Predlog amandmana

Stav 3: Brisati riječi "za koje je propisana kazna zatvora najmanje šest mjeseci."

U odnosu na stav 1, tač.2, stavove 4 i 5, imati u vidu primjedbu VK: trebalo bi da tačka 2 iz stava 1 ovog člana i stav 4 budu razlozi za prestanak mandata iz čl. 29.

Obrazloženje

Smatramo da osuda zbog izvršenja mnogih krivičnih djela za koja nije propisana minimalna kazna zatvora, odnosno za koja je propisana minimalna kazna ispod šest mjeseci, ne može biti primjerena članu Tužilačkog savjeta, kao ni tužiocu. Naime, Krivični zakonik Crne Gore u takva djela ne ubraja i sljedeća krivična djela, čije izvršenje bi izvjesno bilo nedostojno tužilačke funkcije:

- *Učestvovanje u tuči (čl. 153 KZ):*

Ko učestvuje u tuči u kojoj je neko lišen života ili je drugom nanesena teška tjelesna povreda, kazniće se za samo učestvovanje zatvorom od tri mjeseca do tri godine.

- *Ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči i svađi (čl. 154 KZ)*

Ko se pri tuči ili svađi maši oružja, opasnog oruđa ili drugog sredstva podobnog da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do šest mjeseci.

- *Izlaganje opasnosti (čl. 155, st. 1 KZ)*

Ko drugo lice ostavi bez pomoći u stanju ili prilikama opasnim za život ili zdravlje koje je sam prouzrokovao, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine.

- *Nepružanje pomoći (čl. 157, st. 1 KZ)*

Ko ne pruži pomoć licu koje se nalazi u neposrednoj opasnosti za život iako je to mogao učiniti bez opasnosti za sebe ili drugog, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

- *Zlostavljanje (čl. 166a, st. 1 KZ)*

Ko zlostavlja drugog ili prema njemu postupa na način kojim se vrijeđa ljudsko dostojanstvo, kazniće se zatvorom do jedne godine.

- *Protivpravno lišenje slobode (čl. 162, st. 1 KZ)*

Ko drugog protivpravno zatvori, drži zatvorenog ili mu na drugi način protivpravno oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kazniće se zatvorom do jedne godine,);

- *Prinuda (čl. 165, st. 1 KZ)*

Ko drugog silom ili prijetnjom prinudi da nešto učini ili ne učini ili trpi, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine;

- *Iznuđivanje iskaza (čl. 166 KZ)*

Službeno lice koje u vršenju službe upotrijebi silu ili prijetnju ili drugo nedopušteno sredstvo ili nedopušten način u namjeri da iznudi iskaz ili neku drugu izjavu od okrivljenog, svjedoka, vještaka ili drugog lica, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do pet godina.

- *Ugrožavanje sigurnosti (čl. 168 KZ):*

”(1) Ko ugrozi sigurnost nekog lica prijetnjom da će napasti na život ili tijelo tog lica ili njemu bliskog lica, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

(2) Ko djelo iz stava 1 ovog člana učini prema više lica ili ako je djelo izazvalo uznemirenost građana ili druge teške posljedice ili je učinjeno iz mržnje, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine.

(3) Ako je djelo iz stava 1 ovog člana učinilo službeno lice u vršenju službe, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine.”

- *Povreda prava na podnošenje pravnog sredstva (čl. 177 KZ)*

(1) Ko spriječi drugog da koristi pravo na podnošenje molbe, prijave, tužbe, žalbe, prigovora, drugog pravnog sredstva, kao i drugog podneska, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

(2) Ako djelo iz stava 1 ovog člana učini službeno lice u vršenju službe, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine.

- *Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici (čl. 220 KZ)*

(1) Ko primjenom grubog nasilja naruši tjelesni ili duševni integritet člana svoje porodice ili porodične zajednice, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

(2) Ako je pri izvršenju djela iz stava 1 ovog člana korišćeno oružje, opasno oruđe ili drugo sredstvo podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, učinilac će se kazniti zatvorom od tri mjeseca do tri godine.

- *Prevara (čl. 244 KZ)*

(1) Ko u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist dovede koga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da ovaj na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do tri godine.

(2) Ko djelo iz stava 1 ovog člana učini samo u namjeri da drugog ošteti, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do šest mjeseci, itd.

Imajući u vidu primjedbe Venecijalnske komisije u odnosu na čl. 29 i 30 (tačke mišljenja: 53-56), nije jasno zašto tačka 2 iz stava 1 ovog člana i stav 4 nijesu razlozi za prestanak mandata (iz člana 29). VK je izrazila bojazan da postoji praznina u slučaju da tijelo kome se predloži razrješenje odbije da razrješi tog člana (tačka 54 mišljenja). **Ako je pokrenut spor, da li će pokretanje spora zaustaviti imenovanje novog člana u skladu sa članom 31?** Nije propisano.

AMANDMAN VII

Privremeno udaljenje

Član 32

...

Stav 2: Član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca može biti privremeno udaljen od dužnosti ako je protiv njega pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka.

Predlog amandmana

U stavu 2, riječ „može“ zamijeniti rječju „će“, tako da stav 2 glasi:

„Član Tužilačkog savjeta iz reda tužilaca će biti privremeno udaljen od dužnosti ako je protiv njega pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka.“

Obrazloženje

U članu 30, stav 4 Predloga zakona propisano je da se član Tužilačkog savjeta iz reda tužilaca razrješava dužnosti člana Savjeta ako mu je izrečena disciplinska sankcija. Uz takvo rješenje je logično propisati da se u svakom slučaju pokretanja postupka za utvrđivanje disciplinske

odgovornosti, član Tužilačkog savjeta u odnosu na koga je takav postupak pokrenut po automatizmu privremeno udaljava od dužnosti u Savjetu. Rješenje iz Predloga Zakona (čl. 32, st.2) po kome se u takvom slučaju član Savjeta može udaljiti omogućava proizvoljno postupanje od slučaja do slučaja bez pravne sigurnosti.

AMANDMAN VIII

Sjednica Tužilačkog savjeta Član 34

Tužilački savjet radi i odlučuje na sjednicama.

Sjednica Tužilačkog savjeta može se održati ako je prisutna većina ukupnog broja članova Tužilačkog savjeta.

Sjednice Tužilačkog savjeta saziva i predsjedava im predsjednik.

Predlog amandmana

U članu 34 Predloga zakona, posle stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Sjednice su po pravilu otvorene za javnost, osim kada se odlučuje o razrješenju i disciplinskoj odgovornosti tužičaca, kada se javnost može isključiti na zahtjev tužioca o čijoj se odgovornosti odlučuje.“

Stavovi 2 i 3 postaju stavovi 3 i 4.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se unaprjeđuje transparentnost rada Tužilačkog savjeta, odnosno, precizira se načelo javnosti propisano članom 5 Predloga zakona o državnom tužilaštvu.

AMANDMAN IX

Nadležnosti Tužilačkog savjeta Član 37

Predlog amandmana

...

a) Dodati novu tačku: "utvrđuje posebna pravila o postupku ocjenjivanja i indikatorima za izvještaje i ocjenjivanje";

b) Dodati novu tačku: "stara se o nadzoru nad zakonitim obavljanjem tužilačke funkcije"

Obrazloženje

- a) Misli se na pravila iz člana 100. Isto obrazloženje kao kod Sudskog savjeta. Ova pravila su možda i najvažniji podzakonski akt koji Tužilački savjet treba da donese, predugo se odlagalo donošenje takvog akta i zbog toga mora biti izričito propisano u okviru nadležnosti. Ko sumnja u značaj tih pravila da obrati pažnju na tačke 86-91 mišljenja Venecijanske komisije.
- b) Predlog VK iz tačke 61 mišljenja.

AMANDMAN X

Oglašavanje slobodnih mjesta

Član 57

...

Javni oglas za popunu slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, Tužilački savjet objavljuje u "Službenom listu Crne Gore" i jednom od štampanih medija čije je sjedište u Crnoj Gori.

Predlog amandmana

Dopuniti stav 3 člana 57 tako da glasi:

Javni oglas za popunu slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore Tužilački savjet objavljuje u "Službenom listu Crne Gore", u jednom od štampanih medija čije je sjedište u Crnoj Gori, kao i na internet stranici Tužilačkog savjeta.

Obrazloženje

Predloženi amandman omogućava da javni oglas bude dostupan što većem broju zainteresovanih lica, a doprinosi i većoj transparentnosti i javnosti rada Tužilačkog savjeta. Ovaj amandman je moguće zamijeniti jednim članom u kome bi se popisalo šta sve TS mora da objavljuje i na internet stranici, kako je predloženo i u odnosu na predlog zakona o Sudskom savjetu.

AMANDMAN XI

Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji se prvi put bira Član 59

Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji se prvi put bira su:

- 1) ocjena na pisanom testu iz člana 60 ovog zakona, odnosno ocjena na pravosudnom ispitu u skladu sa zakonom kojim se uređuje polaganje pravosudnog ispita;
- 2) ocjena intervjua sa kandidatom.

Pisano testiranje Član 60

Briše se stav 2.

U stavu 3 dodaju se riječi "kao i pitanja na osnovu kojih se cijeni sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu".

Stav 4 se mijenja tako da glasi: "Način bodovanja i indikatore za bodovanje i ocjenjivanje utvrdiće Tužilački savjet posebnim pravilima."

Intervju Član 61

Iz stava 1 brisati zarez i riječi: "odnosno na pravosudnom ispitu."

Iz stava 2 brisati tačke 3) i 4)

Dodaje se novi stav: "Tužilački savjet utvrđuje smjernice za vođenje intervjua."

Obrazloženje

Vidjeti detaljnije obrazloženje za iste predložene amandmane u odnosu na Predlog zakona o sudskom savjetu – smatramo da se ocjena sa pravosudnog ispita ne može uporediti sa ocjenom praktičnog rada na testu, kako je predloženo. Smatramo da je mnogo bolje " sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu" cijeniti na osnovu pisanog testa koji bi izradio psiholog, nego proizvoljno cijeniti na osnovu intervjua od strane svakog člana Tužilačkog savjeta. Za intervju na kome treba cijeniti samo komunikativnost i motivaciju propisati neophodne smjernice za njegovo vođenje da bi se obezbijedio ujednačen pristup vođenju intervjua i njegovom ocjenjivanju. Vidjeti i mišljenje V.K. u tački 79.

AMANDMAN XII

Prava prijavljenih lica

Član 64

Lice koje se prijavilo na javni oglas za izbor državnog tužioca u osnovnim državnim tužilaštvima ima pravo da izvrši i uvid u dokumentaciju, pisani test i ocjenu lica koja su se prijavila na taj javni oglas, u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o rasporedu kandidata za državnog tužioca.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 1 člana 64 tako da glasi:

(1) Kandidat ima pravo da izvrši uvid i kopira svoju i dokumentaciju drugih kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor državnog tužioca/rukovodioca, rezultate pismenog testiranja, ocjenu kandidata i u mišljenja o kandidatima iz člana 33 ovog zakona.

(2) Zahtjev za uvid i kopiranje dokumentacije se podnosi Tužilačkom savjetu u pisanom obliku i o njemu je Savjet dužan da odluči u roku od 3 dana od dana podnošenja.

(3) U slučaju uskraćivanja ovog prava kandidat ima pravo podnošenja prigovora Tužilačkom savjetu u roku od 8 dana od dana isteka roka za odlučivanje po prigovoru. Tužilački savjet dužan je da o prigovoru odluči u roku od 8 dana.

(4) Do donošenja odluke po prigovoru Tužilački savjet je dužan da odloži datum početka obavljanja tužilačke funkcije tužioca izabranog odlukom čije se ispitivanje vrši.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se omogućava kandidatima da izvrše uvid kako u svoju dokumentaciju, tako i u dokumentaciju drugih kandidata, koji su se prijavili na oglas za izbor tužioca/rukovodioca. Osim toga, ovakvo rješenje doprinosi većem povjerenju u transparentan i objektivan rad Tužilačkog savjeta, jer se kandidatima omogućava da provjere ocjenjivanje vršenjem uvida u cjelokupnu dokumentaciju i mogućnošću kopiranja potrebnih spisa.

AMANDMAN XIII

Član 69

Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji se bira na stalnu funkciju

...

2) ocjena intervju sa kandidatom.

...

Odlučivanje o izboru državnog tužioca

Član 70

Tužilački savjet sa prijavljenim kandidatima obavlja intervju.

Na postupak intervju... shodno se primjenjuje čl. 61...

....

Kriterijumi za izbor državnog tužioca

Član 72

...

2) ocjena intervju sa kandidatom.

Kriterijumi za izbor državnog tužioca koji napreduje

Član 77

... i ocjene intervju.

... a po osnovu intervju do 20 bodova.

...sprovođenja intervju.

Predlog amandmana

Brisati tačku 2 iz člana 69.

Brisati prva dva stava iz člana 70.

Brisati tačku 2 iz člana 72.

Brisati riječi "i ocjene intervju" iz stava 1 člana 77, kao i druge reference na intervju iz st. 2 i 3.

Obrazloženje

Nepotrebno je ponovo cijeniti iste sposobnosti komunikacije i motivaciju koji su već cijenjani, odnosno "sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu" kako propisano čl. 61. Isto smo predložili i u odnosu na zakon o sudijama.

AMANDMAN XIV

Cilj ocjenjivanja Član 86

Rad državnih tužilaca koji imaju stalnu funkciju, osim Vrhovnog državnog tužioca i Državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, ocjenjuje se, svake tri godine, radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta rada, etičnosti i potrebe za obukom, kao i u svrhu napredovanja u državno tužilaštvo višeg stepena.

Predlog amandmana

Iz člana 86. Stav 1 brisu se riječi: „i Državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu“.

Obrazloženje

Vidi mišljenje VK u tački 82.

U redovno ocjenjivanje koje se sprovodi svake tri godine, treba uvrstiti i državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji iako ne napreduju dalje u hijerarhijski više tužilaštvo, upravo zbog funkcije koju obavljaju u okviru Vrhovnog državnog tužilaštva treba da podliježu redovnoj kontroli. Osim toga, kako državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu, prema Predlogu zakona, imaju značajna ovlaštenja u mnogim oblastima primjene prava, to je razlog više da sopstvenim rezultatima koji se iskazuju kroz redovno ocjenjivanje pokažu mlađim kolegama zašto su izabrani, umjesto da se njihovo ocjenjivanje završi danom izbora na datu funkciju.

AMANDMAN XV

Odgovornost za štetu Član 102

...

Država ima pravo da zahtijeva od državnog tužioca naknadu iznosa koji je isplatila stranci u postupku po osnovu prouzrokovane štete iz stava 1 ovog člana, ako je državni tužilac štetu prouzrokovao namjerno.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 2 člana 102 tako da glasi:

„Država ima pravo da zahtijeva od državnog tužioca naknadu iznosa koji je isplatila stranci u postupku po osnovu prouzrokovane štete iz stava 1 ovog člana, ako je pravosnažnom presudom krivičnog suda utvrđeno da je državni tužilac štetu prouzrokovao namjerno“.

Obrazloženje

Predloženim amandmanom se mijenja način na koji je postavljen institut regresne odgovornosti od tužioca (naknada za namjerno prouzrokovanu štetu) u članu 102 Predloga zakona, polazeći od toga da državni tužioci, shodno Ustavu, uživaju funkcionalni imunitet i ne mogu biti pozvani na odgovornost zbog mišljenja ili odluke donijete u vršenju funkcije, osim ukoliko je riječ o krivičnom djelu, te bi se naknada štete mogla tražiti jedino u slučaju da je odgovornost tužioca već utvrđena pravosnažnom odlukom krivičnog suda.

AMANDMAN XVI

Stručno znanje državnog tužioca

Član 89

Opšte sposobnosti

Član 90

Primedbe: Nije jasna razlika između kriterijuma propisanih čl. 89 st. 1 tač. 1 i 4 i 5, kao ni razlika između "stručnog usavršavanja" iz čl. 89 st. 1 tač. 6 i "učestvovanja u različitim stručnim aktivnostima" iz čl. 90, st. 1 tač. 4. U slučaju čl. 90, st. 1 tač. 4, pored obuke, učešće u drugim stručnim aktivnostima ne mora zavisiti od volje samog tužioca, pa nije osnov koji treba ocjenjivati.

Takođe, važi ista primjedba kao kod sudija, nije propisano šta je izvor informacija za ocjenjivanja "opštih sposobnosti", pa je rizik od proizvoljnosti prevelik i zbog toga od toga člana treba odustati.

AMANDMAN XVII

Utvrđivanje ocjene

Član 96

Stav 4

Važi isti predlog i obrazloženje kao u odnosu na sudije.

AMANDMAN XVIII

Mišljenje o drugim aktivnostima

Član 101

Važi isti predlog i obrazloženje kao u odnosu na sudije, s tim što treba obratiti pažnju na neispunjenu preporuku VK iz tačke 91 njenog mišljenja da u ovom slučaju treba se konsultovati sa Komisijom za etički kodeks.

AMANDMAN XIX

Razlozi za prestanak funkcije državnog tužioca

Član 103

...

2) ostavkom.

Predlog: spriječiti da tužiocu ostavkom prestane funkcija u slučaju kada je protiv njega pokrenut postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti, tj. razrješenja.

Isti predlog i obrazloženje smo dali u odnosu na sudije.

AMANDMAN XX

Disciplinski prekršaji

Član 108

Državni tužilac i rukovodilac državnih tužilaca kao državni tužilac disciplinski odgovara za lake, teške i najteže diciplinske prekršaje.

Lakši disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

- 1) bez opravdanog razloga ne uzima predmete u rad redom kojim su primljeni u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva;
- 2) neopravdano ne dolazi ili kasni na zakazane pretese;
- 3) ne pohađa obavezne programa obuke bez opravdanog razloga;
- 4) ne ispunjava obaveze mentora kod inicijalne obuke i obuke pripravnika.

Teži disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

- 1) bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonom;
- 2) propusti da traži izuzeće u predmetima u kojima postoji razlog za njegovo izuzeće;
- 3) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;
- 4) u vršenju tužilačke funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju tužilačke funkcije;
- 5) se neprimjereno odnosi prema učesnicima postupka i zaposlenima u državnom tužilaštvu;
- 6) iznosi informacije koje je saznao postupajući u predmetima i vršeći tužilačku funkciju;
- 7) koristi tužilačku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice iiii sebi bliskih lica;
- 8) prihvata poklone i ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa;
- 9) neopravdano odsustvuje sa posla pet dana uzastopno;
- 10) javno iznosi mišljenje o predmetu koji nije postao pravosnažan;
- 11) ponavlja lake disciplinske prekršaje.

Najteži disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

- 1) je osuđen za djelo koje ga oini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije;
- 2) nestručno ili nesavjesno obavlja tužilačku funkciju.

Djelo iz stava 4 tačka 1 ovog člana je ono krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i za koje je propisana kazna zatvora najmanje šest mjeseci.

Pod nestručnim i nesavjesnim obavljanjem tužilačke funkcije smatra se ako državni tužilac:

- 1) bez opravdanih razloga ne ostvaruje najmanje 50% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na prosječna mjerila kvantiteta u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet, osim ako državni tužilac ne da valjane razloge zbog kojih nije ostvario rezultate u pogledu kvantiteta rada;
- 2) započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavljanje druge djelatnosti;
- 3) bude ocijenjen dva puta uzastopno ocjenom ne zadovoljava;
- 4) ima dva puta izrečenu disciplinsku sankciju za teže disciplinske prekršaje:

Predlog amandmana

U članu 108, u stavu 2, tačka 1, stavu 3, tačka 1 i stavu i 6, tačka 1, brišu se riječi „bez opravdanih razloga”.

U članu 108, u 3, posle tačke 11, dodaje se pet novih tačaka koje glase:

- 12) se ne uzdržava od svakog postupka koji je nedoličan ili odražava takav utisak, kao i od postupka koji izaziva podozrenje, podstiče sumnju, slabi pouzdanje ili na drugi način narušava povjerenje u njegovu objektivnost i njegov rad;
- 13) ne odolijeva prijetnjama, ucjenama i drugim nasrtajima na njegovu ličnost i integritet;

- 14) nije sposoban da se odupre političkim uticajima, javnom mnjenju, predrasudama (pogotovo u vezi zabranjenih osnova diskriminacije), iskušenjima, porocima, strastima, privatnim i porodičnim interesima i drugim unutrašnjim i spoljnim uticajima;
- 15) posjećuje mjesta čija je reputacija nedolična;
- 16) ne poštuje Kodeks tužilačke etike.

Iz stava 5 brisati riječi "i za koje je propisana kazna zatvora najmanje šest mjeseci."

Obrazloženje

Ovim amandmanom se mijenja važeće rješenje koje omogućava da se kod utvrđivanja disciplinske odgovornosti tužilaca i definisanja razloga šta se smatra pod nestručnim i neurednim obavljanjem tužilačke funkcije uzimaju u obzir samo ona kršenja koja su učinjena bez opravdanih razloga. Takođe, prošireni su razlozi za neuredno obavljanje tužilačke funkcije odnosno vrijeđanje njenog ugleda. Važećim rješenjem ostavljen je prostor za neobjašnjivu proizvoljnost u omogućavanju da neki tužilac/rukovodilac može nekažnjeno, na primjer, odugovlačiti postupak i ne uzimati predmete u rad usled čega nastupi zastarjelost krivičnog gonjenja ili na primjer obavljati djelatnosti koje su nespojive sa tužilačkom funkcijom. Potpuno je nejasno šta bi uopšte mogli biti „opravdani razlozi“ za ove radnje nekog tužioca/rukovodioca tužilaštva. Na ovaj način se stvaraju mogućnosti izbjegavanja odgovornosti za pojedine tužioce, jer sve zavisi od proizvoljnog procjenjivanja njihovih pretpostavljenih. Omogućavanje ovakve prakse izuzetno je opasno i štetno po nezavisnost tužilaca, jer uvijek ostaje pitanje razloga zbog kojih se nekom tužiocu omogućava da izbjegne odgovornost za radnje za koje se drugi sankcionišu, ali i mogućnost traženja ili očekivanja protivusluge u vidu konkretnog postupanja u nekim predmetima, što je pogubno po vladavinu prava.

U odnosu na stav 5 vidjeti obrazloženje gore isto kao u amandmanu VI.

AMANDMAN XIX

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Član 110

Ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Predlog amandmana

Dopunjava se član 110 tako da glasi:

„Ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca može podnijeti član Tužilačkog savjeta, pored rukovodioca državnog tužilaštva, rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva, Vrhovnog državnog tužioca, ministra pravde i Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Obrazloženje

Prema ovom amandmanu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca može da podnese *i svaki član Tužilačkog savjeta*, pored, kako je do sada bilo predviđeno - rukovodioca neposredno višeg tužilaštva, Vrhovnog državnog tužioca, ministra pravde i Komisije za kodeks tužilačke etike. Važi isto obrazloženje kao i za Sudski savjet. Ovakva izmjena je neophodna imajući u vidu dosadašnje propuste u pokretanju postupaka za utvrđivanje odgovornosti

AMANDMAN XX

Okončanje istrage Disciplinskog tužioca Član 113

Istragu iz člana 112 stav 1 ovog zakona disciplinski tužilac mora završiti u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti.

Predlog amandmana

U članu 112, u stavu 1 riječ „tri“ zamjenjuje se riječju „dva“.

Obrazloženje

Rok iz stava 1 člana 112 bi trebalo smanjiti na dva mjeseca, što je dovoljan rok da Disciplinski tužilac podnese predlog tužilačkom savjetu, nakon prethodno obavljene istrage. Rješenje je u duhu hitnosti ovog postupka – načelo hitnosti treba propisati i načelno.

AMANDMAN XXI

Nadležni organi za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Član 114

Postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti za lakše i teže disciplinske prekršaje sprovodi disciplinsko vijeće po optužnom predlogu disciplinskog tužioca.

Disciplinsko vijeće čine tri člana Tužilačkog savjeta, i to dva člana iz reda državnih tužilaca i jedan član iz reda uglednih pravnika koji je predsjednik disciplinskog vijeća.

Predlog amandmana

Mijenja se stav 1 člana 114 tako da glasi:

„Tužilački savjet izriče sankcije za disciplinske prekršaje, po prethodno sprovedenom postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti od strane disciplinskog vijeća, a po optužnom predlogu disciplinskog tužioca.

Mijenja se stav 2 člana 114 tako da glasi:

Disciplinsko vijeće čine tri člana Tužilačkog savjeta, i to dva člana iz reda državnih tužilaca i jedan član iz reda uglednih pravnika koji je predsjednik disciplinskog vijeća.

Za članove Disciplinskog vijeća iz reda tužilaca ne mogu biti birani oni koji obavljaju funkciju državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu“.

Obrazloženje

U skladu sa Ustavom, potrebno je propisati da sve vrste disciplinskih sankcija izriče Tužilački savjet, umjesto disciplinskog vijeća koje ima samo tri člana. Smatramo da legitimitet za izricanje sankcije kao što je npr. zabrana napredovanja u službi, ima jedino cjelokupan sastav Tužilačkog savjeta, a ne samo tri njegova člana. Takođe je potrebno izmijeniti sastav disciplinskog vijeća tako da ono ne bude sastavljeno od tužilaca koji su u radnom odnosu i koji mogu biti potčinjeni Vrhovnom državnom tužiocu, već od onih tužilaca čije se sposobnosti i integritet ne dovode u sumnju. Članovi vijeća mogu da budu sudije ili tužioci u penziji, članovi kancelarije ombudsmana, cijenjeni akademici ili bivši akademici, kao i druga lica iza kojih postoje rezultati i postignuća.

AMANDMAN XXII

Rok za izradu odluke
Član 118

... u roku od 15 dana od dana donošenja odluke.

Protiv odluke iz stava 1 ovog člana, disciplinski tužilac i tužilac čija se odgovornost utvrđuje imaju pravo da podnesu žalbu vijeću od troje sudija Vrhovnog suda Crne Gore.

Predlog amandmana

U stavu 1, rok smanjiti na 8 dana.

Protiv odluke iz stava 1 ovog člana, disciplinski tužilac i tužilac čija se odgovornost utvrđuje imaju pravo pokretanja upravnog spora.

Obrazloženje

U odnosu na stav 1, predlog dat u duhu načela hitnosti.

U odnosu na stav 2, neophodno je preispitati rješenje po kojem će se, umjesto važeće odredbe da se na odluku o disciplinskoj odgovornosti tužiocima žale Upravnom sudu, sada žalba izjavljivati vijeću od troje sudija Vrhovnog suda Crne Gore. Na odluku Upravnog suda, tužiocima bi imali pravo žalbe Vrhovnom sudu, a to pravo gube ako prva instanca bude Vrhovni sud, tim prije što nisu prezentovani razlozi za uvođenje ovog rješenja.

AMANDMAN XXIII

Zastarjelost
Član 119

Izrečena disciplinska sankcija briše se iz evidencije podataka o državnom tužiocu nakon isteka vremena od četiri godine od dana pravosnažnosti disciplinske sankcije.

Predlog amandmana

U članu 119, briše se stav 4.

Obrazloženje

Ovim amandmanom je predloženo brisanje odredbe prema kojoj se posle proteka roka od četiri godine brišu iz dosijea podaci o izrečenim disciplinskim mjerama, jer se time neopravdano rehabilituju tužiocima koji su pravili propuste u radu što nije fer prema onima koji nikada nisu disciplinski kažnjeni. Imajući u vidu da zastarjelost krivičnog gonjenja predstavlja razlog za razrešenje tužiocima neophodno je u svakom konkretnom slučaju, obezbijediti podatke o razlozima za nastupanje zastarjelosti i odgovornosti nosilaca pravosudnih funkcija (sudija, tužilaca, predsjednika sudova). U tom smislu je neophodno pažljivo voditi evidenciju i obavijestiti javnost o ovom podatku jer on predstavlja informaciju o stepenu sposobnosti pravosudnog sistema da obezbijedi vladavinu prava. Zastarjelost krivičnog gonjenja može ukazati i na korupciju u redovima državnih tužilaca ili sudija, jer zastarjelost ima efekat „oprosta“ suđenja ili/i kazne za izvršenje krivičnih djela.

AMANDMAN XXIV

Izuzeće

Član 120

(Ne citiramo zbog nedostatka vremena)

2 su problema:

1: stav 1. Nedovoljno precizan, upućujemo na naš predlog u odnosu na sudije.

2: na osnovu stava 2 proizilazi da VDT može da učestvuje u odlučivanju u ovoj vrsti postupaka, iako je to i Ustavom zabranjeno.

AMANDMAN XXV

Način davanja uputstva za postupanje u pojedinom predmetu

Član 132

Ako uputstvo za postupanje u pojedinom predmetu bude ponovljeno u smislu stava 2 ovog člana, a rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac i dalje smatra da je uputstvo nezakonito ili neosnovano, rukovodilac državnog tužilaštva može da ga, na njegov pisani i obrazloženi zahtjev, oslobodi od daljeg postupanja u tom predmetu, ako ne postoji opasnost od odlaganja, a predmet da na postupanje drugom rukovodiocu državnog tužilaštva odnosno državnom tužiocu.

Predlog amandmana

U članu 132, posle stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi:

„Protiv odluke kojim se odbija zahtjev za oslobađanje od postupanja u predmetu, rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac mogu izjaviti prigovor Tužilačkom savjetu u roku od osam dana od dana odbijanja zahtjeva.

Stav 4 postaje stav 5“.

Obrazloženje

Imajući u vidu da situaciju u kojoj rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac smatra da je uputstvo za postupanje u predmetu nezakonito ili neosnovano, neophodno je propisati

odgovarajuću zaštitu lica koje je bilo dužno da postupi po uputstvu, a koje to odbija da učini smatrajući ga nezakonitim i neosnovanim (pogledati tačku 107 mišljenja Venecijanske komisije).

NAPOMENA NA KRAJU: Zbog nedostatka vremena, nismo postigli da uporedimo sve naše predloge u odnosu na sudije koji bi se mogli primjeniti i na tužioce, ali najveći broj njih su suštinski iste primjedbe koje važe i za tužioce.