

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**, kao prvostepeni parnični, sudija Lidija Mitrović odlučujući u pravnoj stvari tužioca Nikolić Radovava iz Nikšića koga zastupa punomoćnik Kovačević Danilo adv iz Nikšića protiv tuženog JU "Media Mont" koga zastupa punomoćnik Lidija Božović adv iz Podgorica, radi naknade štete, nakon održane glavne javne rasprave zaključene dana 06.03.2006. godine, u prisustvu punomoćnika stranaka donio je dana 01.09.2007. godine

### PRESUDU

Usvaja se tužbeni zahtjev pa se obavezuje tuženi da tužiocu nadoknadi nematerijalnu štetu na ime duševnih bolova zbog povrede časti i ugleda u iznosu od 5.000,00€ sa pripadajućom kamatom od dana presudjenja - 06.03.2006. godine, pa do konačne isplate u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi trškove parničnog postupka iznosu od 1.150,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

### O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi preko punomoćnika u bitnom naveo da više od 25 godine obavlja poslove u bivšem Sekretarijatu za unutrašnje poslove Nikšić, a zatim u CB Nikšić, gdje trenutno obavlja poslove zamjenika načelnika CB Nikšić. U svojoj radnoj karijeri tužilac je savjesno, odgovorno i profesionalno obavljao sve povjerene poslove, a to čini i sada. Međutim, povodom ranjavanja jednog lica na području Opštine Nikšić u dnevnom listu "Dan" čiji je izdavač tuženi, dana 03.06.2000. godine, na prvoj stranici lista objavljen je tekst "Skandalozno, i MUP CG umiješan u šverc droge vrijedne milion maraka". U tom tekstu redakcija lista "Dan" je saopštila javnosti između ostalog da je Marković Slavko, ranjen od strane patrole VJ na nelegalnom prelazu iz Crne Gore prema R. Srpskoj te da se nalazio u džipu u kome je bila droga vrijednosti miliom njemačkih maraka. U tekstu se navodi "Naš izvor navodi da je priv džip službeno auto Rada Nikolića, zamjenika CB Nikšić". Ovakva neistinita, zlonamjerna i neprofesionalna informacija teško je pogodila tužioca jer on nema niti je imao na korišćenje službeno vozilo marke džip zbog čega je tužilac tražio da redakcija lista "Dan" demantuje objavljeni tekst ali do toga nije došlo. Ovakva informacija strahovito je teško pogodila tužioca, njegovu porodicu, kolege, prijatelje i poznanike, jedan broj gradjana onih nedobronamjernih, koji vole senzacionalne informacije, upućivao mu je uvrede putem telefona kao i njegovoj porodici. Zbog stanja depresije i visokog krvnog pritiska zbog objavljenog teksta bio je prinudjen da se obrati ljekaru koji mu je odredio terapiju, duže vrijeme se nalazio pod ljekarskom kontrolom, a i sada trpi duševne patnje jer je ista informacija saopštena od strane jednog broja poslanika i u Skupštini RCG. Za pričinjenu štetu odgovoran je tuženi u skladu sa odredbama ZOO-a i Zakona o javnom informisanju. Predložio je donošenje presude precizirane petitumom tužbe, dok je na ročištu od 30.01.2003. godine precizirao visinu tužbenog zahtjeva u iznosu od 5.000,00€

U završnom izlaganju predložio je da se precizirani tužbeni zahtjev usvoji sa pripadajućom kamatom od dana presudjenja pa do konačne isplate, kao i da mu tuženi nadoknadi troškove postupka za sastav tužbe, zastupanja na ročištima po AT-u.

Tuženi u odgovoru na tužbu, preko punomoćnika u bitnom naveo da se na naslovnoj strani dnevnog lista "Dan" od 03.06.2000. godine nigdje ne spominje ime tužioca niti je na bilo koji način istaknuto ili napisano. Shodno navedenom tužilac nije mogao da trpi duševne bolove zbog narušavanja ugleda i časti u dijelu objavljivanja imena u kontekstu teksta na naslovnoj strani, nigdje se ne navodi da je to lice u bilo kom svojstvu učestvovalo u inkriminisanom događaju, osim što se navodi da je jedan od automobila "Službeno auto Rada Nikolića". U konkretnom slučaju to samo znači da se radi o autu MUP-a RCG, jer se nigdje ne kaže da je njim upravljao ili dao nalog za njegovo korišćenje tužilac. U konkretnom nisu se ni ispunili uslovi za podizanje tužbe jer tužilac nije dostavio zahtjev tuženom za objavljivanje demantija. Predložio je da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

U završnom izlaganju ostala je kao kod navoda odgovora na tužbu, uz zahtjev za naknadu parničnih troškova po AT-u.

Sud je dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: pročitao tekst iz dnevnog lista "Dan" od 03.06.2000. godine, pod nazivom "Skandalozno, i MUP CG umiješan u šverc droge vrijedne milion maraka" kao i naslovnu stranu dnevnog lista "Dan" od 03.06.2000. godine na kojoj je objavljen isti naslov, saslušao tužioca u svojstvu parnične stranke, pročitao dopis MUP-a RCG CB Nikšić br.233-01 od 01.11.2001. godine, izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju od 06.06.2000. godine, 21.06.2000.godine, 22.10.2001. godine, pročitao fonografsku bilješku izlaganja poslanika Duška Jovanovića br.02-1131/2 od 03.06.2002. godine.

Nakon ocjene provednih dokaza shodno odredbi čl.9 ZPP-a sud je odlučio kao i izreci.

Nesporno je da je tuženi u dnevnom listu "Dan" čiji je on osnivač, 03. juna 2000. godine objavio tekst "Skandalozno, i MUP CG umiješan u šverc droge vrijedne milion maraka". Naslov teksta objavljen je na prvoj stranici lista, a na trećoj stranici lista objavljen je tekst da je u "Nikšiću iz zasjede sačmaricom ranjen Slavko Marković 25 godina". Medjutim, "Dan" je od izvora koji je želio da ostane anonimno dobio sasvim drugačiju verziju. Na neleglanom prelazu iz CG prema R.Srpskoj u mjestu zvanom Dolovi granična patrola VJ, prilikom redovne kontrole, pokušala je da zaustavi dva džipa koja su se kretala ka Hercegovini. Lica koja su upravljala vozilima su vidjevši vojnike iznenada dala jak gas, davši se u bjekstvo i pokušavši da ih pregaze. Vojnici su se bacili u stranu otvorivši za odlazećim vozilima rafalnu vatru i tom prilikom su izrešetali zadnji dio drugog džipa, kada je u tom autu teško ranjen pomenuti Slavko Marković". Nadalje se u tekstu navodi: " Naš izvor dodaje da je pri džip službeno auto Rada Nikolića, zamjenika načelnika CB Nikšić, a da se drugi izrešetani džip nalazi u CB Trebinje i da se u njemu nalazila droga vrijedna milion njemačkih maraka."

Iz dopisa MUP-a RCG CB Nikšić br.233-01 od 01.11.2001. godine, proizilazi da je tužilac Nikolić Radovan, kao pomoćnik načelnika CB Nikšić bio zadužen pmv. marke "Audi", tip 100-2,8 avant, reg.br. PG 515-68. Kao i to da na ime tužioca Nikolić Radovana kod ovog centra nije registrovano ni jedno vozilo.

Tužilac saslušan u svojstvu partične stranke naveo je da punih 27 godine radi u MUP-u RCG i to na poslovima rukovodioca, a trenutno kao glavni inspektor za javni red i mir u MUP-u. U vrijeme objavljivanja spornog teksta vršio je funkciju pomoćnika načelnika za Sektor policije u CB Nikšić. Navodi objavljeni u spornom tekstu 03.06.2000. godine su neistiniti i smišljeni da povrijede njegov ugled koji je do tada uživao i koji sada uživa u sredini u kojoj živi. Izjavio je da dnevni list "Dan" nikada ne čita, ali da je telefonskim putem obaviješten da je njegovo ime pomenuto u vrlo ružnom kontekstu u označenom listu, pa kada je pročitao sporni tekst toliko je bio iritiran i uzbudjen da je odmah telefonom pozvao redakciju iskazujući licu koje se javilo i koje se predstavilo kao dežurni novinar da je to sramota što objavljuju neistinite podatke i tražio od njih da demantuju ove navode objavljene u spornom tekstu. Nakon nekoliko dana isto lice radnik tuženog je tom prilikom je rekao da su spremni da se izvinu preko novina jer su provjerili da on nije to lice koje se pominje u tekstu i da nije vozilo marke džip, međutim tekst demantija nikad nije objavljen. Naveo je da mu je poznat događaj ranjavanja Slavka Markovića, da je vođen predkrivični postupak, te da su specijalizovane ekipe MUP-a RCG objavljivale radnje u vezi sa spornim događajem, sa kojim on nije imao nikakve veze niti je u iste bio uključen. Istakao je da je oženjen i da ima 3 djece, dva sina koji su studenti Pravnog fakulteta i kćerku učenicu drugog razreda Gimnazije. Da ga je sporni tekst toliko pogodio da dugo vremena nakon toga pa i sada kada razgovara o tome ne može da uspostavi normalnu psihičku ravnotežu. Nakon tog događaja morao je da zatraži i ljekarsku pomoć zbog pojačane glavobolje, nesanicice i povišenog krvnog pritiska, zbog čega mu je propisana terapija-ljekovi za smirenje anti depresivi. Čak je u avgustu mjesecu 2001. godine liječen u Kotoru zbog povećanog krvnog pritiska gdje je proveo 6 dana. Veliki broj prijatelja ga je zvao pitajući ga da li se to stvarno desilo, pomišljao je da su neki od njih i posumnjali da je on umiješan u događaj objavljen u tekstu što je dodatno imalo velike duševne posledice. Dodatna otežavajuća okolnost bila je i ta da je sporni tekst objavljen i na naslovnoj strani dnevnog lista "Dan" krupnim slovima kao udarna vijest. Kao i to da je poslanik Duško Jovanović prilikom svoje diskusije na Skupštini pomenuo njegovo ime u istom kontekstu kao i u spornom tekstu.

Priložena medicinska dokumentacija od 06.06.2000. godine, te 21.06.2000. godine, potvrđuje da se tužilac obraćao ljekaru specijalisti-neuropsihijatru gdje je konstatovano da se žali na glavobolju, vrtoglavicu, gušenje i prekomjerno znojenje. Od prije nekoliko dana osjeća nervozu, uznemirenost i nesanicu.

Čl.31 Zakona o javnom informisanju predviđeno je da je za istinitost datih, odnosno objavljenih informacija odgovorno lice koje daje informacije odnosno autor. Ako se u javnom glasilu objavi neistinita informacija, kojom se narušava ugled ili interes lica na koje se informacija odnosi ili kojom se vrijeđja čast, ili integritet pojedinca iznose ili prenose neistiniti navodi o njegovom životu, znanju i sposobnostima ili na drugi način vrijeđja njegovo dostojanstvo, zainteresovano lice ima pravo na tužbu nadležnom sudu za naknadu štete protiv autora, glavnog i odgovornog urednika, osnivača ili izdavača javnog glasila.

Ustavom RCG u čl.20 jemči se nepovredivost psihičkog i fizičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava, dostojanstvo čovjeka i njegova sigurnost, dok se čl.36 Ustava RCG jemči pravo na naknadu štete, prouzrokovane objavljivanjem netačnog podatka ili obavještenja. U konkretnom teret dokazivanja tačnosti objavljenih podataka je upravo na tuženom, a tuženi nije dokazao da su informacije objavljenje u dnevnom listu "Dan" od 03.06.2000. godine tačne, kao ni to da je bilo kakav postupak povodom tog događaja vođen protiv tuženog. Neosnovani su

navoda iz odgovora na tužbu da je pravo tužioca da traži naknadu nematerijalne štete podnošenjem tužbe vezano za objavljivanje demantija, odnosno traženja tužioca da se objave demanti, jer upravo to njegovo pravo proizilazi iz čl.31 Zakona o javnom informisanju.

Pravo na čast, ugled, dostojanstvo i lični integritet su prava ličnosti čije povredjivanje ima za posledicu mogućnost da se traži nematerijalna šteta u smislu odredbi Ustava i navedenih zakonski odredbi. Sudska praksa je da u slučaju povrede ljudskog dostojanstva, časti i ugleda oštećenom pripada pravo na satisfakciju, bilo zahtjevom za ispravku bilo objavljivanjem predsude, ali i pravom oštećenog da mu štetnik isplati pravičnu naknadu vodeći računa o krivici štetnika intezitetu napada na predviđeno dobro i drugim bitnim okolnostima saglasno navedenim odredbama zakona kao i odredbi čl.200 ZOO.

Po ocjeni suda objavljivanjem teksta navedene sadržine i pominjanje imena tužioca u tako ružnom kontekstu, dovodeći ga u vezu sa kriminalnim aktivnostima i radnjama koje su se navodno desile na nelegalnom prelazu zvanom Dolovi, tužena je nanijela štetu tužiocu u vidu povrede dostojanstva, časti i ugleda, uzimajući da je profesionalna obaveza tužene je da provjeri vjerodostojnost i istinitost informacija koje se objavljuju.

U toku postupka tužena nije dostavila niti jedan dokaz da je objavljena informacija u dnevnom listu "Dan" od 3.6.2000.godine tačna - istinita, i da je tužilac u vezi sa tim događajem imao bilo kakve veze, što je shodno ZPP-u bila obaveza tužene, a shodno čl. 31. Zakona o javnom informisanju, neistinita informacija je jedan od uslova za podnošenje tužbe za naknadu štete nadležnom sudu.

Osjećaj stida, depresije, teško psihičko stanje u kome se nalazi neko lice su upravo pojavni oblici povrede časti i ugleda, koji opravdavaju dosudjenje pravične novčane naknade u smislu čl. 200. ZOO-a.

Intenzitet bolova usled povrede časti i ugleda sud je cijenio na osnovu iskaza tužioca u svojstvu parnične stranke, a visinu naknade dosudio shodno intenzitetu bolova po slobodnom sudijskom uvjerenju shodno čl. 220. ZPP-a.

Tužilac je naveo u svom iskazu da je porodičan čovjek, da je otac troje djece, da u MUP-u RCG, na odgovornim mjestima radi unazad 27 godina a da je u vrijeme objavljivanja spornog teksta vršio funkciju pomoćnika Načelnika CB Nikšić, da je za svo vrijeme radnog angažovanja bio odgovoran i profesionalan, i da je u skladu sa tim karakteristikama obavljao i svoju radnu dužnost. Naveo je da u sredini u kojoj živi, čast i dostojanstvo se visoko cijene, pa je objavljenim tekstom u dnevnom listu "Dan" od 3.6.2000.godine pretrpio takve duševne bolove usled povrede časti i ugleda koje posledice u situaciji kada pominje sporni događaj osjeća i sada. Neposredno posle objavljivanja spornog teksta bio je prinudjen da se obrati i ljekaru neuropsihijatru koji mu je zbog povišenog krvnog pritiska, nesаницe prekomjernog znojenja i depresije propisao adekvatnu terapiju, što je potvrđeno i dostavljenim izvještajima ljekara specijaliste. To stanje se posebno pogoršavalo u situacijama kada je bio podvrgnut različitim pitanjima i sumnjama od strane prijatelja poznanika i dr.

Zbog prednje iznijetog sud je našao da je pravična novčana naknada, za pretrpljeni duševni bol iznos od 5.000,00 €, odnosno iznos koji je opredijeljen tužbenim zahtjevom. Prilikom

određivanja visine naknade sud je vodio računa o značaju povredjenog dobra i cilju kojem ovakva naknada služi, polazeći od toga da dosudjeni iznos nije ekvivalent pretrpljenog duševnog bola, već satisfakcija za pretrpljeni duševni bol.

Sud je imao u vidu dostavljenu fonografsku bilješku izlaganja poslanika Duška Jovanovića sa sjednice Skupštine RCG iz juna mjeseca 2000.godine, iz koje se utvrđuje da se sporni događaj pominjao na Skupštini u izlaganju poslanika Duška Jovanovića, i da se taj događaj opisivao na način kako je opisan i u spornom tekstu iz dnevnog lista "Dan", ali da ime tužioca konkretno nije pomenuto. Međutim, sud nalazi da ovaj dokaz nije potrebno posebno komentarisati jer nije od uticaja na drugačije presudjenje

Na dosudjeni iznos tužiocu pripada zakonska kamata počev od dana presudjenja pa do konačne isplate, shodno čl. 277. ZOO-a.

Odluku o troškovima Sud je donio shodno čl. 152. st.2. ZPP-a pa je našao da tužiocu pripadaju troškovi postupka u ukupnom iznosu od 1.150,00 €, a isti se odnose na sastav tužbe iznos od 100 €, pristup na 9 odloženih ročišta po 50 € što iznosi 450 € i pristup na 6 održanih ročišta iznos od po 100 € što čini iznos od 600 €.

U troškove parničnog postupka Sud nije uračunao ročišta koja su odložena zbog odsustva postupajućeg sudije jer su ista odložena bez krivice tužene pa se ne mogu staviti na njen teret.

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 1.09.2007.godine

SUDIJA  
Lidija Mitrović

*Lidija Mitrović*

DN-a: Po primjerak dostaviti

- pun. tužioca
- pun. tuženog

Postupljeno dana 15.10.2007.  
Radnik suda Amiragić Biserka

*izneseno  
10.01.09.  
M. Mitrović*