



Akcija za ljudska prava

Pregled predloženih amandmana na Nacrt Zakona o slobodnom pristupu informacijama

AMANDMAN 1 – čl. 4, „Transparentnost rada lica koja ostvaruju prava“

AMANDMAN 2 – čl. 5, “Pravo javnosti da zna”

AMANDMAN 3 – čl. 12, “Proaktivni pristup informacijama”

AMANDMAN 4 – čl. 15, “Ograničenja pristupa informacijama”

AMANDMAN 5 – čl. 16, “Test štetnosti objelodanjivanja informacija”

AMANDMAN 6 – čl. 17, “Preovlađujući javni interes”

AMANDMAN 7 – čl. 30, “Odbacivanje zahtjeva”

AMANDMAN 8 – čl. 41, “Nadležnosti Agencije”

AMANDMAN 9 – čl. 48, “Inspekcijski nadzor”

## AMANDMAN 1

### **Član 4 Nacrta Transparentnost rada**

Organi vlasti dužni su da omogućue dostupnim sve informacije kojim se obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše njihov integritet i legitimnost.

#### **Predlog amandmana**

U članu 4, riječi: „kojim se obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše njihov integritet i legitimnost”, zamijeniti riječima: „osim u slučajevima propisanim ovim zakonom”, tako da član 4 glasi:

Organi vlasti dužni su da omogućue dostupnim sve informacije, osim u slučajevima propisanim ovim zakonom.

## AMANDMAN 2

### **Član 5 Nacrta Pravo javnosti da zna**

Javnost ima pravo na pristup informacijama koje su od značaja za formiranje mišljenja o stanju u društvu i funkcionisanju vlasti, za vršenje demokratske kontrole vlasti i ostvarivanje ljudskih prava i sloboda.

#### **Predlog amandmana**

Član 5 Nacrta izmijeniti tako da glasi:

Javnost ima pravo na pristup svim informacijama u posjedu organa vlasti, osim u slučajevima propisanim ovim zakonom.

## **OBRAZLOŽENJE PREDLOGA AMANDMANA 1 I 2:**

Predloženim članom 4 Nacrta propisano je da su organi dužni da omogućue dostupnim sve informacije kojim se obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše njihov integritet i legitimnost. Tumačenjem predložene odredbe

lako se dolazi do zaključka da organi vlasti imaju obavezu da učine dostupnim sve informacije kojima se obezbjeđuju nabrojanih 5 interesa. Odredbu smatramo dvostruko problematičnom:

- a) Ostavljena je mogućnost da sam organ vlasti procjenjuje da li se nekom konkretnom informacijom obezbjeđuje neki od propisanih interesa. Dakle, odredba formulisana na ovaj način ostavlja prostor za zloupotrebu i može dovesti do situacije da organ ne učini konkretnu informaciju dostupnom javnosti, smatrajući da ona ne doprinosi ostvarivanju navedenih interesa.
- b) Nije u skladu sa članom 3 u kojem se navodi da *lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interese traženja informacije.*

U istom smislu predlažemo i izmjenu člana 5. Predložena izmjena je u skladu sa članom 7 kojim je predviđeno da je pristup informacijama od javnog interesa i da se može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom.

### AMANDMAN 3

#### **Član 12 Nacrta Proaktivni pristup informacijama**

Organ vlasti dužan je da na svojoj internet stranici objavi sljedeće informacije:

- 1) vodič za pristup informacijama;
- 2) programe i planove rada;
- 3) izvještaje i druga dokumenta o radu i stanju u oblastima iz svoje nadležnosti ;
- 4) nacрте, prijedloge i konačne tekstove strateških dokumenata i planova i programa za njihovo sprovođenje;
- 5) nacрте i prijedloge zakona i drugih propisa;
- 6) pojedinačne akte i ugovore o raspolaganju finansijskim sredstvima iz javnih prihoda i državnom imovinom ;
- 7) spisak državnih službenika, namještenika i javnih funkcionera i liste obračuna njihovih zarada;
- 8) rješenja i druga pojedinačna akta koja su od značaja za prava, obaveze i interese trećih lica (građevinske dozvole, upisi u katastar nepokretnosti, utvrđivanje poreza i sl .).

...

#### **Predlog amandmana**

U članu 12, stavu 1, izvršiti sljedeće izmjene:

Na kraju tačke 5 dodati riječi: “kao i mišljenja eksperata koje je predlagač primio u vezi sa tim nacrtima, prijedlozima ili drugim propisima”, tako da tačka 5. glasi: “nacрте i

prijedloge zakona i drugih propisa, kao i mišljenja eksperata koje je predlagač primio u vezi sa tim nacrtima, prijedlozima ili drugim propisima;

Dodati tačku 8a) koja glasi: "Sve informacije kojima je tražen pristup više od tri puta, u skladu sa ovim zakonom".

### **OBRAZLOŽENJE:**

Smatramo da je neophodno obavezati organe vlasti da mišljenja eksperata koje je predlagač primio u vezi sa nacrtima ili prijedlozima zakona i drugih propisa objave na svojoj internet stranici iz dva razloga:

- a) Prema dosadašnjom iskustvu Akcije za ljudska prava, mišljenja se uglavnom ne objavljuju na internet stranicima organa vlasti. Pribavljanje ovih mišljenja, po pravilu, zahtijeva pokretanje postupka za dobijanje informacija, čime se neopravdano crpe ljudski resursi.
- b) Nesumnjivo da postoji interes javnosti da bude upoznata sa mišljenjima eksperata o nacrtima, prijedlozima i drugim propisima kako bi kvalitetnije mogla da prati proces izrade i usvajanja dokumenta na koja se daju mišljenja, posebno imajući u vidu predstojeće usklađivanje domaćeg zakonodavstva sa zakonodavstvom Evropske Unije.

Predloženom tačkom 8a) propisuje se obaveza objavljivanja informacija koje su tražene više od tri puta. Time se zadovoljava interes javnosti da ima olakšan pristup informacijama za kojima postoji interesovanje dok je, sa druge strane, organu vlasti ekonomičnije i efikasnije da objavi tražene informacije nego da nastavi da postupa pojedinačno po istim zahtjevima.

Predloženo rješenje je sadržano i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama Republike Slovenije.<sup>1</sup>

#### **AMANDMAN 4**

### **Član 15 Nacrta Ograničenja pristupa informacijama**

Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:

- 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja sljedećih ličnih podataka:
  - podaci u Centralnom registru stanovništva i njegovim izvorima,
  - jedinstveni matični broj lica,
  - biometrijski podaci,
  - lično ime maloljetnog lica,

---

<sup>1</sup> Act on access to public information (Official gazette of RS, no. 61-2663/2005), član 10, stav 1, tačka 6: „All public information requested by the applicants at least three times“.

- podaci o usvojenim licima i licima pod starateljstvom,
- fotografija, audio i vizuelni snimak lica van javnog mjesta,
- podaci o dijagnozi bolesti, medicinskim nalazima i liječenju lica,
- podaci o korisnicima socijalne zaštite i njihovim primanjima,
- lično ime punoljetnog lica u okolnostima ugrožavanja ličnog integriteta,
- vjerska i nacionalna pripadnost i seksualni život,
- podaci iz evidencije o osuđivanim i prekršajno kažnjavanim licima,
- adresa stanovanja, telefonski broj i e-mail adresa fizičkog lica, bez njegove saglasnosti;

...

4) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, a naročito informaciji koja sadrži podatke koji su, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti ili koji se odnose na:

- ugrožavanje ustavnog poretka, nezavisnosti, suverenosti i teritorije Crne Gore,
- djelatnosti nosilaca obavještajnih aktivnosti drugih država od značaja za nacionalnu bezbjednost,
- kontraobavještajnu zaštitu,
- djelatnosti nosilaca diplomatskih-konzularnih aktivnosti drugih država od značaja za međunarodni položaj Crne Gore i međunarodne odnose,
- mjere i aktivnosti obavještajnog rada iz oblasti nacionalne bezbjednosti,
- formaciju, borbenu gotovost Vojske Crne Gore i upotrebu vojnih jedinica,
- objekte i instalacije, naoružanje, opremu, specijalna tehnička sredstva koja su isključivo namijenjena za bezbjednost i odbranu zemlje i planove njihove upotrebe,
- bezbjednosne provjere,
- operativni i obavještajni rad policije tokom prikupljanja, obrade, analize i distribucije operativnih izvještaja, procjena, planova, aktivnosti i akcija,
- obezbjeđenje objekata, štice ličnosti, javnih skupova i masovnih okupljanja i operativne akcije u vezi sa tim,
- planove prevencije i upravljanja u vanrednim situacijama,
- upravljanje međunarodnim finansijskim rezervama,
- sistem upravljanja rizicima u finansijskim organizacijama,
- razmjenu podataka sa međunarodnim institucijama i državnim organima na planu sprječavanja i otkrivanja izvršenja radnji sa gotovim novcem sa obilježjima krivičnih djela,
- dnevni izvještaj banke o gotovom novcu ( plan potrebnih sredstava, pregled stanja gotovog novca kod banaka, apoenška struktura, pregled dnevnih isplata i uplata gotovog novca),
- visinu obavezne rezerve banaka,
- strategiju i terminski plan kontrole banaka,
- planove rada interne revizije, kontrolu i nadgledanje platnih sistema i prateću dokumentaciju,
- stanje i promjene gotovog novca u trezoru i transport novca i trezorskih vrijednosti, uključujući unošenje i iznošenje efektive preko granice,
- planove poslovanja banaka u vanrednim okolnostima,
- bezbjednosni sistem trezora ( projektna i druga dokumentacija vezana za tehničko obezbjeđenje i tehničku zaštitu trezorskih prostorija, dokumentacija o rukovanju ključevima trezora, dokumenta o parametrima i načinu podešavanja komponenti

informativnog sistema i njegovoj zaštiti, održavanju i informativno tehničkoj podršci kontinuiteta bankarskog poslovanja),  
- vlasnike i brojeve računa otvorenih u banci i druge podatke o klijentima do kojih je banka došla po osnovu pružanja bankarskih usluga,  
- stanje depozita i promet na pojedinačnim računima otvorenim u banci fizičkih lica, kao i pravnih lica koja nijesu organi vlasti .

...

### **Predlog amandmana**

U članu 15, stav 1, izmijeniti tako da glasi:

“zaštite privatnosti od objelodanjivanja ličnih podataka u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.“

U članu 15, stav 4, izmijeniti tako da glasi:

„bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka“.

### **OBRAZLOŽENJE:**

Kako se i moglo čuti na javnoj raspravi koja je održana 1. marta 2012. od međunarodnog eksperta g-dina Aleksandera Kašumovog, propisivanjem predložene liste ograničenja na navedene kategorije ličnih podataka je veoma problematično iz ugla zaštite ličnih podataka, jer se može izvući zaključak da oni lični podaci koji nijesu obuhvaćeni stavom 1 mogu biti objavljeni. Čini se logičnim da Zakon o slobodnom pristupu informacijama uputi na Zakon o zaštiti podataka o ličnosti kada je u pitanju pristup ovim podacima, umjesto da Zakon o slobodnom pristupu informacijama uređuje mogućnosti pristupa ličnim podacima. Takođe, g-din Kašumov je istakao problematičnost predloženog stava 4. zbog njegove neusklađenosti sa Zakonom o tajnosti podataka: „Ovaj pristup se čini problematičnim. Sa jedne strane, informacija zaštićena zbog nacionalne bezbjednosti, odbrane ili inostranih poslova je podvrgnuta jasnoj i jedinstvenoj proceduri označavanja stepenom tajnosti ukoliko se na nju primjenjuje Zakon o tajnosti podataka. Sa druge strane, kada Zakon o slobodnom pristupu informacijama primjenjuje zaštitu iste informacije, na zaštitu se može pozvati samo na osnovu diskrecione odluke upravnog organa, bez praćenja postupka označavanja informacija stepenom tajnosti po Zakonu o tajnosti podataka. Ovo je kontroverzno rješenje i ukazuje na široku i nepredvidljivu primjenu ovog ograničenja. Takođe ostavlja prostor za različitu primjenu izuzetka u različitim jedinicama državne uprave.”<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Komentari na Nacrt zakona o slobodnom pristupu informacijama (ZSPI) Crne Gore, verzija iz decembra 2011. godine, pripremio Aleksander Kašumov, strana 7.

Takođe, rješenja slična predloženom su sadržana u zakonima u okruženju. Primjera radi, u Sloveniji su kao izuzetak od pristupa podacima predviđene informacije koje su u skladu sa zakonom kojim se uređuje tajnost podataka označene kao tajne<sup>3</sup> kao i lični podaci čije otkrivanje bi predstavljalo povredu zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita ličnih podataka<sup>4</sup>. U Bugarskoj je predviđen izuzetak u slučaju da su tražene informacije označene kao tajne ili druge zaštićene informacije u slučajevima propisanim zakonom.<sup>5</sup> U Hrvatskoj je kao jedan od izuzetaka od prava na pristup inoformacijama predviđen slučaj da je informacija klasifikovana stepenom tajnosti u skladu sa zakonom i/ili opšte aktu donesenom na osnovu zakona kojim se propisuje tajnost podataka ili je zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite ličnih podataka.<sup>6</sup>

## AMANDMAN 5

### **Član 16 Nacrta Test štetnosti objelodanjivanja informacija**

U postupku pristupa informaciji zaštita privatnosti od objelodanjivanja ličnih podataka iz člana 15 stav 1 tačka 1 ovog zakona je od većeg interesa od interesa javnosti za pristup informaciji koja sadrže te podatke.

O zahtjevu za pristup informaciji koja sadrži podatak koji je označen stepenom tajnosti organ vlasti rješava po prethodnoj saglasnosti organa vlasti koji je odredio tajnost podatka.

U slučaju iz stava 2 ovog člana organ vlasti koji je odredio tajnost podatka dužan je da, u roku od osam radnih dana od dana prijema zahtjeva za davanje saglasnosti, organu vlasti koji rješava o zahtjevu za pristup informaciji dostavi odgovarajući akt.

Za podatke sadržane u informaciji koja je od druge države ili međunarodne organizacije označena stepenom tajnosti ne vrši se test štetnosti.

### **Predlog amandmana**

Član 16, izmijeniti tako da glasi:

<sup>3</sup> Član 6, stav 1, tačka 1: "Information which, pursuant to the Act governing classified data, is defined as classified".

<sup>4</sup> Član 6, stav 1, tačka 3: "Personal data the disclosure of which would constitute an infringement of the protection of personal data in accordance with the Act governing the protection of personal data".

<sup>5</sup>Bulgarian Access to Public Information Act (Promulgated, SG No. 55/7.07.2000, amended, SG No. 1/4.01.2002, effective 1.01.2002, SG No. 45/30.04.2002, SG No. 103/23.12.2005, SG No. 24/21.03.2006, SG No. 30/11.04.2006, SG No. 59/21.07.2006, SG No. 49/19.06.2007, SG No. 57/13.07.2007, SG No.104/05.12.2008, SG No.77/01.10.2010), član 37, stav 1, tačka 1: ". the information requested is classified information or other protected information in cases prescribed by the law, as well as in cases described in art. 13, sub-art. 2".

<sup>6</sup>Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 172/03, 144/10, 37/11, 77/11) , članak 8, stav 1: "Tijela javne vlasti uskratit će pristup informaciji ako je informacija klasificirana stupnjem tajnosti sukladno zakonu i/ili općem aktu donesenom na temelju zakona kojim se propisuje tajnost podataka ili je zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka."

Izuzetno, organ vlasti će omogućiti pristup informacijama iz člana 15 ovog zakona, ako je pristup informaciji u javnom interesu koji je preovlađujući u odnosu na interes zbog kojeg je pristup informaciji ograničen.

Za podatke sadržane u informaciji koja je od druge države ili međunarodne organizacije označena stepenom tajnosti ne vrši se test štetnosti.

Smatramo da predloženo rješenje bolje doprinosi ostvarivanju prava na pristup informacijama iz sljedećih razloga:

- a) Utvrđuje opštu obavezu izrade testa štetnosti (osim u slučaju predviđenim stavom 2), što ne ostavlja mogućnost zloupotrebe automatskog ograničenja navedenih u članu 15.
- b) Kroz dvostепенost postupka ostavljena je mogućnost dodatnog preispitivanja interesa usljed kojih je ustanovljena tajnost podataka posebnim zakonima (Zakon o tajnosti podataka i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti) i dodatno osigurano pravo na pristup informacijama.

Primjera radi, slično rješenje je propisano u Hrvatskoj.<sup>7</sup>

#### AMANDMAN 6

### **Član 17 Nacrta Preovlađujući javni interes**

Preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:

- 1) korupciju, nepoštovanje propisa, neovlašćeno korišćenje javnih sredstava, zloupotrebu ovlašćenja;
- 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;
- 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;

---

<sup>7</sup> Članak 8: „(1) Tijela javne vlasti uskratit će pristup informaciji ako je informacija klasificirana stupnjem tajnosti sukladno zakonu i/ili općem aktu donesenom na temelju zakona kojim se propisuje tajnost podataka ili je zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka.

(2) Tijela javne vlasti uskratit će pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje:

1) onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne,

2) onemogućilo rad tijela koja vrše upravni nadzor, inspekcijski nadzor, odnosno nadzor zakonitosti,

3) povrijedilo pravo intelektualnog vlasništva, osim u slučaju izričitoga pisanog pristanka autora ili vlasnika.

...

(4) **Iznimno, tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu omogućit će pristup informaciji iz stavka 1. i 2. ovoga članka, ako je takvo postupanje u interesu javnosti i nužno za postizanje zakonom utvrđene svrhe te razmjerno cilju koji treba postići.**



- 4) ugrožavanje javne bezbjednosti;
- 5) ugrožavanje života;
- 6) ugrožavanje javnog zdravlja;
- 7) ugrožavanje životne sredine.

Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji ili njenom dijelu iz člana 15 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje.

#### **Predlog amandmana**

U članu 17, stavu 1 poslije riječi “postoji”, dodati riječ “naročito”, tako da stav 1 glasi:  
“Preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji, naročito kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:”

...

#### **OBRAZLOŽENJE**

Dodavanjem riječi „naročito“, ne ostavlja se prostor za zloupotrebu koja je moguća tumačenjem trenutne formulacije na način da će preovlađujući javni interes postojati samo u slučajevima koji su nabrojani, posebno u vezi sa propisanim stavom 2. Takođe, ne zahtijeva se od podnosioca zahtjeva za slobodni pristup informacijama da pokaže preovlađujući javni interes u cilju dobijanja pristupa informaciji što je u skladu sa članom 3 prema kojem svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interese traženja informacija.

#### **AMANDMAN 7**

#### **Član 30 Nacrta Odbacivanje zahtjeva**

Organ vlasti odbaciće zaključkom zahtjev za pristup informaciji, ako:

- 1) ne posjeduje traženu informaciju ;
- 2) podnosilac zahtjeva ne postupi u skladu sa članom 29 stav 1 ovog zakona.

#### **Predlog amandmana**

U članu 30, dodati novi stav 2 koji glasi: “Ako organ vlasti koji je primio zahtjev za pristup informaciji, ne posjeduje traženu informaciju, mora odmah, a najkasnije u roku od 3 radna dana, počev od dana prijema zahtjeva, proslijediti zahtjev organu koji je nadležan za postupanje po zahtjevu i o tome obavijestiti podnosioca zahtjeva.”, tako da član 30 glasi:

Organ vlasti odbaciće zaključkom zahtjev za pristup informaciji, ako:

1) ne posjeduje traženu informaciju;

2) podnosilac zahtjeva ne postupi u skladu sa članom 29 stav 1 ovog zakona.

Ako organ vlasti koji je primio zahtjev za pristup informaciji, ne posjeduje traženu informaciju, mora odmah, a najkasnije u roku od 3 radna dana, počev od dana prijema zahtjeva, proslijediti zahtjev organu koji je nadležan za postupanje po zahtjevu i o tome obavijestiti podnosioca zahtjeva.

## **OBRAZLOŽENJE**

Predloženi stav 2 je u skladu sa članom 22 kojim je propisana dužnost organa vlasti da u najvećoj mjeri pomaže pristup traženoj informaciji. Vjerujemo da je stavom 2 dodatno ustanovljena i propisana dužnost organa vlasti da pruži pomoć podnosiocu zahtjeva. Time je, u duhu zakona, znatno olakšan pristup informacija, jer ne ostavlja mogućnost da zahtjev bude odbijen iz formalnih razloga (usljed neznanja podnosioca zahtjeva o tome koji organ vlasti je u posjedu tražene informacije).

Ovakvu mogućnost predviđaju zakoni Slovenije<sup>8</sup> i Hrvatske<sup>9</sup>.

### **AMANDMAN 8**

#### **Član 41 Nacrta Nadležnosti Agencije**

Agencija, pored nadležnosti koje su propisane zakonom kojim se uređuje zaštita ličnih podataka:

- 1) vrši nadzor nad zakonitošću upravnih akata kojima se rješava o zahtjevima za pristup informacijama i preuzima zakonom propisane mjere;
- 2) vodi informacioni sistem pristupa informacijama;
- 3) prati stanje i podnosi izvještaje o stanju u oblasti pristupa informacijama;
- 4) podnosi zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka za povrede odredaba ovog zakona koje nijesu u nadležnosti inspekcije.

### **Predlog amandmana**

U članu 41, stavu 1, tački 3, poslije riječi: “informacijama”, dodati riječi: “sa preporukama kako unaprijediti zaštitu prava na pristup informacijama, posebno u odnosu

<sup>8</sup> Član 20: “If the body, which has received the request, does not hold the requested information, it must immediately, and at the latest within the time limit of 3 working days beginning from the day of receiving the request, assign the request to the body which is, in relation to the contents of the request, competent for resolving the request, and notify (about that) the applicant.”

<sup>9</sup> Članak 13, stav 1: “(1) Ako tijelo javne vlasti ne posjeduje, ne raspolaže ili ne nadzire informaciju, a ima saznanja o nadležnom tijelu, bez odgode, a najkasnije u roku od 8 dana od zaprimanja zahtjeva obvezno je ustupiti zahtjev tijelu javne vlasti koji posjeduje, raspolaže ili nadzire informaciju, o čemu će obavijestiti podnositelja.”

na primjenu zakona kojima se ograničava pravo na pristup informacijama.”, tako da tačka 3 glasi: “prati stanje i podnosi izvještaje o stanju u oblasti pristupa informacijama, sa preporukama kako unaprijediti zaštitu prava na pristup informacijama, posebno u odnosu na primjenu zakona kojima se ograničava pravo na pristup informacijama.

U tački 4, poslije riječi “zakona”, riječi: “ koje nijesu u nadležnosti inspekcije”, zamijeniti riječima: “,naročito u odnosu na ažurnost rješavanja po zahtjevima za pristup informacijama i žalbama na akta po zahtjevima za pristup informacijama“, tako da tačka 4 glasi:

„podnosi zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka za povrede odredaba ovog zakona, naročito u odnosu na ažurnost rješavanja po zahtjevima za pristup informacijama i žalbama na akta po zahtjevima za pristup informacijama.“

### **OBRAZLOŽENJE:**

Smatramo da je potrebno jasno propisati nadležnost Agencije da u okviru izvještaja o stanju u oblasti pristupa informacijama, daje preporuke kako unaprijediti ovo pravo. Predloženo ovlašćenje je veoma važno obzirom da Agencija na ovaj način može davati preporuke posebno u odnosu na primjenu drugih zakona kojima se ograničava pravo na pristup informacijama, kao što je, primjera radi, Zakon o tajnosti podataka.

Do danas nije poznato da je neki organ vlasti bio sankcionisan zbog povreda odredaba Zakona o slobodnom pristupu informacijama. To nam daje za pravo da sumnjamo u efikasnost inspekcijskog nadzora na način na koji je to predviđeno Nacrtom. Posebno ističemo važnost nadzora ažurnosti rješavanja po zahtjevima i žalbama na akta, što je prema našem iskustvu najčešća povreda odredaba Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu navedenog predlažemo da se nadležnost nadzora nad ažurnošću rješavanja po zahtjevima, odnosno žalbama umjesto (neefikasnom) inspekcijskom nadzoru dodijeli Agenciji, ne umanjujući njenu nadležnost da podnosi zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka usljed drugih povreda odredaba zakona.

### **AMANDMAN 9**

#### **Član 48 Nacrta Inspekcijski nadzor**

Inspekcijski nadzor nad primjenom ovog zakona u odnosu na ažurnost rješavanja po zahtjevima za pristup informacijama i žalbama na akta po zahtjevima za pristup informacijama vrši ministarstvo nadležno za poslove uprave.

### **Predlog amandmana**

Brisati član 48.

## **OBRAZLOŽENJE:**

Usvajanjem predloga amandmana na član 41, kojom se nadzor nad primjenom zakona u odnosu na ažurnost rješavanja po zahtjevima za pristup informacijama i žalbama na akta po zahtjevima za pristup informacijama stavlja u nadležnost Agencije, potrebno je izvršiti brisanje člana 48.