

UVODNI DIO

Poštovani učesnici konferencije,

Kako ova Konferencija ima za cilj da, izmedju ostalog predstavi i **sistem ocjene rada sudija**, ja ću vam nesto ukratko reći o tome.

Za one koji ne znaju, u septembru i oktobru prošle godine, za Osnovni sud Nikšić, čiji sam ja predsjednik, proveden je **pilot projekat** ocjenjivanja sudija i predsjednika suda.

Budući da sam po odluci Sudskog savjeta predsjednik Vijeća za ocjenjivanje sudija Osnovnog suda u Nikšiću, pozvan sam, po prirodi stvari, da kazem nešto o **zapažanjima** tog Vijeća u radu na ocjeni tih sudija i o **rezultatima** samog ocjenjivanja. Ali da bih to uradio moram se osvrnuti, prvo na razloge zbog kojih je Crna Gora ustanovila ocjenjivanje sudija a onda i na sam Zakon o Sudskom savjetu i sudijama, odnosno na bitne odredbe tog Zakona, koje tretiraju, odnosno uređuju ocjenjivanje sudija i na Pravila za ocjenjivanje sudija i predsjednika sudova.

RAZLOZI ZBOG KOJIH SE CRNA GORA USTANOVILA SISTEM OCJENJIVANJA SUDIJA

U dosadašnjoj praksi, u Crnoj Gori **nije postojao** sistem formalnog ocjenjivanja sudija. Jedino je rad sudija kontrolisan kroz ispunjenje tzv. godišnjih, orijentacionih normi za pojedine vrste predmeta, u kojima sudija postupa.

Formalno ocjenjivanje rada sudija je **tekovina Evropske unije**, kojoj težimo, te je to nesumnjivo **jedan** od važnih razloga, zbog kojih se Crna Gora opredijelila za sistem ocjenjivanja rada sudija. Ocjenjivanja sudija se vrši **radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta rada, etičnosti i potrebe za obukom, kao i u svrhu napredovanja u sud višeg stepena**. Konačno ocjenjivanjem sudija dolazi se do odgovora na pitanje: **ko može biti sudija, a ko to ne zaslužuje**, budući da je samim Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama propisano da će se sudija koji bude dva puta uzastopno ocijenjen ocjenom nezadovoljava razriješiti.

Sada nešto uopšteno o normativnim rješenjima koja se tiču ocjenjivanja sudija u Crnoj Gori, pri tom ću se dotaći primjene samo nekih, gledano kroz pilot projekat ocjenjivanja sudija Osnovnog suda u Nikšiću.

1. OCJENJIVANJE SUDIJA I CILJ OCJENJIVANJA

Dakle, Zakon o sudskom savjetu i sudijama, objavljen u „Službenom listu CG“ br. 11/2015, uvodi novinu: **ocjenjivanje sudija**.

Članom 87 st. 1 i 2 pomenutog Zakona je normirano „rad sudija, osim sudija Vrhovnog suda, ocjenjuje se, svake 3 godine, radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta, radi etičnosti i potrebe za obukom, kao i u svrhu napredovanja u sud višeg stepena.

Ocjene rada sudije su **odličan, dobar, zadovoljava i nezadovoljava**.

Ocjenjivanje rada sudije sprovodi se prije roka od 3 godine ako:

- 1) je sudija ocjenom ne zadovoljava
- 2) se sudija prijavio na oglas za napredovanje u sud višeg stepena a nema ocjenu ili je od ptehodno utvrđene ocjene proteklo više od dvije godine.

Kad je sudija ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, ocjenjivanje rada tog sudije sprovede se po isteku roka od jedne godine po pravosnažnosti odluke kojom je utvrđena ta ocjena.

2. KO VRŠI OCJENJIVANJE

Član 88 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, st. 1, st. 2 i st. 3 propisuje: „ocjenjivanje sudija vrši Komisija za ocjenjivanje rada sudija koju obrazuje Sudski savjet.

Komisiju za ocjenjivanje čine Predsjednik Vrhovnog suda i 4 člana Sudskog savjeta, od kojih su 3 iz reda sudija i 1 iz reda uglednih pravnika.

Odluku o ocjeni rada sudije Komisija za ocjenjivanje donosi, na predlog Vijeća sudija za ocjenjivanje rada sudija koju čine Predsjednik suda u kojem se sudija ocjenjuje i 4 sudije iz sudova višeg stepena“.

3. KRITERIJUMI ZA OCJENJIVANJE

Shodno slovu predmetnog Zakona, **kriterijumi** za ocjenjivanje rada sudija su:

- Stručno znanje
- Opšte sposobnosti za vršenje sudijske funkcije

Član 90 st. 1 pomenutog Zakona, propisuje da se **stručno znanje** sudije ocjenjuje na osnovu **podkriterijuma**:

- 1) **Kvantitet i kvalitet rada;**
- 2) **Priprema za sudjenje;**
- 3) **Sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještina vođenja ročišta;**

4) **Stručno usavršavanje.**

Kvantitet i kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu broja predmeta u radu, broja završenih predmeta, ukinutih odluka, broja otvorenih pretresa i rasprava od strane drugostepenog suda, usvojenih kontrolnih zahtjeva, odluka izradjenih u zakonskom roku i kvaliteta obrazloženja.

Po osnovu **kvantiteta** rada sudija će biti ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, ukoliko mu rezultati rada budu preko 20 % ispod prosječnih mjerila kvantiteta rada u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje sudski savjet prema veličini suda, ako sudija za to ne da opravdane razloge.

Priprema za sudjenje ocjenjuje se na osnovu tačno definisanih radnji koje treba sprovesti na pripremnom ročištu i dokaza koje treba izvesti uz njihovu koncentraciju.

Sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji ocjenjuje se na osnovu sposobnosti sudije da organizuje i djelotvorno izvršava procesne i druge radnje u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka, a **vještina vodjenja ročišta** na osnovu sposobnosti sudije da na jasan i razumljiv način rukovodi ročištem uz poštovanje procesne uloge stranaka u postupku.

Stručno usavršavanje ocjenjuje se na osnovu svih aktivnosti sudije koje preduzima radi unapredjenja i primjene znanja i metoda u radu.

Član 91 st. 1 pomenutog Zakona propisuje da se **opšte sposobnosti** za vršenje sudijske funkcije ocjenjuju na osnovu sledećih **podkriterijuma**:

- 1) **Vještina komunikacije;**
- 2) **Sposobnost prilagodjavanja promijenjenim okolnostima;**
- 3) **Učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima;**
- 4) **Sposobnost organizacije i koordinacije zaposlenih u sudu.**

Vještina komunikacije ocjenjuje se na osnovu iskazivanja poštovanja prema strankama, kolegama i zaposlenim u sudu, u vršenju sudske funkcije.

Sposobnost prilagodjavanja promijenjenim okolnostima ocjenjuje se na osnovu sposobnosti prilagodjavanja strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama zakona i procesnih pravila, kao i novim tehnologijama i pravilima rada.

Učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima ocjenjuje se na osnovu učešća sudije u obukama i drugim stručnim aktivnostima.

Sposobnost organizacije i koordinacije zaposlenih u sudu ocjenjuje se na osnovu sposobnosti sudije da saradjuje, organizuje i kontroliše rad savjetnika, pripravnika i zaposlenih koji rade sa njim.

4. IZVORI OCJENJIVANJA

Članom 92 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, propisuje: „ocjenjivanje rada sudije po kriterijumima iz čl. 89 ovog Zakona, vrši se uvidom u

- 1) Pet pravosnažno završenih predmeta koji se biraju metodom slučajnog uzorka;
- 2) Pet pravosnažno završenih predmeta koje sam sudija izabere;
- 3) Pet pravosnažno završenih predmeta u kojima su odluke ukinute, koji se biraju metodom slučajnog uzorka;
- 4) Statistički izvještaj o radu sudije, koji sadrži podatke o radu sudije, podatke iz evidencije o sudijama, podatke o broju pritužbi i odlukama po pritužbama na rad sudije, podatke o broju kontrolnih zahtjeva u predmetima sudije i odlukama po kontrolnim zahtjevima, kao i podatke o broju predmeta u kojima sudska odluka nije izradjena u zakonskom roku.
- 5) Zapisnike dobijene kontrolom rada suda i
- 6) Izvještaj pravnog lica za obuku sudija, ovlašćenog za obuku sudija.

5. IZVJEŠTAJ SUDIJE

Član 94 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama propisuje: „ sudija čiji se rad ocjenjuje, na propisanom obrascu sačinjava izvještaj koji sadrži opis njegovih sudijskih aktivnosti prema kriterijumima i podkriterijumima propisanim ovim Zakonom, ocjenu sopstvenog rada, uz navodjenje predmeta koje je sam odabrao za ocjenjivanje“.

6. IZVJEŠTAJ I PREDLOG VIJEĆA SUDIJA ZA OCJENJIVANJE

Shodno čl. 95 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, Vijeće sudija za ocjenjivanje sačinjava Izvještaj o ocjenjivanju sudije po kriterijumima i podkriterijumima propisanim ovim Zakonom, u roku od 30 dana od dostavljanja dokumentacije iz čl. 92 ovog Zakona.

Na osnovu Izvještaja iz st. 1 ovog člana i izvještaja sudije iz čl. 94 ovog Zakona, Vijeće sudija za ocjenjivanje sačinjava predlog ocjene sudije, koji se ocjenjuje i upućuje ga Komisiji za ocjenjivanje.

7. UTVRDJIVANJE OCJENE

Članom 97 pomenutog Zakona normirano je:

sudija se ocjenjuje ocjenom **odličan** ako je njegov rad pod svim podkriterijumima ocijenjen ocjenom odličan, odnosno po dva podkriterijuma dobar, a po ostalim odličan.

Sudija se ocjenjuje ocjenom **dobar** ako je njegov rad po najmanje pet kriterijuma ocijenjen ocjenom dobar.

Sudija se ocjenjuje ocjenom **zadovoljava** ako je njegov rad po najmanje četiri podkriterijuma ocijenjen ocjenom zadovoljava.

Sudija se ocjenjuje ocjenom **nezadovoljava** ako je po najmanje dva podkriterijuma ocijenjen ocjenom nezadovoljava.

II

PRAVILA ZA OCJENJIVANJE SUDIJA I PREDSDJEDNIKA SUDOVA

Pravilima za ocjenjivanje sudija i predsjednika sudova, koja je Sudski savjet donio na osnovu čl. 101 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, uređuje se postupak ocjenjivanja, indikatori za sačinjavanje izvještaja, predlog ocjene na osnovu kriterijuma propisanih za sudije, kao i kriterijumi za ocjenjivanje i indikatori za sačinjavanje Izvještaja i Predloga ocjene Predsjednika suda.

Pomenuta pravila dalje razradjuju kriterijume, podkriterijume i indikatore za ocjenjivanje sudija.

1. KRITERIJUM – STRUČNO ZNANJE

1) Podkriterijum: kvantitet i kvalitet

Prosječna mjerila kvantiteta rada prema čl. 9 st. 1 Pravila, u određenoj vrsti predmeta Sudski savjet određuje za sledeće kategorije:

- Osnovne sudove do šest sudija;
- Osnovne sudove od šest do 12 sudija;
- Osnovne sudove sa preko 12 sudija;
- Sudove za prekršaje;
- Više sudove;
- Privrednom sudu;
- Višem sudu za prekršaje;
- Upravnom sudu;
- Apelacionom sudu.

A prema st. 3 čl. 9 Pravila, **prosječna mjerila kvantiteta rada** utvrđuju se tako što se ukupan broj riješenih predmeta u toku jedne godine u određenoj materiji za određenu kategoriju sudova podijeli sa brojem sudija koji su radili u toj materiji.

Broj završenih predmeta

Članom 10 je, izmedju ostalog, propisano: sudija koji je završio 80% ili manje predmeta prema Prosječnim mjerilima, a za to ne da opravdane razloge – nezadovoljava i Sudija koji je završio više od 80% predmeta prema Prosječnim mjerilima zadovoljava.

Ukinute odluke

Član 11 Pravila, izmedju ostalog, propisuje: sudija koji je imao 30% i više ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj predmeta, u kojima je u istom periodu donijeta odluka – nezadovoljava.

Sudija koji je imao manje od 30% ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj predmeta, u kojima je u istom periodu donijeta odluka – zadovoljava.

Broj otvorenih pretresa, odnosno rasprava

Član 12 Pravila, normira: sudija u čijim je predmetima prilikom odlučivanja po žalbi otvoren pretres, odnosno rasprava u 30% i više predmeta, u kojima je odlučivano po žalbi – nezadovoljava.

Sudija u čijim je predmetima prilikom odlučivanja po žalbi otvoren pretres, odnosno rasprava u manje od 30% predmeta, u kojima je odlučivano po žalbi – zadovoljava.

Usvojeni kontrolni zahtjevi

Član 13 Pravila, propisuje: sudija u čijim predmetima je usvojeno preko 15 kontrolnih zahtjeva – nezadovoljava.

Sudija u čijim predmetima je usvojeno manje od 15 kontrolnih zahtjeva – zadovoljava.

Blagovremenost izrade odluka

Članom 14 Pravila, predviđeno je sudija koji je u više od 20 predmeta odluku izradio mimo zakonskog roka, a prekoračenje nije duže od 30 dana ili je u 3, ili više predmeta zakonski rok za izradu odluke prekoračio više od 30 dana – nezadovoljava. Sudija koji je u 20 ili manje predmeta odluku izradio mimo zakonskog roka, a prekoračenje nije duže od 30 dana ili je u manje od 3 predmeta rok za izradu odluke prekoračio više od 30 dana – zadovoljava.

Kvalitet obrazloženja

Članom 15 Pravila, između ostalog normirano je: obrazloženje nerazumljivo bez razloga o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i protivrječni – nezadovoljava. Obrazloženje potpuno, jasno, koncizno – zadovoljava.

Utvrđivanje predloga ocjene po podkriterijumu kvalitet i kvantitet rada

Članom 16 Pravila, normirano je: sudija koji je po svim indikatorima ocijenjen zadovoljava dobija ocjenu – **odličan**.

Sudija koji je po pet indikatora ocijenjen zadovoljava dobija ocjenu – **dobar**.

Sudija koji je po četiri indikatora ocijenjen zadovoljava dobija ocjenu – **zadovoljava**.

Sudija koji je po tri ili manje indikatora dobio ocjenu zadovoljava, dobija ocjenu – **nezadovoljava**.

Priprema za sudjenje

Član 17 Pravila propisuje:

Ocjene po ovom podkriterijumu su:

- Tačno definisane radnje koje treba sprovesti na ročištu i dokaze koje treba izvesti, te koncentracija dokaza – odličan;
- Definisane radnje koje treba sprovesti na ročištu i dokaze koje treba izvesti, ali bez njihove koncentracije (propustio da pozove svjedoke ili vještaka, ili pak nije pratio urednost dostave za iste) – dobar ;
- Nepotpuno definisao radnje koje treba sprovesti na ročištu ili dokaze koje treba izvesti (odlaganje ročišta- pretresa bez navodjenja razloga, nepotpuni nalog vještaku) – zadovoljava;
- Zakazivanje ročišta bez tačno definisanih radnji koje treba sprovesti, dokaza koje treba provesti, nekoncentrisanje dokaza – nezadovoljava.

Sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještina vođenja ročišta

Član 18 Pravila propisuje:

Ocjene po ovom podkriterijumu su:

- Sudija koji postupak vodi u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka (preduzima Zakonom propisane mjere za obezbjeđenje prisustva okrivljenog, odnosno parničnih stranaka, svjedoka i vještaka, preduzima mjere radi sprečavanja zloupotrebe procesnih prava stranaka i drugih učesnika u postupku, blagovremeno preduzima radnje u skladu sa rješenjima sa ročišta), a na jasan i razumljiv način rukovodi ročištem (poštuje odredbe čl. 317 – 320 ZKP-a, odnosno čl. 313 – 322 ZPP-a) – odličan;
- Sudija koji u većini slučajeva postupa u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka – zadovoljava;
- Sudija koji povremeno postupa u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka – zadovoljava;
- Sudija koji u značajnom broju postupa neefikasno i neekonomično – ne zadovoljava;

Stručno usavršavanje

Član 19 Pravila, propisuje:

Ocjene po ovom podkriterijumu su:

- **Doktorirao ili magistrirao u periodu za koji se vrši ocjenjivanje ili u istom periodu učestvovao u različitim oblicima stručnog usavršavanja preko obaveznog – odličan;**
- **Učestvovao u različitim oblicima stručnog usavršavanja preko obaveznog – dobar;**
- **Učestvovao u obaveznim oblicima edukacije – zadovoljava;**
- **Nije učestvovao u bilo kakvim oblicima edukacije – nezadovoljava.**

OPŠTE SPOSOBNOSTI ZA VRŠENJE SUDIJSKE FUNKCIJE

1. VJEŠTINA KOMUNIKACIJE ČL. 20 PRAVILA

- Sudija koji se zu ophodjenju sa strankama i drugim učesnicima u postupku i sudskim osobljem ponaša dostojanstveno, obzirno i sa poštovanjem, a van suda se ponaša u skladu sa dignitetom funkcije koju obavlja, dobija ocjenu odličan;

- Ako su usvojene tri pritužbe na odnos sudije prema strankama, kolegama i zaposlenim, utvrđene kao osnovane ili je utvrđena jedna povreda etičkog kodeksa, kojim je definisan odnos sudije prema strankama, kolegama i zaposlenim, sudija dobija ocjenu dobar;
- Ako je usvojeno 5 pritužbi na odnos sudije prema strankama, kolegama i zaposlenim, utvrđene kao osnovane ili su u dva navrata utvrđene povrede etičkog kodeksa kojim je definisan odnos sudije prema strankama, kolegama i zaposlenim, sudija dobija ocjenu zadovoljava;
- Ako je usvojeno više od 5 pritužbi na odnos sudije prema strankama, kolegama i zaposlenim, utvrđene kao osnovane ili su više od dva navrata utvrđene povrede etičkog kodeksa kojim je definisan odnos sudije prema strankama, kolegama i zaposlenim, sudija dobija ocjenu ne zadovoljava.

2. SPOSOBNOST PRILAGODJAVANJA PROMIJENJENIM OKOLNOSTIMA

Član 21 Pravila propisuje:

- Sudija koji se u potpunosti prilagodjava strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama Zakona i procesnih pravila, novim tehnologijama i pravilima rada – odličan.
- Sudija koji se prilagodjava strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama Zakona i procesnih pravila, novim tehnologijama i pravilima rada – dobar
- Sudija koji se teže prilagodjava strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama Zakona i procesnih pravila, novim tehnologijama i pravilima rada –zadovoljava.
- Sudija koji se neprilagodjava strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama Zakona i procesnih pravila, novim tehnologijama i pravilima rada - nezadovoljava.

Učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima

Član 22 Pravila propisuje:

- **Sudija koji je u ocjenjivanom periodu učestvovao kao predavač na seminarima i drugim oblicima edukacije u Centru za obuku u sudstvu i tužilaštvu najmanje 5 puta, ili najmanje 5 puta bio član radnih grupa za izradu Zakona; ili objavio najmanje 5 stručnih radova, odnosno 5 naučnih radova, odnosno 1 knjigu iz područja Pravnih nauka – odličan.**
- **Sudija koji je u ocjenjivanom periodu učestvovao kao predavač na seminarima i drugim oblicima edukacije u Centru za obuku u sudstvu i tužilaštvu najmanje 3 puta, ili najmanje 1 put bio član radnih grupa za**

izrada Zakona; ili objavio najmanje 2 stručna, odnosno dva naučna rada – dobar.

- Sudija koji je u ocjenjivanom periodu imao aktivnosti iz st. 2 ovog člana, ali u manjem broju – zadovoljava.
- Sudija koji nije imao nikakvih stručnih aktivnosti ocjenjuje se ocjenom – nezadovoljava.
-

Sposobnost organizacije i koordinacije zaposlenih u sudu

Članom 23 Pravila propisano je:

- Sudija koji konstantno povjerava poslove savjetniku, pripravniku i ostalim zaposlenim i sa njima radi na predmetima dobija ocjenu – **odličan**.
- Sudija koji u većini slučajeva povjerava poslove savjetniku, pripravniku i ostalim zaposlenim i sa njima radi na predmetima dobija ocjenu – **dobar**.
- Sudija koji često uključuje savjetnike i ostale zaposlene i sa njima radi na predmetima, dobija ocjenu – **zadovoljava**.
- Sudija koji povremeno uključuje savjetnike i ostale zaposlene i sa njima radi na predmetima dobija ocjenu – **nezadovoljava**.

POSLEDICE OCJENJIVANJA

Zakon o Sudskom savjetu i sudijama u **čl. 99** govori o **posledicama ocjene**, pa tako taj član propisuje:

- Sudija koji je ocijenjen ocjenom zadovoljava i ocjenom ne zadovoljava upućuje se na program obavezne kontinuirane obuke u skladu sa Zakonom koji se uređuje obuka sudija;
- Sudija koji je ocijenjen ocjenom odličan ili dobar, može da napreduje u sud višeg stepena;
- Ako sudija koji je ocijenjen ocjenom odličan ne napreduje u sud višeg stepena u roku od 1 godine od dana kada je ocijenjen ocjenom odličan, ima pravo na zaradu u visini zarade predsjednika suda u kojem vrši sudijsku funkciju, sve do izbora u viši sud ili dobijanja niže ocjene od ocjene odličan.

III

OCJENJIVANJE PREDSEDNIKA SUDOVA

Član 100 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, propisuje:

- Ocjenjivanje Predsjednika suda vrši Komisija za ocjenjivanje;

- Ocjenjivanje predsjednika suda vrši se na osnovu Predloga ocjene Vijeća za ocjenjivanje sudija u čijem sastavu je pored sudija iz čl. 88 st. 3 ovog Zakona i predsjednik Višeg suda...
- Predlog ocjene iz stava 2 ovog člana sadrži **ocjenu rada predsjednika suda, kao predsjednika i kao sudije;**
- Predsjednik suda, kao predsjednik suda, ocjenjuje se ocjenom dobar i ne zadovoljava;
- Ako predsjednik suda dobije ocjenu ne zadovoljava, razrešava se funkcije predsjednika suda.

Kada sam maločas rekao da ću se dotaći primjene samo nekih normativnih rješenja, gledano kroz Pilot projekat ocjenjivanja sudija Osnovnog suda u Nikšiću, mislio sam na podkriterijum **stručno usavršavanje**(iz kriterijuma stručno znanje) i na podkriterijum **učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima**(iz kriterijuma opšte sposobnosti za vršenje sudijske funkcije).

SMATRAM DA JE OVIM PODKRITERIJUMIMA, SADAŠNJOM REGULATIVOM DAT ISUVIŠE VELIKI ZNAČAJ DA SU TI PODKRITERIJUMI NEOPRAVDANO IZJEDNAČENI SA GORE NAVEDENIM, PO NAMA VEOMA VAŽNIM PODKRITERIJUMIMA: „PRIPREMA ZA SUĐENJE“(ČL.17 PRAVILA) I „SPOSOBNOST PLANIRANJA I DJELOTVORNOG SPROVOĐENJA PROCESNIH RADNJI I VJEŠTINA VOĐENJA ROČIŠTA“ (ČL.18 PRAVILA) PA ČAK, ŠTO JE ZAISTA NESHVATLJIVO, I SA PODKRITERIJUMOM „ KVALITET I KVANTITET“ KOJI U SEBI SADRŽI ŠEST INDIKATORA A MEĐU NJIMA I INDIKATOR „KVALITET OBRAZLOŽENJA“ KOJI BI, PO NAŠEM MIŠLJENJU, MORAO BITI VAŽAN PODKRITERIJUM.

U vezi sa ova dva podkriterijuma moram ovdje da istaknem nešto još veoma važno.

Naime, nakon što je okončan pomenuti pilot projekat, kod činjenice da bi ocjene kojim su ocijenjene sudije, trebale da budu tajna, čule su se priče da su manje –više sve sudije Nikšićkog suda ocijenjene ocjenom ne zadovoljava. Ta informacija definitivno nije tačna. Ja ću vam danas ovdje otkriti istinu: jedan manji broj sudija je zaista ocijenjen, ocjenom **NE ZADOVOLJAVA**. Svi ostali ocijenjeni su ocjenom **DOBAR**. No moram vam otkriti i razloge ovakvih ocjena.

Upravo podkriterijumi **stručno usavršavanje** i **učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima**, sa značajem koji im je normativom dat i sa sadržajem kojim su koncipirani, uslovili su takve ocjene, kod Zakonskog rešenja:

sudija se ocjenjuje ocjenom **odličan** ako je njegov rad **po svim podkriterijumima ocijenjen ocjenom odličan**, odnosno po dva podkriterijuma dobar, a po ostalim **odličan** i

sudija se ocjenjuje ocjenom **nezadovoljava** ako je po najmanje dva podkriterijuma ocijenjen ocjenom **ne zadovoljava**.

Upravo kako je u dosadašnjoj praksi, malo ko iz Osnovnih sudova učestvovao kao predavač na seminarima, ili kao član radnih grupa za izradu zakona ili kako je malo ko iz Osnovnih sudova objavio naučne ili stručne radove ili pak knjige iz područja pravnih nauka, to ni u Osnovnom sudu nije bilo takvih pojava, te su s toga sve sudije u tom sudu po podkriterijumu **učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima**, ocijenjene ocjenom **ne zadovoljava**.

Isto tako **nije do skoro postajala obaveza učestvovanja u stručnom usavršavanju** pa zbog toga neke sudije nijesu pohađale seminare, nijesu uopšte učestvovala u bilo kakvim oblicima stručnog usavršavanja, te su s toga te sudije, po podkriterijumu **stručno usavršavanje**, ocijenjene ocjenom **ne zadovoljava**.

Nužno, kako su te sudije po ova dva podkriterijuma ocijenjene ocjenom **ne zadovoljava**, to im je konačna ocjena, kod norme „sudija se ocjenjuje ocjenom nezadovoljava ako je po najmanje dva podkriterijuma ocijenjen ocjenom ne zadovoljava“, morala biti **ne zadovoljava**.

Konačno, da zaključim: da su ova dva podkriterijuma za ocjenjivanje koncipirana po značaju malo drugačije, niko od sudija u Osnovnom sudu Nikšić ne bi bio ocijenjen konačnom ocjenom ne zadovoljava. Usuđujem se reći da bi svi oni ocijenjeni ocjenom ne zadovoljava bili ocijenjeni ocjenom dobar, ako ne i odličan, a oni ocijenjeni ocjenom dobar, uglavnom, ocjenom odličan.

Mi, iz Vijeća smo naravno, bez obzira što se radi o Pilot projektu, ozbiljno shvatili to ocjenjivanje i predano radili više od mjesec dana, kako bi to ocjenjivanje dalo rezultate.

Opšta je ocjena Vijeća i Komisije za ocjenjivanje, da je sam Pilot projekat ocjenjivanja okončan uspješno.

I taj naš rad na tom Pilot projektu dao je po mom mišljenju rezultate u dva pravca:

Prvo, gledano kroz prizmu **nužnosti izmjene pojedinih normativnih rješenja** i gledano kroz prizmu **neophodnih promjena u radu sudija**, radi postizanja boljih rezultata, a samim tim radi dobijanja boljih ocjena u nekom budućem ocjenjivanju.

Zahvaljujem se na pažnji.

PREDSJEDNIK OSNOVNOG SUDA NIKŠIĆ
Vukota Vujačić