

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni parnični, u vijeću sastavljenom od sudija. Vesne Jočić, kao predsjednika vijeća, Vesne Jovetić i Dragane Đuranović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Jeknić Dušanke iz Podgorice, koju zastupa punomoćnik Tomislav Dedić advokat iz Podgorice, protiv tužene DOO "JU Medija Mont" Podgorica, ul. 13. jula bb, koga zastupa izvršni direktor Mladen Milutinović, čiji je punomoćnik Nebojša Asanović advokat iz Podgorice, radi naknade nematerijalne štete, v.s. 50.000 eura, odlučujući po žalbi tuženog protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br. 3027/05 od 20.12.2006. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2007. godine, donio je

P R E S U D U

PREINAČAVA SE presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br. 3027/2005 od 20.12.2006. godine u izreci pod stavom I i izriče:

Dužan je tuženi iz osnova naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede časti i ugleda tužilje, platiti tužilji iznos od 15.000 eura, kao i troškove postupka u iznosu od 672,50 eura.

U preostalom dijelu mimo dosudjenog, a za iznos od 5.000 eura tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom označenom u izreci odlučeno je:

zagarantovanih prava (čl. 20), zbog čega ona trpi duševne patnje čiji intezitet opravdava dosudjivanje naknade nematerijalne štete, a posebno imajući u vidu sredinu u kojoj tužilja živi i činjenicu da je majka dvoje djece koja su izuzetno teško podnijela čitav ova događaj, te činjenicu da su patnje trpjeli i članovi njene šire porodice. Ovo je sve utvrđeno iz iskaza tužilje u svojstvu parnične stranke, koji je prvostepeni sud pravilno cijenio i prihvatio ga, a koji iskaz u svemu potvrđuje tužbene navode.

Medjutim, po mišljenju ovoga suda, visina dosudjene naknade je previsoko odmjerena, radi čega je ovaj sud u tom dijelu presudu preinačio i tužilji dosudio iznos od 15.000 eura, na ime tražene štete, a za preostali iznos od 5.000 eura je odbio, imajući u vidu da se na prvostepenu presudu žalio samo tuženi. Ovaj sud je mišljenja da je značaj povrijedjenog dobra i cilj kome služi ova naknada, te stepen i jačina bolova, kriterijum po kome sud procjenjuje da će dosudjenim iznosom od 15.000 eura biti uspostavljena poljuljana psihička ravnoteža tužilje zbog povrede časti i ugleda, te dostojanstva, kao prava ličnosti. Jer, ovom naknadom se ne može pogodovati težnjama koje nisu spojive sa njenom prirodom i društvenom svrhom, a sve imajući u vidu važeću sudsku praksu za ovaj vid nematerijalne štete.

Pri tome, treba ukazati da su navodi žalbe da se iz pobijane presude ne vidi na koji način je tužilja pretrpjela duševne bolove, jer nije sprovedeno vještačenje po vještaku neuropsihijatru, bez ikakvog osnova. Radi se o naknadi neimovinske štete vezanoj za povredu časti ugleda i dostojanstva, kao prava ličnosti, pa pogrešno smatra žalilac da sud na osnovu utvrđenih činjenica iz iskaza same tužilje ne može utvrditi postojanje ove štete. Upravo je iskaz tužilje najbolji dokaz za utvrdjenje odlučnih činjenica u ovoj vrsti spora, pa je pravilno postupio prvostepeni sud kada nije provodio dokaz vještačenjem po vještaku neuropsihijatru. Isto tako, valja ukazati žaliocu i na primjenu sudske prakse, ne u vidu tarife, kako to pogrešno shvata žalilac, već kao primjenu pravila da u sličnim slučajevima treba jednako postupati, ali da je svaki konkretan slučaj različit i podleže pojedinačnoj ocjeni svih dokaza i činjenica od strane suda. U konkretnom slučaju, koji je predmet ove odluke, ovaj sud nalazi da su radi o izuzetno uvredljivim konstatacijama zlonamjerno

usmjerenim da se naruši čast i ugled tužilje, što opravdava dosudjeni iznos, kako je to već naprijed navedeno, usmislu čl. 200 ZOO.

Za vodjenje ove parnice tužilja je imala troškove za sastav tužbe, 200 eura, podneska od 10.05.2006. godine 200 eura, prisustvo na ročištima njenog punomoćnika i to na tri održana ročišta po 200 eura, taksu na tužbu u iznosu od 12,50 eura i na odluku suda u iznosu od 260 eura, ukupno 1.272,50 eura, pa kako je samo djelimično uspjela u sporu to joj je sud srazmjerno uspjehu i shodno čl. 152 i 161 ZPP-a i AT i taksenoj tarifi (Sl. list RCG br. 12/05 i Sl. list RCG br. 76/05) dosudio troškove u iznosu od 672,50 eura.

Na osnovu izloženog, a primjenom čl. 387 st. 1 tač. 4 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI
dana 18.05.2007. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Vesna Jočić, s.r.

Tačnost otpravka ovjerava
ovlašćeni službenik suda

