

VIŠU SUD U PODGORICI, kao drugostepeni, u vijeću sastavljenom od sudija: Dragane Đuranović, kao predsjednika vijeća, Nevenke Popović i Vesne Jočić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Djurdjevac Bogdana iz Nikšića ul. Dragice Pravice br. 4 zastupanog po punomoćniku advokatu Branku Simoviću iz Podgorice protiv tuženih i to prvotuzenog Države RCG MUP-a zastupanog po VDT Podgorica kojeg je zamjenjivao ODT Podgorica Radonjić Grujo, II – tuženog «Jumedia Mont» DOO Podgorica ul. 13 jul bb, koga zastupa advokat Asanović Nebojša, III – tuženog NVO «Pobjeda» koga zastupa Kalezić Branka na radu kod tuženog i IV – tuženog «Dalli press» DOO Podgorica koga zastupa advokat Vujačić Saša iz Podgorice, radi naknade štete, v.s. 15.000,00 eur, odlučujući po žalbama tužioca i tuženih protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br. 1836/2005 od 21.02.2007. godine, u sjednici vijeća od 20.02.2009. godine donio je

#### P R E S U D U

**ODBIJA SE** žalba tužioca kao neosnovana i **POTVRDJUJE** presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br. 1836/2005 od 21.02.2007. godine u dijelu izreke pod stavom četvrtim.

**UKIDA SE** navedena prvostepena presuda u dijelu izreke pod stavom prvim, trećim i drugim koji se tiče parničnih troškova i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br. 1836/2005 od 21.02.2007. godine, odlučeno je:

«**DJELIMIČNO SE** usvaja tužbeni zahtjev tužioca pa se obavezuju tuženi da tužiocu solidarno na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede, ugleda i časti isplate iznos od 6.000,00 eur sa propisanom kamatom koja se ima obračunati počev od 21.02.2007. god. do konačne isplate.

**OBAVEZUJU SE** tuženi da tužiocu na ime troškova postupka isplate iznos od 552,40 eur, sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

**ODBIJA SE** kao neosnovan zahtjev tužioca kojim je tražio da se tuženi obavežu da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede, ugleda i časti solidatno isplate preostali traženi iznos od 9.000,00eur sa kamatom koja bi se obračunala na taj iznos počev od dana presudjenja do konačne isplate.

**ODBIJA SE** kao neosnovan zahtjev tužioca kojim je tražio da se prvotužena obaveže da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog neosnovanog lišenja slobode i zadržavanja isplati iznos od 200 eur».

Protiv te presude tužilac je blagovremeno izjavio žalbu u odbijajućem dijelu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa predlogom da se prvostepena presuda u pobijanom dijelu preinači.

Prvotuženi je blagovremeno izjavio žalbu u usvajajućem dijelu iz svih zakonom predvidjenih razloga, sa predlogom da se pobijana presuda u ovom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Drugotuženi takodje izjavljuje žalbu u usvajajućem dijelu iz svih zakonom predvidjenih razloga, sa predlogom da se prvostepena presuda u ovom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Trećetuženi pobija prvostepenu presudu zbog nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u usvajajućem dijelu, sa predlogom da se ista presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Četvrtotuženi pobija prvostepenu presudu takodje u usvajajućem dijelu zbog pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa predlogom da se prvostepena presuda u pobijanom dijelu preinači ili ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

govora na žalbe nije bilo.

tujući pravilnost i zakonitost prvostepene presude povodom izjavljenih i, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava u smislu čl. 379 ZPP-a, sud nalazi da su žalbe tuženih osnovane, dok je žalba tužioca mično osnovana tj. neosnovana je u dijelu koji se odnosi na dio nenog zahtjeva kojim je tražena naknada nematerijalne štete za opljene duševne bolove zbog neosnovanog lišenja slobode.

ne prvostepena presuda u ovom dijelu - stavu četvrtom, donijeta je bez ih povreda odredaba parničnog postupka, uz pravilnu i potpuno djeno činjenično stanje i pravilnu primjenu materijalnog prava. U istepenoj presudi u ovom dijelu dati su dovoljni i jasni razlozi, a na ovu sprovedenih dokaza koji su pravilno cijenjeni u smislu čl. 9 Zakona arničnom postupku, da u konkretnom nije ispunjen nijedan od uslova isanih odredbom čl. 558 ZKP-a.

odi žalbe u ovom pravcu i pozivanje na nalaz vještaka medicinske ke nisu od značaja za donošenje drugačije odluke, stoga je žalbu valjalo ti kao neosnovanu i prvostepenu presudu u ovom dijelu potvrditi.

uprot prednjem, u preostalom dijelu prvostepena presuda je donijeta očinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 367 st. 2 15 ZPP-a, jer presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, otpuno i pogrešno utvrdjenom činjeničnom stanju, a što je za posledicu o pogrešnu primjenu materijalnog prava.

istepeni sud u obrazloženju pobijane odluke uglavnom se iscrpljuje na anju navoda stranaka, citiranju nalaza angažovanog vještaka i kao orno zaključuje da su tuženi drugog, trećeg i četvrtog reda predmetnu maciju dobili od CB Nikšić - tačnije načelnika CB Nikšić - Duška rivice. Takodje, sud zaključuje da je predmetna informacija potvrđena i načelnika CB Podgorica. Nadalje iz novinskih tekstova bi proizilazilo da tekstovi odnose na postojanje sumnje da je dinamit bačen izmedju log i od strane tužioca, da se isti nalazi u pritvoru i da će vjerovatno biti rijeta krivična prijava. Drugi tekstovi takodje su u ovom pravcu da su iženi Djurdjevac i njegov brat od strica i da je podnijeta krivična prijava.

Nadalje kao nesporno je utvrđeno i to da su drugotuženi i trećetuženi objavili demant tužioca, dok četvrtotuženi nije, jer tužilac taj demant nije dostavio ovom tuženom. Imajući u vidu izloženo potpuno je nejasno na osnovu čega prvostepeni sud utvrđuje solidarnu odgovornost drugotuženog, trećetuženog i četvrtotuženog, dok su razlozi u ovom pravcu u odnosu na prvotuženog apsolutno izostali.

Takodje konstatacija suda da se odgovornost ovih tuženih zasniva isključivo na činjenici objavljivanja programskog sadržaja, čini razloge prvostepene presude nejasnim, neobrazloženim, a pri tom imajući u vidu da se ni u jednom naslovu nije pomenulo ime tužioca, stoga se pobijana presuda i nije mogla ispitati. Naime, novinarska profesija shodno čl. 2 Zakona o medijima ("Sl. list RCG" br. 51/02) podrazumijeva slobodu izražavanja i mišljenja, a stim u vezi i slobodu istraživanja, prikupljanja, širenja, objavljivanja i primanja informacija ali i zaštitu čovjekove ličnosti i dostojanstva uz puno poštovanje slobode i prava koje štiti Evropska konvencija o ljudskim pravima, a ta Konvencija štiti ugled ličnosti čl. 10 st. 2. Shodno navedenim propisima od novinara se traži da napravi razumnu provjeru informacije koju želi da objavi i da u dobroj mjeri pretpostavi tačnost vijesti, a uz odsustvu namjere novinara da okleveta navodnu žrtvu.

Dakle dokaze provedene u postupku, trebalo je cijeliti i dati odgovor tako da se može na nesumnjiv način zaključiti da li su novinari drugotuženog, trećetuženog i četvrtotuženog na osnovu informacija sa kojom su raspolagali i od koga su je dobili - prvotuženog, da je tačno ono što je u medijima objavljeno. Takodje, u sklopu prednjeg prvostepeni sud će imati u vidu naprijed iznijeto i dati jasne i valjane razloge u odnosu na prvotuženog, te da li na strani tuženih u smislu čl. 200 Zakona o obligacionim odnosima stoji odgovornost za naknadu predmetne nematjerijalne štete.

Kod ovakvog stanja stvari prvostepena presuda je u navedenom dijelu morala biti ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno sudjenje. Radi toga prvostepeni sud će na novoj glavnoj raspravi na pouzdan i jasan način, otkloniti ukazane nedostatke, te dati dovoljne i jasne razloge za svoju odluku, imajući u vidu postavljeni tužbeni zahtjev, tek nakon čega će biti u mogućnosti da u ovoj pravnoj stvari donese pravilnu i zakonitu odluku.

idanje odluke o glavnoj stvari povlači i ukidanje odluke o parničnim  
škovima.

izloženog, a primjenom čl. 383 i 384 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI  
dana 20.02.2009. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA  
Dragana Đuranović, s.r.

Tačnost otpravka ovjerava  
ovlašćeni službenik suda

