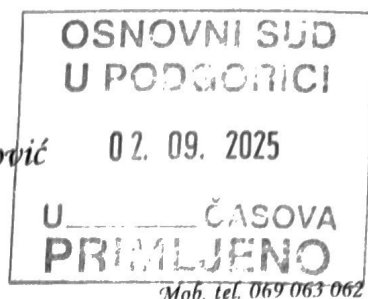




Podgorica
Ul. Mirka Banjevića 21

P 3101/25
BOSKOVIĆ

Advokat
Veselin D. Radulović



OSNOVNI SUD

PODGORICA

TUŽILAC: Darko Mađarić iz Nikšića, ul. IV Crnogorske br. 8, zaposlen u Ministarstvu unutrašnjih poslova – Uprava policije kao Viši policijski inspektor prve klase, koga po punomoćju zastupa Veselin D. Radulović, advokat iz Podgorice;

TUŽENI: Ministarstvo unutrašnjih poslova – Uprava policije

TUŽBA

radi: utvrđenja mobinga i naknade štete

Tužilac je zaposlen kod tuženog skoro 20 godina, gdje trenutno ima zvanje Viši policijski inspektor prve klase. Prije i tokom rada kod tuženog tužilac je sticao stručna znanja za obavljanje poslova u Upravi policije i završio je Srednju školu unutrašnjih poslova – Danilovgrad, Višu školu unutrašnjih poslova – Zemun, Kriminalističko-policijsku akademiju – Zemun, Specijalističke akademske studije – Kriminalističko-policijski univerzitet Zemun (360 ECTS), uspješno je završio više seminara iz oblasti bezbjednosti i više puta je pohvaljivan i nagrađivan zbog radnih rezultata. Do 2021. godine, od strane neposrednih starješina ocjenjivan je ocjenom ODLIČAN za svoj rad i doprinos bezbjednosti

DOKAZ: Nesporno,

Saslušanje tužioca u svojstvu parnične stranke,

Po potrebi, drugi dokazi koje će tužilac blagovremeno predložiti

Dana 27. februara 2021. godine tužioca je telefonskim putem kontaktirao tadašnji VD direktora Uprave policije, Zoran Brđanin i saopštio mu da je razriješen dotadašnje funkcije komandira stanice policije CB Nikšić i da će biti raspoređen na novo radno mjesto. Jedan od ključnih razloga smjene tužioca bio je i politički pritisak određenih struktura na tadašnji menadžment Uprave policije.

DOKAZ: Uvid u dostavljeni sadržaj objava dnevnih listova, kao i u izjave političara u javnim nastupima i na društvenim mrežama, sve dostupno na sljedećim linkovima:

- <https://www.pobjeda.me/clanak/grupa-gradana-proslavila-smjene-na-celu-niksicke-policije>
- <https://www.pobjeda.me/clanak/brdanin-smijenio-nacelnika-i-komandira-cb-niksic-mijenja-ih-dragoljub-pekovic>

- <https://www.pobjeda.me/clanak/dnp-pokrenula-peticiju-za-smjenu-nacelnika-cb-niksic-i-jednog-komandira>
- <https://www.facebook.com/pokretura/posts/-smijenjeni-na%C4%8Delnik-cb-nik%C5%A1%C4%87-tihomir-goranovi%C4%87-i-komandir-stanice-policije-dar/1492126157657840/>
- <https://www.portalanalitika.me/clanak/peticijama-do-ostvarenja-politickih-ciljeva>
- <https://www.in4s.net/plac-internacionalnih-montenegrina-za-madjaricem-i-goranovicem-krive-brdjanina-za-smjenu-postenih-i-casnih-policijskih-sluzbenika/>
- <https://www.pobjeda.me/clanak/mandic-odmah-otkriti-napadace-na-trebjesanina>
- <https://www.pobjeda.me/clanak/knezevic-pronaci-napadace-na-trebjesanina-ili-mafija-ili-drzava>
- <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/516149/mandic-napad-na-luku-je-napad-na-mene-dps-postao-ekstremisticka-organizacija>
- <https://www.novosti.rs/crna-gora/vesti/964521/nece-nas-zaustaviti-lazovic-slicni-kriminalci-ostra-reakcija-koalicije-buducnost-niksica-zbog-maltretiranja-mila-bozovica>
- <https://www.novosti.rs/crna-gora/vesti/963905/stoji-iza-skrnavljenja-dzamiye-vrh-dps-pokusava-lazno-optuzi-srbe>
- <https://www.novosti.rs/crna-gora/vesti/964781/milovi-policaici-poslanike-privode-niksicu-sve-vise-incidenata-udaru-predstavnici-demokratskog-fronta-srpski-drzavljeni>

U naredne tri godine tužilac nije raspoređen na bilo koje radno mjesto i od kada je razriješen funkcije komandira stanice policije CB Nikšić, pa do 10. januara 2024. godine, kada je tužiocu uručeno novo rasporedno rješenje, tužilac nije bio pozvan, niti raspoređen na konkretno radno mjesto, bio je faktički isključen iz radnog procesa bez ikakvog objašnjenja, imao je formalno rješenje na poziciji komandira CB Nikšić (službeničko mjesto br.3537), ali nije imao nikakvih radnih zaduženja, bio je izolovan, profesionalno zanemaren, bez mogućnosti obuke, bez prava na dodatni rad i bez mogućnosti napredovanja.

DOKAZ: Saslušanje tužioca,
Po potrebi, drugi dokazi

Dakle, pune tri godine tužilac je bio profesionalno i ljudski ponižavan, uz psihološke posljedice koje su se reflektovale i na njegov porodični život. Tužilac je stavljen u neravnompravan položaj u sistemu i uskraćena su mu osnovna prava iz rada i to: pravo na rad i karijerni razvoj, pravo na stručno usavršavanje i sticanje novih znanja, pravo na pravičnu finansijsku valorizaciju rada (prekovremeni rad, dežurstva, rad praznicima) i pravo na angažovanje na složenijim stručnim poslovima u skladu sa zvanjem i sposobnostima.

U januaru 2024. godine, tužilac je dobio rješenje 49 br.100/23-68248/1 od 22.11.2023.godine kojim je raspoređen u Odjeljenje za podršku organizacionim jedinicama policije, unapređenje rada i analitiku na službeničko mjesto br.4291.

DOKAZ: Rješenje tuženog 49 br.100/23-68248/1 od 22.11.2023.godine

Međutim, mobing prema tužiocu je nastavljen i u novom odjeljenju, jer mu rasporedno rješenje nije uručio neposredni starješina – načelnik odjeljenja, već policijski službenik OB Nikšić Peković Željko, a po nalogu tadašnjeg VD pomoćnika direktora Lazara Šćepanovića i saopštio mu je da se javi koordinatorskom referatu za maloljetničku delikvenciju, kako bi obavljao izvršilačke poslove.

Nakon što je tužilac Željku Pekoviću pojasnio opis poslova rasporednog rješenja (shodno aktu o sistematizaciji) i zatražio pisani nalog za delegirane poslove, Peković je kazao da će se o tome konsultovati sa tadašnjim VD pomoćnikom direktora Lazarom Šćepanovićem.

DOKAZ: Saslušanje tužioca,
Saslušanje svjedoka Željka Pekovića

Dana 11. januara 2024. godine, na zahtjev tadašnjeg VD pomoćnika direktora Uprave policije Lazara Šćepanovića, održan je sastanak u službenim prostorijama OB Nikšić kojem su, pored tužioca, prisustvovali Goranović Tihomir, Peković Željko i Đurđevac Goran.

Tom prilikom je VD pomoćnika direktora Uprave policije Lazar Šćepanović ponovio da tužilac treba da obavlja poslove na maloljetničkoj delinkvenciji, ali nakon što je tužilac ukazao na svoje stečeno zvanje, poslove koje je obavljao dugi niz godina, opis poslova sadržan u aktu o sistematizaciji, te na zahtjev za izradu pisanog naloga, Šćepanović je odustao od ovog nezakonitog nauma i zadužio je tužioca da radi analize za referat maloljetničke delinkvencije, shodno opisu poslova iz rasporednog rješenja.

O sadržaju i ishodu ovog razgovora tužilac je detaljno upoznao tadašnjeg direktora Uprave policije Zorana Brđanina na sastanku održanom 12. januara 2024. godine u kabinetu direktora, kojem je prisustvovao i policijski službenik Tihomir Goranović.

Tadašnji direktor Uprave policije Zoran Brđanin, kao neko ko je učestvovao u izradi akta o sistematizaciji, upoznao je tužioca i pojasnio koji sve poslovi i kojeg stručnog nivoa proizilaze iz rasporednog rješenja, a što je u suprotnosti sa prvobitnim naumom tadašnjeg VD pomoćnika direktora Šćepanovića.

DOKAZ: Saslušanje tužioca,
Saslušanje svjedoka Zorana Brđanina i Tihomira Goranovića

O prvom i drugom sastanku i razgovoru tužilac je obavijestio svog neposrednog starješinu – načelnika, putem redovnog mjesečnog izvještaja o radu.

Od dobijanja novog rasporednog rješenja, pa narednih 16 mjeseci rada, tužilac nije imao nijedan radni sastanak sa načelnikom odjeljenja iako je svoje izvještaje o radu dostavljao uredno. Za 2024. godinu tužilac nije dobio službenu godišnju ocjenu, niti ga je iko kontaktirao u vezi postupka ocjenjivanja. U 2025. godini tužilac nije pozvan radi razgovora za planiranje godišnjeg odmora, niti je dobio rješenje o korišćenju godišnjeg odmora.

Tokom 2025. godine nastavljeno je zlostavljanje na radu tužioca kontinuiranim dodjeljivanjem radnih naloga koji su ispod nivoa njegovog stručnog zvanja Višeg inspektora I klase. Tako su sve do 10. jula 2025. godine, pored zadataka koji po svom opisu i složenosti odgovaraju zvanju koje tužilac ima, tužiocu povjeravani zadaci koji po svojoj prirodi, složenosti i odgovornosti pripadaju opisu radnih mjesta službenika znatno nižeg ranga, uključujući i onih sa srednjom stručnom spremom.

Posebno je ponižavajuće za tužioca što se ovakvo postupanje sprovodi upravo u organizacionoj jedinici kojom je ranije rukovodio, što dodatno narušava tužiočev profesionalni integritet, autoritet i dostojanstvo.

DOKAZ: Mjesečni izvještaji o radu u kojima su taksativno navedeni zadaci za tužica po vrsti i datumu i koji su službenim mejlom dostavljani starješini

Dana 17. aprila 2025. godine, tužilac je pozvan na usmenu raspravu bez prethodnog informisanja o njenoj temi, što ga je onemogućilo da se pripremi na adekvatan način i da angažuje pravnu pomoć. Rasprava je sprovedena povodom stupanja na snagu novog akta o sistematizaciji, ali se takva procedura ne primjenjuje ravnomjerno na sve službenike, već samo na određene pojedince, među kojima je i tužilac. Na samoj raspravi tužiocu je saopšten predlog rasporeda koji nije u skladu sa njegovim zvanjem, radnim mjestom i zakonskim procedurama, pa je tužilac na zapisniku iznio primjedbe i protivljenje.

Nakon usmene rasprave koja je održana 17. aprila 2025. godine, tužilac je odmah kontaktirao svog neposrednog starješinu, načelnika odjeljenja Igora Glavatovića i pitao ga da li je upoznat sa sadržajem rješenja koje se planira donijeti i o suprotnosti istog sa važećim aktom o sistematizaciji. Igor Glavatović mu je saopštio da on samo formalnopravno potpisuje rješenje, a nalog za to rješenje je došao direktno od VD direktora Lazara Šćepanovića.

Tužena je obavještenjem br.0277 UPI 100/25 – 5727/2 od 03. juna 2025. godine obavijestila tužioca da će se, uprkos njegovom protivljenju i iznesenim argumentima tokom rasprave, donijeti rješenje u skladu sa spornim predlogom.

DOKAZ: Obavještenje tužene br.0277 UPI 100/25 – 5727/2 od 03. juna 2025. godine

Takav postupak dodatno potvrđuje da je odluka bila unaprijed donijeta, a cijeli proces formalnost bez stvarne namjere da se saslušaju primjedbe službenika.

Na ovo obavještenje tužilac je dana 10. juna 2025. godine podnio pisani prigovor u kojem je ukazao da obavještenje ne sadrži rezultate, ni obrazloženje. Tužilac je osporio netačne tvrdnje iz zapisnika, podsjetio je na njegov status neraspoređenog službenika od 2021. godine do 2024. godine i ukazao je na kontinuitet mobinga i političkog pritiska koji je doveo do profesionalne izolacije tužioca.

DOKAZ: Prigovor tužioca od 10. juna 2025. godine

Nastavak kontinuiranog mobinga uslijedio je dana 4. jula 2024. godine, kada je tužilac pozvan na razgovor od strane načelnika Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darka Radusinovića, koji ga je usmeno obavijestio da je iz Uprave policije dostavljen akt u kojem se navodi da tužilac ne prolazi bezbjednosnu provjeru, da je „nepodoban za dalji rad u Upravi policije“ i da je protiv njega pokrenuti disciplinski postupak.

Na pitanje tužioca koji su razlozi zbog kojih ne prolazi bezbjednosnu provjeru i šta mu se stavlja na teret, načelnik je odgovorio da ne može da mu kaže razloge, niti o čemu se konkretno radi. Tako je tužiocu uskraćeno osnovno pravo da se upozna sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa eventualnim dokazima na kojima se te optužbe zasnivaju, a samim tim i da se brani.

O ovom sastanku i sadržaju ovog razgovora tužilac je pisanim putem istoga dana obavijestio rukovodstvo tužene, a 8.7.2025. godine putem mejla i načelnika Odjeljenja za analitiku, unaprjeđenje rada i razvoj policije Igora Glavatovića.

DOKAZ: Dopis tužioca br.50 239/25-5/785 od 4.7.2025. godine

Tekst mejla tužioca načelniku Odjeljenja za analitiku, unaprjeđenje rada i razvoj policije od 8.7.2025. godine

Dana 24.7.2025. godine tužilac se pisanim putem obratio načelniku Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darku Radusinoviću sa zahtjevom da mu se dostave informacije: akt inicijatora bezbjednosne provjere – tačan datum, zavodni broj, ime i funkcija inicijatora provjere, Rješenje ministra o formiranju komisije za sprovođenje bezbjednosnih provjera, sa imenima članova, kao i sve eventualne odluke o izmjeni njenog sastava, dokument (ili izvod) komisije kojom je utvrđeno da tužilac „ne prolazi“ provjeru, datum donošenja odluke, potpise članova i obrazloženje, broj predmeta i inicijativu pod kojom je kod OB Nikšić, odnosno kod disciplinskog tužioca, pokrenut disciplinski postupak protiv tužioca, kao i datum njegovog pokretanja, ako je pokrenut.

DOKAZ: Zahtjev tužioca br.50-070/25-6552 od 24.7.2025. godine

Dana 4.8.2025. godine načelnik Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darko Radusinović odgovorio je tužiocu aktom u kome je potvrdio da je 4.7.2025. godine obavio razgovor sa tužiocem kada ga je upoznao da postoje bezbjednosne smetnje za njegov dalji rad u policijskom zvanju, da mu je rekao da to predstavlja disciplinski prekršaj i da je protiv tužioca podnešen predlog za pokretanje disciplinskog postupka, da je tužiocu i tokom razgovora predloženo da ne postoji obaveza obavješćavanja o razlozima na osnovu kojih je utvrđeno postojanje bezbjednosne smetnje i da će o detaljima biti upoznat od strane Disciplinske komisije. U istom aktu takođe je navedeno da je provjeru postojanja bezbjednosnih smetnji vršila komisija koju je obrazovao ministar i koja je označena stepenom tajnosti, pa mu tražene podatke ne može dostaviti. Na kraju je navedeno da je Odjeljenje bezbjednosti Nikšić aktom "I" br. 7343 od 8.7.2025. godine iniciralo pokretanje disciplinskog postupka protiv tužioca.

DOKAZ: Akt načelnika Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darka Radusinovića 50 broj 070/25-6552/1 od 4.8.2025. godine

Dana 1.8.2025. godine tuženi donosi rješenje 01 broj: 123/25-UPi-17548 kojim se tužilac privremeno udaljava sa rada iz Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, jer je protiv njega donijeta Odluka o pokretanju disciplinskog postupka I br.7343 od 23.7.2025. godine zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 173. stav 1. tačka 28. Zakona o unutrašnjim poslovima. Prije donošenja ovog rješenja, tužiocu nije omogućeno da se izjasni na bilo koju okolnost, nije mu saopšteno za šta se tereti i nije mu dostavljena ni odluka o pokretanju disciplinskog postupka ili bilo koji dokument koji ukazuje na njegovu odgovornost.

DOKAZ: Rješenje tuženog 01 broj: 123/25-UPi-17548 od 1.8.2025. godine

Dana 7.8.2025. godine tužilac se ponovo obratio načelniku Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darku Radusinoviću sa zahtjevom – urgencijom za dostavu informacija i dokumentacije vezanih za bezbjednosne provjere i disciplinski postupak.

DOKAZ: Zahtjev – urgencija tužioca br.50/070/25-6552/1 od 7.8.2025. godine

Istoga dana tužilac je načelniku Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darku Radusinoviću podnio i zahtjev za dostavu informacija: ime i prezime i funkciju službenog lica koje je iniciralo akt koji je prethodnio donošenju rješenja o privremenom udaljenju, datum kada je inicijativa pokrenuta, zavodni broj pod kojim je taj dokument upisan u evidencije i sve akte koji su prethodili ili su u vezi sa navedenim rješenjem.

DOKAZ: Zahtjev tužioca br.50/1-123/25-7018 od 7.8.2025. godine

Dana 11.8.2025. godine načelnik Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darko Radusinović odgovorio je tužiocu aktom u kome ga obavještava da su njegove zahtjeve prosljedili na

nadležnost Odjeljenju za koordinaciju policijskih i sa njima povezanih poslova Uprave policije koji će na njih odgovoriti i obavijestiti tužioca.

DOKAZ: Akt načelnika Regionalnog Centra bezbjednosti Zapad Darka Radusinovića 50 broj 123/25-7018/1 od 11.8.2025. godine

Takođe, dana 30.7.2025. godine tužilac se obratio tuženom – Direktoratu za normativno-pravne i kadrovske poslove, Direkciji za ljudske resurse, kadrovske i pravne poslove sa zahtjevom za uvid i kopiranje personalnog dosijea.

DOKAZ: Zahtjev tužioca tuženom br.02-105/25-39695/1 od 30.7.2025. godine

Tuženi nije odgovorio na ovaj zahtjev tužioca, pa se tužilac 20.8.2025. godine ponovo obratio urgencijom za uvid u personalni dosije i kopiranje personalnog dosijea.

DOKAZ: Urgencija tužioca tuženom br.02-105/25-39695/2 od 20.8.2025. godine

Tuženi nije odgovorio ni na ovu urgenciju.

Dana 24.7.2025. godine Disciplinska komisija tužene uputila je tužiocu poziv za raspravu u disciplinskom postupku zakazanu za dan 20.8.2025. godine u 13 h zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 173. stav 1. tačka 28. Zakona o unutrašnjim poslovima. Uz poziv tužena nije dostavila tužiocu odluku o pokretanju disciplinskog postupka, dokaze koji ga terete ili bilo koji drugi dokument koji bi ukazao šta mu se konkretno stavlja na teret.

DOKAZ: Poziv Disciplinske komisije MUP-a DP Broj 123/25-115 od 24.7.2025. godine

Dana 24.7.2025. godine u zakazano vrijeme u 13 h tužilac se sa punomoćnikom odazvao ovom pozivu, ali niko od članova disciplinske komisije nijesu bili u svojoj kancelariji, već je kancelarija u kojoj zasijeda komisija bila zaključana.

Da rezimiram, 27. februar 2021. godine je vrijeme kada se počinje sa mobingom tužioca i sa ponašanjem koje predstavlja povredu dostojanstva, ugleda, ličnog i profesionalnog integriteta, a takvo ponašanje kontinuirano traje sve do podnošenja ove tužbe.

Članom 2 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu predviđeno je: "Mobing, u smislu ovog zakona, je svako aktivno ili pasivno ponašanje na radu ili u vezi sa radom prema zaposlenom ili grupi zaposlenih, koje se ponavlja, a koje ima za cilj ili predstavlja povredu dostojanstva, ugleda, ličnog i profesionalnog integriteta zaposlenog i koje izaziva strah ili stvara neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje, pogoršava uslove rada ili dovodi do toga da se zaposleni izoluje ili navede da na sopstvenu inicijativu otkáže ugovor o radu ili drugi ugovor".

Sve navedeno jasno ukazuje da je tužilac konstantno zlostavljan na poslu, da je vrijeđano njegovo dostojanstvo, ugled, lični i profesionalni integritet, da je prema njemu stvoreno neprijateljsko okruženje, da su na njegov račun saopštene optužbe koje imaju karakter teških krivičnih optužbi, da mu nije saopšteno šta mu se stavlja na teret i nije mu omogućeno da se izjasni na bilo koju okolnost, da mu se konstantno pogoršavaju uslovi rada kako bi se izolovao ili naveo da napusti Ministarstvo unutrašnjih poslova, pa kada tuženi u tome nije uspio onda je udaljio tužioca sa posla bez obrazloženja šta su konkretni razlozi za to i pokrenuo je disciplinski postupak protiv tužioca, a da tužiocu nije dostavio odluku o pokretanju postupka, bilo koji dokaz, niti mu je saopšteno šta mu se konkretno stavlja na teret.

Zbog postojanja mobinga, tužilac trpi duševne bolove jakog inteziteta.

Tužilac je pokušao da izbjegne sudski spor sa tuženim i nadao se da će mobing prema njemu prestati. U skladu sa odredbama Zakona o zabrani zlostavljanja na radu, tužilac se 21.7.2025. godine obratio ministru ukazujući na mobing.

DOKAZ: Prijava – zahtjev za pokretanje postupka za zaštitu od mobinga br. 01-215/25-37637/1 od 21.7.2025. godine

Ipak, tuženi je nastavio sa mobingom prema tužiocu i po ovoj prijavi – zahtjevu nije postupio, pa je tužilac dana 6.8.2025. godine ministru predao i urgenciju br. 01-215/25-37637/1, sa upozorenjem na kršenje rokova propisanih Zakonom o zabrani zlostavljanja na radu

DOKAZ: Urgencija tužioca br. 01-215/25-37637/2 od 6.8.2025. godine

I u ovom postupku tužilac je izložen dodatnom mobingu i sprječavanju da svoja prava zaštiti u zakonom propisanim procedurama, pa po njegovom zahtjevu za zaštitu prava i urgenciji nije postupljeno. Shodno članu 15. stav 3. Zakona o zabrani zlostavljanja na radu tuženi je morao pokrenuti postupak posredovanja u roku od tri dana od kada je primio prijavu – zahtjev tužica. Shodno članu 20. istoga zakona tuženi je postupak posredovanja morao završiti u roku od osam dana, a iz opravdanih razloga taj rok je mogao produžiti najviše 30 dana od dana pokretanja postupka. Shodno članu 22. istog zakona tuženi je bio u obavezi da tužiocu u roku od tri dana od dana isteka roka za okončanje postupka posredovanja dostavi obavještenje da postupak posredovanja nije uspio.

Tuženi je ignorisao zahjeve i urgencije tužioca, pa postupak nije ni pokrenuo i okončao u skladu sa zakonom i tužiocu nije dostavio ni obavještenje da posredovanje nije uspjelo, čime je nastavljena praksa mobinga prema tužiocu.

Kako je tužilac ispoštovao zakonsku proceduru, odnosno prvo se obratio poslodavcu zahjevom za pokretanje postupka za zaštitu od mobinga i kako je posredovanje bilo bez uspjeha jer je tuženi uporno ignorisao zahtjeve i urgencije tužioca, predlažem da sud, nakon sprovedenog dokaznog postupka, te zaključene glavne rasprave, donese sljedeću:

P R E S U D U

I. UTVRĐUJE SE da je tužilac Darko Mađarić, pretrpio zlostavljanje na radu od strane tuženog, pa se zabranjuje tuženom ponavljanje radnji koje predstavljaju zlostavljanje na radu, što je tuženi dužan priznati i obezbijediti izvršenje navedene zabrane za ubuduće, u roku od osam dana od dana pravnosnažnosti presude.

II. OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu, na ime naknade štete zbog povrede prava ličnosti i to prava na dostojanstvo, ugled, lični i profesionalni integritet, isplati i iznos od _____ €, (koji iznos će biti preciziran u toku postupka), a sve u roku od osam dana od dana pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

III. OBAVEZUJU SE tuženi da nadoknadi troškove postupka tužiocu, koliko oni budu iznosili u skladu sa važećom AT-om, u roku od osam dana od dana pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U Podgorici, dana 2.9.2025.godine

Za tužioca, punomoćnik:

Veselin D. Radulović, advokat iz Podgorice


ADVOKAT
Veselin D. Radulović
PODGORICA, ul. Mirka Banjevića 21
Tel. 069 063 062