

11. 9. 2019



CRNA GORA
OSNOVNI SUD U PODGORICI
P br. 3539/2019
03.09.2019. godine

POZIV ZA GLAVNU RASPRAVU

adv. Dalibor Tomović Podgorica, poziva se kao punomoćnik tužioca da dodje dana 26.09.2019. godine u 08:45 časova u ovaj sud, kancelarija 62, sprat II, na glavnu raspravu u pravnoj stvari tužioca Goran Đurović, Podgorica, protiv tuženog Skupština Crne Gore, radi poništaj odluke.

UPOZORENJE O POSLJEDICAMA IZOSTANKA SA ROČIŠTA ZA GLAVNU RASPRAVU (čl. 297. st. 2 ZPP-a)

Ako sa ročišta za glavnu raspravu izostane tužilac ili ako na ročište za glavnu raspravu ne dode tuženi, a uredno su pozvani, rasprava ce se održati sa prisutnom strankom (cl. 298 st. 3 ZPP-a).

Ako sa ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke, a uredno su pozvane, ili ako dođu na ročište ali se ne upuste u raspravljanje, ili se udalje sa ročišta, smatraće se da je tužilac povukao tužbu (čl. 298 st. 4 ZPP-a)..



VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni u vijeću sastavljenom od sudija Nenada Otaševića kao predsjednika vijeća, Dragiše Baletića i Mirjane Vlahović kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Gorana Đurovića iz Podgorice, Ulica Cetinjski put, H-5, 46 A, City kvart, kojeg zastupa punomoćnik Dalibor Tomović, advokat iz Podgorice, protiv tužene Države Crne Gore - Skupština Crne Gore, koju zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore, radi poništaja odluke, odlučujući o žalbi tužene podnijetoj protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br.503/2018 od 28.02.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16.07.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

UKIDA SE presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.503/2018 od 28.02.2019. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br.503/2018 od 28.02.2019. godine, odlučeno je:

USVAJA SE tužbeni zahtjev, pa se poništava kao nezakonita odluka tužene broj 00-74/17-44/1 EPA 338 XXVI od 29.12.2017.godine.

OBAVEZUJE SE tužena da tužiocu na ime troškova postupka isplati iznos od 453,75 eura, sve prednje u roku od 8 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv prvostepene presude tužena je blagovremeno podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367 stav 2 tačka 3 i 15 ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. U žalbi je navedeno da je sud dužan da u toku cijelog postupka, po službenoj dužnosti, pazi da li rješavanje spora spada u sudsku nadležnost, te da nije pravilna ocjena suda o nadležnosti redovnog suda za odlučivanje u predmetnoj pravnoj stvari, jer je odluka Skupštine Crne Gore, čiji se poništaj traži donijeta u okviru ustavne nadležnosti Skupštine Crne Gore (odredba člana 82 stav 1 tačka 14 Ustava Crne Gore), pa bi njeno preispitivanje pred redovnim sudovima bilo miješanje jedne grane vlasti u autonomno ovlašćenje druge grane vlasti, odnosno da se zaštita spornog prava ne može štititi u postupku pred sudom redovne nadležnosti, već bi moguće, eventualno, sredstvo zaštite bila ustavna žalba iz člana 149 Ustava o kojoj odlučuje Ustavni sud. Navedeno je da je tužilac kao javni funkcioner prekršio odredbu člana 11 i 13 Zakona o sprečavanju korupcije, što je utvrđeno pravosnažnom odlukom Agencije za sprečavanje korupcije, sa kojeg razloga je Skupština Crne Gore u skladu sa odredbom člana 27 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, a prema ustavnom ovlašćenju razriješila tužioca člana Savjeta Radio i Televizije Crne Gore, koja odluka se donosi na sjednicama glasanjem poslanika u skladu sa Ustavom, zakonom i Poslovníkom Skupštine, te je lišen pravnog osnova zaključak suda o nedostacima u pogledu oblika u kojem je pobijana odluka donijeta i

njene sadržine, jer ne treba da sadrži ni obrazloženje ni pouku o pravnom lijeku. Predloženo je da se usvoji žalba i presuda ukine i tužba odbaci ili preinači presuda i odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U odgovoru na žalbu osporeni su navodi iste i predloženo da se odbije kao neosnovana.

Ispitujući pravilnost i zakonitost prvostepene presude povodom podnijete žalbe tužene, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava u smislu odredbe člana 379 ZPP-a i razloga žalbe, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

Prvostepena presuda donijeta je uz počinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 367 stav 2 tačka 15 ZPP-a, na koju se shodno sadržini žalbe tužene ukazuje, jer obrazloženje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi i što se odluka zasniva na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju a što je, za sada, za posledicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora je zahtjev da se poništi kao nezakonita odluka tužene, broj 00-74/17-44/1 EPA 338 XXVI od 29.12.2017. godine, kojom je tužilac razriješen članstva u Savjetu Radio i Televizija Crne Gore.

Tužbeni zahtjev tužilac zasniva na činjenici da odluka Skupštine Crne Gore, broj 00-74/17-44-1 EPA 338 XXVI od 29.12.2017. godine, nije utemeljena na odredbama Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore, koji propisuju razloge za razrješenje članova Savjeta RTCG, da nema obrazloženje i upustvo o pravnom lijeku, te da je tužena primijenila opšti zakon (Zakon o sprječavanju korupcije), umjesto posebnog zakona (Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore), kao *lex specialis* propisa za imenovanje i razrješenje članova Savjeta RTCG, koji jedini propisuje razloge za razrješenje članova Savjeta, a u odredbama ovog zakona ne postoji ni jedan od razloga koji bi se mogao primijeniti na tužioca, pogotovo ne razlog koji je očigledno Skupština primijenila na tužioca tj. "nesavjesno vršenje funkcije".

Iz stanja u spisima predmeta proizilazi da je Administrativni odbor Skupštine Crne Gore, na sjednici održanoj dana 27.12.2017. godine, utvrdio predlog odluke o razrješenju Gorana Đurovića, kao člana Savjeta Radio i Televizija Crne Gore i da je taj predlog uputio Skupštini Crne Gore, koja je na sjednici održanoj 29.12.2017. godine donijela odluku o razrješenju tužioca sa dužnosti člana Savjeta Radio i Televizija Crne Gore i ovu odluku objavila u Službenom listu Crne Gore broj 92/2017 od 30.12.2017. godine, kojoj odluci je prethodilo donošenje odluke Agencije za sprječavanje korupcije, UPI 02-01-282/04 od 28.09.2017. godine, kojom je utvrđeno da je tužilac, kao javni funkcioner, prekršio odredbu član 11 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je nakon isteka zakonom propisanog roka, istovremeno sa javnom funkcijom, obavljao i dužnost izvršnog direktora u privrednom društvu "Nature" DOO Podgorica, a kao javni funkcioner je bio dužan da izvrši prenos dužnosti u privrednom društvu "Nature" DOO, odnosno da podnese ostavku na javnu funkciju u zakonskom roku, čime je, kako je u odluci navedeno, povrijedio zakonske odredbe koje se odnose na ograničenje u vršenju javnih funkcija. Protiv odluke Agencije za sprječavanje korupcije, UPI 02-01-282/04 od 28.09.2017. godine, tužilac nije podnosio pravni lijek, odnosno nije podnosio tužbu Upravnom sudu.

Odlučujući o postavljenom tužbenom zahtjevu, prvostepeni sud je poništio kao nezakonitu Odluku tužene, broj 00-74/17-44/1 EPA 338 XXVI od 29.12.2017. godine, nalazeći, predhodno, da je osnovni sud, kao redovan sud, nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari, uz poziv na odredbu člana 14 Zakona o sudovima.

Ovaj sud smatra da odluku o svojoj nadležnosti prvostepeni sud nije zasnovao i obrazložio na način propisan Zakonom o parničnom postupku i nije se u obrazloženju izjasnio koje je materijalne propise primijenio. Naime, ovaj sud smatra, a posebno imajući u vidu načelni stav Vrhovnog suda Crne Gore od 27.06.2019. godine, da je za ocjenu stvarne nadležnosti suda, u konkretnom slučaju, neophodno ocijeniti da li odluka, čiji se poništaj traži, ulazi u krug odluka Skupštine Crne Gore donijetih neposredno na osnovu ustavnih ovlaštenja (odredba člana 13 stav 1 tačka 2 Zakona o upravnom sporu), protiv kojih se ne može voditi upravni spor.

Nadležnosti Skupštine Crne Gore propisane su članom 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore i Amandmanom III na Ustav CG), sa kojeg razloga je potrebno da se prvostepeni sud odredi i obrazloži da li konkretno ovlaštenje Skupštine Crne Gore, da imenuje i razrješava člana Savjeta RTCG (odredba člana 27 Zakona o nacionalnom javnom emitèru), predstavlja njeno neposredno ustavno ili njeno zakonsko ovlaštenje.

Prvostepeni sud je propustio da cijeni i obrazloži i samu prirodu odluke o razrješenju, čiji se poništaj traži, odnosno da li odluke o izboru ili razrješenju člana Savjeta RTCG predstavljaju upravni akt ili se radi o drugom pojedinačnom pravnom aktu, od čega takođe zavisi pravilna primjena člana 13 st. 1 tač. 2 Zakona o upravnom sporu a od čega u konačnom zavisi ocjena o tome da li se radi o slučaju koji je predmet načelnog pravnog stave Vrhovnog suda te da li se protiv odluke o razrješenju člana Savjeta RTCG može voditi sudski postupak ili ne. Od ocjene suda da li je predmetni pravni akt (odluka o razrješenju) upravni ili drugi pojedinačni pravni akt zavisi i stav o tome da li postoji obaveza da se isti obrazlaži.

Odredbom člana 379 stav 1 Zakona o parničnom postupku (Službeni list RCG, broj 22/04, 28/05 i 76/06 i Službeni list CG, broj 47/15, 48/15, 51/17, 75/17, 62/18 i 19/19) propisano je da drugostepeni sud ispituje prvostepenu presudu u onom dijelu u kome se pobija žalbom, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367 stav 2 tačka 3, 7 i 12 ovog zakona. Na sadržinu navedene odredbe, odnosno bitnu povredu parničnog postupka s pozivom da je odlučeno o zahtjevu o sporu koji ne spada u sudsku nadležnost upućuje i tužena u žalbi. Ovaj sud nalazi da obrazloženje prvostepene odluke u pogledu navedenih žalbenih razloga nije dato na dovoljno jasan način, koji omogućava da ona bude ispitana. Obaveza suda je da tokom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi da li rješavanje ovog spora spada u sudsku nadležnost u kom pravcu je sud dužan dati obrazloženje, posebno s obzirom na izjašnjenja stranaka u tom pogledu.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će imati u vidu ukazano od strane ovog drugostepenog suda, nakon čega će pravilnom ocjenom izvedenih dokaza u smislu odredbe člana 9 ZPP-a, biti u mogućnosti da donese zakonitu i pravilnu odluku.

Ukidanje odluke o glavnoj stvari, povlači ukidanje odluke o troškovima postupka shodno odredbi člana 163 stav 3 ZPP-a.

Sa izloženog, a primjenom odredbe člana 383 i 384 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI
dana, 16.07.2019. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Nenad Otašević s.r.

Tačnost otpavka ovjerava
namještenik suda

